



# Пермский УНИВЕРСИТЕТ

Орган партбюро, комитета ВЛКСМ, профкома, месткома,  
ректората Пермского государственного университета  
им. А. М. Горького

Год изд. XV  
№ 23 (372)

Среда, 13 июня 1962 г.

Цена 1 коп.

## ДОРОГИЕ ТОВАРИЩИ!

Приглашаем вас на открытое заседание совета университета, которое состоится сегодня, 13 июня. На этом заседании будут вручены награды, которыми удостоены сотрудники университета.

В честь 150-летия со дня рождения А. И. Герцена за разработку наследия великого революционного демократа Золотыми медалями им. А. И. Герцена награждены ректор университета профессор Ф. С. Горовой и декан истфака доцент К. С. Маханек.

Комитетом Совета ВДНХ СССР наш университет награжден дипломом III степени за разработку, изготовление и внедрение универсальной скоростной машины для испытания машины на износ. Комитет Совета ВДНХ наградил и авторов этой машины: Большой серебряной медалью И. Ф. Верещагина, заведующего кафедрой механики; Малыми серебряными медалями С. Н. Чусовитина, заведующего лабораторией сопротивления материалов, В. Н. Толчина, конструктора завода им. Дзержинского; Бронзовой медалью Г. В. Пузанова, механика.

## Размышляя об экзаменах...

На днях я принял экзамены по систематике растений у биологов II курса. Большинство экзаменуемых (около 80%) получили хорошие и отличные оценки; лишь два студента (из 40) не сдали экзамена. Студенты занимались усердно, серьезно и сделали, как мне кажется, почти все, что было в их возможностях. Ответы некоторых студентов (Южаниной, Гоголевой, Краузовой, Пиковой и др.), доставившие мне удовольствие, представляли толковое, ясное, логичное и развернутое изложение соответствующих вопросов. Благоприятному исходу экзаменов, несомненно, способствовала более или менее регулярная подготовка студентов к практическим занятиям в течение семестра.

Казалось бы, все обстоит хорошо. Но это не так. Даже при таком довольно «благополучном» экзамене явственно выступают серьезные недостатки в подготовке студентов. На них необходимо остановиться более подробно.

Один из недостатков состоит в том, что студенты, особенно на младших курсах, заняты в основном подготовкой к экзаменам, а не подлинным изучением того или иного раздела науки. А ведь это далеко не всегда одно и то же. Студенты сдают экзамены не тогда, когда они к нему действительно готовы, а в положенный срок. Между тем, свои знания и свое понимание основных проблем науки должен оценивать, прежде всего, сам студент. Это показатель его зрелости. Сейчас же он лишен возможности проявить ее. Он идет на экзамен даже не будучи готов к нему. Так порождается отсутствие ответственности за свои знания.

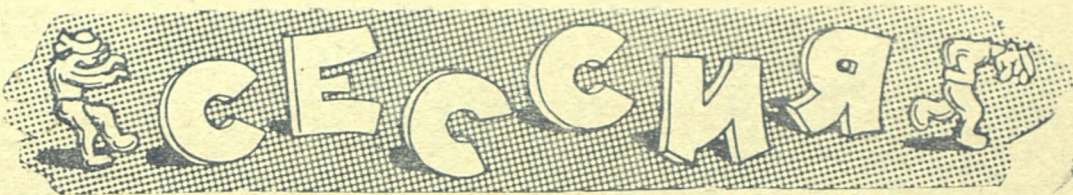
Но это еще полбеды. Главная же беда заключается в том, что подготовка к экзамену часто сводится преимущественно к работе памяти, а не к работе мысли. Будучи ограничен жесткими сроками экзаменационной сессии, студент стремится запомнить большой фактический материал и усвоить (обычно догматически) определенные взгляды и общие положения. Едва ли я ошибусь, если скажу, что сейчас при подготовке к экзамену студент весьма ограничен в возможностях размышления, анализа, обобщения и т. д. Он обращается, главным образом, к памяти. Между тем, хорошо известно, что чрезмерная и концентрированная нагрузка памяти не дает прочных знаний. Она не только не способствует, но пре-

пятствует развитию критического и творческого мышления.

Наличие семинаров по гуманитарным наукам позволяет, видимо, избежать этого недостатка, но у биологов он имеет место. Проявился он и на экзамене по высшим растениям. Но я не виню в этом студентов. Одной из причин этого недостатка является существующая сейчас система приема экзаменов. Экзаменационная сессия, по моему убеждению, отнюдь не является лучшей формой проверки знаний студентов. Скорее наоборот. Она порождает спешку, штурмовщину. Недаром в студенческой песне поется: «От сессии до сессии живут студенты весело», т. е. не работают регулярно и серьезно. Коллоквиумы и текущий учет знаний приносят некоторую пользу, но являются паллиативными, постоянной опеки.

Следовало бы в порядке опыта испытать ступенчатую систему сдачи экзаменов, при которой последние распределяются в течение всего учебного года. Мне кажется, что в этом случае студенты получили бы возможность неторопливого, серьезного и более углубленного изучения науки.

**А. ПОНОМАРЕВ,**  
профессор, зав. кафедрой систематики растений.



### ТАК ДЕРЖАТЬ!

Первой на госэкзаменах по истории КПСС у химиков отвечала Светлана Аронова. Содержание вопросов раскрыто, на дополнительные вопросы ответила. Начало хорошее.

К экзаменационному столу подходит Нина Леонтьева.

— Все пять лет учебы дают право на получение диплома с отличием, — подсказывает нам декан факультета доцент К. И. Мочалов. — Что покажут последние экзамены?

Но вот закономерный результат — отлично.

С такой же оценкой сдали экзамен Н. Бушина, Г. Рассихина, Л. Богданова, А. Болтунова. Комиссия особо отметила лучшие ответы выпускников И. Горелышевой, О. Сойфер, Н. Пугиной.

Восемь отлично, четыре хорошо, три удовлетворительно. Хорошо начали химики!

Так же успешно сдавала вторая группа. Здесь из 16 сдававших 11 хорошо, 5 отлично: М. Гайсинович, И. Прагер, И. Лаврская, А. Баяндина, И. Петухова.

### ДЕЛО НЕ В ФОРМЕ ОБУЧЕНИЯ

Младшие курсы тоже сдают, пусть еще не государственные, но тоже экзамены. Мы у экономистов

## Заметки с экзаменов

Первым отвечает Ф. Газизов. Систематическая работа дала свои результаты: оценка — отлично. Вторым следует ответ А. Русейкина. XIX съезд партии. Освещение его решения. Показано историческое значение. Уверенно следует ответ о задачах по подъему сельского хозяйства. Понял коммунист Русейкина и последние постановления ЦК КПСС и Советского правительства. Оценка — отлично. Третьим подходит к экзаменатору Б. Ковтун. Ответ следует такой же, какими были и выступления на семинарах: дается четкое, точное теоретическое обоснование вопроса; там, где нужно, показываются характерные черты, особенности, различные положения или точки зрения; приводятся убедительные примеры (в зависимости от вопроса) из международной обстановки, из жизни нашей страны или местные — из жизни Пермской области. За такой ответ, какой был у Ковтуна, и на государственных экзаменах следует вполне уверенная оценка — отлично.

В дальнейшем показатели, конечно, не удерживаются все время на таком высоком уровне.

Однако на отлично еще были оценены ответы М. Юниной, А. Трутнева; хорошо сдали Л. Рогова, В. Зинина, Б. Смирнов, Н. Глухова, В. Попов и др.

Не сдали экзамена А. Копылов и Н. Безденежных. Но это прямой результат многочисленных пропусков занятий, особенно Копы; ловым, и несерьезной работы в течение учебного года (например, некоторые обязательные для изучения работы Безденежных «прочитала» непосредственно перед экзаменом).

Общий результат экзамена был не ниже, а выше показателей студентов-очников. И примеры других групп и курсов говорят о том, что результат в учебе зависит не только и не столько от формы обучения, сколько от людей, от их отношения к делу, к учебе.

**Г. ВЛАСОВ,**  
ассистент кафедры истории КПСС.

## Вести приятные и неприятные

★ 10 июня группа физикотехнетиков III курса сдавала экзамен по термодинамике. Профессор Н. Г. Шапошников рассказал, что группа в целом сдавала неплохо. Отлично получили семь человек, в их числе М. Григорьев и В. Якушин. Они отвечали особенно хорошо. «Видно, что люди думали над тем, что читали, активно, сознательно подошли к материалу, — а это самое главное», — говорит Иван Григорьевич.

★ Экзаменатор Н. В. Старкова довольна результатами экзамена по математическому анализу у 7 и 8 групп математиков II курса. Почти у всех хорошие и отличные оценки. Особенно Нина Валерьяновна отметила ответы Р. Муртазина, Н. Санниковой и А. Мальцевой.

★ Студент III курса химического факультета Л. Вольский и филолог IV курса Г. Малинина и И. Козлова получили оценки отлично по политэкономии без сдачи экзамена. Эти студенты очень активно и добросовестно работали в течение всего учебного года.

★ Плохие результаты у юристов-вечерников I курса на экзамене по всеобщей теории государства и права. В группе 7 «неудов». Среди «неудачников» Васильева, Булакова, Мирзоян, Оганисян и другие.

★ Слабые знания на экзамене по политэкономии показали и юристы-вечерники М. Абызов, А. Пашовкин, В. Мальцев и Е. Карабатов.

★ Геологи V курса защищают дипломные работы. На отлично выполнили и защитили дипломные проекты С. Денисов, А. Коробинин, Ю. Юшков, на хорошо оценены проекты Г. Флаас, А. Цветкова, Р. Мусиной, В. Ехлакова и других.

Новый отряд инженеров-геологов вступает в жизнь. Доброго им пути!

★ В группе метеорологов IV курса на экзамене по политэкономии только отличные и хорошие оценки!

★ На отлично сдали госэкзамен по истории КПСС историки М. Мосина, Н. Бурдина, Э. Гейнц, Н. Коротаева, Г. Мельникова, И. Меньшикова, В. Палабугия, Л. Колобова, В. Колобов.



Торжественная обстановка на госэкзамене по истории КПСС у филологов. Отвечает заочница Е. Логинова, заведующая отделом пропаганды и агитации Кудымарского горкома ВЛКСМ.

## Цветы и... диалектология

Есть люди, для которых в жизни нет поэзии. Красота недоступна им не потому, что ее нет, а просто они не хотят ее замечать, не хотят создавать. Для чего они живут?

Когда же сталкиваешься с людьми другого типа, такого вопроса не возникает. Это люди, стремящиеся отдать себя другим, желающие, чтобы каждый день приносил с собой что-то хорошее, свежее. Лингвист Франциска Леонтьевна Скитова именно такой человек.

Обычно фляфак притягивает студентов литературой. Еще бы! Пушкин и Лермонтов, Чехов и Успенский! Какой сухой кажется тогда лингвистика! Но стоит только появиться в аудитории Франциске Леонтьевне, как самые заядлые «пушкинисты» и «лермонтоведы» забывают своих корифеев и их шедевры и с головой погружаются в науку, которую только что называли застойной, неинтересной.

— Да вы записывайте основные мысли, — предлагает Франциска Леонтьевна.

Но где там! Разве можно за-

писывать, когда речь преподавателя так красочна и ярка, когда она захватывает тебя всего. Закончилась лекция, но ты не мчишься домой, а идешь на кафедру языкознания, чтобы осмыслить услышанное на лекции, подкрепив литературой. Таким образом знания накапливаются без штурма, без зубрежки, и слово экзамен не приводит тебя в панический страх.

9 июня. Группа «А» II курса в этот день сдавала диалектологию. Всегда мрачная, темноватая 306 аудитория в этот день ожила. Нежные свежие цветы украсили столы.

И цветы, и приветливая улыбка, и успокаивающий голос Франциски Леонтьевны — все это способствует отличной сдаче. А сдавали в этот день экзамен действительно отлично. 15 пятерок, несколько четверок и только одна тройка. Вот итог большого таланта, которым обладает Франциска Леонтьевна — умение передать свою любовь к науке студентам.

**Т. ГОЛЬЦЕВА.**

## СПОРЫ, ТРЕВОГИ, ВОЛНЕНИЯ

К десяти часам утра вся группа радиофизиков III курса была уже в сборе. В этот день они сдавали свой спецкурс — теорию линейных систем. По ту сторону дверей — тишина, напряженно готовится первая шестерка, по эту — бурлят, кипят, волнуются оставшиеся.

— Нет, что ни говорите, а сдавать линейные системы — дело непростое! Здесь все вразброс, ничего не связано, — сетует Гена Вахов.

— Наоборот, — возражает Эдик Азизов, — здесь, как клубок, за одну ниточку потянул — и все распуталось...

Кто-то что-то кому-то объясняет, другой торопливо чертит по памяти схемы, третий, безмятежно беседует с товарищами о чилийском чемпионате.

Проходившие мимо студенты и преподаватели с уважением прислушиваются к незнакомым словам: матрицы, фильтры, усилители... Но для чужих физиков — это благозвучные серенады, это родная стихия. Ведь радиофизика и электроника — самая современная отрасль знаний, и для того, чтобы стать хорошим специалистом, надо глубоко постичь все секреты этой науки.

Споры, тревоги, волнения... Что может быть хуже томительного ожидания?

Но вот, наконец, дверь распахивается и на пороге — возбужденный, с ярким румянцем на щеках В. Соснин. Его радостная, широкая улыбка говорит сама за себя. Первая пятерка!

Отличные знания показали в этот день и В. Ефимов, Н. Измествев, В. Гусаров, Молодые!

**В. ПРАУД.**

# В теоретических семинарах и кружках

## ОБСУЖДАЛИСЬ ВАЖНЕЙШИЕ ПРОБЛЕМЫ

Интересно проходил в этом году философский семинар на биологическом факультете (руководитель доцент А. И. Букирев). Глубоко научно, на философской основе изучались материалы XXII съезда КПСС, великая программа построения коммунизма.

Занятия проходили несколько необычно. После докладов развертывалась оживленная беседа, участники семинара задавали вопросы, на которые отвечал не только докладчик, но и руководитель, с дополнениями выступали слушатели.

Руководитель нашего семинара имеет большой опыт и широкую эрудицию, на каждом занятии он сообщал много нового по вопросам внешней и внутренней политики, по экономике нашей страны и стран народной демократии.

С большим вниманием был выслушан доклад доцента А. А.

Лютиня «Высокоразвитое сельское хозяйство — необходимое условие построения коммунизма». При обсуждении доклада высказывались ценные предложения о помощи биологов университета сельскому хозяйству нашей области.

Откровенная беседа развернулась после доклада доцента А. Г. Маркина о коммунистическом воспитании трудящихся, о моральном кодексе строителя коммунизма.

Занятия на философском семинаре способствовали повышению идейного уровня лекций по дисциплинам биологического цикла. При выезде в районы материалы семинара широко использовались лекторами и в популярном изложении доносились до широких слоев трудящихся.

**С. ЧАЩИН,**  
ст. преподаватель  
факультета зоологии позвоночных.

## Настоящий пропагандист

При административно-хозяйственной части университета работала кружок текущей политики. Занятия проходили регулярно. Руководитель кружка Олег Иванович Тиунов очень серьезно готовился к занятиям и проводил их настолько увлекательно, что мы всегда с удовольствием слушали его. Хорошо продуманные, всегда интересно и по-новому организованные, эти занятия расширяли наш политический кругозор и позволяли всегда быть в курсе событий в стране и за рубежом.

Олег Иванович так строил свои беседы, так умело подбирал и использовал материал, что частенько вызывал горячие споры. Мы считаем, что О. И. Тиунов вел занятия как настоящий партийный пропагандист.

**В. ГЛУХИХ,**  
инженер.

## Над чем мы работаем

Рационализация и повышение геологоразведочной эффективности геофизических работ в условиях Пермского Прикамья составляют основное содержание тематики научных исследований кафедры геофизических методов разведки месторождений полезных ископаемых.

Производственной базой кафедры является контора «Пермнефтегеофизика». Для освоения тематики кафедра с конторой первое время вела работу на основании договоров о сотрудничестве, затем научные работники участвовали в исследованиях тематических и полевых партий и пр. В течение последних четырех лет кафедра ведет тематические исследования на хоздоговорных условиях. Так, закончены исследования геологоразведочной эффективности гравиразведочных работ (руководитель доцент А. К. Маловичко). В настоящее время в большом объеме ведутся работы по изучению пространственных изменений скоростей распространения сейсмических волн в осадочных отложениях (руководитель доцент А. К. Урупов). В текущем году завершаются исследования по теме «Усовершенствование методики электроразведочных работ в Пермском Прикамье» (руководитель доцент Б. К. Матвеев).

Тематические исследования позволяют улучшить постановку учебной работы. Результаты этих исследований используются на лабораторных занятиях, при выполнении курсовых и дипломных заданий. Отдельные студенты ведут работу в тематических партиях по совместительству.

Ведение тематических работ оказывает благотворное влияние на постановку теоретических исследований. Работники кафедры публикуют свои исследования в различных журналах и сборниках. Теоретические результаты по вопросам гравиразведки доцента А. К. Маловичко, по вопросам сейсморазведки А. К. Урупова и по во-

просам электроразведки доцента Б. К. Матвеева широко известны специалистам Советского Союза, на их исследования часто можно встретить ссылки в различных изданиях.

Кафедра поддерживает связь со своими выпускниками, широко привлекая их к научной работе. В двух выпусках ученых записок, издаваемых в виде сборников «Вопросы обработки и интерпретации геофизических наблюдений», дебютировало 6 человек. Опубликована также научная работа одного студента.

Большое внимание работники кафедры уделяют подготовке учебных пособий и монографий. Доцент А. К. Маловичко составил пособие «Основной курс гравиразведки»; первая часть пособия была опубликована в 1960 г. и вторая часть выходит из печати в ближайшее время. Доцент Б. К. Матвеев подготовил к изданию монографию об исследовании геофизическими методами движения подземных вод, доцент А. К. Урупов завершает работу по вопросам исследования и интерпретации скоростей сейсмических волн.

Научные работники кафедры, повышая свою квалификацию, в то же время ведут подготовку аспирантов. Приступил к оформлению диссертации на соискание ученой степени кандидата наук ассистент Н. И. Дергачев; основные результаты его работы уже опубликованы.

В ближайшие годы резко возрастет объем учебной работы, состав кафедры должен пополниться новыми преподавателями. Надо полагать, что привлечение талантливой молодежи позволит усилить научно-исследовательскую работу, даст возможность охватить более широкий круг вопросов, решение которых необходимо для повышения эффективности геофизической разведки.

**Доцент**  
**А. МАЛОВИЧКО,**  
зав. кафедрой геофизических методов разведки.

## С особенным интересом

В этом учебном году кружок текущей политики среди рабочих хозяйственного двора большую часть занятий посвятил изучению решений XXII съезда партии. Решения съезда, выступления делегатов и зарубежных гостей вызвали большой интерес у слушателей кружка. В особенности близко к сердцу были восприняты задачи, поставленные Программой партии, — построение материально-технической базы коммунизма и повышение уровня материального благосостояния советского народа. Чувствовалось, что рабочие глубоко заинтересованы в выполнении этих задач.

На специальном заседании были рассмотрены решения мартовского Пленума ЦК КПСС и III пленума Пермского обкома КПСС. Одно из занятий было посвящено беседе о В. И. Ленине в честь 92-й годовщины со дня его рождения.

Большой интерес проявляли слушатели и к международным событиям.

Необходимо отметить, что, хотя основным методом работы кружка была беседа пропагандиста, члены его всегда очень активно слушали, задавали много вопросов, высказывали свое мнение по тем или иным проблемам, что свидетельствует об их интересе ко всем событиям в жизни нашей страны и за рубежом.

**А. ДЫЛДИНА,**  
руководитель кружка.



Сейчас дорога каждая минута...

## К занятиям готовиться всем

Регулярно, с хорошей посещаемостью слушателей работал философский семинар при естественнонаучном институте, руководителем которого была Н. К. Петрова. Участниками семинара прочитано 14 докладов, с большим интересом заслушаны сообщения гг. Евсипой, Зыряновой, Орловой, Овеснова, Вержбицкой.

После докладов и их обсуждения Нина Константиновна обобщала материал, разъясняла трудные вопросы, приводила яркие примеры из жизни университета, предприятий города, колхозов области, международных событий.

Нельзя не отметить, что в докладах слабо использовались материалы нашего института, не всегда слушатели активно выступали на занятиях.

**А. ВАРАКСИНА,**  
секретарь  
парторганизации ЕНИ.

Хорошей, на мой взгляд, в работе теоретического семинара при кафедре иностранных языков была серьезная подготовка к выступлениям со стороны докладчиков.

С большими и интересными докладами выступили Е. П. Раевская, Е. В. Блусь, Е. Н. Полякова, Р. Н. Соколова, Н. А. Курдюмова, Г. Р. Измествева. Решено было доклад т. Курдюмовой «О моральном кодексе строителя коммунизма» после некоторой доработки рекомендовать как лекцию для массовой молодежной аудитории.

Занятия проходили бы интересней и плодотворней, если бы все участники семинара серьезно готовились к ним.

**А. ГОНЦОВА,**  
руководитель  
теоретического семинара.

## Предложения, замечания

Необходимо, как мне кажется, сочетать занятия факультетского теоретического семинара с занятиями семинаров на других факультетах, особенно в форме общеуниверситетского философского коллоквиума.

**В. ОРЛОВ,**  
руководитель теоретического семинара.

Основной состав философского семинара на химическом факультете, если можно так сказать, варится в собственном соку. Главные, принципиальные методические вопросы химии были рассмотрены уже в предыдущие 2 года. Чтобы оживить работу семинара, нужно выйти за рамки одного факультета, устраивать совместные заседания с физиками, биологами и т. д.

**А. ЩЕГЛОВ,**  
руководитель теоретического семинара.

## Нужна ли филологам математика?

### ДА, НУЖНА!

Нужна ли филологам математика? «Да, конечно, нужна», — так должны ответить на этот вопрос филологи.

Могут возразить, что математика и филология — очень разные вещи, и филолог может прекрасно обойтись без бинома Ньютона и теории относительности. Но почему же математик или вообще любой специалист не может обходиться без книг, без живописи, без музыки, почему он не замы-

кается в своей узкой специальной области, а живет полнокровной жизнью культурного человека — читает Хемингуэя и Бёлля, спорит о стихах Межелайтиса, думает над картинами Пикассо. Почему? Да потому, вероятно, что все это: и стихи, и музыка, и живопись — наполнены общечеловеческим содержанием, и каждый в соответствии со своими эстетическими вкусами находит в этом свой идеал.

## Необходимо другое

Наш факультет выпускает в основном учителей. Если учитель будет безгранично влюблен в литературу и сумеет передать свою любовь детям, то при этом, мне кажется, совершенно не играет роли, знает ли он высшую математику, знаком ли он с программированием. Большинству наших студентов-филологов знание основ программирования не принесет никакой практической пользы (если же человека всерьез заинтересует математическая лингвистика, то знания основ программирования будет явно недостаточны).

Филологизация — это, по моему, глубокое изучение языка, литературы, искусства, это широкая эрудиция специалиста. Встречаются подчас такие филологи, что не могут отличить 4-й симфонии Чайковского от богатейшей симфонии Мусоргского, совершенно

не знакомы с современной поэзией.

Факультет должен приобрести свое лицо — лицо пропагандиста, который учит людей понимать и любить литературу, поэзию, искусство. Вот что я понимаю под филологизацией факультета. Именно филологический факультет должен сыграть решающую роль в подъеме общей культуры студентов университета. И если студенты филфака станут инициаторами межфакультетских диспутов, докладов о литературе и искусстве, это будет в большей мере способствовать освобождению от вялости, равнодушия, апатии (которые сейчас все-таки господствуют на факультете) и принесет будущим учителям, несомненно, больше пользы, чем лекции по программированию.

**Т. ВОРОНОВА,**  
филолог I курса.

Почему математик может заниматься филологией, а филолог не может заниматься математикой? В наше время, в век атома и межпланетных полетов, наука достигла небывалого взлета, и современному человеку стыдно не знать, например, элементарных основ кибернетики. Основы техники должны стать органической частью наших знаний, так же, как органично входит в жизнь человека искусство.

Так вот я хочу сказать, что филологам не нужно замыкаться в одной только филологии. Конечно, очень интересно спорить о Паустовском и Гофмане, о драматургии Брехта, но что же ответит филолог своим ученикам где-нибудь в глухой деревушке на вопрос: «А что такое кибернетика?» Или он будет оправдываться тем, что в университете его этому не учили, и поэтому он этого не знает, что на этот вопрос может ответить лишь физик или математик. Грош цена будет такому специалисту, выходящему из стен вуза.

Нет нужды доказывать, что филологи больше, чем кто-либо другой, оторваны от жизни современной науки, они меньше, чем кто-либо другой, осведомлены о важнейших открытиях науки нашего времени, а это совершенно недопустимо. Филологи должны прорваться от своей спячки и что-то предпринимать для ликвидации своей ужасающей технической неграмотности.

**Н. ОНЕГОВА,**  
филолог II курса.

Редактор Г. ВЛАСОВ.