

Легальное ЧТИВО

№ 2 (38)

Ноябрь
2018



Газета СНО Юридического факультета http://vk.com/sno_law



Здравствуй, дорогие читатели!

Традиционно один из осенних выпусков посвящен самому значимому событию юридического факультета — Конгрессу ученых-юристов. Корреспонденты отразили в своих статьях не только впечатления о прошедших круглых столах, но и отметили основные мысли, прозвучавшие в докладах мастеров юриспруденции. Поэтому для каждого студента ноябрьский выпуск станет отличным подспорьем для развития собственного представления о правовой науке, а также кладом научных проблем для написания работ!

Приятного чтения!

Дарья Истомина,
главный редактор, магистрант 1 курса

**В этом
выпуске**

**ПЛЕНАРНОЕ
ЗАСЕДАНИЕ:**

доклады и
дискуссии



**КРУГЛЫЕ
СТОЛЫ:**

взгляд
студентов



МНЕНИЯ:

студенты
первого курса
впервые на
конгрессе



**ЗНАТОК
УГОЛОВНОГО
ПРОЦЕССА:**

олимпиада в
ПИ ФСИН

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА. ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

В шаге от десятилетия – девятый раз – Пермская земля стала уникальной площадкой для проведения межрегионального российского форума классической юридической университетской науки – Пермского конгресса ученых-юристов. 26 и 27 октября на площадках Перми представители юридической науки и практики из разных регионов России представили свое видение развития законодательства в условиях цифровых вызовов современности.

Традиционным началом конгресса стало Пленарное заседание «Правовое регулирование цифровизации общества: приоритетные задачи». Впервые в истории конгресса открытие пленарного

От имени губернатора Пермского края к участникам обратилась заместитель руководителя Администрации губернатора Пермского края *Яна Владимировна Дорофеева*. В ее приветствии прозвучали

при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, д.ю.н., – обращаясь с приветствием к присутствующим, обратили внимание на невозможность развития иных сфер общественной жизни, в частности, экономики и, как следствие, предпринимательских отношений, без надлежащего правового регулирования, соответствующего запросам цифрового общества. Кроме того, ими была отмечена важность дискуссионных площадок конгресса для всех представителей юридической науки, начиная состоявшимися профессионалами и заканчивая студентами. Эту мысль поддержали *Владимир Александрович Бублик*, ректор Уральского государственного юридического университета, член правления Ассоциации юристов России, д.ю.н., профессор, а также *Кирилл Иванович Самойлов*, коммерческий директор ведущего юридического издательства «Статут».

«Путевку в жизнь» конгрессу дало участие в нем представителей судебной власти. *Виталием Анатольевичем Лукьяновым* – заместителем председателя Арбитражного суда Уральского округа – было отмечено, что конгресс в первую очередь направлен на ориентацию законодателя на пути решения правовых проблем, а правоприменителю позволяет понять дух закона, ожидания народа. *Константин Петрович Беляев* – председатель Семнадцатого арбитражного апелляционного суда – также обратил внимание на важность своевременного развития законодательства в условиях происходящей роботизации. Однако несмотря на изменяющиеся условия основой челове-



В.Г. Голубцов. Пленарное заседание

заседания началось с приветствия участников роботом «Промоботом». В обращении робота прозвучал вызов участникам конгресса о будущем включении его в гражданское общество. Такое необычное вступление, предложенное организаторами, зарядило участников на продуктивный диалог и обозначило курс последующих дискуссий.

С приветственными словами к участникам конгресса обратились хозяева мероприятия. *Валерий Геннадьевич Голубцов*, заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского университета, д.ю.н., профессор, обозначил основные вехи развития конгресса, отметив его логическое продолжение в обсуждении вопросов правового регулирования в условиях цифровизации общества.

важные слова для дальнейшего обсуждения: Пермский край сегодня является одним из лидеров цифровой экономики, поэтому тон, заданный дискуссии, в полной мере отражает перспективы развития региона.

Игорь Юрьевич Макарихин, ректор Пермского государственного национального исследовательского университета, справедливо отметил, что юридический факультет заслужил право проводить конгресс, являясь одним из наиболее динамично развивающихся факультетов университета, благодаря профессиональному преподавательскому составу, готовому отвечать на любые современные вызовы.

Почетные гости города – *Игорь Вячеславович Санко*, депутат Государственной Думы РФ; *Вадим Витальевич Чубаров*, вице-президент ТПП РФ, член Совета

ческого общепития должно оставаться живое общение.

Черту приветствиям подвел Павел Владимирович Миков – уполномоченный по правам человека в Пермском крае. Доступность информации влияет на все сферы: цифровизация государственных институтов создает предпосылки для устойчивого электронного взаимодействия граждан с государством, что делает деятельность последнего более прозрачной и менее коррумпированной. Однако нельзя не учитывать действительные и потенциальные минусы, в числе которых, например, незащищенность баз данных. Такое двустороннее видение цифровизации должно стать ключом к ее правовому регулированию.

Важной и почетной миссией конгресса стало вручение знака отличия «За вклад в юридическое образование», учрежденного юридическим факультетом Пермского университета. Решением Ученого совета факультета впервые данный знак был присвоен Виталию Николаевичу Фофанову, председателю Арбитражного суда Пермского края.

Научная дискуссия началась с презентации книги «Страсти по праву» ее автором – Павлом Владимировичем Крашенинниковым, председателем комитета ГосДумы РФ по государственному строительству и законодательству, сопредседателем Ассоциации юристов России, Председателем Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, д.ю.н., профессором. Третий год Павел Владимирович становится почетным гостем Пермского конгресса, представляя слушателям свои труды по исследованию исторического среза правового развития государства.

«Страсти по праву» – очерки о праве военного коммунизма и о советском праве 1917-1938 годов. Основная идея книги – опровержение сложившегося мнения о том, что советского права не

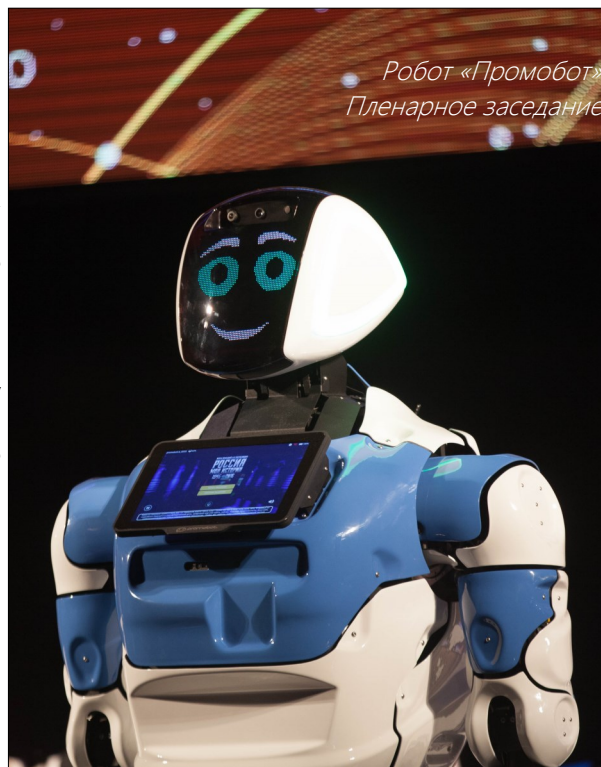
существовало. Напротив, крайне необходимо его изучение для предотвращения повторения совершенных в тот период ошибок.

Целью политических лидеров в момент установления советского государства было уничтожение государства, права, семьи и индивидуальности. Для достижения обозначенных задач правительством был избран террор как средство управления. В результате удалось внедрить ненависть к классовым врагам, преданность правительству и идею интернационализма, также осуществить ликвидацию частной собственности, свободы совести и передвижения. Однако уничтожить институты государства, семьи и права оказалось недостижимой задачей. Все эти коренные изменения отображены в работе Павла Владимировича. Что интересно, сделано это не через описание хронологической последовательности событий, а путем отражения идей отцов-основателей социалистического права.

В числе видных деятелей того периода представлены концепции государства и права Н.В. Крыленко, Д.И. Курского, П.И. Стучки, А.Я. Вышинского, Е.Б. Патуканиса, А.Г. Гойхбарга, П.А. Красикова и М.А. Рейснера. Книга «Страсти по праву» стала продолжением очерков исторического цикла как призыва углубленно изучать прошлое для исключения его ошибок в будущем.

Научную дискуссию о развитии правоотношений в условиях цифровизации общества открыл Андрей Владимирович Габов, заместитель председателя эксперт-

ного совета ВАК, заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, член-корреспондент РАН, член Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодатель-



ства, д.ю.н., с докладом «Эволюция роботов и право XXI века».

Сегодня место робота очевидно: с помощью ресурсов, предоставляемых техникой, человек может не только облегчить условия труда, но и преумножить собственные способности, что не исключает и определенную опасность в утрате человеком контроля над внешними процессами. В этой связи значение приобретает вопрос о правовой материи, способной обеспечить грамотное развитие динамично развивающихся отношений. В условиях, когда возможности роботов становятся все более уникальными, а контакты робота и человека приближаются к обыденному явлению, в первую очередь назревает проблема определения робота в субъектно-объектной парадигме. Разрешение данного вопроса осложнено отсутствием специального законо-

дательства, четко сложившейся терминологии.

Зарубежное законодательство

и транспорта. Ни право, ни судебная система в этой череде не называются, хотя они не могут

следовательно, прямого законодательного запрета нет.

Это не единственные примеры,

когда суд, руководствуясь требованиями законодательства, вынужден сгибаться подходить к решению вопроса для его соответствия условиям цифрового общества и формирования отвечающей современным запросам практики.

Дамир Хамитович Валеев, заместитель декана юридического факультета Казанского (Приволжского)



Участники Пленарного заседания

начало развитие права в сфере роботизации несколько раньше. Еще в 2008 году в Южной Корее был принят закон, включающий понятие робота. В 2017 году в Саудовской Аравии было принято решение предоставить подданство роботу Софии. Более того, еще в 90-е годы XX столетия в западной доктрине поднимался вопрос о предоставлении роботу конституционных прав, например, права на свободу выражения, и ряда специальных, в частности, права на отключение.

В завершение своего выступления *Андрей Владимирович* отметил, что не нужно спешить с предоставлением роботу правосубъектности. Целесообразнее говорить о придании ему статуса особой вещи в системе объектов гражданского права.

С точки зрения судебной практики развитие права в условиях цифровизации оценила *Наталья Владимировна Павлова*, судья Верховного Суда РФ, к.ю.н., доцент, – выпускница Пермского университета. Признанными лидерами цифровизации считаются сферы торговли, банковской деятельности

и транспорта. Ни право, ни судебная система в этой череде не называются, хотя они не могут

оставаться в стороне в силу присущей им социальности. Помимо привычных уже электронного правосудия в арбитражных судах, цифровых форм судебных актов, видеоконференц-связи, трансформация судебной системы определяется и ее подходом к разрешению дел, связанных с рассмотрением различного рода споров. Например, Верховным Судом РФ была сформирована правовая позиция о возможности цитирования не только литературных произведений, но и фотографических изображений, в том числе с использованием сети Интернет.

Не разрешенным остается вопрос о возможности включения криптовалюты в конкурсную массу в деле о банкротстве. Мнения судов расходятся: одни считают недопустимым включение в конкурсную массу криптовалюты ввиду отсутствия ее законодательного определения и, как результат, невозможности определения ее оборотоспособности; другие исходят из того, что перечень объектов гражданских прав не является исчерпывающим, а

федерального университета, главный редактор журнала «Вестник гражданского процесса», д.ю.н., профессор, затронул актуальный для каждого юриста вопрос юридической робототехники. Юридический робот представляет собой алгоритм, способный проанализировать входящую информацию. Простейшим примером такой работы являются автоматизированные справочно-правовые системы, которые, значительно облегчив работу юриста, все-таки не способны исключить его в настоящее время из правовой действительности. Более совершенны роботы-правоприменители, например, средство автономной фиксации нарушений ПДД или автоматически создаваемая налоговая отчетность.

Для создания юридического робота не достаточно умений программиста, необходимо привлечь юриста, который способен предусмотреть множество вариантов решений одной задачи. Казанский университет ведет исследования по созданию подобных алгоритмов. При поддержке судов Татарстана организована работа,

направленная на разработку автоматической классификации судебных дел. Однако в настоящее время какого-либо итога этой деятельности нет и в ближайшее время не будет, так как необходимо предусмотреть почти исчерпывающий перечень критериев.

Интереснейший доклад представила выпускница Пермского университета – *Светлана Вахитовна Ибрагимова*, доцент кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, глава компании «Бостон Роботикс РСМП», руководитель стратегии роботизации для «Тесла Моторс», «Аналог Девайсес», «Донкин Брэндс», Ph.D (Массачусетский Технологический Университет), к.ю.н.

Работая на стыке права и роботизации, *Светлана Вахитовна* в полной мере ощущает необходимость разрешения вопросов, касающихся безопасности людей, которые работают непосредственно с роботами, а также вопросов налогового законодательства в условиях замены рабочих на производстве роботизированными машинами. Отсутствие положений о том, каким образом должен возмещаться вред, причиненный работнику роботом, каким параметрам должен отвечать робот, включенный в производство совместно с человеком, значительно осложняет ситуацию. Наиболее общие направления разрешения сложившихся коллизий заключаются в разработке изменений налогового законодательства, установлении механизмов государственно-частного партнерства в сфере робототехники, изменении системы образования и совершенствовании законов и подзаконных актов, регулирующих робототехнику.

Бронислав Мичиславович Гонгалло, заведующий кафедрой гражданского права Уральского государственного юридического университета, директор Уральского филиала Исследовательского центра частного права при Президенте РФ им С.С. Алексеева, член Совета при Президенте РФ по

кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, д.ю.н., профессор, отметил, что в ходе дискуссий нужно не забывать, что цифровизация в первую очередь относится к развитию технологий, что далеко не всегда порождает правовые проблемы. Но если все-таки такие проблемы возникают их необходимо планомерно решать, постепенно изменяя существующую законодательную базу.

Итог дискуссий первой части пленарного заседания был подведен *Павлом Владимировичем Крашенинниковым*, который отметил, что революция, совершающаяся без юристов, в результате разрешается именно ими, что в полной мере распространяется и на информационно-технологическую революцию.

Модератором **второй части пленарного заседания** стала *Ольга Анатольевна Кузнецова*, заместитель декана по научной работе юридического факультета ПГНИУ, профессор кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса, д.ю.н.

Научная дискуссия началась с обсуждения внедрения информационных технологий в уголовно-правовое и криминологическое пространство. *Наталья Александровна Лопашенко*, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии, д.ю.н., представила свое видение виртуальной реальности с позиции криминологии и уголовного права. Безусловными положительными сторонами виртуальной реальности стали качественно другой уровень постановки и решения многих традиционных задач, начиная с простейших и заканчивая теми, которые не могли быть решены ранее; формирование новых потребностей и навыков, а также системы удовольствий. Применительно к борьбе с преступностью это повлекло, во-первых, снижение уровня обычной преступности, во-вторых, появление возможно-

стей более тщательного и оперативного выявления, фиксации и раскрытия преступлений, в-третьих, привлечение к участию в судебных процессах географически отдаленных фигурантов и свидетелей, наконец, применение не связанных с заключением под стражу (изоляция от общества) мер пресечения и видов уголовных наказаний.

Однако есть и обратная сторона процессов цифровизации: появление новых разновидностей преступности, например, компьютерных преступлений, которые быстрее других находят новые способы совершения общественно опасных деяний. Кроме того, и традиционные преступления (хищения, посяательства на личность, торговля запрещенными предметами, взятка) стали совершаться ранее не известными практике способами, связанными с информационными технологиями.

Елена Евгеньевна Богданова, заведующая кафедрой гражданского права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, д.ю.н., профессор, в докладе «Гражданский оборот в цифровую эпоху: проблемы правового регулирования» обратилась к вопросу, поднятому докладчиками в первой части пленарного заседания, – возможности включения криптовалюты в конкурсную массу при банкротных процедурах. Ею было отмечено, что лицо в деле о банкротстве должно само предоставлять ключ-код криптовалюты, а в случае отказа у суда и иных участников процесса нет никаких рычагов воздействия, так как эти сведения представляют определенную тайну. При этом, уголовная ответственность за отказ предоставить соответствующие данные, представляющая элемент принуждения, выходит за рамки гражданского права и не соответствует духу гражданско-правовых отношений, имеющих место в данном случае.

Развитие уголовно-процессуальных отношений в призме информационного обще-

ства представил *Сергей Васильевич Зуев*, заведующий кафедрой правоохранительной деятельности и национальной безопасности Южно-Уральского государственного университета, д.ю.н., доцент. Основной мыслью доклада было изложение идей о создании единой цифровой среды в уголовном судопроизводстве. Сегодня во многих ведомственных структурах существует возможность подачи заявления через интернет-сайты, что на практике уже доказало свою эффективность. Расширением этого может стать предоставление гражданам доступа к электронному уголовному делу, что значительно снизит временные и материальные затраты, а также последующая информатизация и роботизация уголовного процесса. Главное в попытке информационного обеспечения не забывать о важнейших принципах уголовного судопроизводства – справедливость, состяза-

тельность, установление истины и т.д.

Право завершить научную дискуссию в рамках первого дня работы конгресса было предоставлено *Марату Александровичу Авдееву*, директору Сибирского Центра медиации, тренеру-медиатору, профессиональному посреднику в конфликтах и сделках, практикующему медиатору в области онлайн-разрешения споров. *Марат Александрович* обратился к возможностям использования информационных технологий при реализации компромиссных моделей разрешения спора. В их числе, например, было названо создание виртуального пространства урегулирования конфликта путем организации приватной видеоконференц-связи с помощью доступной программы Skype. Еще одним актуальным способом устранения спорной ситуации может стать включение в

трехстороннюю стандартную модель переговоров четвертой стороны – искусственного интеллекта, который может занимать место медиатора путем реализации процедур автоматизации переговоров, TFR.

Пленарное заседание стало началом развития плодотворных дискуссий в поисках оптимальных путей решения проблем, возникающих на стыке права и информатизации общественных отношений. Неоднократно докладчики повторили, что необходимо учитывать не только положительные стороны информационных процессов, но и те негативные последствия, которые они несут за собой. Именно на эти нежелательные аспекты ученые и практики должны обратить внимание в первую очередь, действуя, по возможности, на опережение.

Дарья Истомина,
магистрант 1 курса

ЧАСТНОЕ ПРАВО И ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ



Блокчейн, краудфандинг, смарт-контракт, криптовалюта и многие другие актуальные сейчас вопросы стали предметом интереснейшей дискуссии,

развернувшейся в рамках круглого стола «Частное право и цивилистический процесс в цифровую эпоху: достаточны ли классические институты?», модераторами которого выступили заведующий кафедрой гражданского права УрГЮУ, директор Уральского филиала Исследовательского центра частного права при Президенте РФ им. С.С. Алексеева, член Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, д.ю.н., профессор *Бронислав Мичиславович Гонгало*; заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, д.ю.н., профессор *Валерий Генна-*

дьевич Голубцов; а также вице-президент Торгово-промышленной палаты РФ, член Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, д.ю.н. *Вадим Витальевич Чубаров*.

Дискуссия открылась докладом адвоката Московской коллегии адвокатов «Кворум» *Андрея Алексеевича Павлова*, посвященного влиянию «эры реестров информа-

ции» на добросовестность и вещноправовые механизмы защиты прав. Докладчик высказал опасение, что в результате цифровизации вещное право может перейти в категорию обязательственного и в будущем может подтверждаться сведениями из реестров, удостоверяющих обязательственные права.

Тему частноправовых аспектов цифровизации экономики продолжил процессор кафедры граждан-



Участники круглого стола

ского права МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), д.ю.н., доцент *Дмитрий Евгеньевич Богданов*, представивший обширный доклад об ответственности информационных посредников в контексте сравнения правового регулирования, предлагаемого различными странами.

В особенности понятия и сферы применения смарт-контрактов участников круглого стола посвя-

и высказал предположение о возможности отнесения цифровых прав к иному имуществу по аналогии с ценными бумагами.

Панельная дискуссия «Электронные доказательства в современном цивилистическом процессе»

В продолжение круглого стола на второй его части была развернута панельная дискуссия «Электронные доказательства в современном цивилистическом процессе», модераторами которой выступили Председатель Арбитражного суда Удмуртской Республики, к.ю.н. *Екатерина Николаевна Сердтотова*; заведу-

использования цифровых технологий в гражданском судопроизводстве, в системе источников гражданского процессуального права. Доклад вызвал дискуссию о том, что несмотря на многие плюсы электронного правосудия, особенно высокую скорость использования электронного инструментария, предоставленного суду и сторонам в процессе, электронное правосудие с точки зрения такого инструментария пока уязвимо, так как может произойти несанкционированный доступ к базам судебных решений, что может повлечь возможность внесения изменений в электронные документы. В продолжение дискуссии тему средств упрощения судебной защиты в цифровую эпоху в докладе осветила судья Свердловского районного суда г. Перми, аспирант РГУП *Ирина Ивановна Толмачева*.

Под конец выступлений между участниками развернулась живая дискуссия о значении права в цифровую эпоху, соотношении права и судебной защиты этого права, процессуальном пуризме, возникающем при защите гражданских прав. В заключение дискуссии, подводя ее итоги, выступила судья Верховного Суда РФ, к.ю.н., доцент *Наталья Владимировна Павлова* с обзором недавнего законопроекта Верховного Суда РФ.

Многочисленные докладчики выражали мнение, что цифровизацию необходимо обсуждать уже сейчас, в целях формирования устойчивой теоретической основы для развития дальнейшего правового регулирования цифрового поля. Отметим, основным выводом дискуссии стало единодушное решение использовать опыт государств, уже примеривших на себя определенные модели регулирования цифровых отношений, и адаптировать его в соответствии с российскими реалиями.

Итак, век цифровой реальности наступает, и юридическое сообщество готово встретить его.

*Ульяна Алексеева,
студентка 4 курса*



Модераторы круглого стола

тил начальник кафедры гражданско-правовых дисциплин Пермского института ФСИН России, полковник внутренней службы, к.ю.н. *Роман Валерьевич Новиков*. А об особенностях и некоторых проблемах судебной защиты прав сторон смарт-контракта рассказал доцент кафедры гражданского права СГЮА, к.ю.н., доцент *Алексей Александрович Волос*.

Правовому режиму и правовому регулированию оборота криптовалюты, использованию цифровых финансовых активов был посвящен доклад доцента кафедры гражданского права КФУ, к.ю.н., доцента *Айнура Габдульбаровны Демиевой*. Вопросы защиты прав инвесторов краудфандинга как способа коллективного финансирования в информационной среде были подробно рассмотрены в выступлении доцента кафедры предпринимательского права УрГЮУ, к.ю.н. *Ольги Сергеевны Гончаровой*.

В завершение первой части *Вадим Витальевич Чубаров* в своем докладе поднял вопрос о цифровом праве как объекте гражданских прав и обязанностей

кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ, д.ю.н., профессор *Валерий Геннадьевич Голубцов*; а также заместитель декана юридического факультета КФУ, Заслуженный юрист Республики Татарстан, д.ю.н., профессор *Дамир Хамитович Валеев*.

Во время дискуссии обсуждались различные аспекты реализации программы электронного правосудия. В частности, обращение в суд и участие в судебном разбирательстве путем использования электронных технологий, вопросы подачи в суд документов в электронном виде, особенности рассмотрения дел с использованием документов в электронном виде, а также критерии оценки предоставленных в качестве доказательств переписки сторон по электронной почте и иных электронных материалов.

Доцент кафедры гражданского процессуального права Ростовского филиала РГУП, к.ю.н., доцент *Николай Владимирович Самсонов* в докладе затронул тему положения актов, регулирующих порядок

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА И ОХРАНОСПОСОБНОСТЬ ОБЪЕКТОВ, СОЗДАВАЕМЫХ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА



По-настоящему живой и интересной получилась дискуссия на круглом столе, посвященном интел-

лектуальным правам и охраноспособности объектов, создаваемых с использованием искусственного интеллекта. Модераторами круглого стола выступили заведующая кафедрой гражданского права юридического факультета ПГНИУ, к.ю.н., доцент *Тамара Васильевна Шершень* и декан социально-гуманитарного факультета ВШЭ (г. Пермь), к.ю.н. *Анна Исааковна Гройсберг*.

Сразу четыре доклада были посвящены сходной тематике: определению субъектов интеллектуальных прав на объекты, созданные с использованием искусственного интеллекта. Открыла дискуссию профессор кафедры гражданского и предпринимательского права факультета права ВШЭ (г. Москва), член НКС при ВС РФ, д.ю.н., профессор *Валентина Николаевна Синельникова*. Было отмечено, что ряд ученых предлагают наиболее сложные саморазвивающиеся программы (роботы, искусственный интеллект) признавать специальными киберсубъектами, которые не относятся к физическим лицам, но могут принимать самостоятельные решения и нести за них ответственность. Автор доклада предложила следующее решение: выделение специальных киберсубъектов на данный момент преждевременно, а РИД, созданный таким устройством, должен охраняться, но при отсутствии права авторства. Обладателем исключительного права будет создатель первой программы.

Далее следовало не менее интересное выступление следую-

щего приглашенного гостя из Москвы – доцента кафедры гражданского права МГЮА, к.ю.н. *Елены Алексеевны Моргуновой*. В докладе было уделено особое внимание истории и самой сути авторского права, которое всегда было направлено на защиту личности человека как творца, а произведение является выражением личности человека. Из этого докладчик приходит к выводу, что искусственный интеллект никак не может быть субъектом авторских прав. Также было отмечено, что даже разработчик первой программы (искусственного интеллекта) не будет автором следующих произведений, созданных разработанной программой, т.к. отсутствует его творческий вклад. Автор

интеллектуальные права всё-таки следует признавать за людьми, а не за машиной, но здесь, по мнению автора, более применима категория смежных прав, а не авторских.

Завершила обсуждение данной темы аспирант ПГНИУ *Елизавета Юрьевна Мартыанова*. Автор доклада отметила, что роботы, оснащенные искусственным интеллектом, становятся способными к созданию произведений исключительно за счет программного кода, созданного программистом, и могут считаться лишь инструментом для достижения новой творческой цели, поэтому необходимо закрепить положения, определяющие создателя программы искусственного интеллекта как



Участники круглого стола. Фото А.Ончуковой

доклада допускает, что за создателем искусственного интеллекта можно признать смежное право разработчика, но никак не авторские права.

Дискуссия была продолжена доцентом кафедры гражданского и предпринимательского права ВШЭ (г. Пермь), к.ю.н. *Никитой Михайловичем Мальцевым*. Доклад был посвящен нейросетям и объектам, создаваемым с их помощью. Автор подчеркнул, что люди, которые управляют нейросетями, проделывают огромный труд по созданию произведения, а данная программа для них является инструментом, помощником. В завершение выступления было отмечено, что

автора произведений, созданных искусственным интеллектом.

Далее с докладом на тему «Новое смежное право издателей прессы на онлайн-использование их публикаций агрегаторами новостей» выступил профессор кафедры гражданского права ПГНИУ, д.ю.н. *Антон Геннадьевич Матвеев*. В 2016 году в Евросоюзе приняли Директиву о новом смежном праве, которое актуально в связи с деятельностью агрегаторов новостей, то есть различных площадок с заголовками новостей вроде «Яндекс.Новости» и «Google News». Данное право по своему содержанию соответствует праву на воспроизведение и доведение

до всеобщего сведения и охраняется в течение 5 лет. Новое смежное право было введено в Испании, Франции и Германии, но в различных формах. В России данного права пока нет, и остается открытым вопрос, а нужно ли его вводить, ведь практический опыт применения пока дает отнюдь не позитивную картину.

Интересным было и выступление заместителя заведующего кафедрой «Федеральная антимонопольная служба» Финансового университета при Правительстве РФ, к.ю.н. *Екатерины Ивановны Трубиновой* на тему «Особенности определения рыночной власти на цифровых рынках». Слушатели узнали о пятом цифровом антимонопольном проекте, о том, что такое сетевой эффект и даже о том, как осуществляется взаимодействие между пользователями интернета при трехзвенной системе отношений (например, рекламодатель – площадка для заказа рекламы – владелец сайта, где

реклама размещается).

Завершил работу круглого стола аспирант ПГНИУ *Алексей Андреевич Горбунов* с выступлением на тему «Виртуальные объекты в видеоиграх: проблема охраноспособности». Интересно, что по

Заседание круглого стола. Фото А.Ончуковой



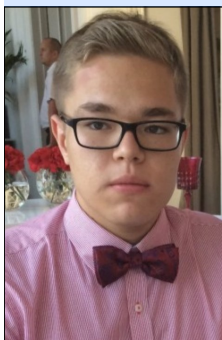
лицензионным соглашениям в большинстве игр продажа таких объектов запрещена, но данный

запрет не соблюдается. Дискуссионным остается вопрос о квалификации таких действий, о распространении на данные объекты вещных или каких-либо иных прав.

Подводя итог работе круглого стола, хотелось бы отметить, что тема цифровизации права и её рассмотрение в аспекте интеллектуальных прав вызвала действительно интересную и полезную дискуссию, где специалисты смогли обменяться мнениями в очень уютной, комфортной обстановке. Каждый присутствующий на круглом столе сделал для себя вывод о том, произойдет ли когда-нибудь качественный скачок и сможет ли искусственный интеллект быть субъектом права. Актуальность тем, связанных с цифровизацией, в данный момент только возрастает, а значит, дискуссия обязательно будет продолжена в будущем.

Анжелика Ончукова, студентка 4 курса

КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ



По истине футуристичной, увлекательной и познавательной была работа круглого стола по вопросам конституционно-правовых основ цифро-

визации государственного и муниципального управления. Насыщенные новыми идеями доклады, живые обсуждения, а главное актуальные вопросы в нашу информационную эпоху – именно так можно охарактеризовать прошедшее мероприятие.

Круглый стол собрал множество ученых-юристов, а также активных студентов. Модераторами площадки выступили *Александр Степанович Телегин*, заведующий кафедрой конституционного и финансового права ПГНИУ к.ю.н., профессор, и *Александр Иванович Стахов* – заведующий кафедрой админи-

стративного права и процесса им. Н.Г Салищевой Российского государственного университета правосудия, д.ю.н., профессор.

Мероприятие началось с приветственных слов *Александра Степановича*, которым была отмечена важность таких собраний, являющихся лучшим способом обсудить актуальные проблемы в праве, а также обсудить и найти решения этих вопросов. Именно здесь возникает возможность обмена опытом представителей разных регионов – теоретиков права и

практических работников.

Дискуссию своим докладом открыл *Игорь Сергеевич Вагин* – Председатель избирательной комиссии Пермского края, к.ю.н. В выступлении «Эволюция технологии развития избирательной системы в России» *Игорь Сергеевич* отметил тенденцию развития избирательного права. С 1995 г. началось внедрение автоматических систем в избирательный процесс для обеспечения непредвзятых выборов, удешевления и упрощения этого процесса. В 2003

Участники круглого стола. Фото А.Исмагилова



г. появились коибы – электронные системы. В 2012 г. – видеонаблюдение и онлайн-просмотр участков. А в 2017 г. QR-коды. Также докладчик озвучил свои идеи по улучшению избирательной системы, отметив, что такое развитие весьма дорогостояще, поэтому в будущем мы придем к онлайн голосованию непосредственно со смартфона или специальных стоек в городе.

Далее выступил *Александр Иванович Стахов* с темой «О соотношении и взаимосвязи цифровых технологий с административной процедурой и административным производством», выделив важные проблемы и тенденции. Им было отмечено, что люди перестают воспринимать

ного ранжирования, налогового администрирования. Также им были отмечены позитивные тенденции в налоговом администрировании: реординация системы, рост народной инициативы.

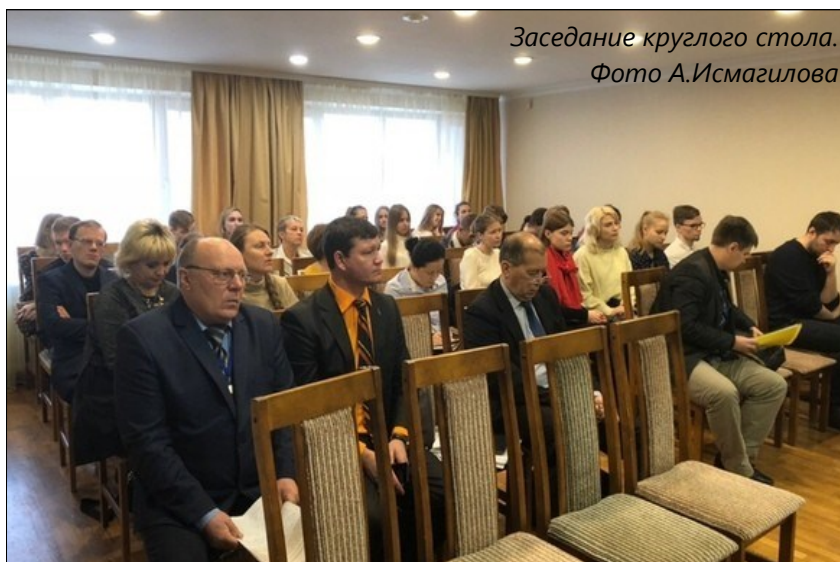
Интересный доклад на тему «Робот как субъектно-объектное образование административного правоотношения» представил *Артем Михайлович Бобров*, доцент кафедры конституционного и финансового права ПГНИУ, к.ю.н. Докладчиком была озвучена идея признать робота субъектом правоотношений, т.е. придать ему правосубъектность. В подтверждении своей позиции *Артем Михайлович* обратился к опыту Саудовской Аравии, где робота «Софию»

Павел Андреевич Ромашов, доцент кафедры конституционного и финансового права ПГНИУ, к.ю.н. В докладе «К вопросу о праве на неприкосновенность частной жизни в цифровой век» *Павел Андреевич* обратился к проблеме обеспечения конфиденциальности данных в интернете, существующему дисбалансу конституционного права и частной собственности, а также недопустимому сбору информации о частной жизни граждан. По мнению докладчика, основополагающим средством для решения поставленных проблем должна стать защита со стороны государства.

К не менее актуальной теме «Право коммерческой тайны в условиях цифровизации общества» обратился *Виталий Данусович Саттаров*, преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Пермского института ФСИН России. *Виталием Данусовичем* были озвучены идеи об изменении понятия коммерческой тайны, использовании института «права свистунов», характерного для Швеции, создания перечней списков тайной информации и вопрос предела защиты информации.

Владимир Иванович Попов, доцент кафедры правовых дисциплин и методики преподавания ПГГПУ, к.ю.н., в своем докладе «К вопросу о цифровизации в субъектах РФ» отметил, что законодательство субъектов отстает от цифровизации экономики, в регионах особенно необходимо развитие механизации и цифровизации систем и услуг. Существующее на практике навязывание услуг, ухудшающее положение граждан, скорее представляет собой профанацию, а не цифровизацию.

С докладом «Некоторые проблемные аспекты осуществления государственного контроля и привлечения к административной ответственности за нарушения прав покупателей не санкционированными и обезличенными интернет-магазинами в России» выступила *Наталья Викторовна Туунова*, доцент кафедры конституционного и финансового права ПГНИУ,



Заседание круглого стола.
Фото А.Исмагилова

административное принуждение как сугубо репрессивное. Также им было обращено внимание на принцип, согласно которому административное право – это не инструмент в руках государства, а баланс частного и публичного права. Особо *Александр Иванович* обратил внимание на необходимость создания квазисудебных органов, что позволит снизить нагрузку на суды.

С философской темой «Гносеологические корни государственного администрирования в условиях цифровизации в России» выступил *Алексей Михайлович Гоголев*, доцент кафедры конституционного и финансового ПГНИУ, к.ю.н. Он затронул тему сервисного государства и права, государствен-

признали не только субъектом, но и гражданином страны. Доклад вызвал оживленную дискуссию среди всех присутствующих.

В продолжение работы круглого стола выступила *Оксана Алексеевна Иванова*, доцент кафедры конституционного и финансового права ПГНИУ, к.ю.н. Ее выступление на тему «Автоматический обмен финансовой информацией в России» задело такие важные проблемы как: уход средств за границу и офшорные зоны. Сбор информации, обмен финансовой информацией, проверка чистоты резидентов и разработка стратегии по борьбе со схемами обходов налогов могут стать спасением от таких серьезных проблем.

Насущную проблему поднял

к.ю.н. Ею были озвучены идеи о предоставлении Роспотребнадзору полномочий по блокировке сайтов, создании реестра интернет-магазинов, привлечении к административной ответственности за непредоставление информации интернет-магазинами.

Дмитрий Михайлович Худолей, доцент кафедры конституционного и финансового права ПГНИУ, к.ю.н., в докладе «Электронное голосование – необходимость для цифровизации избирательного процесса РФ» обратил внимание на проблемы системы голосования – дороговизна и необходимость обезопасить электронные выборы. Озвучена идея использования

нестационарного голосования, существующего в Эстонии и Сингапуре.

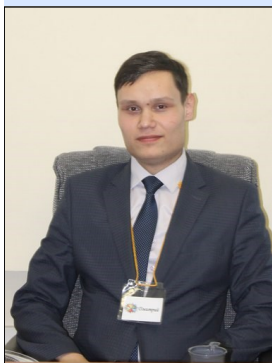
Продолжил эту тему *Константин Михайлович Худолей*, доцент кафедры конституционного и финансового права ПГНИУ, к.ю.н., выступлением на тему «О некоторых предложениях по цифровизации оказания государственных и муниципальных услуг в сфере избирательного процесса». *Константином Михайловичем* были озвучены идеи улучшения электронных услуг, внедрения блокчейнов, искоренения лазеек и махинаций в этих сферах; проблемы, связанные с применением «закона Яровой».

В завершение работы круглого стола *Александр Степанович Телегин* кратко подвел его итоги и ознакомил присутствующих с проектом рекомендаций по совершенствованию правового регулирования в эпоху цифровизации общества.

Плодотворная работа круглого стола породила оживленные дискуссии среди участников. Теоретики права и практикующие работники смогли поделиться своими мнениями, идеями, задать интересующие вопросы в сфере публичного права.

Артем Исмагилов,
студент 2 курса

ЮРИДИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ



Общая тематика конгресса нашла свое продолжение в рамках круглого стола, посвященного вопросам

теории и практики взаимодействия юридической деятельности и информационных технологий.

В качестве вступительных слов д.ю.н., профессор кафедры теории и истории государства и права ПГНИУ *Сергей Борисович Поляков* обратил внимание на то, что современные технологии – лишь средство, а итог их применения зависит от того, кто и каким образом будет их использовать. Именно поэтому юридическому сообществу необходимо в полной мере применять цифровые технологии уже сегодня, чтобы качественно осуществлять свои функции.

В подтверждение приведенным словам выступил *Павел Арсентьевич Яковлев*, Президент адвокатской палаты Пермского края, продемонстрировав автоматизированную систему подбора адвокатов по назначению. Данная система, запущенная в 2010 году,

решает множество проблем. В первую очередь, система практически полностью ликвидировала явление «карманных» адвокатов, постоянно работающих с одним и тем же следователем либо судьей. Более того, система полностью автоматизирована, что значительно облегчает документооборот внутри адвокатской палаты. В случае, если для проведения процесса необходим адвокат по назначению, следователь или судья заполняют соответствующие формы в программе, и система выбирает адвоката согласно графикам работы и другим критериям и направляет адвокату соответствующий запрос, который адвокат может принять с помощью мобильного телефона.

Современные технологии могут быть средством как юристов, так и преступников, создавая своеобразную «гонку вооружений» правоохранителя и преступника – именно эта мысль была основополагающей в докладе *Елены Александровны Брылевой*, к.ю.н., доцента кафедры государственно-правовых дисциплин Пермского института ФСИН. В рамках доклада были приведены примеры из практики правоохранителей, которые не могли квалифицировать деяния в цифровом пространстве, примеры цифровых орудий и средств совре-

менных мошенников. Также было обращено на недостаточное обеспечение правоохранительных органов современной техникой и кадрами. Лишь 5% состава следственных органов считают себя специалистами в области информационных технологий, еще около четверти считают свой уровень в данной сфере недостаточным.

Необычным получился доклад *Константина Васильевича Марьясова*, магистранта Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова, который связался с участниками Конгресса путем информационных технологий, находясь в г. Абакан. Доклад имел комплексный характер, поскольку состоял из анализа юридического поля регулирования информационных технологий и из анализа непосредственно современных технологий с точки зрения специалиста в этой области. Рассмотренные проблемы функционирования нейронных сетей искусственного интеллекта, взаимодействия цифровой, электронной и аналоговой сфер существования информации вскрыли неготовность законодательных конструкций принять технические особенности современных технологий. Машина и человек оперируют разными категориями, алгоритмы принятия решений искусственным интеллект-

том не могут быть изучены человеком в рамках обычной теории вины, что должно найти свое отражение в законодательном регулировании.

В свете высказанных идей был сделан вывод о необходимом и объективно обусловленном тандеме юриста и программиста, которые бы могли дополнять друг друга для решения инновационных задач юридической деятельности. В качестве иллюстрации этого тезиса выступил *Сергей Борисович Поляков*, который продемонстрировал программу для составления проекта решения суда, созданную им совместно со студентом механико-математического факультета ПГНИУ *Игорем Аркадьевичем Гилевым*. Основная цель программы – оптимизировать работу судьи при

всестороннем рассмотрении каждого факта, каждого довода каждого участника процесса. Такой подход помогает судье не пропустить ничего важного, дать полную оценку абсолютно всем обстоятельствам дела и, в конечном счете, вынести мотивированное решение, не ущемляя прав ни одной из сторон. Особенный интерес в данном проекте вызывает способность программы находить пути устранения пробелов в правовом регулировании: в случае невозможности применения статьи напрямую предлагается возможность применения аналогии закона, аналогии права, учета сложившейся судебной практики и позиций высших судов, а также применения системного или иного толкования. Работа по созданию таких шаблонов еще



Участники круглого стола на Пленарном заседании.
Фото А.Головача

составлении мотивированного решения, сократив временные затраты на изготовление решения, а также повысив качество такого решения. Программа представляет собой систему взаимосвязанных форм, последовательное заполнение которых позволяет построить систему выбора позиций в пользу защиты/ответчика или обвинения/истца по каждому предъявленному обвинению/требованию. Процесс работы с программой начинается с заполнения общей информации о деле, после чего необходимо привести перечень установленных судом обстоятельств, пояснений сторон и иных значимых для дела юридических фактов. Дальнейшая работа строится в зависимости от конкретных обстоятельств дела, но главная суть состоит в полном и

будет вестись с целью дать судье наиболее полный инструментарий для разрешения пробелов, коллизий и иных проблемных ситуаций правоприменения. Также создатели программы видят в будущем возможность интегрирования ее с протоколом судебного заседания, что позволит улучшить взаимодействие всех участников судебного процесса, повысив его объективность и всесторонний характер.

Совместные волевые усилия программиста и юриста рожают инновационный продукт, который в перспективе имеет все шансы стать необходимым инструментом судьи для вынесения оперативного и качественного судебного решения. Хотелось бы отметить выступление *Никиты Александровича Колоколова*, д.ю.н., судьи Верховного Суда

ВПЕРВЫЕ НА КОНГРЕССЕ

«Я впервые была на конгрессе в качестве волонтера, и мне понравилось. Мы встретились и даже пообщались с мэтрами юриспруденции, узнав некоторые аспекты права с новой стороны. Было приятно работать волонтером данного мероприятия, что стало бесценным опытом, но больше всего мне понравилось регистрировать гостей и вручать им подарочные пакеты: мы смотрели на каждого гостя и радовались их реакции. Хоть стоять пришлось очень долго и все мы устали, каждый из нас с удовольствием бы поучаствовал в организации конгресса ещё раз».

Светлана Варанкина,
студентка 1 курса

«Конгресс учёных-юристов - это площадка, объединяющая центральных фигур юридической науки России. В этом году главной повесткой дня была цифровизация в юридической сфере. Это по истине актуальный вопрос во всём современном мире, поскольку именно за цифровизацией будущее. Было очень интересно услышать передовые взгляды авторитетных учёных-юристов по этому весьма неоднозначному вопросу. В целом я получил массу позитивных впечатлений и услышал много интересных идей, позволяющих взглянуть на цифровизацию в юридической сфере по-новому».

Армен Антонян,
студент 1 курса

РФ в отставке, который назвал цифровизацию очередным этапом развития человечества, к которому нужно приспосабливаться. Нужно учить кадры компьютерной грамотности, неквалифицированные кадры не нужны правовой системе РФ и должны быть сокращены, поскольку только так возможно эффективное взаимодействие технологий и юриспруденции.

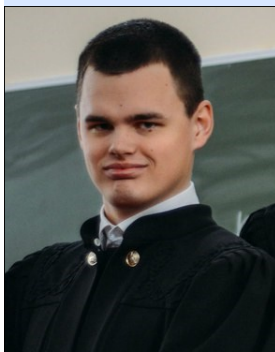
Подытожил итог работы круглого

стола *Валерий Васильевич Лазарев*, д.ю.н., главный научный сотрудник центра фундаментальных правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: «Не знаю такого вуза, в котором бы не просто назывались общие проблемы теории и практики юридической деятельности, а поднимались вопросы внедрения конкретных практических идей».

Более того, *Валерий Васильевич* посчитал нужным спровоцировать интерес Председателя Верховного Суда РФ, высокопоставленных членов Правительства к разработкам Сергея Борисовича Полякова, Адвокатской палаты Пермского края, обеспечив таким образом необходимую материальную и иную поддержку этим проектам.

Дмитрий Ефимов,
студент 4 курса

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТРУДОВЫХ И СОЦИАЛЬНО-ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ



В рамках второго дня работы конгресса прошел круглый стол «Правовое регулиро-

вание трудовых и социально-обеспечительных отношений в условиях технологических инноваций: федеральная и региональная повестка». Традиционно места модераторов круглого стола заняли заведующая кафедрой трудового и международного права ПГНИУ, д.ю.н., профессор *Юлия Валерьевна Васильева* и постоянный гость конференции – заведующая кафедрой трудового права Уральского государственного юридического университета, д.ю.н., профессор *Светлана Юрьевна Головина*.

Начать работу круглого стола было предложено специалисту в сфере экономики, профессору кафедры экономики и управления промышленным производством ПНИПУ, д.э.н., профессору *Жанне Аркадьевне Мингалевой*. В своем докладе она наглядно показала на примере статистики занятости населения ФРГ за последние годы, как изменения в обществе влияют на формы занятости граждан. Было отмечено, что цифровизация экономики влияет на распространение таких форм как: надомные работники, дистанционные работники; увеличивается число работ-

ников, которые работают в порядке суммированного учета рабочего времени.

Специальным гостем круглого стола стала научный референт Института социального права и социальной политики Общества Макса Планка, к.ю.н., доцент *Ольга Владимировна Чесалина*, которая присутствовала на площадке посредством применения цифровых технологий – видеосвязи..

Представили свои доклады также и гости из столицы – профессор кафедры трудового права Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, д.ю.н., профессор *Ирина Александровна Костян* и заведующий кафедрой трудового права и права социального обеспечения Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, д.ю.н. *Никита Леонидович Лютов*.

Вокруг тематики представленных выступлений разгорелись горячие споры как между докладчиками, так и слушателями. Самый большой интерес представила проблема ревизии предмета трудового права – расширять ли его, наоборот сузить или вообще иначе классифицировать группы отношений, составляющие предмет трудового права.

Кроме того, в рамках площадки нашло место обсуждение парадигмы трудового права – доклад по этой теме подготовила доцент кафедры трудового и международного права ПГНИУ, к.ю.н. *Светлана Владимировна Шураева*.

Не обошли стороной и теорети-

ческие проблемы права социального обеспечения: доклад, посвященный изменяющимся функциям ПСО, представил доцент кафедры трудового и международного права ПГНИУ, к.ю.н. *Илья Робертович Маматказин*.

Множество докладов были посвящены проблеме неготовности работников, работодателей и государственных структур к вызовам цифровизации. Недостаточное взаимодействие государственных органов, рост безработицы из-за применения роботов, малая мобильность работников старшего поколения и другие проблемы были озвучены в докладах доцента кафедры гражданского процесса Омской юридической академии, к.ю.н. *Марины Геннадьевны Седельниковой*; доцента кафедры правовых дисциплин и методики преподавания права ПГГПУ, к.ю.н. *Натальи Викторовны Новиковой*; доцента кафедры гражданско-правовых дисциплин Пермского филиала РАНХиГС, к.ю.н. *Антонина Сергеевича Кудрина*; доцента кафедры трудового права Уральского государственного юридического университета, к.ю.н. *Елены Александровны Истоминой*.

Последний блок вопросов, обсуждаемых на площадке, был посвящен цифровизации работы профессорско-преподавательского состава. Возможность введения «онлайн-лекций» в вузах вызвало возмущение среди участников дискуссии: неопределенность в вопросах авторского права на такие «произведения», отсутствие решения в вопросах учета рабоче-

го времени и определения трудовой функции преподавателя не позволяет реализовать данную форму преподавания сейчас,

несмотря на то, что уже объявлено о введении данного способа проведения занятий в некоторых вузах России, в том числе и Пер-

ми.

*Дмитрий Харин,
студент 4 курса*

ИНФОРМАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



Кафедра уголовного процесса и криминалистики уже не в первый раз затрагивает вопросы электронных доказательств и информационно-технологического обеспечения. В развитие этой темы был организован круглый стол «Информационно-технологическое обеспечение уголовно-процессуальной и криминалистической деятельности в условиях цифровизации общества».

В современном мире использование информационных технологий в обществе особенно актуально, у каждого под рукой всегда есть мобильный гаджет, без которого жизнь тяжело представить. Преступники также освоили технологии, и поэтому было бы неправильно правоохранительным органам отказываться от них. Как отметила заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ПГНИУ, к.ю.н., доцент *Галина Яковлевна Борисевич*, модераторская работа круглого стола, информационные технологии помогают эффективнее выявлять, расследовать и предупреждать преступления, а также рассматривать их в стадии судебного разбирательства. Однако на практике имеется немало проблем, связанных с использованием технологий, которые и были освещены участниками конференции.

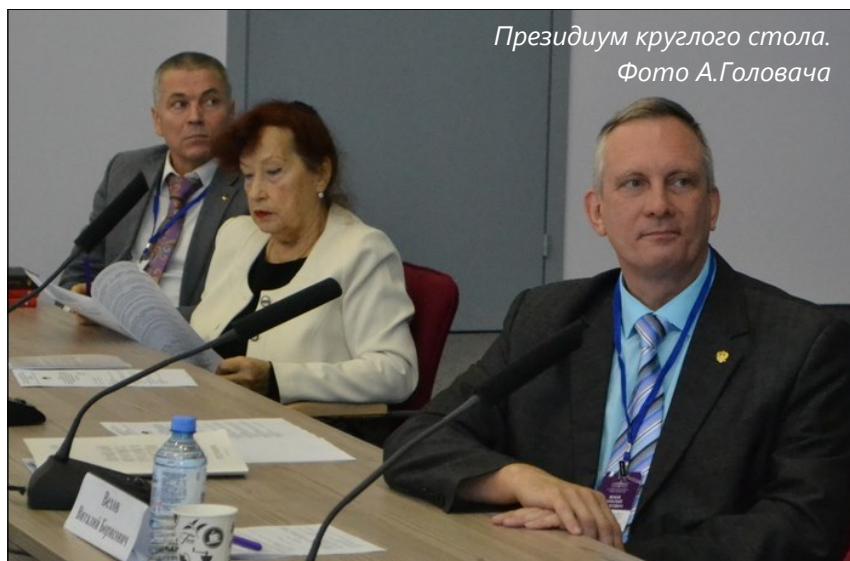
Одним из самых обсуждаемых выступлений был доклад профес-

сора кафедры юриспруденции, интеллектуальной собственности и судебной экспертизы МГТУ им. Н.Э. Баумана, члена Российской академии естествознания, заслуженного деятеля науки и образования РАО *Виталия Борисовича Вехова*.

Виталия Борисович по праву можно назвать основоположником электронной криминалистики, в своем докладе он подробно раскрыл данную отрасль криминалистической науки. Так, электронная криминалистика содержит в себе три взаимосвязанных направления: 1. криминалистическое учение о компьютерной информации; 2. криминалистическое исследование компьютерных устройств в информационных системах информационно-коммуникационной сети как носителей доказательств компьютерной информации; 3. криминалистическое использование компьютерной информации, средств её обработки и передачи. Необхо-

Поддержал *Виталия Борисович* и заведующий кафедрой криминалистики и судебных экспертиз института права, социального управления и безопасности (г. Ижевск), профессор *Александр Маратович Каминский*. Он отметил, что компьютерная (или электронная) криминалистика – это часть общей криминалистики, а не самостоятельная наука и без знания общей части не продвигаться в ее изучении.

«Сейчас в знак уважения снимают наушник из уха, а в знак глубоко уважения – оба наушника», – так начал свой основной доклад, посвященный использованию компьютерного сленга при расследовании преступлений, *Александр Маратович*. Знание сленга значительно упрощает процесс раскрытия преступлений. Так, на практике нередко встречались случаи, когда имя «Егор» было представлено как слово «error» (ошибка). Ситуация осложняется тем, что все чаще стали использоваться замены слов



*Президиум круглого стола.
Фото А.Головача*

димость изучения данной отрасли криминалистики поддержали все участники конференции, считая, что она актуальна и требует подробного изучения.

символами. И именно поэтому использование специальных знаний в данных случаях является неоценимой помощью.

О практике применения совре-

менных средств информатизации в выявлении и раскрытии компьютерных преступлений рассказал заместитель начальника отдела по борьбе с правонарушениями в сфере информационных технологий ГУ МВД России по Пермскому краю *Станислав Анатольевич Иванов*. Статистика показывает, что информационные технологии не ограничиваются компьютерными преступлениями, они могут быть использованы и в любых других преступлениях. В управлении «К» за 2018 год было зарегистрировано 120 преступлений, среди которых только 22 – компьютерные. 21 дело по статьям 132 и 135 УК РФ и еще 22 – по статье 242 УК РФ. Чтобы выявить данные преступления, проводятся ОРМ с использованием сети Интернет, выявляются информационные ресурсы, осуществляется документирование и устанавливается преступник.

Не обошли на конференции и острую тему технологий блокчейн, которую затронул доцент кафедры предпринимательства и экономической безопасности экономического факультета ПГНИУ *Денис Николаевич Маринкин*. Экономические преступления относятся к одной из самых сложных категорий дел при расследовании, но все еще более усложняется при появлении различных криптовалют, например, биткоинов. Криптовалюты уже используются для исполнения обязательств по договору, а особо «хитрые» получают криптовалюту в качестве взятки. Не подготовленному следователю тяжело разобраться во всех нюансах систем блокчейна, поэтому *Денис Николаевич* считает, что следователи должны привлекать специалистов, которыми могут выступать сотрудники Российской ассоциации криптоиндустрии и блокчейна.

«Россия – это мировая лесная держава, леса России имеют важное значение для Земли. <...> Наша страна по площади лесов занимает первое место в мире» – так начал доклад, посвященный незаконной заготовке древесины, заместитель начальника отдела Управления экономической без-

опасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Пермскому краю *Алексей Владимирович Аспидов*. К сожалению, древесина имеет высокую востребованность и среди криминальных структур. По статистике за последние 5 лет ежегодно регистрировалось в среднем 14 500 преступлений, ежегодный ущерб бюджету РФ – 14 миллиардов рублей. Информатизация позволяет следить за древесиной. Сейчас существует автоматизированная информационная система учета древесины и сделок с ней, которая позволяет выявить незаконную продажу древесины. А некоторые регионы



М.А. Шадрин.
Фото А.Головача

уже начали пилотную программу по чипированию деревьев, благодаря которой станет возможным отслеживание деревьев от места его рубки до места реализации.

С не менее интересным докладом выступила *Елена Николаевна Федосеева*, следователь по особо важным делам следственной части ГУ МВД по Пермскому краю, майор юстиции. Ею была поднята проблема осмотра мобильных телефонов на первоначальном этапе расследования. Нужно ли судебное решение при выемке/ обыске мобильных телефонов? У правоприменителей нет единого мнения на этот счет: кто-то считает, что информация в телефоне охраняется Конституцией РФ (например, тайна переписки), другие считают, что судебное

решение будет излишним, есть те, кто считает, что судебное решение нужно не во всех случаях. Законодатель не регламентирует данный вопрос, потому практики ищут выход из ситуации самостоятельно, беря судебное решение или разрешение владельца (по аналогии с жилищем), а в некоторых случаях и проводя осмотр телефона в рамках обыска. Кроме того, телефон – это огромный массив данных, который необходимо изучить и переработать, и в данном случае следователь либо самостоятельно все изучает, либо обращается за помощью к специалисту, что, как правило, занимает довольно продолжительное время в разрез с принципом разумного срока уголовного судопроизводства.

Своим опытом поделилась *Наталья Викторовна Пьянкова*, начальник следственного отдела Казанского линейного управления МВД России на транспорте, подполковник юстиции. *Наталья Викторовна* отметила, что Пермский край лидирует в приравнивании судом заключения специалиста по силе к заключению эксперта, в то время как в республике Татарстан заключение специалиста воспринимается как факультатив.

Практикой включения информационных технологий в деятельность поделились и сотрудники краевой прокуратуры, среди которых был *Вячеслав Валерьевич Епишин*, прокурор апелляционного отдела уголовно-судебного управления, юрист 1 класса. *Вячеслав Валерьевич* отметил, что преступная деятельность, которая совершается в процессе законно-хозяйственной деятельности, отражается в разных информационных системах и хранится на носителях информации. Благодаря системе паролей, электронным подписям, мы можем идентифицировать конкретное преступление: выявить, раскрыть и доказать его. Кроме того, электронная информация после её удаления может быть восстановлена и использована в дальнейшем в доказывании.

Его позицию поддержал старший прокурор отдела государственных

обвинителей уголовно-судебного управления прокуратуры Пермского края, младший советник юстиции *Максим Александрович Шадрин*. Им также было обращено внимание на все большее внедрение электронных доказательств в практическую деятельность лиц, осуществляющих расследование, и, как результат, в судебную практику.

Проблемами информатизации, возникающими у стороны защиты, поделились представители адвокатского сообщества. Так, о трудностях ознакомления обвиняемого и его защитника с носителями цифровой информации в уголовном деле поделился ведущий юрист группы правовых компаний ИНТЕЛЛК-С (г. Екатеринбург) *Игорь Анатольевич Зазулин*. Нередко в уголовном деле встречаются электронные носители информа-

ции, с которыми обвиняемый и защитник вправе знакомиться по окончании предварительного расследования и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме. На практике же обвиняемый и защитник не всегда могут ознакомиться с информацией на электронных носителях, не говоря уже о ее копировании.

Про использование технических средств адвокатом в уголовном судопроизводстве рассказал доцент кафедры уголовного права и прокурорского надзора ПГНИУ, адвокат Адвокатской палаты Пермского края, к.ю.н. *Александр Владимирович Струков*. Им было выделено два случая использования адвокатом технико-криминалистических средств: при производстве следственных и иных процессуальных действий, а также в ходе собирания доказательств

самим адвокатом. Закон не запрещает адвокату применять технико-криминалистические средства, это право прямо закреплено в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», но так как данное полномочие не закреплено в УПК РФ, адвокатам не всегда разрешают использовать их.

Электронные доказательства – это реальность, и практика уже вовсю использует их, хоть многие вопросы еще и не урегулированы. Это подтвердил модератор конференции, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики ПГНИУ, д.ю.н. *Павел Сысоевич Пастухов* в заключительном слове.

Анастасия Глумова,
студентка 2 курса
Артур Игнатьев,
студент 5 курса

УГОЛОВНО — ПРАВОВЫЕ ВЫЗОВЫ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ



По доброй традиции, вот уже пятый раз, дискуссионной площадкой по вопросам уголовного права стал Пермский институт ФСИН

России. Кто, как не работники службы исполнения наказаний, отличается таким добродушием и гостеприимством!

В рамках IX Пермского конгресса учёных-юристов обсуждались проекты и идеи по реформированию современного российского уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Модераторами встречи выступили заведующая кафедрой уголовного права и прокурорского надзора ПГНИУ, к.ю.н., доцент *Любовь Витальевна Боровых* и начальник кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Пермского института ФСИН, подполковник внутренней службы *Александр Иванович Кузнецов*.

Как отметил в своей приветственной речи начальник Пермского института ФСИН России,

к.ю.н., полковник внутренней службы *Сергей Михайлович Никитюк*, за 2017-2018 годы вступили в силу около 35 федеральных законов, которые внесли некоторые перемены в уголовное и уголовно-исполнительное право РФ. Это изменения в первую очередь коснулись сферы обеспечения общественной безопасности и назначения наказания. Но нет предела совершенству, поэтому и законодателю, и правоприменителю есть куда стремиться. Именно это и стало темой дискуссии.

Прокурор отдела по надзору за соблюдением законов при испол-

класса *Севак Завенович Ванцян* в своем докладе отметил рост рецидивных преступлений в Пермском крае и подчеркнул необходимость создания и воплощения в жизнь специальной программы по борьбе с данной негативной тенденцией. Также, по мнению эксперта, в существующей исполнительной системе отсутствует эффективная адаптация осуждённых.

Настоящее состояние практики назначения уголовных наказаний судами Пермского края представила постоянный участник круглого стола *Екатерина Леонтьевна*



*Заседание круглого стола.
Фото с сайта ПИ ФСИН*

нении уголовных наказаний прокуратуры Пермского края, юрист 1

Быстрова, судья Пермского краевого суда. Ею была озвучена

статистика совершения преступлений в регионе за 2017 год, и отмечено, что процент общественно опасных деяний, совершаемых несовершеннолетними, сократился, что говорит об эффективной работе органов ювенальной юстиции. Наиболее многочисленные преступления, 40% от общего числа, направлены против собственности. По мнению докладчика, это связано с тем, что в большинстве случаев преступниками являются трудоспособные, но нигде не работающие граждане, которым, как правило, назначается условное осуждение без привлечения их к труду, что не даёт положительных результатов в исправлении виновных. *Екатерина Леонтьевна* отметила, что в скором

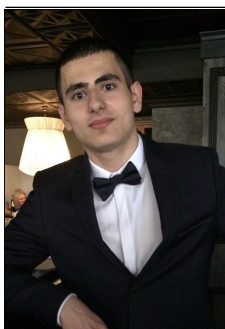
будущем в Пермском крае заработает система исполнения такого вида наказания как принудительные работы.

Жаркая дискуссия развернулась по поводу проекта общей части нового Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Главный научный сотрудник НИИ ФСИН России, д.ю.н., профессор *Станислав Иванович Кузьмин* критично отнёсся к предлагаемому проекту, аргументируя на основе своего многолетнего практического опыта, достижений научной мысли, а где-то и просто здравого смысла нецелесообразность некоторых нововведений: «Представленная модель по стилю напоминает конспект лекций и вряд ли будет востребована». Причина – отсут-

ствие привлечения к разработке проекта практических работников в сфере исполнения наказания.

Противоположную точку зрения высказала профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной академии, д.ю.н., профессор *Наталья Александровна Лопашенко*, оценив данный проект как «альтернативный взгляд, научно-прикладное исследование». По ее мнению, консерватизм службы исполнения наказания может привести к отсутствию развития науки.

Алёна Овсейчук,
студентка 3 курса



Обсуждение продолжил *Иван Владимирович Дворянсков* – ведущий научный сотрудник НИИ ФСИН России, д.ю.н., доцент, на тему «Право на

защиту от дискриминации в уголовно – исполнительных учреждениях Пермского края».

Интересным выступлением стал доклад начальника отдела по работе с правоохранительными органами аппарата Уполномоченного по правам человека в Пермском крае *Дмитрия Борисовича Шевченко*. Затронутая им тема была посвящена улучшению и модернизации медицинских учреждений в колониях. *Дмитрий Борисович* предложил создать такую систему, взяв пример с Московского министерства здравоохранения, которое уже воплотило уникальную идею в жизнь – получение телемедицинских консультаций узких специалистов по интернет-связи. Такое новшество позволит сэкономить бюджет государства и улучшить здоровье осужденных.

Актуальным продолжением работы круглого стола стало выступление *Георгия Васильевича*

Ситникова – председателя общественной наблюдательной комиссии Пермского края. Проблемным вопросом является защита лиц, чьи интересы и права ущемляются в колониях. В качестве общей меры, направленной на сглаживание такого негативного фактора,

возможности трудоустроиться и иметь официальное место пребывания, а это значит, что они отчасти вынуждены совершать преступления.

Право завершающего выступления было предоставлено *Инне Саламовне Алихаджиевой*, доценту



Участники круглого стола. Фото с сайта ПИ ФСИН

была названа необходимость организации с осужденными работы по устранению устоявшихся специфических предрассудков.

Запоминающимся стало выступление *Маргариты Николаевны Урда*, доцента кафедры уголовного права Юго-Западного государственного университета, к.ю.н. Она рассказала об общественной опасности лиц без гражданства и лиц иностранных государств, которые незаконно проживают на территории РФ. Они лишены

кафедры уголовного процессуального права и криминалистики Всероссийского государственного университета юстиции, к.ю.н. В своем докладе она подняла тему проституции в сети Интернет, рассказала о проблемах отслеживания таких преступных действий правоохранительными органами. По мнению *Инны Саламовны*, в нашем обществе происходит пропаганда разврата и жадности денег. На ее взгляд, нужно бороться с такими проявлениями в

обществе.

В завершение хотелось бы выразить благодарность преподавателям кафедры уголовного

права и прокурорского надзора Пермского университета, а также сотрудникам Пермского института ФСИН России за проделанную

работу по организации таких ярких и актуальных обсуждений.

*Шарон Биняминов,
студент 2 курса*

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Во второй день Конгресса 27 октября состоялся круглый стол, посвященный особенностям защиты прав человека в условиях развития цифровой экономики. Модераторами данной встречи выступили *Семешко Алена Игоревна*, доцент кафедры трудового и международного права, к.ю.н.; и *Цшайге Хольгер*, Генеральный директор Infotromic Media.

Открыл дискуссию *Миков Павел Владимирович*, уполномоченный по правам человека в Пермском крае, в очередной раз подчеркнув, что права человека являются высшей ценностью, и сегодня, когда так необходимо найти баланс между сохранением этих прав и стремительно развивающимися достижениями науки и техники, проведение данной встречи имеет особую значимость для юридического сообщества в целом.

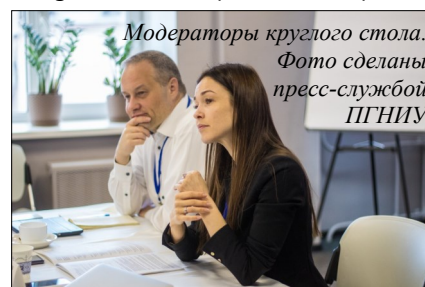
Дискуссия была поделена на несколько направлений.

Первое направление было посвящено международно-правовым средствам защиты прав человека в парадигме ускорения экономического развития с помощью развития цифровых технологий, в частности, обсуждались такие важные направления как: эффективные механизмы защиты права на неприкосновенность частной жизни при активном трансграничном взаимодействии частных лиц посредством сети Интернет и использовании цифровых технологий для обеспечения потребности жизнедеятельности; международно-правовые средства обеспечения права на охрану здоровья в рамках реализации технологий телемедицины и оказания медицинских услуг на территории иностранных государств с использованием инновационных технологий. По данному направлению выступили: *Кузнецова*

ва Ксения Николаевна, старший преподаватель кафедры трудового и международного права юридического факультета с докладом «Некоторые проблемы защиты прав человека в эпоху цифровой экономики». *Миков Павел Владимирович* с докладом «70 лет Всеобщей Декларации прав человека: вызовы современности». *Семешко Алена Игоревна* с докладом «Актуальное международно-правовое и национальное регулирование права на занятие медицинской деятельностью в период активного развития телекоммуникационных технологий».

В следующем направлении были затронуты вопросы баланса между новыми возможностями научно-

использовании криптовалют во внешнеэкономических правоотношениях. Свои доклады по актуальным вопросам представили: *Цшайге Хольгер* с темой «Трансформация юридической профессии: как цифровые технологии делают юриста более эффективным», в которой подробно рассказал о действительном использовании Legal tech юристами, привел



*Модераторы круглого стола.
Фото сделаны
пресс-службой
ПГНИУ*



*П.В. Миков.
Фото сделаны пресс-службой ПГНИУ*

технического прогресса и новыми угрозами для человека, общества, государства. По данному вопросу выступила *Белякова Маргарита Валериевна*, начальник отдела по корпоративно-правовым вопросам ООО «ТД «Метафракс» с докладом «Совершение сделок в условиях цифровизации».

Третья часть дискуссии была посвящена Legal tech, правовому регулированию международных торговых отношений, развивающихся путем формирования более эффективных экономических процессов, обеспеченных цифровыми инфраструктурами, в том числе: определение стратегии эффективного правоприменения норм международного и иностранного права в процессах трансграничной электронной торговли, в

статистику применения искусственного интеллекта и раскрыл аспекты совершенствования юридических процессов благодаря этому. Данный доклад вызвал оживленную дискуссию, *Цшайге Хольгер* в подробностях ответил на вопросы относительно применения в жизни таких технологий. Дискуссия также была поддержана представителями государственных органов, которые рассказали, как электронные системы внедряются в их деятельность и с какими проблемами сталкиваются как заявители, так и сами органы власти. *Онискив Мария Ильинична*, юрисконсульт ООО «Парма-Телеком» (ITPS Group), магистр права с докладом «Практика применения принципов GDPR в деятельности участников ВЭД» и *Халдеев Владимир Геннадьевич*, юрисконсульт Союза «Пермская торговая промышленная палата» с докладом «Роль торгово-промышленных палат в защите экономического права человека на ведение предпринимательской деятельности».

Последняя часть встречи была посвящена влиянию инновацион-

ных достижений на эффективность разрешения споров в международных судах и международных коммерческих арбитражах при использовании цифровых технологий, в том числе: автоматизация процессов приёма жалоб в ЕСПЧ; подготовка к процедуре и рассмотрение спора в Арбитражных Институтах при Торгово-промышленных палатах с применением цифровых технологий, в том числе искусственного интеллекта. По данным вопросам были

заслушан доклад *Кабановой Дарьи Игоревны*, заместителя начальника отдела по контролю и надзору в сфере адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния Управления Минюста России по Пермскому краю «Оказание международной помощи органами Минюста России в условиях цифровых технологий».

Подводя итоги, хочется отметить, что в работе круглого стола приняли участие представители государ-

ственных и муниципальных органов, уполномоченный по правам человека в Пермском крае и специалисты аппарата Уполномоченного, представители судебного корпуса, арбитры международных арбитражей, представители торгово-промышленной палаты, участники ВЭД, руководители юридических департаментов, практикующие юристы.

А.И. Семешко, доцент кафедры трудового и международного права, к.ю.н.;

О ПОБЕДЕ В ОЛИМПИАДЕ ПО УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУ



22 октября я и *Динар Альмухаметов*, студенты 1 курса магистратуры юридического факультета Пермского университета,

приняли участие в межвузовской олимпиаде по уголовному процессу «Знатор уголовного процессуального законодательства», организуемой Пермским институтом Федеральной службы исполнения наказания России (ПИ ФСИН).

Программа олимпиады предполагала решение 50 тестовых заданий с выбором одного правильного ответа. При наборе несколькими участниками одинакового количества баллов за решенный тест была предусмотрена возможность выступления с кратким докладом на актуальную проблему уголовно-процессуальной деятельности. К счастью или к сожалению, этот этап мероприятия был опущен ввиду того, что организаторы смогли определить призеров по результатам теста. Тестовые задания в основном представляли собой закрытые вопросы, но также были и вопросы на соотношение и заполнение пропусков. Предложенные задания касались теории уголовно-процессуального права, основных понятий и принципов, а также стадий расследования уголовного дела.

В олимпиаде приняли участие студенты трех крупных вузов Перми – Пермского государственного национального исследовательского университета, Пермского института ФСИН России – хозяева мероприятия – и Пермского филиала РАНХиГС.

Приятно, что верхние ступени пьедестала заняли мы – студенты Пермского университета: *Динар Альмухаметов* заслуженно одержал победу. С отставанием в один балл я занял второе место. Почетное третье место было присуждено представительнице ПИ ФСИН.

Отмечу, что специальной подготовки к олимпиаде у нас не было. При решении тестов мы с *Динаром* обращались к тем остаточным знаниям, которые остались с первых курсов обучения после занятий с *Галиной Яковлевной Борисевич* по курсам «Уголовный

процесс» и «Правоохранительные органы». Поэтому мы особенно горды тем, что смогли отстоять честь университета, факультета и кафедры!

Хотелось бы также выразить благодарность организаторам данного мероприятия за хороший уровень заданий и гостеприимство, а также возможность пообщаться с представителями других вузов, что, несомненно, оставило только положительные эмоции и впечатления.

Мне нравится принимать участие в подобных мероприятиях, пробовать свои силы и узнавать что-то новое, особенно в тех сферах, которые меня интересуют. Желаю каждому студенту юрфака приобретать на всем протяжении обучения такой положительный опыт!

Иван Гирев, магистрант 1 курса



Общее фото участников.
Фото с сайта ПИ ФСИН

О ПРОКУРОРСКОЙ СЛУЖБЕ



29 октября в стенах юридического факультета прошла встреча работников прокуратуры со студентами первого курса. В встрече приняли участие начальник уголовно-судебного управления прокуратуры Пермского края, старший советник юстиции Вячеслав Алексеевич Коробейников, начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Пермского края старший, советник юстиции *Виталий Сергеевич Дымолазов*, прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Пермского края, юрист 1 класса *Ольга Романовна Устинова*.

Галина Яковлевна Борисевич, заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики, к.ю.н., открыла встречу теплыми

словами в адрес гостей, отметила значимость знакомства вступающих на путь юриспруденции студентов с различными видами юридической профессии, в том числе и с ремеслом прокурора.

Первым выступил *Виталий Сергеевич*. Он кратко рассказал об истории прокуратуры, через функции раскрыл сущность работы прокурора: надзор за соблюдением и исполнением законов, надзор за следствием, дознанием и ОРД и, конечно, участие прокурора в судах в качестве государственного обвинителя, а также в гражданских и административных процессах. *Виталий Сергеевич* обратил внимание слушателей на то как стать прокурором: для этого необходимо получить высшее юридическое образования уровня магистратуры, успешно сдать письменные экзамены и пройти собеседование. «Пусть это и очень мелкое сито, через которое предстоит пройти кандидатам на должность прокурора, но оно вполне преодолимо», - отметила *Галина Яковлевна*.

Вячеслав Алексеевич рассказал



*В.С. Дымолазов.
Фото А.Головача*

об особенностях поддержания обвинения прокурором. Были отмечены такие аспекты как непосредственно составление обвинительной речи и её представление перед различной аудиторией, исчисление наказания. Слушатели задали немало конструктивных вопросов об обвинительной речи, о психологических аспектах этого действия.

Завершила рассказ о прокурорской деятельности *Ольга Романовна*, представившая своё ведомство по борьбе с коррупцией. Она раскрыла некоторые аспекты проведения антикоррупционной экспертизы; привела примеры по привлечению должностных лиц к ответственности за соответствующие преступления.

Завершила встречу *Галина Яковлевна*, отметив немалый интерес у присутствующих к данной профессии и ещё раз подчеркнув значимость прокурорской деятельности.

*Антон Головач,
студент 4 курса*



Здание Генеральной прокуратуры РФ



**Газета СНО
ЮФ ПГНИУ**

Учредитель:
юридический
факультет ПГНИУ

Издатель: СНО
юридического
факультета ПГНИУ

Главный редактор: Дарья Истомина
Ответственный редактор: Антон Головач
Корректор: Дарья Истомина

Отпечатано в издательском центре ПГНИУ,
614000, г.Пермь, ул. Генкеля, 8.
Тел.: +7 (342) 239-65-47

Тираж: 45 экземпляров.

Наши контакты:

dariaistomina
@yandex.ru

8-952-331-51-46

Дарья Истомина