

# Легальное ЧТИВО

№ 2 (45)

Ноябрь  
2019



Газета СНО Юридического факультета [http://vk.com/sno\\_law](http://vk.com/sno_law)



ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

VIVAT - CRESCAT - FLOREAT



ПРИ ПОДДЕРЖКЕ ГУБЕРНАТОРА ПЕРМСКОГО КРАЯ

## ПЕРМСКИЙ КОНГРЕСС УЧЕНЫХ-ЮРИСТОВ

МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ РОССИЙСКИЙ ФОРУМ  
КЛАССИЧЕСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ НАУКИ

**В ЭТОМ  
выпуске**

**ПЛЕНАРНОЕ  
ЗАСЕДАНИЕ**

**экономика и  
право**

**КРУГЛЫЕ  
СТОЛЫ**

**мнения и  
дискуссии**

**СЛЕДСТВИЕ  
ВЕЛИ**

**рассказ о  
профессии**

**ЧТО? ГДЕ?  
КОГДА?**

**финал серии  
игр**



Члены СНО юридического факультета традиционно освещают одно из главных юридических событий осени - Пермский конгресс ученых-юристов. Побывав на Пленарном заседании, круглых столах, корреспонденты воспроизвели состоявшиеся на них дискуссии. Кого-то из читателей опубликованные в выпуске материалы натолкнут на поиск собственных правовых решений, кого-то—стимулируют к глубокому изучению той или иной проблемы. Уверены, что каждый подчерпнет для себя новые идеи. Приятного чтения!

## ЮБИЛЕЙНАЯ СЕССИЯ ПЕРМСКОГО КОНГРЕССА УЧЕНЫХ-ЮРИСТОВ: ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

**Юбилейный, десятый раз, Пермский университет стал площадкой интеграции прогрессивных идей представителей юридической науки и практики.**

Перспективы законодательных преобразований, направления внедрения в область правоприменения новаторских инициатив, концепции доктринальных воззрений – вопросы, составляющие общие границы дискуссий, состоявшихся на Пленарном заседании, а также в ходе работы отдельных круглых столов. Выдвигаемые в рамках форума предложения по совершенствованию правового поля России находят в последующем отражение в нормативных актах, судебной практике, научных публикациях. В связи с этим Пермский конгресс ученых-юристов остается одним из центров притяжения юридической элиты страны, повышает престиж пермской школы юристов.

Ключевой вопрос, поставленный организаторами в качестве отправной точки научно-практических изысканий, – современная экономика в юридическом измерении. Традиционно модераторы ориентируют дискуссию на темы, соответствующие временным реалиям. Так, дискурс предыдущего года был посвящен рассмотрению проблем правового регулирования цифровизации общества.

Флагманской площадкой для обсуждений в очередной раз стало Пленарное заседание. На несколько часов представители органов зако-

нодательной, судебной и исполнительной власти, научного корпуса погрузились в изучение, анализ различных сторон взаимодействия экономических и правовых процессов, происходящих не только в России, но в пределах общемировой географии. Как заметил модератор первой части Пленарного заседания *Вале-*



*рий Геннадьевич Голубцов*, заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского университета, д.ю.н., профессор, форум, как мультимедийный полигон юридической мысли, позволяет в полной мере осветить наиболее проблемные зоны, существующие в

плоскостях соприкосновения данных сфер общественной жизни.

С приветствием к участникам конгресса обратился губернатор Пермского края *Максим Геннадьевич Решетников*. Он отметил, что поставленная на повестку обсуждения тема, как нельзя более актуальна в условиях происходящих преобразований общественных отношений. Свыше 70 процентов экономических вопросов требуют должного правового регулирования, пренебрежение этим вызовом чревато замедлением темпов развития, стагнацией. Реализуемые в пределах региона проекты в областях налогообложения, транспортной инфраструктуры, бюджетной системы требуют разработки соответствующих регуляторных механизмов нормативного характера. Вместе с тем, по верному замечанию *Максима Геннадьевича*, далеко не всегда законодательство последовательно, в некоторых случаях несогласованность норм существенным образом снижает эффективность проводимых мероприятий. Такие площадки, как Пермский конгресс ученых-юристов, аккумулирующие специалистов в различных областях юридических знаний, позволяют в продуктивном диалоге задать долгосрочные тренды, обеспечивающие основные принципы правотворческой и правоприменительной дея-

тельности.

Одним из почетных гостей Пермского конгресса в этом году стал *Владимир Николаевич Синюков*, проректор по научной работе Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, д.ю.н., профессор. Приветствуя собравшихся в зале, он отметил, что заявленная для обсуждения тема отвечает не только вызовам современности, но и приоритетам государственного развития. Экономическая составляющая оказывает прямое воздействие на благосостояние граждан, укрепляет позиции Российской Федерации в качестве суверенного государства на политической арене. Для выполнения задачи укрупнения экономических показателей до мировых стандартов, их прироста относительно средних значений необходимо адекватное эффективное административное регулирование, разработкой которого должны заниматься высококлассные специалисты.

Пермский конгресс ученых-юристов реализуется при поддержке вузов-партнеров: Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, Уральского государственного юридического университета, Казанского (Приволжского) федерального университета, Саратовской государственной юридической академии. С приветственной миссией к участникам форума обратилась *Лилия Толгатовна Бакулина*, декан юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета, к.ю.н., доцент. Как заметила *Лилия Толгатовна*, уникаль-

ность форума – в географии правовых школ, представители которых имеют возможность презентовать свои идеи, обменяться опытом, настроить междууниверситетские связи для дальнейшего сотрудничества.

В завершение приветственной части выступил ректор Пермского государственного национального исследовательского университета *Игорь Юрьевич Макарихин*. Руководитель вуза поблагодарил организаторов конгресса за поиск новых форматов для дискуссий, отметив, что 9 лет назад юридический факультет стал инициатором создания научной площадки, способной объединить представителей различных регионов России,

юридических профессий», – подытожил *Игорь Юрьевич*.

Право открыть первую часть научной дискуссии представилось *Павлу Владимировичу Крашенинникову*, председателю комитета Госдумы Российской Федерации по государственному строительству и законодательству, Заслуженному юристу России, д.ю.н., профессору. По традиции, сложившейся в рамках Пленарного заседания, он представил участникам форума продолжение исследований развития права в историческом разрезе, опубликованных им в книге «Заповеди советского права: Очерки о государстве и праве военного и послевоенного времени.



Фото Ксении Хариной

создать атмосферу для плодотворного научного поиска. «Юридический факультет Пермского университета славен не только своими проектами, но в первую очередь студентами, показывающими высокий уровень подготовки на всероссийских и международных конференциях и конкурсах, а также талантливыми выпускниками, занимающими нишу престижных

1939-1961». Символический черный цвет обложки – знамение траура, объявленного в военные годы, и земли, испаханной тракторами и танками. Как отметил *Павел Владимирович*, интересен этот период не только с точки зрения внутреннего развития законодательства, но и его взаимодействия с международными правовыми источниками. Так, одна из глав «Право победы»

рассказывает читателю о событиях Нюрнбергского процесса, заложившего принципиально новые для того времени принципы правосудия: привлечение к ответственности лиц, совершивших преступления при исполнении приказа; признание преступными действий, совершаемых в отсутствие соответствующего уголовно-правового запрета.

Одной из интересных частей исследования *Павла Владимировича* является раздел, где развитие права рассматривается сквозь призму отдельных

Вопросы реформирования процессуального права затронула в своем выступлении *Ирина Валентиновна Решетникова*, Председатель Арбитражного Суда Уральского округа, Заслуженный юрист России, д.ю.н., профессор. Она выделила 2 направления развития процесса.

Первое – унификация законодательства, в рамках которой правовые институты, закрепленные в одном кодексе, находят свое отражение в других; либо в законодательство вносятся удачные механизмы,

рой банкротства, в компетенцию арбитражного управляющего, оставив у суда полномочия по оспариванию принятого решения.

В части оптимизации судопроизводства *Ирина Валентиновна* также отметила существующую тенденцию перехода на электронные рельсы, обратив внимание, что в арбитражных судах в настоящее время почти 60 % всех дел формируется в электронной форме.

С докладом выступила *Людмила Александровна Новоселова*, Председатель Суда по интеллектуальным правам, заведующая кафедрой интеллектуальных прав Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, Заслуженный юрист России, д.ю.н., профессор. Помимо основной темы выступления о стратегии развития интеллектуальных прав в Российской Федерации, она представила вышедший в 2019 году 4 том учебника «Право интеллектуальной собственности. Патентное право». *Людмила Александровна* отметила, что авторы книги изложили сложный материал в форме, доступной для понимания заинтересованной аудитории – студентов и преподавателей юридических вузов, а также читателей, желающих разобраться в этой теме.

Применительно к ключевой теме Пленарного заседания *Людмила Александровна* верно заметила, что сегодня результаты интеллектуальной деятельности становятся основным активом производственных отношений, помогают в развитии экономики. В связи с этим возникает необходимость в единой стратегии для плано-

личностей: первых государственных лиц, правоведов того времени. В главе «Регулировщики дороги к коммунизму» автор знакомит читателя с такими юристами как Андрей Вышинский, Роман Руденко, Валерий Венедиктов, Михаил Строгович, Василий Глушков, Борис Черепухин и другими.

Отдельным блоком *Павел Владимирович* выделяет рассказ о развитии отдельных отраслей права в обозначенный временной период: уголовное, трудовое, колхозное и т.д.

заимствованные из зарубежных право порядков.

Второе направление – оптимизация судопроизводства, необходимость которой объясняется чрезмерной загруженностью судов. Такое положение в первую очередь нарушает права граждан, заинтересованных в скором и справедливом разрешении спора. По мнению *Ирины Валентиновны*, для решения проблемы необходимо предусмотреть возможность рассмотрения некоторых категорий дел вне суда. В частности, передать бесспорные дела, связанные с процеду-



Фото Головача Антона

мерной разработки законодательства в сфере интеллектуальной собственности, соответствующего потребностям государства и общества. Зарубежной практикой формирования 2 типа стратегий. Первый, признаваемый в таких странах как, например, Индия, Китай, Беларусь, условно можно назвать общим. Он подразумевает разработку положений, рассчитанных на длительный период применения и формулирующих лишь основные направления развития без их конкретизации. Второй тип предполагает более точные формулировки, включает в себя определенные показатели и результаты, служащие мерилем эффективности принимаемых законов. Подобные стратегии в настоящее время приняты в Японии, США.

По мнению *Людмилы Александровны*, и в России должна быть единая стратегия в сфере законодательного развития интеллектуальных прав. При этом, она отметила, что сегодня имеющиеся разработки в данной области необоснованно упускают из виду вопросы, касающиеся авторских и смежных прав. Однако защита авторских прав – далеко непростой вопрос, имеющий внутренние противоречия, неясности. Так, с одной стороны, необходима защита авторских прав, с другой – установление чересчур жестких запретов может стать тормозом для развития науки и образования, представители которых могут утратить свободный доступ к соответствующим произведениям. Наличие таких противоборствующих интересов требу-

ет выработки со стороны государства определенной позиции.

Ценности экономического порядка должны учитываться при разрешении споров. На конкретных примерах об этом рассказала выпускница юридического факультета Пермского госуниверситета *Наталья Владимировна Павлова*, судья Верховного Суда Российской Федерации, к.ю.н., доцент. При рассмотрении дела о выплате утилизационного сбора суд,

имущество банкротов не облагается налогами. Однако можно ли данное положение распространять на товары и услуги, которые такая организация производит, должны ли они облагаться НДС? О том, каким образом должен решаться данный вопрос, в декабре этого года выскажется Конституционный Суд Российской Федерации.

Еще одно подтверждение значимости правового регулирования для развития экономических отношений прозвучало в выступлении *Бронислава Мичиславовича Гонгало*, заведующего кафедрой гражданского права Уральского государственного юридического университета, директора Уральского филиала Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, Заслуженного юриста России, д.ю.н., профессора. В лаконичном обращении к присутствующим *Бронислав Мичиславович* заметил, что для нормального функционирования экономики необходима правовая основа, в первую очередь – гражданское право. От того, насколько эффективно на юридический язык будут переведены экономические понятия, зависит возможность правового регулирования отношений, находящихся в плоскости экономики и финансов.

Трансформация экономических отношений в цифровое поле повлекла определенные изменения в юридической действительности. О новых правовых феноменах, сформировавшихся под воздействием развития цифровой экономики,



решая вопрос о необходимости его уплаты лицом, осуществляющим оборот соответствующей техники внутри страны, пришел к выводу, что такой сбор, не уплаченный при ввозе, должен быть уплачен при внутренней реализации товара. Иное не соответствовало бы цели нормативного предписания и давало бы возможность злоупотребления правом.

Определенные вопросы возникают при налогообложении организаций, находящихся в стадии банкротства. Так,

рассказал *Андрей Владимирович Габов*, главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук, член-корреспондент РАН, Заслуженный юрист России, д.ю.н. В числе таких феноменов он назвал переход от бумажного документооборота к электронному; увеличение скорости транзакций; появление возможностей привлечения в отношения большего количества людей и включение в них искусственного интеллекта, элементов автоматизации; тотальный контроль за производимыми в электронном виде действиями; все большее исключение личного взаимодействия путем предложения дистанционных форм общения.

В связи с подобными преобразованиями остро встает вопрос о доверии между онлайн-собеседниками, о защите финансовых операций, совершаемых посредством цифровых площадок.

Модератором **второй части Пленарного заседания** выступила *Ольга Анатольевна Кузнецова*, заместитель декана по научной работе юридического факультета Пермского университета, профессор кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса, д.ю.н., профессор.

Научную дискуссию открыл *Андрей Михайлович Лушников*, заведующий кафедрой трудового и финансового права Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, д.ю.н., д.и.н., профессор. Он осветил вопросы взаимодействия права и экономики в области трудового права и права социального обеспече-

ния. По мнению спикера, можно выделить 3 блока, которые определяют модели возможного соприкосновения этих областей.

Первая конструкция предполагает единство юристов и экономистов при решении вопросов. К таковым институтам можно отнести, например, заработную плату. В числе



Фото Головача Антона

вопросов, решение которых зависит от грамотного взаимодействия юридической и экономической наук, *Андрей Михайлович* назвал, во-первых, проблемы эффективных контрактов, обосновав невозможность в настоящее время установить критерии эффективности труда медицинских работников; во-вторых, проблемы занятости, связанные с привлечением к труду лиц без надлежащего оформления с ними трудовых отношениях, отсутствием заинтересованности молодежи в формировании будущей пенсии; в-третьих, проблемы безработицы, в частности установление разме-

ра пособия, выплачиваемого безработным лицам.

Вторая концепция подразумевает моделирование новых правовых конструкций, применимых к существующему типу трудовых отношений, сформированных под влиянием цифровизации. Значительный отход от традиционного производства требует соответствующих правовых решений.

Третья концепция заключается в необходимости производства экономической экспертизы. Например, потребность в ней возникает при расчете минимального размера оплаты труда. По мнению *Андрея Михайловича*, при определении этих показателей важно учитывать покупательскую способность населения, в ином случае сумма может оказаться ниже реальных потребностей.

Волна реформ коснулась многих сфер правового регулирования, в том числе и регламентации государственной службы Российской Федерации. *Алексей Алексеевич Гришковец*, ведущий научный сотрудник сектора административного права и административного процесса Института государства и права РАН, д.ю.н., профессор, обозначил, что госслужба прошла несколько этапов законодательной модернизации. Особое значение в этих процессах сыграли федеральные законы «О системе государственной службы Российской Федерации» и «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Данные нормативные акты позволили систематизировать виды государственной службы, разграничили предметы ведения между Российской Федерацией и ее субъектами,

определили правовой статус государственных служащих, установили соотношение норм административного и трудового права.

Оценивая качество государственного аппарата с точки зрения коррупционных проявлений и развития экономики, *Алексей Алексеевич* сделал вывод, что сегодня трудно дать положительную оценку. Причины этого кроются в различных проблемах. Например, отсутствие должной системы замещения должностей. В настоящее время конкурсы, проводимые для поступления на службу, часто являются формальными. Требуется централизованная разработка стандартов конкурсных начал.

Также докладчик отметил отсутствие четко установленного перечня для заключения с госслужащими срочных контрактов, что не соответствует принципу стабильности кадров. *Алексей Алексеевич* обратил внимание на диспропорцию оплаты труда рядовых сотрудников и руководящего состава. При этом, немалую долю денежного довольствия составляют премии за выполнение заданий особой важности, однако законодательство не определяет, что следует понимать под этим термином. Одним из решений данной проблемы выступающий видит в размещении информации о премировании на официальных сайтах государственных органов.

Еще одной проблемой является сокращение государственных служащих, среди которых – квалифицированные кадры, обладающие определенным опытом в сфере управления. По мнению *Алексея*

*Алексеевича*, возможно предусмотреть механизм включения этих лиц в кадровый резерв, а также нормативно закрепить количество должностей в государственных структурах по примеру судебной системы.

Проблемы правового регулирования отношений государственной и муниципальной собственности в современной России обозначил *Андрей Евгеньевич Шерстобитов*, профессор кафедры гражданского права юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, д.ю.н., профессор. Основное несоответствие, мешающее в настоящее время плодотворному развитию данных правовых отношений, заключается в том, что регулирование в сфере государственной и муниципальной собственности отстает от существующих экономических тенденций и находится на более низком уровне, чем того требуют временные реалии. Разработанный законопроект в этой области отвечает на ряд спорных вопросов, например, режим имущества, находящегося за пределами Российской Федерации.

*Лариса Владимировна Щеникова*, заведующая кафедрой гражданского права Кубанского государственного университета, Заслуженный юрист Кубани, д.ю.н., профессор, обратилась к вопросам регулирования сервитутных отношений. По мнению *Ларисы Владимировны*, сформулированный в Гражданском кодексе РФ подход, в соответствии с которым «собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собствен-

ника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута)», ошибочно устанавливает судебное разрешение спора, в то время как добровольный характер сервитутных отношений предполагает досудебный порядок. Кроме того, по мнению *Ларисы Владимировны*, не соответствует вещной природе сервитута установление периодических платежей за пользование земельным участком для прохода или проезда. В связи с этим, как заметила докладчица, необходимо реформирование в этой части соответствующих положений.

Ряд проблем, связанных с заключением мирового соглашения с государственными органами, осветил *Михаил Зиновьевич Шварц*, и.о. заведующего кафедрой гражданского процесса Санкт-Петербургского государственного университета, к.ю.н. В первую очередь он обратил внимание на нормативное положение, в соответствии с которым результатом примирения сторон может быть мировое соглашение, если к компетенции государственных органов, участвующих в процессе, это отнесено федеральным законодательством. По мнению *Михаила Зиновьевича*, указание на участие в процессе ограничивает государственный орган в возможности заключить мировое соглашение вне суда. Тем самым создается иллюзия того, что процессуальные отношения – единственный механизм, предоставляющий возмож-

ность сторонам договариваться, что, разумеется, не соответствует действительному положению вещей.

Второй вопрос, не имеющий четкого разрешения, заключается в том, что неясной остается судьба изданного правоприменительного акта, который послужил поводом для обращения в суд. При окончании

частью эволюционного процесса института обжалования. Как один из его этапов можно назвать создание апелляционных и кассационных судов в системе судов общей юрисдикции. В противовес исследователям, назвавшем данное введение революцией, *Дамир Хамитович* отметил, что коренных изменений ожидать не прихо-

в ходе судебного заседания.

О том, каким образом правовые идеи влияют на регулирование экономики, рассказал *Асхат Назаргалиевич Кузбагаров*, профессор Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия в г. Санкт-Петербурге, д.ю.н., профессор. Отмечая элементы, составляющие экономическую структуру общества – безопасность жизни и здоровья человека, частная собственность, свободная торговля, верховенство права, судебная защита – он провел анализ взаимодействия двух общественных сфер – права и экономики.

Интересным стало выступление *Валентина Георгиевича Степанкова*, президента консалтинговой фирмы «Юкей-Консалтинг», почетного работника прокуратуры СССР, Заслуженного юриста России, к.ю.н. На примере широко освещавшегося в средствах массовой информации уголовного дела в отношении бывшего министра экономического развития Российской Федерации Алексея Улюкаева он рассмотрел вопросы подмены такого оперативно-розыскного мероприятия как оперативный эксперимент провокацией. *Валентин Георгиевич* заметил, что в настоящее время законодательство не устанавливает достаточных гарантий для предотвращения провокации со стороны правоохранительных органов, одновременно устанавливая возможность для использования материалов оперативно-розыскной деятельности в доказывании.

В завершение работы Пленарного заседания доклад на тему «Влияние современной



Фото Головача Антона

процесса заключением мирового соглашения данный акт должен быть аннулирован, что не равняется его отмене или изменению.

Одним из наиболее актуальных вопросов в среде научного сообщества в этом году стала оценка реформы гражданского процесса. Ее предварительные результаты и перспективы развития до слушателей довел *Дамир Хамитович Валеев*, заместитель декана юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета, главный редактор журнала «Вестник гражданского процесса», Заслуженный юрист Республики Татарстан, д.ю.н., профессор.

Как заметил *Дамир Хамитович*, произошедшие законодательные изменения являются

связано это с сохранением кадров судейского корпуса, их переводом в другие суды. Таким образом, нетронутым остался сформировавшийся у судей в процессе предыдущей работы менталитет.

В продолжение темы предыдущего докладчика *Дамир Хамитович* обозначил появление в цивилистическом процессе института судебного примирения как варианта снижения нагрузки судов.

Положительно *Дамир Хамитович* оценил и тенденцию к расширению профессионального представительства в судах, обосновав свою позицию тем, что, не имея профессиональных знаний, сложно учитывать все процессуальные и материальные нормы, которыми необходимо руководствоваться

экономики на социальность государства» представил *Евгений Вячеславович Аристов*, профессор кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского университета, д.ю.н. По его замечанию, социальное государство – идеальная модель государственного построения, в рамках которой предполагается обеспечение населения определенными социальными гарантиями и условиями достойного уровня жизни. Государства находят различные пути, позволяющие

приблизить имеющиеся правовые механизмы к этой цели. Так, например, в Японии разработан механизм раздачи денег гражданам с целью повышения их потребительского спроса. В Италии допускается кража продуктов в тех случаях, когда такое деяние является необходимым для удовлетворения собственных потребностей. Направления социальной политики могут быть различными, исходя из возможностей экономики, государство может самостоятельно определить модель поведения в вопросах

социального обеспечения населения.

Подводя итог, отметим, что юбилейный конгресс запомнился интересными докладами, активными обсуждениями заявленных тем со стороны слушателей. Выступления, состоявшиеся в рамках Пленарного заседания, дали мощный импульс для развития дискуссий между учеными-юристами, правоприменителями, представителями законотворческого корпуса на круглых столах.

*Дарья Истомина,*  
магистрант 2 курса

## ОТ РЕФОРМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА К МОДЕРНИЗАЦИИ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА: МНЕНИЯ И ДИСКУССИИ

**Пермский конгресс ученых-юристов в этом году пришелся на пору коренных процессуальных преобразований. В числе наиболее обсуждаемых в юридическом сообществе тем – создание системы структурно обособленных апелляционных и кассационных судов, введение профессионального представительства, расширение возможностей примирительных процедур. Эти вопросы обсудили участники круглого стола, посвященного законодательным трансформациям гражданского права и процесса.**



Самым массовым по числу зарегистрировавшихся участников стал круглый стол, посвященный

обсуждению реформ гражданского права и цивилистического процесса. Развернувшаяся дискуссия охватила широкий пласт актуальных вопросов, требующих пристального внимания юридического сообщества, в их числе: направления унификации норм, регламентирующих гражданский, арбитражный и административный судопроизводства; тенденции использования цифровых технологий при отправлении правосудия; создание системы апелляцион-

ных и кассационных судов общей юрисдикции и другие задачи, поставленные в настоящее время перед законодателем и правоприменителем.

Модераторами и участниками круглого стола стали практикующие юристы и теоретики права, составляющие плеяду видных юристов России. Среди них: заведующий кафедрой гражданского права Уральского государственного юридического университета, директор Уральского филиала Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, Заслуженный юрист России, д.ю.н., профессор *Бронислав Мичиславович Гонгало*; заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского универси-

тета, д.ю.н., профессор *Валерий Геннадьевич Голубцов*; председатель Суда по интеллектуальным правам, заведующая кафедрой интеллектуальных прав Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, Заслуженный юрист России, д.ю.н., профессор *Людмила Александровна Новоселова*; председатель Арбитражного суда Уральского округа, Заслуженный юрист России, д.ю.н., профессор *Ирина Валентиновна Решетникова*; заместитель декана юридического факультета Казанского федерального университета, главный редактор журнала «Вестник гражданского права», Заслуженный юрист Республики Татарстан, д.ю.н., профессор *Дамир Хамитович Валеев*.

В продолжение выступления на Пленарном заседании с докладом выступила судья Верховного Суда РФ, к.ю.н., доцент *Наталья Владимировна Павлова*. Она предложила для обсуждения вопросы применения вступившего в силу 1 октября текущего года Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ. Положения названного нормативного акта, провозгласившие начало

Обсуждая новеллы процессуального законодательства, касающиеся профессионального представительства в судах, участники круглого стола подняли вопрос о возможности распространения специальных требований на иностранных представителей, участвующих в судебном заседании. Как заметила *Наталья Владимировна*, установление дополнительных барьеров в

примирителя, которым может выступать исключительно судья в отставке.

Далее к обсуждению актуальных вопросов правоприменения присоединилась профессор кафедры интеллектуальных прав Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, д.ю.н. *Ольга Александровна Рузакова*. В выступлении она обратилась к теме, обусловленной внесением изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре». Докладчик отметила, что в настоящее время подготовлен законопроект, которым предлагается изменение системы квалификационного экзамена адвокатов, а именно введение единого в масштабах страны тестирования с использованием автоматизированных ресурсов. Однако подобные преобразования не могут быть реализованы сиюминутно, требуется определенное время. Предположительно, изменения будут возможны не ранее 2021 года.

Также *Ольга Александровна* сделала акцент на одном из наиболее спорных вопросов доктрины и практики, касающегося возможности установления при оплате услуг адвоката гонорара успеха, подразумевающего зависимость между размером вознаграждения и результатами оказания юридической помощи.

О стабильности судебного акта участникам доложила председатель Арбитражного суда Удмуртской Республики, к.ю.н. *Екатерина Николаевна Сердитова*. Она привела статистические данные по отмене судебных актов. Как заметила *Екатерина Николаевна*, выше-



Фото Ксении Хариной

«процессуальной революции», определили механизмы создания в системе судов общей юрисдикции структурно обособленных апелляционных и кассационных судов, внесли изменения в регулирование иных институтов, служащих гарантами правосудия.

Остановившись на отдельных аспектах обжалования судебных актов, Наталья Владимировна обосновала идею увеличения государственной пошлины для подачи гражданами, организациями апелляционных и кассационных жалоб. На взгляд спикера, подобная мера может быть признана сдерживающим фактором при обращении граждан в вышестоящие судебные инстанции в тех случаях, когда их требования являются явно необоснованными.

данном случае не требуется: согласно международным договорам Российской Федерации для доступа иностранного представителя в процесс необходимо представление надлежащим образом легализованного по правилам национального законодательства оригинала диплома о высшем образовании либо его заверенной копии.

Особое внимание присутствующие уделили положениям Федерального закона от 26 июля 2019 года № 197-ФЗ, которым расширены основы применения примирительных процедур. Среди них новыми видами являются переговоры и судебное примирение. Применительно к последнему законодательство предусматривает появление нового процессуального лица – судебного

стоящие суды отменяют незначительное число решений, вынесенных в результате рассмотрения дела в первой инстанции. По данным за 2018 год, 11 % судебных актов отменено в порядке апелляции, в порядке кассации – 4,5 %. При этом, около 70 % отмен связано с неправильным применением норм процессуального права, неверным установлением предмета доказывания.

Проблем, имеющих в материально-правовом поле России, коснулся в выступлении главный научный сотрудник Института государства и права РАН, член-корреспондент РАН, Заслуженный юрист России, д.ю.н. *Андрей Владимирович Габов*. Спикер подробно изложил концепцию возникновения краудфандинга, раскрыв причины его появления в срезе современных общественных

отношений, определив его содержание и виды. С 2014 года положения о привлечении инвестиций с использованием специальных платформ включаются в документы программного и стратегического планирования в качестве средства повышения доступности финансирования малого бизнеса, в частности функционирующих в сфере высоких технологий.

Законодательное регулирование данного явления появилось в 2019 году с принятием Федерального закона «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ». Через платформы можно предоставлять займы, приобретать ценные бумаги и утилитарные цифровые права. Инвесторами могут быть граждане и организации. К платформе можно подключиться через мобильное приложение. При

этом ограничена общая сумма инвестиций, привлеченных одним лицом на всех платформах.

Масштабные законодательные преобразования в сфере гражданского права, гражданского процесса требуют от представителей научного сообщества дачи оперативных экспертных оценок, координации дальнейших правотворческих процессов, предложений по совершенствованию правоприменительной деятельности. Основа для этого выработана в ходе работы круглого стола. Вопросы, ставшие в этом году предметом дискуссии, послужат первоначалом для дальнейших научно-практических изысканий.

*Анастасия Ромашиова,  
студентка 4 курса*

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖОТРАСЛЕВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

**В ходе работы Пленарного заседания неоднократно подчеркивалось, что экономические процессы неразрывно связаны с правовой регламентацией, в первую очередь обеспечиваемой на уровне гражданского права. В рамках специального круглого стола исследователи развили данные положения, представив на обсуждение участников наиболее острые вопросы, имеющие место в юридической действительности и требующие пристального внимания научного сообщества и законодателя.**



**Д**етский моделинг, наследственный договор, управление земельными ресурсами, электронная коммерция и

другие актуальные вопросы стали предметом дискуссий, состоявшихся в рамках круглого стола «Актуальные проблемы межотраслевого регулирования имущественных отноше-

ний». Его модераторами выступили заведующая кафедрой гражданского права юридического факультета Пермского университета, к.ю.н., доцент *Тамара Васильевна Шершень*, заведующая кафедрой гражданского права Юго-Западного федерального университета, д.ю.н., доцент *Варвара Владимировна Богдан* и руководитель консалтинговой компании «Юкей» *Надежда Николаевна Пронина*.

Обсуждение началось с

доклада судьи Двенадцатого арбитражного апелляционного суда, доцента кафедры земельного и экологического права Саратовской государственной юридической академии, к.ю.н. *Татьяны Владимировны Волковой* о земельных ресурсах и управлении ими. В ходе дискуссии были подняты вопросы о балансе частных и публичных интересов в области управления земельными ресурсами и о том, можно ли управлять деятельностью, а объектом.

Перед присутствующими выступила *Варвара Владимировна Богдан*, осветив проблемы детского моделинга. Нельзя не отметить социальную значимость данной темы, ведь в сложившихся реалиях детский труд порой становится предметом эксплуатации. *Варвара Владимировна* предложила законодательно урегулировать данную сферу отношений, отметив, что требуется нормативное закрепление не только моделинга, но и любого творческого труда малолетних детей, т.к. на данный момент соответствующие законодательные положения существуют лишь для актерской деятельности.

Познавательным был доклад доцента кафедры гражданского права Пермского университета, к.ю.н. *Анастасии Федоровны Пьянковой* о когнитивных ошибках, допускаемых людьми. Их наличием, по мнению спикера, можно объяснить ряд коллизий, возникающих в процессе законотворчества, а также имеющие в некоторых случаях неправильные выводы правоприменителей.

Дискуссия продолжилась докладом доцента кафедры гражданского права и процесса Марийского государственного университета, к.ю.н. *Анны Вячеславовны Кузьминой*. Интерес для исследователей представляет ее позиция, согласно которой слабой стороной в отношениях потребительского кредитования является не должник, а кредитор, т.к. именно он может не получить исполнения по договору.

*Анна Владимировна Захаркина*, доцент кафедры гражданского права Пермского универ-

ситета, к.ю.н., в своем выступлении обозначила, что усложнение общественных отношений требует создания новых конструкций гражданско-правовых обязательств, обеспечивающих экономическую безопасность для контрагентов. Новые конструкции должны гармонично вписаться в цифровую экономику, учитывать интересы цифрового бизнеса. Такими обязательствами в обозримом будущем могут стать смарт-контракты.

*Елизавета Юрьевна Мартыанова*, ассистент кафедры гражданского права Пермского университета, представила доклад на тему «Экономические основания установления сообладания исключительным авторским правом». Институт сообладания исключительным авторским правом рассмотрен с позиций теории стимулов, оптимизации производительности и концепции нормативного экономического анализа. *Елизавета Юрьевна* обозначила, что в ходе законотворческой и правоприменительной деятельности необходимо проведение экономического анализа с целью формирования комплексного видения экономических последствий установления правового регулирования в этой области.

О совместном завещании супругов присутствующим рассказала нотариус Пермского городского округа *Мария*

*Николаевна Боронина*. Особое внимание она обратила на вопрос незащищенности кредиторов супругов в случае составления ими совместного завещания или наследственного договора. В отличие от брачного договора в данном случае нет обязанности уведомлять кредиторов об их

составлении/заключении.

Обсуждение новелл наследственного права продолжила нотариус Пермского городского округа *Елена Алексеевна Тарасова*. Она отметила, что в правовом регулировании наследственного договора имеется ряд недостатков. Одна из проблем заключается в неясности ситуации, при которой после заключения наследственного договора у наследодателя появились новые наследники с обязательной долей, а обязательство наследника по наследственному договору не просто уменьшить пропорционально уменьшению его доли в наследстве в связи с трудностью его количественного измерения.

*Юлия Александровна Волочай*, доцент кафедры гражданского права Уральского государственного юридического университета, к.ю.н., предложила для обсуждения вопрос о



Фото Головача Антона

возможности применения ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (предусматривающей взыскание астрента) к неисполнению судебных решений о передаче документации и сведений. По мнению *Юлии Александровны*, к таким правоотношениям астрент применять нельзя, т.к.

нительно к последнему типу преобладающей является позиция, согласно которой распространение в интернете музыки, электронных книг и других подобных объектов должно оформляться с помощью лицензионных договоров. Лица, распространяющие цифровой контент, отстаивают

данную точку зрения в связи с возможностью не уплачивать в таком случае НДС. Однако в сравнении с традиционными договорами, заключае-



Фото Головача Антона

они по своей сути являются неимущественными. Размышляя на эту тему, участники задались новым вопросом: является ли астрент в первую очередь мерой гражданско-правовой ответственности либо процессуальным институтом?

С докладом, затрагивающим вопросы электронной коммерции, выступил старший преподаватель кафедры гражданского и предпринимательского права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (г. Пермь), к.ю.н. *Никита Михайлович Мальцев*. В электронной среде существует два типа договоров: те, которые заключаются в интернете, но исполняются в реальной жизни, и те, которые и заключаются, и исполняются в интернете (например, приобретение программного обеспечения или электронных книг). Приме-

мыми в аналогичных ситуациях в реальной жизни (например, договор купли-продажи бумажной книги), пользователь ограничивается в правах, в частности, он не может копировать части книги, перепродать её.

*Никита Михайлович* предложил такие соглашения считать смешанными, включающими в себя элементы как лицензионного договора, так и договора оказания услуг. При такой интерпретации легче будет защитить слабую сторону договора (пользователя), например, с помощью распространения на данные правоотношения Закона РФ «О защите прав потребителей».

*Екатерина Леонидовна Полетаева*, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Байкальского государственного университета, коснулась вопроса коллективного согласия как юридическо-

го факта. В качестве примера она назвала согласие, данное собственниками помещений в многоквартирном доме. Докладчик предложила законодательно закрепить данный юридический факт, указав, что коллективное согласие может быть как абсолютным, так и относительным.

Завершил работу круглого стола доклад старшего преподавателя кафедры гражданского права Пермского университета *Анны Владимировны Ермаковой*, посвященный принципу достоверности единого государственного реестра недвижимости в контексте государственной регистрации права пользования жилым помещением, возникающего из завещательного отказа. В настоящее время такая регистрация факультативна, что ставит в уязвимое положение возможных контрагентов наследника, который отчуждает жилое помещение, обремененное завещательным отказом. *Анна Владимировна* высказала идею сделать такую регистрацию обязательной, а также ввести обязанность нотариусов указывать в свидетельстве о праве на наследство существующее у отказополучателя право требования.

В завершение подчеркнем, что выбранные для обсуждения темы осветили действительно актуальные проблемы, существующие в гражданско-правовой сфере. Разнообразные доклады позволили сформировать общее представление о направлениях развития цивилистической науки, противоречиях, существующих в области правоприменения.

*Анжелика Ончукова, магистрант 1 курса*

## ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРАВА ТРАДИЦИОННЫХ И СОВРЕМЕННЫХ ОБЩЕСТВ

Не только вопросы общего характера, но также проблемы регулирования отдельных правовых институтов стали предметом обсуждения в рамках круглого стола. Свои экспертные мнения представили ученые пермской юридической школы, а также гости из различных регионов России.



В рамках второго дня конгресса прошёл круглый стол, посвящённый проблемам экономического анализа права, вопросам соотношения права и экономики. Места модераторов круглого стола заняли профессор кафедры теории и истории государства и права Пермского университета, д.ю.н. *Сергей Борисович Поляков* и постоянный гость конференции – профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Московского педагогического государственного университета, д.ю.н. *Никита Александрович Колоколов*.

Работу круглого стола начала профессор кафедры экономики и управления промышленным производством Пермского национального исследо-

вательского политехнического университета, д.э.н. *Жанна Аркадьевна Мингалёва*. Она заострила внимание присутствующих на проблемах регулирования труда и связанных с ними вопросах качества жизни. Докладчик прокомментировала заявление Дмитрия Медведева о возможности перехода России на четырёхдневную рабочую неделю. Данное заявление, по мнению выступающего, продиктовано следующими причинами: во-первых, необходимость повышения качества жизни в соответствии с Концепцией развития ООН, во-вторых, повышение производительности труда вследствие того, что люди будут больше отдыхать, в-третьих, эмоциональное выгорание, официально признанное ВОЗ заболеванием.

*Дмитрий Николаевич Круглов*, заведующий кафедрой

теории и истории государства и права Пермского университета, к.ф.н., доцент, осветил проблемы экономического анализа права и правопонимания. По его мнению, экономический анализ права есть движение в мировой правовой теории. *Дмитрий Николаевич* вкратце рассмотрел через призму исторических эпох развитие трёх различных типов правопонимания: юснатурализм и два вида позитивизма: этатистский и социологический. Выступающий особо подчеркнул противоречия между двумя школами правопонимания: социологизмом, в котором право признаётся как сущее, и юснатурализмом, в котором право понимается как должное.

Далее выступил профессор кафедры теории и истории государства и права Пермского университета, д.ю.н. *Антон Геннадьевич Матвеев*. Докладчик раскрыл содержащиеся в работах американского судьи Р. Познера принципы экономического анализа права: 1) принцип рациональности (т.е. максимизация удовлетворённости); 2) принцип нормы права как цены; 3) принцип эффективности, отождествляемый Р. Познером со справедливостью. *Антон Геннадьевич* отметил, что судья должен руководствоваться этими принципами и понимать экономические последствия вынесенных им решений.

Интересный доклад на тему



Фото Головача Антона



Фото Ксении Хариной

«Критерии разграничения правового регулирования экономических отношений» представил профессор кафедры теории и истории государства и права Пермского университета, д.ю.н. *Сергей Борисович Поляков*. Он назвал следующие критерии разумности правового регулирования экономических отношений: социальный – это объём материальных благ, который характеризует такой показатель как ВВП, и два юридических критерия: нормативное правовое регулирование и индивидуальное правовое регулирование.

Нормативное правовое регулирование экономических отношений проявляется посредством установления прав, обязанностей, запретов. Однако в сфере экономики неизбежно возникают противоречия экономических ценностей (принципов). По мнению докладчика, для их преодоления юристы должны использовать два инструмента: запрет и обязывание.

Также *Сергей Борисович* отметил, что для участников экономических отношений важна правовая определён-

ность, однако многочисленные запреты, иные требования, установленные на уровне подзаконных нормативных актов, препятствуют нормальному развитию экономики. Не способствует благоприятному экономическому климату ограниченность механизма юридической ответственности органов государственной власти и должностных лиц.

Дискуссию продолжила заведующая кафедрой публичного права Пермского института ФСИН России, к.ю.н, доцент *Елена Александровна Брылева* с докладом на тему «Институт благотворительности как один из инструментов развития экономики и гражданского общества в России и зарубежных странах». Докладчик отметила, что за границей для благотворительных организаций установлены налоговые вычеты, льготы и другие преференции. В России этого нет, что создает определенные трудности для функционирования подобных образований.

Некое продолжение данная тема нашла в докладе директора АНО «Союзэкспертиза-Пермь» *Лилии Николаевны*

*Ширяевой*. Проанализировав российское законодательство, она отметила, что в настоящее время отсутствует точное определение корпоративной социальной ответственности, основой которой является принцип добровольности. В связи с последним обстоятельством государство должно оказывать поддержку организациям, взявшим на себя такие социальные обязательства.

*Екатерина Семёновна Дерябина*, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (г. Пермь), к.и.н, предложила для обсуждения тему «Влияние экономики переходного периода на отечественное законодательство 1980-х – начала 1990-х гг.». Она отметила, что в СССР публично-правовой интерес доминировал, но в конце 1980-х гг. положение стало меняться: в 1986 г. был принят Закон СССР «Об индивидуальной трудовой деятельности», а в 1990 г. Закон СССР «О собственности в СССР», которые положили начало формирования частной собственности. При этом, в регулировании экономических отношений республиканское законодательство опережало общесоюзное законодательство, что порождало многочисленные юридические коллизии.

Затем выступил старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права Пермского университета, к.ю.н *Алексей Олегович Казаков* с докладом на тему, посвящённую проблеме банкротства граждан. В соответствии с Федеральным законом № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)» предусмотрены две процедуры банкротства граждан: реализация имущества и реструктуризация долгов. Докладчик отметил, что институт реструктуризации долгов граждан не работает: по статистике только 1,5 % граждан при банкротстве обращаются к нему, т.к. реализация норм данного института зависит от усмотрения судей, которые, как правило, не утверждают планы реструктуризации долгов граждан из-за несогласия с этим кредиторов последних.

Завершил работу круглого стола профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Московского педагогического государственного университета, д.ю.н., судья Верховного Суда РФ в отставке *Никита Александрович Колоколов* с докладом на тему «Народ и современное правосудие». В продолжение выводов, сделанных ранее докладчиками в ходе Пленарного заседания, *Никита Александрович* также сделал акцент на том, что главной задачей суда при разрешении споров является принятие всех мер для

примирения сторон.

Участникам круглого стола удалось затронуть обширный круг вопросов, отражающих специфику взаимодействия экономических и правовых процессов. Уделив особое внимание проблемам экономического анализа, докладчики осветили основные положения, характеризующие данную категорию, - понятие, принципы, историческое развитие.

*Армен Антонян,*  
*студент 2 курса*

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

**Административное право представляет собой интегративное регулирование различных экономических процессов, предпринимательской деятельности. В связи с этим необходимым является научно-обоснованный подход при установлении требований в данной сфере.**



**В** дружественной атмосфере прошел круглый стол, посвященный вопросам государственного администрирования в сфере

с о ц и а л ь н о -экономического развития современной России. Участниками дискуссии стали преподаватели административного, конституционного и финансового права ведущих юридических вузов России, а также практикующие юристы.

В качестве модераторов научной площадки выступили *Александр Сергеевич Дугенец*, главный научный сотрудник НИИ ФСИН России, Заслуженный юрист Российской Федерации, д.ю.н., профессор, и *Маргарита Николаевна Кобзарь-Фролова*, ведущий научный сотрудник сектора администра-

тивного права и процесса Института государства и права РАН, д.ю.н., профессор.

Основную часть заседания открыла *Елена Юрьевна Муравьева*, судья Семнадцатого арбитражного апелляционного суда. Она рассказала об особенностях рассмотрения дел об административных правонарушениях по правилам главы 25 Арбитражного процессуального кодекса РФ. *Елена Юрьевна* отметила, что размеры назначаемых штрафов чрезмерно велики, поэтому в каждом деле необходимо уделять внимание возможностям снижения наказания. Докладчик назвала основные правовые инструменты, способствующие снижению возлагаемых мер ответственности на юридических лиц, признанных виновными в совершении административного правонарушения.

Дискуссию продолжил

доцент кафедры административного и конституционного права Пермского университета, к.ю.н. *Павел Андреевич Ромашов*. В докладе о современном понимании права на уважение собственности в контексте правовых позиций Европейского суда по правам человека *Павел Андреевич* отметил, что в Протоколе № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод в рамках теории «живого документа» понятие «имущество» постоянно изменяется и дополняется.

*Алексей Михайлович Гоголев*, директор Пермского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, к.ю.н., доцент, в выступлении осветил тенденции становления и развития института государственного администрирования в области налогов и сборов как основы экономической стабильности

государства. *Алексей Михайлович* отметил, что в настоящее время появился качественно новый подход к взаимодействию гражданского общества и государства. Российская Федерация в рамках концепции государственных услуг часть своих функций передает гражданскому обществу. Например, в рамках налогового администрирования частные негосударственные образования наделяются некоторыми государственными полномочиями.

Продолжил разговор *Сергей Михайлович Зырянов*, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, д.ю.н., профессор, который представил доклад об административной ответственности как факторе развития экономики. *Сергей Михайлович* отметил, что понятие административная ответственность используется все шире, количество составов правонарушений, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, постоянно растет. В настоящее время идет разработка нового кодифицированного акта, представляющего обновление уже существующих положений с сокращением количества составов административных правонарушений.

В ходе дискуссии участники высказали мысль о том, что главной целью наказания должно стать не пополнение государственного бюджета, а превенция правонарушений. *Сергей Михайлович* отметил, что для максимально эффективного действия будущего кодекса необходимо изменить отношение граждан к норма-

тивным положениям, выработать у них умения понимать установленные законодательные требования. *Ирина Вячеславовна Михеева*, заведующая кафедрой конституционного и административного права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», д.ю.н., профессор, дополнила эту мысль тем, что в жизнь граж-

ден и и р и с к - ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора) за сферами экономической деятельности хозяйствующих субъектов, высказала мысль о необходимости унифицированного законодательного подхода к определению критериев отнесения предпринимателей к тем



Фото Ксении Хариной

дан нужно встраивать и аксиомы правосознания.

Актуальную проблему озвучила *Маргарита Николаевна Кобзарь-Фролова*. Она обратила внимание на отсутствие законодательного регулирования интернет-торговли, отсутствие четко установленного субъекта и объекта налогообложения. Кроме того, докладчик отметила необходимость общих правил налогообложения для традиционной и электронной торговли.

*Наталья Викторовна Тунова*, доцент кафедры административного и конституционного права Пермского университета, к.ю.н., в своем докладе, посвященном административной ответственности при при-

или иным категориям риска. Не менее интересным оказалось выступление *Оксаны Алексеевны Ивановой*, доцента кафедры административного и конституционного права Пермского университета, к.ю.н., которая осветила проблемы проведения налоговых органами осмотров помещений, используемых для предпринимательской деятельности.

*Елена Викторовна Кашина*, старший преподаватель кафедры организации, экономики и истории фармации Пермской государственной фармацевтической академии Минздрава России, озвучила некоторые проблемы, связанные с конституционно-правовым регулированием оборота лекарственных

средств.

Право завершить научную дискуссию представилось *Константину Михайловичу Худолею*, доценту кафедры административного и конституционного права ПГНИУ к.ю.н., и *Дмитрию Михайловичу Худолею*, доценту кафедры административного и конституционного права ПГНИУ, к.ю.н., которые рассказали присутствующим об основных положениях, характеризующих конституционную

экономику, конституционные основы общественного выбора в производстве и распределении общественных благ.

*Александр Степанович Телегин*, заведующий кафедрой административного и конституционного права Пермского университета, к.ю.н., профессор, в завершение работы круглого стола лаконично подвел его итоги и обозначил важность рассмотренной темы. Плодотворная работа круглого

стола породила оживленные дискуссии среди участников. Теоретики права, практикующие работники и присутствующие студенты обменялись своими идеями в спорных вопросах публичного права, обсудили актуальные вопросы, возникающие в сфере государственного администрирования.

*Василий Чечулин,*  
студент 2 курса

## ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

**Вопросы, связанные с уголовно-процессуальными аспектами борьбы с преступностью в сфере экономической деятельности, давно привлекают внимание ученых-процессуалистов. Преподаватели кафедры уголовного процесса и криминалистики Пермского университета также занимаются исследованиями имеющих в этой плоскости проблем.**



Как заметила модератор круглого стола *Галина Яковлевна Борисевич*, заведующая кафедрой

уголовного процесса и криминалистики Пермского государственного национального исследовательского университета, Почетный работник высшего профессионального образования России, к.ю.н., профессор, представители пермской юридической школы длительное время вовлечены в изучение криминалистических и процессуальных особенностей расследования преступлений, совершаемых в экономической среде. Такой интерес обусловлен криминогенной ситуацией в стране, характеризующейся ростом коррупционных

проявлений, значительным увеличением количества экономических преступлений. Как верно заметила *Галина Яковлевна*, мошенники, финансовые аферисты становятся все более грамотными, изощренными, тщательно планируют каждое действие. В этих условиях правоприменитель часто оказывается на несколько шагов позади.

По мнению *Галины Яковлевны*, такой институт уголовно-процессуального права как особенности расследования и разрешения уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере экономики, представляет собой подобие «лоскутного одеяла»: нормы, составляющие его содержание, не всегда систематичны. Темы, заявленные для обсуждения в рамках круглого стола, позволят упорядочить совокупность нормативно-правовых предписаний, создать общее представление о тех особенностях,

которые присущи правоприменительной деятельности в этой сфере.

Уникальность Пермского форума не в последнюю очередь заключается в возможности обмена идеями, опытом между представителями различных правовых школ. Впервые участником конгресса стала *Асия Океановна Машовец*, профессор кафедры уголовного процесса Уральского федерального университета, д.ю.н. Она остановилась на вопросе, соответствует ли выделение экономических преступлений в отдельную уголовно-процессуальную форму установленным для этого критериям, основаниям дифференциации. *Асия Океановна* на примере традиционных уголовно-процессуальных институтов пояснила, что направлениями дифференциации часто выступают процессы упрощения либо усложнения произ-

водства процессуальных действий, что обусловлено, например, степенью общественной опасности преступлений, особенностями личности правонарушителя. Однако ни один из этих критериев не применим к экономическим преступлениям.

По мнению докладчика, дифференциация отдельных этапов производства по уголовному делу, следственных действий необходима в связи с социальным заказом общества, заинтересованным в обеспечении собственной безопасности, нормальном функционировании экономики. Критериями дифференциации выступают несколько позиций: во-первых, преступление экономической направленности; во-вторых, специальный субъект – предприниматель либо член управления хозяйственного лица; в-третьих, совершение преступления в сфере предпринимательской деятельности.

Завершила выступление *Асия Океановна* верным замечанием, что реалии времени требуют не столько выделения в Уголовно-процессуальном кодексе особой категории производства по уголовным делам экономической направленности, сколько привлечения к их расследованию следователей, обладающих специальными знаниями.

Дебютным в рамках Пермского конгресса стало выступление на круглом столе *Сергея Сергеевича Безрукова*, начальника отдела научно-исследовательского центра по исследованию проблем расследования преступлений Всероссийского научно-исследовательского института

МВД России, д.ю.н., доцента. *Сергей Сергеевич* тезисно обозначил законодательные инициативы, направленные на оптимизацию уголовно-процессуальной деятельности в сфере борьбы с экономическими преступлениями. В их числе: создание отдельных уголовного и уголовно-процессуального кодекса для предпринимателей; подчинение стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследова-

ных дел об экономических преступлениях рассказал *Максим Александрович Шадрин*, старший прокурор отдела государственных обвинителей прокуратуры Пермского края. *Максим Александрович* обратил внимание на нормативное предписание, в соответствии с которым возбуждение уголовных дел в отношении руководителей коммерческих организаций, подозреваемых в



Фото Головача Антона

нию жесткому судебному контролю и прокурорскому надзору; установление максимального срока расследования; создание специальных органов для расследования уголовных дел, связанных с предпринимательской деятельностью. По мнению *Сергея Сергеевича*, данные предложения не способны решить имеющиеся проблемы. Для их преодоления необходим переход к системным изменениям, стабилизации положений Уголовно-процессуального кодекса РФ, грамотному управлению кадровым обеспечением.

О проблемных аспектах порядка возбуждения уголов-

совершении установленного перечня экономических преступлений, должно производиться в частно-публичном порядке, в то время как аналогичное деяние, совершенное рядовым работником, требует публичного порядка возбуждения уголовного дела. В этом видится неравенство лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения: в одной случае информация о противоправной деятельности может быть скрыта, в другом – неблагоприятные сведения обязательно будут зафиксированы правоохранительными органами.

Также *Максим Александро-*

вич, отметил, что установленный нормативный срок проверки сообщения о преступлении, составляющий 10 либо 30 дней, не позволяет

преступлений стало стремиться к единичным показателям. Ситуация осложнялась тем, что такие материалы должны были быть направлены в течение 6



Фото Головача Антона

полноценно провести все необходимые мероприятия и взвешенно, объективно сделать выводы. Часто лица, ведущие предварительное расследование, полагаются лишь на заключение, предоставленное налоговой службой, полностью снимая с себя ответственность за принятие решения.

Интересный доклад представила *Ольга Ивановна Цигвинцева*, руководитель третьего отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета РФ по Пермскому краю, полковник юстиции. Она рассказала слушателям о практических проблемах возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях. *Ольга Ивановна* обратила внимание на трудности обнаружения данных преступлений, отметив, что в 2011 году численность оперативных сотрудников, занимающихся разработками данных материалов, существенно сократилась: со 100 человек до 6-8. В связи с этим выявление на ранних стадиях налоговых

преступлений стало стремиться к единичным показателям. Ситуация осложнялась тем, что такие материалы должны были быть направлены в течение 6 месяцев в следственный орган с момента обнаружения признаков преступления. За этот период нарушители успевали уничтожить документы, иные следы противоправной деятельности. В отсутствие соответствующего комплекта документов правоохранитель прибегает к расчетному методу исчисления суммы неуплаченного налога, однако впоследствии, в ходе экспертизы, данный размер не может быть подтвержден. Также *Ольга Ивановна* подробно объяснила, что для установления преступности деяния важна не только сумма неуплаченного налога, но и доля неуплаченных налогов относительно подлежащих уплате сумм налогов, сборов. Однако в настоящее время единой методики для расчета этой доли нет, неясно, какие показатели и за какой период необходимо включать при ее исчислении.

Продолжил начатое накануне выступление о вопросах процессуального регулирования оперативно-розыскной деятельности

*Валентин Георгиевич Степанков*, действительный государственный советник юстиции с отставке, почетный работник прокуратуры СССР, почетный работник юстиции России, заслуженный юрист России, к.ю.н., доцент кафедры адвокатуры Московского государственного института международных отношений.

На примере уголовного дела по обвинению бывшего министра экономического развития России *Алексея Улюкаева* *Валентин Георгиевич* отметил те опасности, которые существуют при включении результатов оперативно-розыскной деятельности в процесс доказывания. В частности, при проведении оперативного эксперимента необходимо предотвращать возможности для провокации взятки. Как отмечено Верховным Судом РФ, не может признаваться провокацией проведение оперативного эксперимента для установления факта вымогательства взятки. Однако, как отметил *Валентин Георгиевич*, в деле *Улюкаева* факт вымогательства не был установлен в ходе судебного заседания, что порождает определенные вопросы.

*Константин Васильевич Малыгин*, судья Пермского краевого суда, на основе анализа судебной практики отметил, что единичны случаи избрания предпринимателям меры пресечения в виде заключения под стражу. Однако и в этих нечастых случаях не всегда верно учитываются все обстоятельства, необходимые для принятия решения. В частности, отсутствие информации о месте проживания лица не

может без дополнительных сведений означать умысел лица на укрывательство от органов предварительного расследования.

Подытожил итоги первой части круглого стола *Валерий Иванович Федоров*, генерал-полковник милиции в отставке, почетный сотрудник МВД России, к.ю.н. Он отметил, что работа экономических институтов является первоосновой для нормального функционирования иных элементов общественной структуры, поэтому правоохранительные органы должны быть заинтересованы в качественном выполнении своих функций, в частности, в охране легальных бизнес-процессов.

**Вторую часть** круглого стола возглавил *Павел Сысоевич Пастухов*, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Пермского университета, д.ю.н. Дискуссия началась с доклада *Валерия Владимировича Рудича*, доцента кафедры уголовного процесса Уральского федерального университета, к.ю.н. На примерах судебной практики Свердловской области он рассказал о недочетах, существующих при избрании мер пресечения по экономическим делам. Особое внимание *Валерий Владимирович* уделил необходимости четкого определения того, что первично при определении деятельности в качестве предпринимательской: регистрация в установленном порядке либо систематическая деятельность, направленная на извлечение прибыли. По его мнению, именно второй факт имеет сущностное значение. Однако практические работни-

ки, как правило, ориентируются на организационно-правовую форму.

О проблемах организационного характера, возникающих в процессе расследования уголовных дел об экономических преступлениях, рассказала *Елена Николаевна Федосеева*, следователь по особо важным делам Следственной части Главного следственного управления ГУ МВД России по Пермскому краю. Она обратила

внимание на то, что заключение от машинописного текста обвинительное заключение может быть предоставлено ему в электронном виде. Однако обвинительное заключение должно быть подписано следователем и прокурором, поэтому файл не просто копируют на электронный носитель, а бумажный вариант сканируют. По мнению *Елены Николаевны*, закрепление в Уголовно-процессуальном кодексе РФ возможности



Фото Головача Антона

внимание на дороговизну предоставления обвинительного заключения обвиняемым по многоэпизодным уголовным делам, совершаемых в составе организованных групп. *Елена Николаевна* отметила, что в ее производстве находилось уголовное дело по обвинению 32 граждан, обвинительное заключение составило 11 тысяч листов. Для того, чтобы каждому обвиняемому распечатать процессуальный документ необходимо затратить около 360 тысяч рублей. В связи с этим актуальна возможность предоставления обвинительного заключения, других процессуальных документов в электронной форме. Еще в 2011 году Верховный суд РФ подтвердил, что в случае отказа

предоставлять обвинительное заключение в электронной форме облегчит правоприменительной практику и позитивно скажется на экономии бюджетных средств.

Вопросам криминалистического характера внимание уделил *Александр Маратович Каминский*, заведующий кафедрой криминалистики и судебных экспертиз Удмуртского государственного университета, д.ю.н. Он отметил, что в настоящее время организованная преступность существенным образом трансформировалась. Так, преступные формирования стали меньше по количеству членов; вырос уровень экономической, правовой, компьютерной грамотности участников

преступных сообществ; преступники все чаще используют в своей деятельности бесконтактные способы совершения общественно опасных деяний. Все это требует своевременного реагирования со стороны правоприменителей, а также ученых, которые занимаются исследованиями в данной области.

Проблемы, существующие при применении ст. 187 Уголовного кодекса РФ, осветила Людмила Петровна Ломовцева, директор ООО «Аудиторская фирма «Финэксперт», член экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Пермском крае. В числе ряда спорных вопросов спикер отметила, что диспозиция названной статьи предполагает возможность привлечения к уголовной ответственности руководителя компании за подписание платежных поручений, в которых указано фальшивое основание платежа, в тех случаях, когда сумма платежа не значительна и условно может составлять 3 рубля. Такой подход, по мнению Людмилы Петровны, является чрезмерно жестким и необоснованным.

Завершил работу круглого стола Павел Сысоевич Пастухов. В своем выступлении он обратил внимание слушателей на происходящие глобальные процессы цифровизации. В электронной форме маркируются товары, заполняются таможенные декларации; информация о передвижении транспортных средств может быть мгновенно получена в режиме онлайн пользователем

ми аппаратно-программного комплекса «Безопасный город»; происшествия на улицах городах фиксируются установленными на зданиях видеокамерами; любые «телодвижения» пользователя интернета за считанные

Фото Головача Антона



секунды могут быть отслежены по сохраненной на его гаджете информации. Новая информационно-технологическая среда порождает необходимость перехода правоохранителей к исследованию цифровых следов, оставленных в результате преступной деятельности. Разработаны современные технико-криминалистические средства, способные обнаружить, изъять, зафиксировать данный вид следов, поисковые системы обеспечивают возможность следователю в кратчайшие сроки найти необходимые сведения. Однако до сих пор трудно говорить, что предоставляемые цифровизацией возможности в полной мере используются органами предварительного расследования. Одно из

препятствий этому видится в негласном закреплении в Уголовно-процессуальном кодексе РФ модели бумажного документооборота.

Положительным примером перехода на «новые рельсы» является опыт США, где все информация, имеющая значение для уголовного дела, фиксируется в электронной форме, установлена презумпция электронного документооборота. Интересно, что для приобщения бумажного документа, сторона должна получить на это судебное разрешение. Благодаря такому судебному способу формирования доказательств, стороны в ходе судебного заседания могут через объяснения, презентацию, опираясь на материалы электронных документов, обосновать свою позицию суду или присяжным заседателям.

Разнообразные доклады, представленные в рамках круглого стола, позволили его участникам всестороннее подойти к проблемам расследования и разрешения уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере экономики. Наиболее ценным для присутствующим стала возможность обозначить перспективные модели развития уголовного процесса, позволяющие оптимизировать ресурсы, направленные на борьбу с преступностью, а также закрепляющие тенденцию первоочередной защиты прав и законных интересов граждан.

Дарья Истомина,  
магистрант 2 курса

## ФИНАЛ ТУРНИРА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ИГР НА ЮРФАКЕ



Весь октябрь под эгидой Студенческого научного общества на факультете проходил ставший уже традиционным чемпионат по интеллектуальным играм.

В 2019 году в правилах произошли изменения: количество игр и интервал между ними были уменьшены, но сами задания стали разнообразнее и сложнее. Турнир состоял из четырех раундов, каждый из которых представлял одну или сразу несколько популярных в современности интеллектуальных игр: «Что? Где? Когда?», «Своя игра», «Пентагон», «Угадай мелодию». Командам приходилось не только вспоминать химию, историю, биологию, но и развивать логику в попытках подобрать окончание к

древнекитайской пословице. Участники попытались узнать известных личностей по их перевернутым глазам, отгадать известные бренды. По итогам музыкального раунда жюри посоветовало начинающим знатокам чаще слушать



Фото автора

классическую музыку, запоминать исполнителей и интересоваться их биографией.

По итогам каждой игры выставлялся итоговый рейтинг команд. 5 ноября, в финале турнира, организаторы подвели итоговый рейтинг, суммировав все места команд в предыду-

щих раундах. Третье место заняла команда первокурсников «Бегемотики - интеллектуалы»; серебряные награды получили участники команды «Здоровая печень v. 4.0», студенты 4 курса; победителями стали студенты 3 курса – команда «Членский взнос» (Мурин Никита, Олин Егор, Грачев Евгений, Гладышева Ксения, Рожкова Екатерина, Карапетян Сергей).

Студенческое научное общество выражает благодарность постоянному члену жюри чемпионата – старшему преподавателю кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса, к.ю.н. *Эвелине Михайловне Фролович*, которая из года в год превращает данное мероприятие в праздник логики, юмора и интеллекта!

*Михаил Заборский,*  
студент 4 курса

## ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

**Своим опытом с будущими правоохранителями поделился следователь по особо важным делам Пермского межрайонного следственного отдела СУ СК Российской Федерации по Пермскому краю *Сергей Боронин*. Он рассказал студентам об особенностях своей профессии, обратил внимание на процессуальные особенности производства предварительного расследования.**



В преддверии конференции «Государство и право: история и современность», посвященной 100-летию крими-

налистической науки, студенты юридического факультета Пермского университета встретились со следователем по особо важным делам Пермского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного Комитета Российской

Федерации по Пермскому краю, майором юстиции **Сергеем Борониным**.

На протяжении 11 лет *Сергей Андреевич* занимается расследованием преступлений, совершаемых против личности, поэтому по праву может быть назван высококласным,

опытным специалистом в уголовно-правовой сфере. Он рассказал присутствующим о структуре Следственного Комитета России, пояснил цели его деятельности, отметив, что первоочередная задача органов следствия – своевременное раскрытие и расследование преступлений, восстановление баланса нарушенных прав потерпевших.

В процессе реализации данных функций, как отметил докладчик, процессуальное лицо может находиться в самых непростых условиях, однако всегда должен преодолевать любые трудности, в том числе возникающие в ходе коммуникаций с различными слоями населения.

– Следователь полностью отдаётся работе, всегда должен быть наготове, несмотря на ночное время, праздничные дни, в которые, как правило, и совершаются преступные деяния, – отметил *Сергей Андреевич*, еще раз подчеркнув сложность выбранной профессии.

Однако данные трудности полностью окупаются той важной миссией, которую выполняют следователи, помогая гражданам в разрешении конфликтов. *Сергей Боронин* отметил, что работа следователя является очень интересной, в процессе нее человек осваивает самые различные навыки и умения.

Особое внимание рассказчик обратил на процессуаль-

ные вопросы производства предварительного расследования. Как правильно оформлять протоколы? Какие вопросы нужно задавать подозреваемому? Как проводить фотофиксацию при проведении следственного действия при отсутствии понятых? Как правильно изымать веществен-



ные доказательства? На эти вопросы студенты смогли получить ответы.

*Сергей Андреевич* также отметил важную роль качественной организации и проведения осмотра места происшествия: «Условно в этом заключается половина расследования уголовного дела. Вторая половина, если речь идёт об убийстве, – судебно-медицинская экспертиза и проверка показаний на месте», – подытожил он.

При расследовании преступлений необходимо особое внимание к деталям. Любая криминалистически значимая информация должна быть зафиксирована в установленной процессуальной форме. В связи с этим немаловажным для следователя остается доскональное знание положений уголовно-процессуального законодательства, ведь ошибки в данном случае – фатальны.

Свой рассказ докладчик проиллюстрировал интересными ситуациями, случающимися в его следственной практике, вспомнил непростые случаи доказывания совершения преступления, рассказал об особенностях взаимодействия следствия с оперативными сотрудниками, органами прокуратуры, судом.

Подобные встречи, сопровождаемые оживленными дискуссиями, несомненно, способствуют повышению интересов будущих выпускников в поступлении на службу в органы Следственного комитета России.

Выражаем благодарность *Сергею Андреевичу* за отзывчивость и увлекательную беседу, а также к.ю.н., доценту кафедры уголовного процесса и криминалистики *Сергею Даниловичу* за организацию встречи.

*Алёна Овсейчук,*  
студентка 4 курса



**Газета СНО  
ЮФ ПГНИУ**

**Учредитель:**  
юридический  
факультет ПГНИУ

**Издатель:** СНО  
юридического  
факультета ПГНИУ

**Главный редактор:** Дарья Истомина  
**Ответственный редактор:** Антон Головач  
**Корректор:** Дарья Истомина

Отпечатано в издательском центре ПГНИУ,  
614000, г.Пермь, ул. Генкеля, 8.  
Тел.: +7 (342) 239-65-47

**Тираж:** 70 экземпляров.

**Наши контакты:**

dariaistomina  
@yandex.ru

8-952-331-51-46

Дарья Истомина