

Легальное чтиво

№ 1 (57)

Октябрь
2022



Газета СНО Юридического факультета

http://vk.com/sno_law

**В этом
выпуске:**

**ЦЕЛИ
ПОСТАВЛЕНЫ**

**заседание
общества**

**КМБ...
В КОВОРКИНГЕ!**

мероприятие

**НОВОЕ
В СЕМЕЙНОМ
ПРАВЕ**

**клуб
любителей
цивилистики**

**«К 100-ЛЕТИЮ
ОБРАЗОВАНИЯ
СССР»**

анонс



18 октября стартовал X Чемпионат Юридического факультета ПГНИУ по интеллектуальным играм.

В чемпионате принимают участие 15 команд студентов ВУЗов и колледжей г. Перми. Первая игра состояла из вопросов формата «Где логика?» и включала в себя три

тура: «Найди общее», «Формула всего», «Кто? Что? Откуда?».

Вторая игра в рамках чемпионата состоялась 25 октября. Подробности в следующем выпуске.

Фото Валерии Бон

Школа СНО



Фото vk.com/school_sno_psu

22 октября прошла «Школа СНО ПГНИУ». В мероприятии приняли участие студенты юридического факультета.

Сначала ребята получили знания о проектной деятельности, а затем разработали и защитили перед экспертами собственный проект «Модельный судебный процесс».

Цели поставлены

В последний день лета состоялось первое заседание студенческого научного общества юридического факультета.

На собрании обсуждался план мероприятий на текущий учебный год. Было намечено достаточно много интересных мероприятий, в которых стоит принять участие всем студентам-юристам.

В первом полугодии на юридическом факультете ярким событием станет межрегиональный российский форум «Пермский конгресс ученых-юристов», в котором участвуют ведущие ученые страны.

Отдельным блоком члены общества обсуждали мероприятия для первокурсников. Магистранты предложили провести на юридическом факультете «КМБ». Данное мероприятие нацелено на то, чтобы студенты первого курса познакомились с новыми людьми, прочувствовали позитивную атмосферу, которая царит на юридическом факультете. «КМБ» будет проводиться на юр-факе впервые в формате игры, где ребята продемонстрируют собственные знания, умение работать в команде, высокую скорость мышления.

Еще одним важным мероприятием для первокурсников будет неделя науки. Неделя науки состоит из нескольких мастер-классов от преподавателей и студентов старших курсов, которые познакомят с научной деятельностью. Студентам расскажут не только о том, как выбрать тему, но и как оформить ее и подать публике. Также курс мастер-классов будет полезным для написания курсовых работ, выпускной квалификационной работы. Полученные на «Неделе науки» знания студенты смогут продемонстрировать на Всероссийской студенческой научно-практической конференции «К 100-летию образования СССР:



политические, исторические, правовые, социально-культурные предпосылки и последствия», которая состоится в декабре.

Второе учебное полугодие откроет олимпиада для школьников «Юные таланты», которую в 2022 году вновь стали проводить на юридическом факультете. А студентов будет поджидать «Олимпиадная неделя».

Весной 2023 года на факультете традиционно пройдет юбилейная XXV конференция «Норма. Закон. Законодательство. Право», в которой обычно участвуют как российские студенты, так и студенты зарубежных ВУЗов.

Ждем всех желающих на наших мероприятиях.

Анна Малышева,
студентка 4 курса,
гр. ЮРП-1,2
Фото Валерии Бон

Ряды СНО пополняются

14 сентября состоялось собрание с первокурсниками для отбора в команду Студенческого научного общества Юридического факультета ПГНИУ. Собрание проводил председатель СНО Максим Гасанов.

Начиная собрание, Максим спросил первокурсников, почему они изъявили желание вступить в СНО. Самыми популярными мотивами оказались: стремление участвовать в олимпиадах по изучаемым профильным дисциплинам, интерес к науке, пополнение портфолио в целях дальнейшего поступления в магистратуру, желание обрести и развить организационные и управленческие навыки, попробовать себя в новой сфере.

В рамках вступительного слова Максим озвучил плюсы членства в СНО. Далее были перечислены самые круп-

ные мероприятия, организуемые Студенческим научным обществом.

Затем была обозначена структура СНО. Отдельно отметили студенческую газету «Легальное чтение», в которой освещаются проведенные мероприятия.

Пара слов была уделена таким важным для факультета мероприятиям, как Пермский конгресс ученых-юристов и Пермские чтения по методологическим проблемам цивилистических исследований. Кроме того, Максим рассказал о предстоящем обучении первокурсников написанию статей, о базах данных научного цитирования (РИНЦ, ВАК, Scopus, Web of Science) и выборе научного руководителя.

После освещения структуры СНО был поднят главный вопрос собрания – привлечение новичков в команду СНО на вакантные должности помощников

кураторов кафедр, корреспондента студенческой газеты, фандрайзера, PR-менеджера.

По итогам отбора в состав общества вошло большое количество студентов первого курса: помощник председателя Екатерина Косова, помощники кураторов кафедр — Владислава Попова, Владимир Ширяев, Елизавета Дрёмина, Диана Миронова, Ксения Юркина, Александр Лопатин, София Матасова, PR-менеджер Алиса Сухоплюева, корреспондент Екатерина Артёмова.

Надеемся на продуктивную совместную работу. Желаем ребятам успехов!

Александр Поварницын,
студент 3 курса,
гр. ЮРП-1,2
Фото автора



КМБ...в коворкинге!

14 октября в коворкинге «Космодром» впервые прошла интеллектуально-развлекательная игра для первокурсников юридического факультета «Курс молодого борца за право».

Игра включала в себя три тура из 15 вопросов, содержащих картинки, музыкальные композиции. Каждая команда в течение одной минуты должна была дать ответ на поставленный вопрос. На мероприятии ребята проверили свои знания о юридическом факультете и университете.

По итогам напряженной борьбы за победу места распределились следующим образом: I место – команда «Персики»; II место – команда «Вишенка»; III место – команда «ФСБ» и команда «Шесть Вилков».



Были разыграны четыре подписки онлайн-кинотеатра «IVI» на 30 дней, а также два сертификата на бесплатную публикацию в сборнике Всероссийской студенческой научно-практической конференции «К 100-летию образования СССР: политические, исторические, правовые, социально-культурные предпосылки и



последствия».

Благодарим участников за проявленный интерес к игре, а Центр проектов молодежной политики ПГНИУ за возможность побывать в красивом и уютном месте – коворкинге «Космодром».

Подготовил
Максим Гасанов,
студент 3 курса,
гр. ЮРП-1,2
Фото Валерии Бон



Секреты выступлений перед присяжными

3 октября состоялась первая встреча Клуба любителей цивилистики в этом учебном году.

В качестве эксперта на тему «Секреты публичных выступлений перед присяжными заседателями» выступил Иван Александрович Хозяйкин, адвокат адвокатского бюро «Ахметов, Хозяйкин и Партнёры». Начиная выступление, Иван Александрович отметил некоторые фундаментальные и важные положения: уголовный процесс - это всегда конфликт, количество присяжных в составе коллегии ограничено (6 человек в районных (городских) судах и 8 человек в областных и приравненных к ним судах), при этом процент оправдательных вердиктов, выносимых присяжными заседателями, в последние годы снижается.

Практика

Затем эксперт поделился примерами уголовных дел, рассматриваемых с участием присяжных заседателей, из собственной практики. Первое дело было возбуждено по статье 317 УК РФ (Посыпательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа). Виновный совершил выстрел из оружия в шею, в результате которого сотруднику правоохранительного органа был причинён тяжкий вред здоровью. За совершение данного деяния предусмотрены разные виды наказания. Самое строгое - пожизненное лишение свободы.

Рассказывая об обстоятельствах дела, Иван Александрович отметил, что необходимо грамотно выстроить линию поведения доверителя в судебных заседаниях. А присяжным заседателям нужно доходчиво разъяснить свою позицию, ведь присяжные - это судьи факта. Адвокату в речи нельзя ссылаться на нормативные правовые акты, рассказывать о недостатках проведенного расследования. Запрещено говорить и об отношении доверителя к делу, поскольку присяжные не рассматривают мотив совершения преступления.

Состав преступления, предусмотренный статьей 317 УК РФ, предусматривает вину в форме умысла. В момент совершения про-



тивоправного деяния у подсудимого отсутствовала цель лишения жизни потерпевшего. Однако суд вынес обвинительный приговор и назначил наказание - 17 лет лишения свободы. Оправдательный вердикт присяжных возможен в случае, когда хотя бы на один из вопросов ими был дан отрицательный ответ.

В какой-то степени решение связано с некорректной формулировкой вопроса, поставленных перед присяжными заседателями. Например, один из вопросов звучал следующим образом - «Доказано ли, что был совершен выстрел?». Присяжные фактически не могли ответить на данный вопрос отрицательно, поскольку обстоятельство совершения выстрела было доказано. В изменении формулировки данного вопроса суд адвокату отказал. А вопрос о том, доказана ли цель лишения жизни сотрудника правоохранительного органа, перед присяжными не ставился, поскольку мотив и цель не рассматриваются присяжными заседателями.

Второе дело, обстоятельствами которого поделился Иван Александрович, было возбуждено по статье 354.1 УК РФ (Реабилитация нацизма). Доверитель совершил репост записи о жертвах Холокоста в одной из социальных сетей. Для рассмотрения дела отобрали присяжных заседателей молодого возраста. Позиция обвинения содержала вероятностное утверждение из записи в социальной сети - «приблизительно 6 миллионов евреев». «Приблизительно» синонимично слову «вероятно». Поэтому тактика защиты была построена следующим образом: адвокат начал защитительную речь с дачи определения слову «приблизительно» по «Словарю русского языка» С.И. Ожегова. Толкование продолжалось до тех пор, пока суд не остановил защитника и не сделал ему замечание. Присяжные заседатели вынесли оправдательный вердикт. Иван Александрович отметил, что продолжительность выступления перед присяжными, в ходе которого нужно донести важную информацию по делу, должна составлять около 10 минут.

Третье дело было возбуждено по статье 228 УК РФ (Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и т.д.). Адвокат рассказал, что подсудимый применял наркотическое средство в жидком виде. Согласно заключению эксперта удельная масса вещества в ведре составляла 500 грамм (при этом описательная часть экспертизы

в судебном заседании не оглашается). Позиция адвоката была следующей: жидкость нельзя использовать, следовательно, это отходы производства, не относящиеся к удельной массе вещества. В данном случае механизм защиты прав подсудимого ограничен. Лицо было признано виновным. Приговор суда по данному делу в настоящее время обжалуется.

В контексте темы заседания Иван Александрович вспомнил о деле известного американского футболиста и актёра О. Джея Симпсона. Симпсон был обвинён в убийстве бывшей жены - в его саду найдена окровавленная перчатка. Однако перчатка не налезла на руку О. Джея Симпсона. Присяжные вынесли оправдательный вердикт.

Об отборе

Далее, отвечая на вопросы аудитории, эксперт заседания рассказал о том, как проходит отбор присяжных заседателей в Пермском краевом суде. Кандидаты в присяжные заседатели (обычно 30 человек) собираются в одной из аудиторий суда. Адвокат вправе задавать им любые вопросы. Например, если кто-то из кандидатов является потерпевшим по подобному делу, то его кандидатуру адвокат не рассматривает.

Имеет смысл выбирать присяжных из первых 15 кандидатов – как правило, состав коллегии присяжных заседателей формируется из первой половины списка. Одного кандидата вправе отвести суд. Мотивировка исключения из списка может быть любой. Также существует правило, которое на практике не применяется. В соответствии с ним адвокат вправе заявить, что коллегия присяжных тенденциозна, то



есть не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства дела. Затем коллегия подлежит роспуску. На практике нередко приглашают 4 запасных присяжных, если имеются основания полагать, что некоторые из присяжных заседателей не явятся на судебное заседание.

Немного статистики

Говоря о статистике, Иван Александрович подчеркнул, что оправдательные приговоры суда по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, составляют всего 25% от общего числа приговоров. При этом большой процент приговоров отменяют вышестоящие инстанции. Всего же в Российской

Федерации 0,4% оправдательных приговоров.

Важен и внешний вид доверителя. Недоработка российских судебных процессов, в отличие от ряда зарубежных стран, по мнению эксперта, состоит в том, что подсудимый сидит за стеклом - это создаёт ощущение его виновности. Иван Александрович также порекомендовал аудитории для понимания принципов работы с присяжными заседателями посмотреть фильмы «Время убивать» и «Адвокат дьявола», первый сезон сериала «Американская история преступлений».

Иван Александрович подчеркнул, что нельзя предугадать «выгоду» рассмотрения дела с участием присяжных заседателей. Ведь в таком случае к делу приобщается максимальное количество материалов, а приговоры выносятся более строгие по сравнению с делами, рассматриваемыми без участия присяжных.

В заключение эксперт рассказал аудитории о стипендии Адвокатского бюро «Ахметов, Хозяйкины и Партнёры» имени адвоката И.Б. Гройсберга, учреждённой в рамках соглашения о сотрудничестве между ПГНИУ и Бюро, подписанного 19 сентября 2022 года. Студентам старших курсов (3-4 курса бакалавриата и 4-5 курса специалитета) было предложено написать эссе на тему «Адвокатура: бизнес или некоммерческая деятельность?».

Записал
Александр Поварницын,
студент 3 курса,
гр. ЮРП-1,2
[Фото vk.com/clubcivillaw](https://vk.com/clubcivillaw)



Отзыв

3 октября первый раз посетила заседание Клуба любителей цивилистики. Состоялась встреча с адвокатом Иваном Александровичем Хозяйкиным, посвященная выступлению адвоката перед присяжными заседателями. Иван Александрович с удовольствием поделился историями из практики. Было интересно узнать о том, как правильно построить защитительную речь перед присяжными - в выступлении не рекомендуется ссылаться на нормы закона, использовать юридические термины, упоминать о недостатках следствия. Как отметил Иван Александрович, зачастую по делам с участием присяжных заседателей, суды выносят более строгий приговор. Заседание завершилось обсуждением дел, описанных адвокатом, а также небольшой рекомендацией фильмов от него - кинолент, которые помогут погрузиться в тайный мир адвокатской практики.

Благодарим Ивана Александровича за то, что поделился опытом, и к.ю.н., доцента кафедры гражданского права Анастасию Фёдоровну Пьянкову за организацию встречи. Замечательно, что на нашем факультете существует Клуб любителей цивилистики. С удовольствием буду принимать участие в дальнейших заседаниях.

Екатерина Артёмова,
студентка 1 курса, гр. ЮРП-1,2

Новое в семейном праве

17 октября состоялась вторая встреча Клуба любителей цивилистики в 2022-2023 учебном году, посвящённая теме «Новеллы семейного права».

Экспертами выступили к.ю.н., доцент кафедры гражданского права юридического факультета ПГНИУ Анастасия Фёдоровна Пьянкова и к.ю.н., профессор, заведующий кафедрой гражданского права юридического факультета ПГНИУ Тамара Васильевна Шершень, а также частнопрактикующий юрист, специалист по семейным спорам Ольга Александровна Сереброва.

Начиная заседание, Тамара Васильевна отметила, что изменения в Семейный кодекс РФ вступили в силу с 1 сентября 2022 года. По справедливому замечанию Тамары Васильевны, Семейный кодекс РФ является специальным актом, поэтому имеет приоритет в установлении норм, применяемых к семейно-правовым отношениям. Было отмечено, что положения о режиме общей собственности супругов активно подвергаются критике в столице. Например, один учёный в своей публикации недавно обозначил, что общая собственность является «оковами» для супругов. Тамара Васильевна заметила, что данное положение неверно по отношению к среднестатистическим семьям, поскольку они владеют не таким большим объёмом имущества.

Путь к изменениям

Ранее действовало следующее правило: устанавливалась презумпция согласия второго супруга на совершение сделки, требовалось



нотариальное удостоверение сделки (например, при сделках с недвижимым имуществом) и государственная регистрация перехода права собственности. До 1 сентября 2022 года супруг мог оспорить сделку по распоряжению имуществом, входящим в общую совместную собственность, в течение года. При этом был важен факт отсутствия согласия супруга на совершение данной сделки.

Изменения в статье 35 СК РФ предусматривают новые нормы об оспаривании сделки через призму добросовестности контрагента, закреплённую в статье 173.1 Гражданского кодекса РФ. То есть если контрагент добросовестный, сделку оспорить нельзя. При этом позиция Верховного Суда РФ выражается в том, что к сделкам с общим имуществом супругов применяются общие нормы, если не был произведён раздел общей совместной собствен-

ности супругов до развода. Тамара Васильевна озвучила собственную позицию: в случае заключения соглашения о разделе имущества или раздела имущества в судебном порядке, после развода общая совместная собственность переходит в личное имущество супругов.

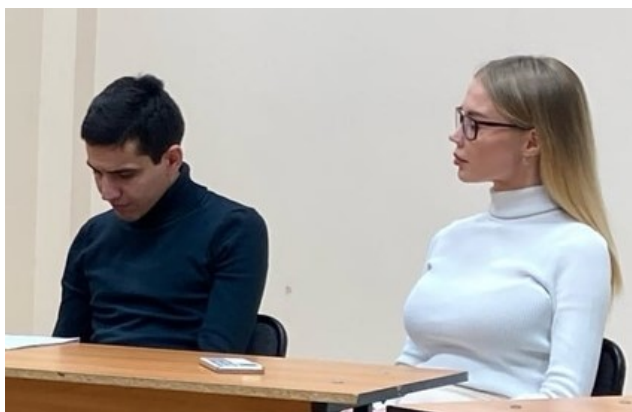
В статью 38 СК РФ предлагали включить общий срок исковой давности, который начинает течь со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. То есть фактически второй супруг стал бы виновным, поэтому данное изменение не приняли.

Однако последовали точечные изменения в статьи 35 и 39 СК РФ. Статья 39 предусматривает возможность отступления от принципа равенства долей. В пункт 2 статьи 39



внесено следующее изменение: формулировка «если другой супруг... расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи» заменена на «совершал недобросовестные действия, которые привели к уменьшению общего имущества супругов, в том числе совершал без необходимого в силу пункта 3 статьи 35 настоящего Кодекса согласия другого супруга на невыгодных условиях такие сделки по отчужде-

сделку. Таким образом, Тамара Васильевна подчеркнула, что возможность оспаривания сделки сводится к минимуму, по предыдущей редакции механизма защиты прав второго



нию общего имущества супругов, к которым судом не были применены последствия их недействительности по требованию другого супруга». Таким образом, если супругу не удалось оспорить сделку, то он вправе ходатайствовать в суде об отступлении от начала равенства долей.

Как отметила Тамара Васильевна, в связи с принятым изменением возникает проблема доказывания факта нарушения права (например, в ситуации, когда автомобиль продан де-факто дороже, чем было оговорено супругом и покупателем). Специалист по семейным спорам Ольга Александровна Сереброва ответила, что стоимость имущества устанавливает эксперт, который по итогам оценки выдает соответствующую справку. В ситуации, когда в договоре прописана одна цена, а фактически при совершении сделки цена была другой, факт нарушения права доказать не представляется возможным. Ольга Александровна уточнила, что на практике суд учитывает рыночную стоимость имущества, если сомневается в добросовестности супруга, совершившего



супруга был эффективнее. Конституционный Суд указывает, что в таком случае при оспаривании сделки применяются правила виндикации, однако в данной ситуации

речь идёт о применении реституции, как заметила Тамара Васильевна.

Проблемы на практике

Далее Тамара Васильевна привела пример из судебной практики. Обстоятельства дела были следующими: супруги Панычевы расторгли брак 24 года назад, по соглашению о разделе имущества мужу достался земельный участок размером 12 соток и 2 100 000 рублей в счет превышения стоимости полученной доли в результате раздела имущества, а жене - 2 квартиры в Москве. При этом в день заключения соглашения ещё не требовалось нотариальное удостоверение сделки.

Спустя 17 лет (с 2016 года) нотариальное удостоверение стало обязательным. Финансовый управляющий решил включить квартиры, доставшиеся жене, в конкурсную массу должника (мужа), так как обмен, по его мнению, неравноценный. Суд первой инстанции посчитал, что статус общего имущества не изменился, поэтому квартиры входят в конкурсную массу. Апелляционная инстанция решение отменила, справедливо указав, что происходит

раздел совместно нажитого имущества, срок исковой давности истёк, соответственно, супруги правильно разделили имущество. Суд округа (кассационная инстанция) согласился с первой инстанцией, но не учёл, что супруги вправе заключить соглашение о разделе общего имущества. Срок исковой давности по данному делу составляет 3 года со дня, когда лицо узнало о нарушении права, должник при этом в суд не обращался. Истечение 24 лет со дня заключения соглашения о разделе общего имущества супругов свидетельствует о прекращении режима совместной собственности. Суд кассационной инстанции не учёл и тот факт, что дом, в котором находилась одна из квартир, к моменту начала судебного заседания уже был снесён. Новые обязательства возникли в 2016 году, кредитор к этому моменту уже не мог рассчитывать на квартиру Панычева, так как объект недвижимости был вовремя перерегистрирован.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации 26 сентября 2022 года посчитала, что у суда округа не было оснований отменить решение суда апелляционной инстанции. Постановление суда округа отменено, решение апелляционной инстанции осталось в силе, квартиры исключены из конкурсной массы. Таким образом, Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ защитила интересы гражданки Панычевой.

Новое в семейном праве

Защита интересов кредиторов

Анастасия Фёдоровна заметила, что ведущие отечественные цивилисты занимают несколько странные позиции в отношении семейного права. Так, некоторые ученые выступают то за обобществление всего имущества супругов, то за его полное разделение. Специальный правовой режим общего имущества супругов был установлен в 1996 году. Сейчас же в силу изменений в пункт 3 статьи 35 и пункт 2 статьи 39 Семейного кодекса устанавливаются две разные нормы для одного порядка оспаривания и одного порядка совершения сделки. В этом, по мнению Анастасии Фёдоровны, отсутствует логика, изменения внесены исключительно в целях защиты интересов кредиторов.

А Ольга Александровна привела пример из своей пятнадцатилетней юридической практики по семейным спорам. Титульный собственник помещения (супруг) отдал помещение в залог своему другу. К сожалению, оспаривание сделки не состоялось, поскольку Верховный Суд отметил, что кредитор ничего не знал об отсутствии согласия супруги. Таким образом, оказались нарушенными права жены. Ольга Александровна согласилась с позицией Тамары Васильевны и отметила, что супругам нужно быть более бдительными, так как законом защищаются интересы кредитора. При переоформлении имущества на другого человека фактически невозможно доказать, что последний не знал об отсутствии согласия второго супруга. В связи с этим Анастасия Фёдоровна озвучила позицию ряда юристов: супруг несёт риски за выбор супруга и заключение с ним брака.

Затем Тамара Васильевна озвучила положения из Постановления Конституционного Суда РФ от 13.07.2021 № 35-П «По делу о проверке конституционности пункта 1



статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Мокоеева» и отметила, что данный акт содержит дополнительные гарантии защиты прав добросовестного приобретателя совместно нажитого имущества при виндикации.

Анастасия Фёдоровна упомянула законопроект 2019 года о внесении обоих супругов в Единый государственный реестр недвижимости, который до сих пор не принят. Это связано с тем, что регистраторы не обязаны иметь высшее юридическое образование. Брачный договор сотрудники Росреестра могут проверить в порядке межведомственного взаимодействия. Другая проблема – банки на практике требуют заключения брачного договора, но нотариус в таком случае отказывается регистрировать брачный договор в силу отсутствия волеизъявления сторон.

Дискуссия

Далее состоялась живая дискуссия среди слушателей. Аудиторией было озвучено несколько мнений. Так, если раздел имущества не производился, то обязательно сохраняется режим совместной собственности, в котором за каждым супругом закрепляется половина имущества. Регистрирующий орган часто требует согласие второго супруга, при его отсутствии в Росреестре отказывают в регистрации перехода права собственности. Была озвучена позиция Верховного Суда, согласно которой

статья 35 Семейного кодекса неприменима к бывшим супругам после развода. Аудитория заметила, что применение норм статьи 173.1 ГК РФ к семейно-правовым отношениям некорректно в силу того, что в них используется термин «третье лицо», тогда как супруг является не третьим лицом, а правообладателем объекта недвижимости.

Тамара Васильевна и Анастасия Фёдоровна подчеркнули, что изменения позволяют оставить второго супруга без жилья, поскольку существует практика признания несовершеннолетних бывшими членами семьи, если их мать потеряла право собственности на жилое помещение. Согласие ребёнка требуется только в случае, когда он является сособственником такого помещения. Таким образом, фактически нарушаются традиционные семейные ценности и лоббируются интересы кредиторов.

В связи с наличием указанной практики с 2005 года, когда вступил в силу Жилищный кодекс Российской Федерации, произошло увеличение количества заключённых брачных договоров. Похожий рост наблюдался и в 2015 году в связи с принятием положений о банкротстве физического лица, которые в своей сущности тоже были прокредиторскими. Таким образом, о защите своих прав и законных интересов гражданам следует задумываться на этапе обсуждения или чтения новых норм.

О недостатках системы регистрации

Аудитория высказала мнение, что лоббирование интересов является негативным явлением нашей правовой системы. Возвращения старых норм ждать не следует, необходимо дождаться практики судов и реакции законодателя на практику применения новых норм. Слушатели обозначили проблему доказывания состояния в браке и перехода права собственности: неизвестно, будут ли суды повышать требования к доказыванию в силу изменений в семейном законодательстве.

Справедливо было отмечено, что интересы добросовестного приобретателя тоже нужно защищать. Новые нормы были бы эффективными, если бы Росреестр мог проверить состояние лица в браке, поскольку обязательное проставление штампа о регистрации брака в паспорте отменено. Одним из слушателей был предложен механизм проверки сведений, по которому Росреестр имел бы доступ в Единый государственный реестр записи актов гражданского состояния (предлагается введение сплошной проверки состояния лица в браке), а также предоставлялась возможность вносить обоим супругам Единый государственный реестр недвижимости.

Аудитория заметила, что запись в Едином государственном реестре недвижимости - это главное доказательство факта наличия права собственности. В связи с этим необходимо закрепление обоих супругов в ЕГРН. Ведь в противном случае у второго супруга отсутствуют какие-либо гарантии защиты его прав.



Тамара Васильевна добавила, что следует наладить межведомственное взаимодействие и вносить подобную информацию в Реестр, а также вспомнила положения диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук - к.ю.н., доцента кафедры гражданского права юридического факультета ПГНИУ Анны Владимировны Ермаковой на тему «Категория достоверности реестра прав на недвижимость в российском гражданском праве», согласно которым сведения в ЕГРН не соответствуют принципу достоверности.

Планы на будущее

Следующий участник дискуссии поделился своим мнением: происходит перекося в сторону добросовестного приобретателя. Реформа гражданского законодательства зашла слишком далеко, поскольку законодатель вмешивается в баланс интересов, таким образом избавляя государство от юридической ответственности. Была отмечена позиция д.ю.н., Заслуженного юриста Российской Федерации, заместителя директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Андрея Владимировича Габова, согласно которой рассмат-

риваемые отношения супругов не подлежат регулированию.

В заключение Тамара Васильевна и Анастасия Фёдоровна поблагодарили слушателей за организацию живой дискуссии и сдержанный правовой анализ изменений в семейном законодательстве, а также пригласили всех присутствующих поучаствовать в следующей встрече, которая состоится 14 ноября в 19:00. Она будет посвящена теме «Общая собственность супругов и предпринимательство» и организована совместно с экспертами из Кубанского государственного университета (д.ю.н., профессором, заведующей кафедрой гражданского права Кубанского государственного университета Ларисой Владимировной Щенниковой) и Всероссийской академии внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации (к.ю.н., доцентом кафедры гражданского и предпринимательского права ВАСГТ, доцентом кафедры гражданского права юридического факультета ПГНИУ Дмитрием Владимировичем Носовым).

Александр Поварницын,
студент 3 курса
гр. ЮРП-1,2
Фото Александры Бисс



«К 100-летию образования СССР»

10 декабря 2022 года состоится Всероссийская студенческая научно-практическая конференция «К 100-летию образования СССР: политические, исторические, правовые, социально-культурные предпосылки и последствия».

Работа конференции пройдёт в рамках следующих тематических направлений:

- *Национальная политика в СССР.*
- *Миграция как фактор социокультурной трансформации в регионах СССР, Российской Федерации и странах постсоветского пространства.*
- *Роль коллективизации и индустриализации в миграционных процессах и межнациональных отношениях.*
- *Советское законодательство как исторический феномен.*
- *Правовые аспекты интеграции на постсоветском пространстве.*
- *Проблемы изучения истории советского периода в современной школе.*
- *Вклад СССР и Российской Федерации в становление и развитие международного права.*

Перечень секций может быть изменён по решению Оргкомитета.

Участие в конференции платное, размер организационного взноса составляет 500 рублей.

Для участия в конференции автору необходимо пройти регистрацию, заполнив форму: <https://forms.gle/DsR6MiRiDyodTWgk9>

В конференции также можно принять участие в качестве слушателя, для этого нужно заполнить отдельную форму регистрации: <https://forms.gle/7ri7mTvkot1kABt5>

Срок направления заявки — до 23:59 27 ноября 2022 года.

Пленарное заседание с участием экспертов и приглашенных гостей и заслушивание отобранных докладов состоится **10 декабря 2022 года в очном формате** в Пермском государственном национальном исследовательском университете.



Тезисы, отвечающие установленным информационным письмом требованиям и успешно прошедшие конкурсный отбор, будут включены в электронный сборник тезисов конференции, индексируемый в РИНЦ.

Авторы лучших научных работ приглашаются к выступлению в рамках соответствующих тематических направлений в качестве докладчиков.

Подробная информация, а также требования к оформлению заявки, размещены в информационном письме.



**XII ПЕРМСКИЙ
КОНГРЕСС**
УЧЕНЫХ - ЮРИСТОВ



28-29 октября в ПГНИУ пройдет межрегиональный российский форум классической юридической университетской науки «XII Пермский конгресс ученых-юристов».

Конгресс будет посвящен теме «Формирование суверенного правового пространства современной России: знаковые рубежи и глобальные траектории». В мероприятии примут участие известные ученые-юристы со всей России.

С программой форума можно ознакомиться по QR-коду:



**Газета СНО
ЮФ ПГНИУ**

Учредитель:
юридический
факультет ПГНИУ

Издатель: СНО
юридического
факультета ПГНИУ

Главный редактор: Антон Быданцев
Корректор: Антон Быданцев
Верстальщик: Антон Быданцев

Отпечатано в издательском центре ПГНИУ,
614000, г.Пермь, ул. Генкеля, 8.
Тел.: +7 (342) 239-65-47

Тираж: 100 экземпляров.

Наши контакты:



vk.com/sno_law



cool.fynjy2002@yandex.ru