

Легальное чтиво

№ 4 (65)

Март
2024



Газета СНО Юридического факультета ПГНИУ

http://vk.com/sno_law

**В этом
выпуске:**

**ОЛИМПИАДНАЯ
НЕДЕЛЯ**

награждение

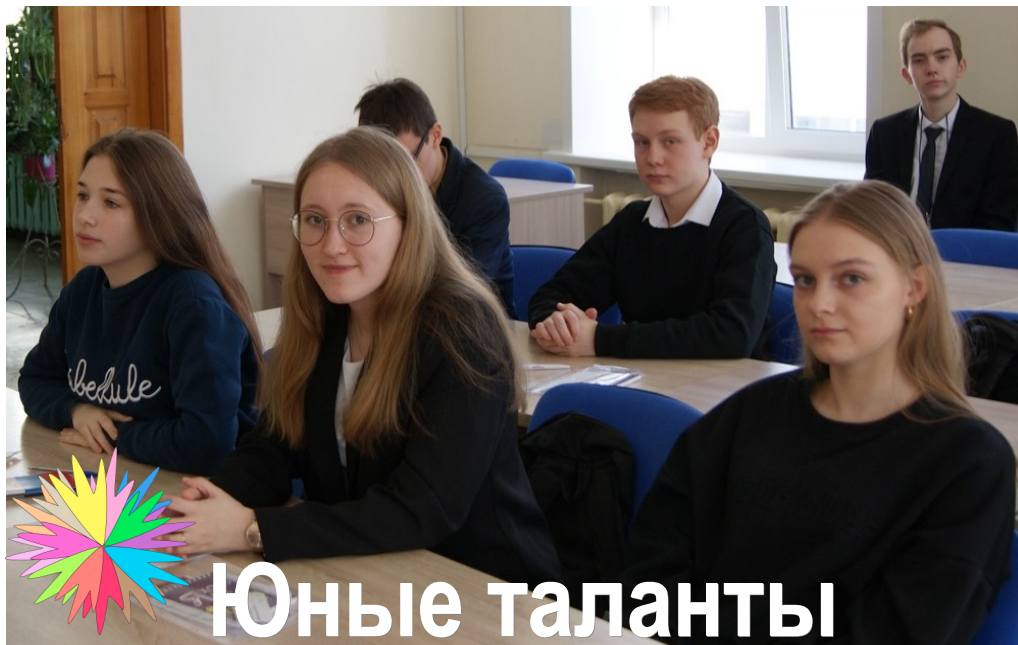
**АВТОРЫ
ПРОТИВ МАШИН**

**клуб любителей
цивилистики**

**КАК РАБОТАЮТ
ЛИЧНЫЕ
ФОНДЫ**

**встреча
с нотариусом**

АНОНС



Юные таланты

2 марта в ПГНИУ на базе юридического факультета прошёл второй тур олимпиады для школьников «Юные таланты» по обществознанию.

В качестве председателя Оргкомитета олимпиады выступила Наталья Владимировна Сыропятова, к.ю.н., декан юридического факультета ПГНИУ. Организаторами олимпиады выступали члены Студенческого научного общества Юридического факультета ПГНИУ.

Основному этапу олимпиады предшествовал отборочный тур, который прошёл в онлайн-формате 25 января. В отборочном этапе олимпиады участвовал 531 человек, что говорит о высоком уровне заинтересованности школьников в проверке знаний. По итогам тестирования для участия во втором туре олимпиады был отобран 71 учащийся 6-11 классов.

Участникам олимпиады предстояло выполнить различные творческие задания по обществознанию. Например, учащиеся 6-7 классов отвечали на вопросы в формате шоу «Своя игра»: ребята самостоятельно выбирали категорию вопроса и уровень сложности заданий. За каждый верный ответ начислялись баллы, которые суммировались в конце игры. Ученики

Момент награждения



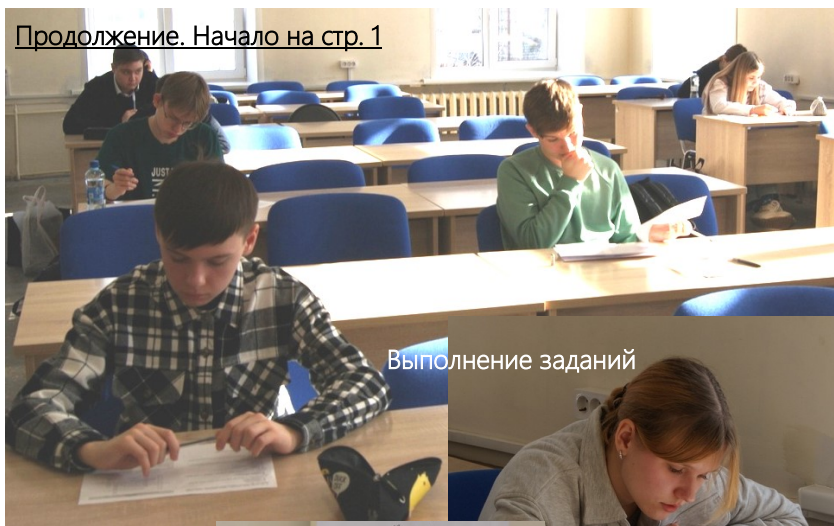
8-9 и 10-11 классов получили шанс проявить свои знания по истории и юриспруденции при выполнении тестовых заданий, анализа исторических документов и решения кейсов из различных отраслей права. Больше всего школьникам запомнилась задача из области семейного права, в процессе решения которой учащиеся более подробно узнали об обстоятельствах, препятствующих заключению брака.

Продолжение на стр. 2

Юные таланты

2 марта в ПГНИУ на базе юридического факультета прошёл второй тур олимпиады для школьников «Юные таланты» по обществознанию.

Продолжение. Начало на стр. 1



Выполнение заданий

Ученики 10-11 классов смогли погрузиться в юридическую практику в ходе тура, который предполагал просмотр отрывков известных мультфильмов и правовую квалификацию действий их персонажей. Но это было не так-то просто, ведь деяния знакомых нам с детства героев можно оценивать с точки зрения различных отраслей права. После подготовки ответов участники тура поочередно выступали перед жюри, в состав которого входили: Наталья Владимировна Сыропятова, к.ю.н., декан юридического факультета



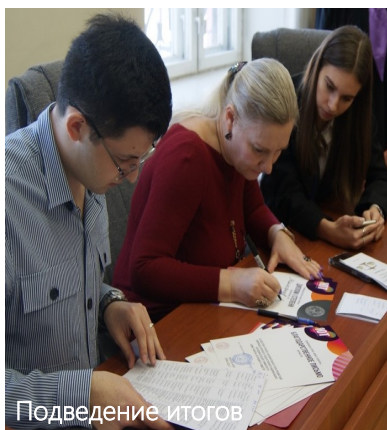
Награждение

ПГНИУ, доцент кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса; Евгений Вячеславович Аристов, д.ю.н., доцент, заведующий кафедрой конституционного и административного права, профессор кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса; Марьям Владимировна Юрченко, старший преподаватель кафедры гражданского права; Наталья Сергеевна Михайлова, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права ПГНИУ; Эвелина Михайловна Фролович, к.ю.н., доцент кафедры предпринимательского права гражданского и арбитражного процесса ПГНИУ; Михаил Янович Заборский, ассистент кафедры уголовного права и прокурорского надзора, юрист ООО «Пермская палата судебных представителей», а также Армен Карапетович Антонян, магистрант 2 курса юридического факультета ПГНИУ, консультант правового отдела Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края. Школьники профессионально и грамотно отстаивали свою позицию перед жюри.

Суденческое научное общество благодарит Эвелину Михайловну Фролович, Марьям Владимировну Юрченко, Евгения Вячеславовича Аристова, Наталью Владимировну Сыропятову, Наталью Сергеевну Михайлову, Михаила Яновича Заборского, а также Армена Карапетовича Антоняна за помощь в организации и проведении олимпиады «Юные таланты» по обществознанию. Учащиеся школ Перми, Пермского края и других городов смогли проявить свои силы, знания, творческое мышление и трудолюбие, а также открыли для себя дверь в мир юриспруденции. Студенческое научное общество юридического факультета ПГНИУ желает будущим студентам успехов в учёбе, энтузиазма, с каким они подошли к выполнению поставленных задач при участии в олимпиаде.

Сергей Пивко,
студент 2 курса,
гр. ЮРП-1,2

Фото Елизаветы Дрёминой



Подведение итогов



Участники олимпиады с членами жюри

Олимпиадная неделя

26 февраля прошло торжественное награждение победителей и призеров XII Региональной междисциплинарной олимпиады по юриспруденции и социальной работе «Олимпиадная неделя Юридического факультета ПГНИУ». Публикуем итоги.



Участники олимпиады по гражданскому праву

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

- 1 место – Пивко Сергей, 2 курс, ПГНИУ;
- 2 место – Тихомиров Дмитрий, 5 курс, ПГГПУ;
- 2 место – Ильин Александр, 1 курс, ПГНИУ;
- 3 место – Мурашов Артемий, 2 курс, ПГГПУ;
- 3 место – Самодурова Анна, 5 курс, ПГНИУ.

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

- 1 место – Сидоренко Данил, 5 курс, ПГГПУ;
- 2 место – Жданов Алексей, 1 курс магистратуры ПГНИУ;
- 2 место – Гагарина Полина, 5 курс, ПГГПУ;
- 3 место – Кожевников Данила, 3 курс, ПГНИУ.

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО

- 1 место – Кусакина Дарья, 4 курс, Пермский филиал РАН-ХиГС;
- 2 место – Пивко Сергей, 2 курс, ПГНИУ;
- 2 место – Жданов Алексей, 1 курс магистратуры, ПГНИУ;
- 3 место – Сидоренко Данил, 5 курс, ПГГПУ.



Участники олимпиады по конституционному праву

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

- 1 место – Маргарян Наре, 4 курс, ПГНИУ;
- 2 место – Окунцев Михаил, 4 курс, ПГНИУ;
- 3 место – Пылев Александр, 4 курс, ПГНИУ.

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

- 1 место – Маргарян Наре, 4 курс, ПГНИУ;
- 1 место – Маслов Родион, 1 курс магистратуры, ПГНИУ;
- 2 место – Пономарев Арсений, 4 курс, ПГНИУ;
- 3 место – Жданов Алексей, 1 курс магистратуры, ПГНИУ.

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

- 1 место – Головкова Анастасия, 3 курс, ПГНИУ;
- 1 место – Абатурова Юлия, 3 курс, ПГНИУ;

- 2 место – Лобанов Георгий, 4 курс, ПГНИУ;
- 2 место – Гайдамашко Ярослав, 3 курс, ПГНИУ;
- 3 место – Жданов Алексей, 1 курс магистратуры, ПГНИУ;
- 3 место – Уржумова Дарья, 3 курс, ПГНИУ.

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

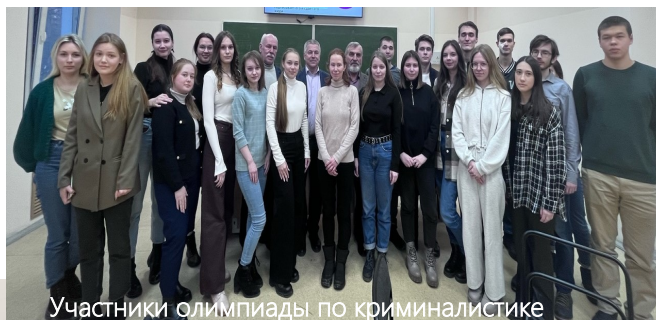
- 1 место – Жданов Алексей, 1 курс магистратуры, ПГНИУ;
- 2 место – Куцевалов Степан, 4 курс, ПГНИУ;
- 3 место – Лобанов Георгий, 4 курс, ПГНИУ.

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

- 1 место – Самодурова Анна, 5 курс, ПГНИУ;
- 2 место – Федосеева Ксения, 1 курс, ПГНИУ.

КРИМИНАЛИСТИКА

- 1 место – команда «Криминальная Россия» в составе: Бай-тиев Вильдан (капитан), Ботика Татьяна, Валентова Дарья, Шастина Анна, Решетникова Таисия, 5 курс, ПГНИУ;
- 2 место – команда «Спрут универсал» в составе: Богданова Александра (капитан), Гурова Анастасия, Ильиных Арина, Гунин Дмитрий, Гулевский Сергей, 5 курс, ПГНИУ;
- 3 место – команда «Эксперты» в составе: Луць Александра (капитан), Чашина Яна, Цыбина Елизавета, Андропова Диана, 3 курс, ПГНИУ



Участники олимпиады по криминалистике

ТРУДОВОЕ ПРАВО

Отличившийся участник: Кусакина Дарья, 4 курс, Пермский филиал РАНХиГС.

*Победителей и призеров олимпиады нет, так как участники не смогли прийти к верному решению задачи.

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

- 1 место – Грязных Андрей, 3 курс, ПГНИУ;
- 2 место – Окунцев Михаил, 4 курс, ПГНИУ;
- 3 место – Зверева Диана, 4 курс, ПГНИУ.

КОНФЛИКТОЛОГИЯ

- 1 место – Иванова Диана, 4 курс, ПГНИУ;
- 1 место – Казаринова Дарья, 4 курс, ПГНИУ;
- 2 место – Быбик Анастасия, 3 курс, ПГНИУ;
- Отличившиеся участники: Александр Селезнев, 1 курс, ПГНИУ; Ярослав Бушуев, 3 курс, ПГГПУ; Евгения Назипова, 4 курс, ПГНИУ; Ксения Макарова, 1 курс ПГНИУ.

СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА

- 1 место – Шарафудинов Александр, 4 курс, ПГНИУ;
- 2 место – Калинин Валерий, 4 курс, ПГНИУ;
- 3 место – Дегтянникова Карина, 2 курс, ПГНИУ;
- 3 место – Маракова Ирина, 2 курс, ПГНИУ;
- 3 место – Шеньшин Владислав, 1 курс, ПГНИУ.

Фотографии Елизаветы Дрёминой и Полины Лимкиной

Авторы против машин

8 февраля состоялась вторая встреча Клуба любителей цивилистики в 2023-2024 учебном году, прошедшая в форме мастер-класса на тему «Авторы против машин: как нейросети изменяют право интеллектуальной собственности».

Спикер заседания клуба - практикующий юрист, Head of Legal&Privacy компании Ultra VC Екатерина Калугина. Организатором встречи выступила руководитель Клуба любителей цивилистики, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Юридического факультета ПГНИУ Анастасия Фёдоровна Пьянкова. Впервые на мероприятии Клуба в качестве гостей присутствовали не только студенты и магистранты ПГНИУ, но и представители факультета права Пермского филиала НИУ ВШЭ.

В рамках мастер-класса были рассмотрены следующие блоки: технологии искусственного интеллекта; обзор регулирования технологий искусственного интеллекта или ИИ; что такое генеративные модели; вызовы для права интеллектуальной собственности; ключевые российские и зарубежные кейсы.

Первая часть мастер-класса была посвящена технологиям ИИ. Искусственный интеллект - это любая алгоритмическая система, использующая вычислительные методы, позволяющие решать задачи, имитирующие когнитивные функции людей (генерация речи, звуков, изображений). Машинное обучение - это процесс обучения математической модели на готовых моделях данных. Глубокое обучение - это тип машинного обучения, где моделями являются нейронные сети, которые обучаются на большом объёме данных с минимальным уровнем человеческого контроля.

Обучение машины строится на основе датасета (набора данных). Ключевым алгоритмом является обучение машины на основе опыта: сначала машина получает данные, которые попадают в тренировочный алгоритм, обрабатывающий их, затем формируется конкретная модель. Делая запрос для нейросети, человек получает «предсказание» (результат, который сформировала машина на основе обработанных данных), которое затем оценивает сама машина, отправляя данные снова в тренировочный алгоритм. Так, например, машина изучает изображения собак, тренировочная



Спикер заседания Екатерина Калугина

модель их обрабатывает, впоследствии формируется алгоритм, которому можно сделать запрос. Модель на основании запроса формирует «предсказание», что на предложенном ей изображении представлена собака (в том числе конкретной породы). В конце модель оценивает свои результаты и запускает цикл по новому кругу. С помощью этого цикла ИИ позволяет получать результаты, аналогичные результатам интеллектуальной деятельности человека.

ИИ использует следующие системы: компьютерное зрение; распознавание и синтез речи; обработка естественного (человеческого) языка; интеллектуальные системы поддержки принятия решений; перспективные методы и технологии. ИИ в настоящее время имеет широкие сферы применения: образование, финансы, транспорт, сельское хозяйство, промышленность, медицина, организация быта, структуры безопасности и т.д.

Оценивая современное состояние развития ИИ, спикер отметила, что ИИ не научился на данный момент hard skills (навыкам) бизнес-ориентированного юриста (управлению задачами, сотрудничеству, эффективной коммуникации, системному мышлению). В то же время существуют четыре основных вида риска применения технологий ИИ: экзистенциальные (угроза безопасности человечества), социально-экономические

(безработица, повышение неравенства), правовые (угроза правам человека, конфиденциальности информации, трансформация таких правовых институтов, как авторское право и правосубъектность, ответственность) и этические (угроза автономии и самоопределению человека, дезинформация и манипуляции). Так, одной из современных разработок является шлем, который позволяет управлять движениями (человек подумал, что хочет записать какую-то мысль, а шлем активирует руку, которая

записывает мысль). В связи со стремительным развитием ИИ в марте 2023 года в США было подписано открытое письмо о приостановке разработок моделей мощнее GPT-4, но это ни к чему не привело.

Вторая часть мастер-класса представляла собой обзор регулирования ИИ в России и в мире. В странах Европейского союза наблюдается горизонтальный (комплексный) подход - принят единый закон, регулирующий отношения в сфере ИИ. Все системы ИИ классифицированы по уровням риска (от уровня риска зависят требования к системам): запрещённые системы; системы высокого риска (компоненты системы безопасности транспортных средств); ограниченный риск (чат-боты, дипфейк, распознавание эмоций); минимальный риск. В России складывается тенденция «мягкого регулирования»: принимаются отдельные нормативные правовые акты (Закон о регулировании рекомендательных технологий, внесший изменения в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ, вступившие в силу с 1 октября 2023 года; Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года (утв. Указом Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации»); Концепция развития регулирования отношений в сфере технологий искусствен-

ного интеллекта и робототехники до 2024 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 19.08.2020 № 2129-р); Федеральный закон «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» от 31.07.2020 № 258-ФЗ), а также обсуждается идея разработки цифрового кодекса. В США используется фрагментарный подход, который является самым неудобным (регулирование на уровне штатов и отраслей): в конкретных штатах принимаются свои нормативные правовые акты (California Consumer Privacy Act); отраслевое регулирование ИИ (страхование, трудовые отношения); масса разрозненных законопроектов; регулирование фреймворков (FTC, NIST, ISO). В Китае распространён вертикальный подход: регулирование отдельных отраслей и типов ИИ.

Международное регулирование ИИ представлено следующими ключевыми нормативными правовыми актами: Окинавская хартия Глобального информационного общества (принята главами государств-участниц G8 22.07.2000); Рекомендации по искусственному интеллекту ОЭСР от 22.05.2019; Проект Конвенции Совета Европы Об искусственном интеллекте; Рекомендации ЮНЕСКО по этике искусственного интеллекта от 2021 года; Заявление министров экономики стран-участниц G20 от 09.06.2019 (им одобрены принципы развития ИИ); международные технические стандарты.

Третья часть мастер-класса была посвящена генеративным моделям ИИ. Генеративная модель – это математическая модель, которая может генерировать текст, изображения, музыку. Разновидностями генеративных моделей являются диффузионная модель (генеративная модель, которая «стирает» изображение, добавляет «шум», а затем восстанавливает изображение, удаляя «шум» (шумоподавление), таким образом, диффузионная модель позволяет обрабатывать изображения) и Large Language Model (Большая языковая модель – языковая генеративная модель, которая позволяет обобщать и генерировать естественные человеческие языки). Примеры генеративных моделей: Aiva (аудио); Recut (видео); Deep Dream, MidJourney, Leonardo (визуальные); переводчик DeepL, ChatGPT, Notion AI (текстовые); Lexica и PromptBase (сервисы с готовыми

промптами). Для поиска иностранных научных публикаций полезной является генеративная модель SciSpace.

В четвёртой части мастер-класса рассматривались вызовы для права интеллектуальной собственности, ключевые российские и зарубежные кейсы.

Первая проблема заключается в определении автора генерации: может ли им быть ИИ? Если нет, то кто является автором? Подход патентных офисов разных стран гласит, что автором может быть только человек, а машинная модель не является автором. В таком случае предлагается два варианта. Первый предполагает, что у пользователя не возникает авторских прав (результат генерации находится в общественном достоянии и может свободно использоваться), однако модели могут генерировать изображения в стиле конкретного художника, что ущемляет его права (не является разрешённым вопрос о последствиях свободного использования таких результатов). Вторым вариантом подразумевает, что пользователь становится автором, но такой результат генерации охраняется в качестве объекта смежных прав (по аналогии с базами данных).

На вопрос о том, могут ли охраняться результаты генерации, мировая практика не даёт однозначного ответа. Результаты рассмотрения дел в одной и той же стране не являются идентичными (так, в США в 2023 году по делу Кристины Каштановой были защищены авторские права на результат генерации в виде комикса, а в деле Стивена Талера Copyright Office отказал автору в защите его прав). Руководство USCO США по регистрации авторских произведений, содержащих AI generated works (разработанных частично с использованием ИИ), содержит следующие рекомендации: если ИИ использовался лишь как вспомогательный инструмент, то человек обладает авторскими правами; если человек составил лишь запрос, то он не является автором результата генерации; если человек творчески отобрал и расположил сгенерированные результаты, то он обладает авторскими правами. В России известен лишь один случай, когда Роспатент зарегистрировал программу для ЭВМ, созданную при помощи нейросети (ПО «Artificial Vision») в 2021 году, в качестве авторов были указаны разработчики (программисты Sber AI). Таким образом,

мировая практика исходит из того, что каждый случай разрешается отдельно.

Вторая проблема: какими правами могут охраняться результаты генерации? В рамках этой проблемы сформировалась практика подачи исков художников к разработчикам Stability AI, MidJourney, DeviantArt, поскольку промпт «в стиле», который указывается в запросе, позволяет сгенерировать изображение, сходное со стилем конкретного художника. В таком случае результаты генерации следует охранять лишь смежными правами.

Третья проблема связана с переработкой произведения: можно ли считать результаты генерации переработкой? Авторы полагают, что метод создания изображений алгоритмами (коллажирование) является незаконной переработкой. Сложность в разрешении проблемы заключается в различных подходах к правовому регулированию отношений, связанных с переработкой. В ГК РФ перечень действий, которые следует понимать под переработкой, является исчерпывающим, тогда как по Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 важен факт сохранения связи производного произведения с оригинальным. Бывает, что произведения авторов входят в датасеты, ИИ впоследствии на основании произведений выводит определённые закономерности. Не является разрешённым вопрос об отнесении таких закономерностей к переработке произведения. По делам о незаконной переработке истцы часто неточно формулируют свои требования, что влечёт отказ в их удовлетворении.

Распространёнными в мировой практике являются кейсы, в которых авторы подавали иски против разработчиков OpenAI, ChatGPT и других больших языковых моделей: дело The New York Times против OpenAI и Microsoft; дело The Authors Guild против OpenAI; коллективные иски к OpenAI. В Российской Федерации известно дело ReFace Technology против ООО «БИЗНЕС-АНАЛИТИКА»: ООО создало рекламный видеоролик, использовав технологию deepfake и заменив лицо актёра на лицо Киану Ривза), суд взыскал компенсацию в размере 500 000 рублей, поскольку посчитал, что творческий труд авторов выражен в процессе монтажа видеоролика. Часто встречаются кейсы по базам данных: Thomson

Продолжение на стр. 6

Reuters v. ROSS Intelligence, ВКонтакте vs DoubleData, Getty Images v. Stability AI.

В настоящее время предпринимаются попытки удаления данных, нарушающих авторские права, из генеративных моделей. В 2021 году FTC (Федеральная торговая комиссия) США приказала уничтожить алгоритмы, созданные на основе незаконно полученных данных. В связи с этим интерес представляет дело Мамичева, по которому Конституционный Суд РФ принял Постановление от 16.06.2022 № 25-П и признал п. 3 ст. 1260 ГК РФ не соответствующим Конституции РФ, отметив, что автор произведения может защищать свои права в споре с лицом, использующим разработанную автором программу для ЭВМ без его согласия. Отказ суда в защите авторских прав лишь на том основании, что программа для ЭВМ является составным произведением и её автором не выполнено условие о соблюдении прав авторов (правообладателей) объектов (программ для ЭВМ), использованных для её создания, не является обоснованным. Таким образом, автор может защищать свои права в ситуации, когда использовал материалы других программ для ЭВМ для создания собственной программы. Проблема заключается в том, что при удалении данных из датасета они всё равно останутся в генеративной модели. Единственным выходом становится уничтожение самой генеративной модели.



Может ли искусственный интеллект быть автором?

Завершая мастер-класс, спикер поблагодарила аудиторию за активность и проявленный интерес к теме мастер-класса и отметила, что не всегда следует использовать искусственный интеллект (не стоит его использовать для написания научно-исследовательских работ). В США в 2023 году произошёл следующий случай: адвокат пришёл в суд с позицией, полностью сгенерированной ИИ (в том числе были сгенерированы кейсы, позволяющие аргументировать позицию). В результате адвокату Стивену Шварцу был назначен штраф, а истец проиграл дело.

Полезные материалы для изучения, а также презентация с мастер-класса доступны по ссылкам: <https://docs.google.com/document/d/1v9ND8uaVsy4Qwaw4nOahedZvFkInAcPT/edit>; https://zakon.ru/blog/2024/09/cifrovoy_i_infokommunikacionnyj_kodeksy_problemy_predmeta_pravovogo_regulirovaniya_digital_and_info.

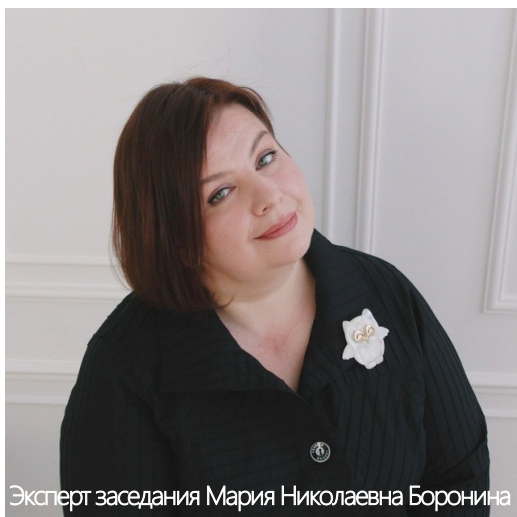
Записал

Александр Поварницын,
студент 4 курса,
гр. ЮРП-1,2

Фото из сообщества
Клуба любителей цивилистики
(vk.com/clubbicivillaw)

Как работают личные фонды

19 марта состоялась третья встреча Клуба любителей цивилистики в 2023-2024 учебном году, посвящённая теме «Личные фонды: как они работают по российскому праву».



Эксперт заседания Мария Николаевна Боронина

Экспертом выступила нотариус Пермского городского нотариального округа, аспирант кафедры гражданского права Юридического факультета ПГНИУ Боронина Мария Николаевна. Организатор встречи – руководитель Клуба любителей цивилистики, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Юридического факультета ПГНИУ Пьянкова Анастасия Фёдоровна. Начиная заседание, Мария Николаевна отметила, что сначала в сентябре 2018 года в связи с изменениями в

части первой Гражданского кодекса РФ появились наследственные фонды, а уже затем, с 1 марта 2022 года – личные фонды. Необходимыми условиями для учреждения личного фонда являются: минимальная сумма имущества в размере 100 миллионов рублей; имущество должно быть одного режима (только совместная либо только личная собственность). По общему правилу личному фонду может быть передано только личное имущество, исключение составляет совместный фонд супругов (должно быть только имущество, относящееся к общей совместной собственности супругов). Плюсом создания личного фонда является удобство управления имуществом.

В управление личным фондом может быть передано только находящееся в Российской Федерации имущество. Интересно, что в зарубежных странах есть возможность объединения всех активов, независимо от места их нахождения (в качестве примера был приведён Фонд Рокфеллера). В Российской Федерации нельзя менять структуру (вид) фонда, например, с личного на наследственный и наоборот.

Характеризуя процедуру создания и учреждения личного фонда, важно отметить, что личный фонд представляет собой обычное юридическое лицо: для его создания необходимы устав; решение о создании; условия управления (необязательны, в отличие от наследственного фонда). Функция нотариуса заключается в удостоверении представленных документов.

Говоря о соотношении наследственного и личного фонда, Мария Николаевна отметила, что наследственный фонд — это разновидность личного фонда. Отличие заключается в том, что личный фонд является прижизненным (создаётся при жизни лица, принявшего решение о его создании — учредителя).

Следующим этапом создания личного фонда выступает проверка имущества, его рыночная оценка. В силу общих положений ГК РФ о коммерческих организациях минимальный размер уставного капитала для регистрации такой организации составляет 10 000 рублей в виде денежных. Если у личного фонда такого минимума нет, то личный фонд не может заниматься коммерческой деятельностью. Личный фонд — всегда некоммерческая организация (НКО), поэтому он может быть зарегистрирован только в форме НКО в территориальном органе Министерства юстиции РФ. При этом обязательно должен быть доказан некоммерческий интерес для создания такой организации.

Мария Николаевна подчеркнула, что в настоящее время на согласовании в Правительстве РФ находится законопроект, в соответствии с которым документы в Федеральную налоговую службу РФ (ФНС) должен подавать нотариус, а ФНС необходимо их рассмотреть в течение 3–5 дней с момента отправки.

Управление личным фондом осуществляет единоличный исполнительный или коллегиальный орган. Учредитель не может управлять личным фондом и выступать его единоличным исполнительным органом. Управлять личным фондом вправе лишь учреждённое тем же гражданином юридическое лицо, а также банки. В части управления



Заседание клуба любителей цивилистики

фондами в законе установлено ограничение, что паевым инвестиционным фондом может управлять только управляющая компания паевого инвестиционного фонда. В личный фонд же пай внести нельзя. В связи с этим был внесён ещё один законопроект, согласно которому управляющие компании паевых инвестиционных фондов могут управлять личным фондом при условии, что минимальный размер имущества фонда составляет 200 миллионов рублей.

Если учреждается международный личный фонд, то в силу положений Федерального закона «О международных компаниях и международных фондах» от 03.08.2018 № 290-ФЗ минимальный размер имущества составляет 500 миллионов рублей, его суть сводится к выводу зарубежных активов на территорию РФ. Однако на сегодняшний день в РФ не зарегистрирован ни один международный личный фонд.

Основными целями создания личного фонда были названы: 1) передача активов тому лицу, которое сможет ими управлять; 2) создание условий, при которых имущество будет в безопасности от кредиторов, поскольку учредитель отвечает по долгам имуществом личного фонда (если оно внесено при создании, и с момента его внесения, если он не совпадает с моментом создания, в течение трёх лет); 3) защита учредителя от привлечения его к субсидиарной ответственности за действия управляющего личным фондом, так как в законе установлен прямой запрет на это, а сроки исковой давности составляют от 3 до 5 лет; 4) сохранение и увеличение капитала.

Говоря о статистике, первый личный фонд в России был учреждён 19 апреля 2022 года (личный фонд Арушанова). В Перми на сегодняшний день зарегистрировано 3 личных фонда.

Выгодоприобретателем личного фонда может выступать любой субъект гражданского права. Важно отметить, что он должен быть прямо поименован в представленных на регистрацию документах, иначе не получит ничего, а личный фонд будет функционировать сам по себе. Условия управления личным фондом можно менять только при жизни учредителя. В то же время обратиться взыскание представляется возможным только на доходы самого выгодоприобретателя, исключая имущество, переданное в управление выгодоприобретателем (сами выгоды). Поэтому кредиторы выгодоприобретателя ставятся в невыгодное положение.

Интерес представляет опыт зарубежных стран. В наследственном праве Японии есть фигура усыновлённого родителями жены зятя, он тоже может быть выгодоприобретателем. В Казахстане встречались такие условия управления личным фондом, согласно которым жена не получает денежные средства фонда, если не родит мальчика. В Германии, как отмечал Андрей Владимирович Егоров, обратиться взыскание возможно и на выгоды.

Как подчеркнула Мария Николаевна, в российской практике негативным явлением выступает недоверие учредителей личного фонда к своим детям. Отрицательной чертой свободы завещания является неопределённость с выгодоприобретателями, поскольку на практике может сложиться ситуация, когда нет ни одного выгодоприобретателя, соответствующего условиям, которые определил наследодатель.

Внесение изменений в условия управления личным фондом возможно только в судебном порядке в связи с существенным изменением обстоятельств.

Продолжение на стр. 8

Это позволяет отграничить личный фонд от наследственного, поскольку условия управления наследственным фондом изменяются исключительно в судебном порядке. Так, в судебной практике имеется случай вывода Дома-музея фотографа из наследственного фонда. В целом же на 1 января 2024 года было составлено 864 завещания с распоряжением о создании наследственного фонда, при этом умер один наследодатель. Каждый выгодоприобретатель может ознакомиться только с теми условиями управления личным фондом, которые затрагивают его права и законные интересы.

В качестве ещё одной тенденции, складывающейся в нотариальной практике, экспертом был отмечен рост популярности совместных завещаний супругов и наследственных договоров. Если совместное завещание супругов было составлено на случай одновременной смерти обоих супругов, то наследники ранее умершего супруга вправе оспорить такое завещание в судебном порядке.

В продолжение вопроса о разграничении личного и наследственного фондов было подчеркнуто, что в наследственном фонде нет ограничений по стоимости имущества, однако вносить имущество дополнительно запрещено как в личный, так и в наследственный фонд. Различие данных фондов заключается и в сроках передачи имущества в фонд: для личного фонда такой срок законодательно не определен, а в наследственный фонд имущество должно быть передано в срок, указанный в решении об учреждении наследственного фонда, но не позднее шестимесячного срока на принятие наследства. В связи с этим на практике множество личных фондов остаются не-

оплаченными. Мария Николаевна предположила, что оптимальным сроком передачи будет 4 месяца. Ещё одно отличие установлено в количестве экземпляров устава фонда: для наследственного фонда императивно указано о необходимости составления устава в трех экземплярах, тогда как для личного фонда вопрос не урегулирован и возможно применение правила о трех экземплярах по аналогии.

864 завещания

с распоряжением о создании наследственного фонда составлено на 01.01.2024

Далее были затронуты особенности, касающиеся процессов реорганизации и ликвидации фондов как юридических лиц. Реорганизация личного фонда после смерти учредителя недопустима. Ликвидация наследственного фонда допускается в случае отсутствия управляющих фондом в течение 6 месяцев, вследствие чего наследование будет происходить по закону. Ликвидировать личный фонд возможно по иску государственных органов. Надо сказать, что личный фонд самостоятельно предпринимательской деятельностью не занимается: необходимо привлечение управляющей организации. Если же в течение 3-х лет невозможно управлять личным фондом в связи с отсутствием выгодоприобретателей и управляющих, то личный фонд подлежит ликвидации. Преобразование личного фонда допускается лишь в общественно-полезный фонд и осуществляется в течение 6 месяцев после смерти учредителя.

По вопросу о структуре личного фонда было указано, что в состав коллегиального органа могут входить любые выгодоприоб-

ретатели. Допускается создание попечительского совета, надзорного органа (для управляющих компаний ПИФ его создание является обязательным), в личном фонде возможно привлечение ревизора. Учредитель должен определить конкретные критерии выбора управляющего, на практике управляющим часто назначают главного бухгалтера организации, руководителем которой является учредитель личного фонда. Мария Николаевна подытожила, что в плане корпоративной структуры личный фонд является гибким.

В завершение содержательной части встречи Мария Николаевна осветила положительные изменения законодательства: переход по имуществу по наследству налогом не облагается, аналогичное правило с 1 октября 2023 года и 1 января 2024 года вступило в силу для перехода имущества к личному фонду. В советское время размер налога определялся 1–2% от стоимости имущества, а в современной России за оформление перехода у нотариуса взималось от 0,3% до 0,6%. Налоги не уплачиваются выгодоприобретателями и при ликвидации личного фонда. При этом в целях освобождения от налогообложения не имеет значения вид деятельности, которую осуществляет личный фонд. При таких условиях удобным вариантом вывода дивидендов за пределы территории РФ является их включение в личный фонд и последующий их вывод в качестве вы-

год. Завершая встречу, Мария Николаевна ответила на интересующие аудиторию вопросы, а также совместно с Анастасией Фёдоровной поблагодарила аудиторию за проявленный интерес к теме встречи.

Александр Поварницын,
студент 4 курса,
гр. ЮРП-1,2
Фото из сообщества
Клуба любителей цивилистики
(vk.com/clubbcivilaw)

Анонс

В следующем выпуске читайте о том, как прошла
XXVI Международная научно-практическая конференция молодых ученых

НЗЗП



**Газета СНО
ЮФ ПГНИУ**

Учредитель:
юридический
факультет ПГНИУ

Издатель: СНО
юридического
факультета ПГНИУ

Главный редактор: Антон Быданцев
Корректор: Антон Быданцев
Верстальщик: Антон Быданцев

Отпечатано в издательском центре ПГНИУ,
614000, г. Пермь, ул. Генкеля, 8.
Тел.: +7 (342) 239-65-47

Тираж: 100 экземпляров.

Наши контакты:



vk.com/sno_law



cool.fynjy2002
@yandex.ru