

СНОВИДЕНИЕ

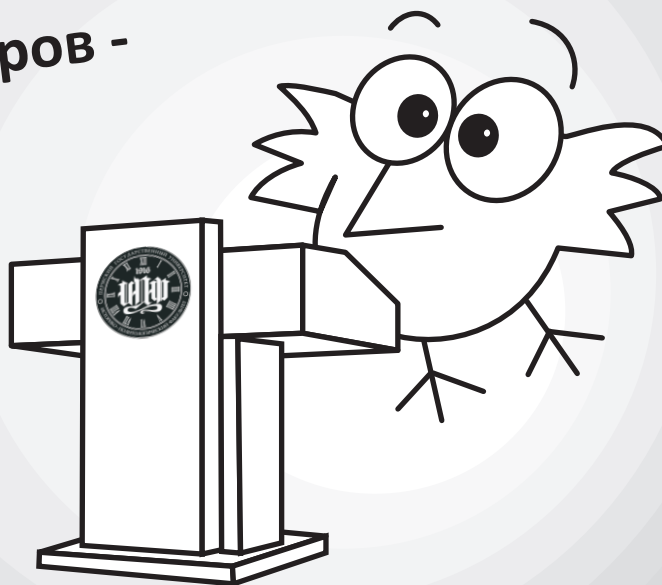
ИЗДАНИЕ СТУДЕНЧЕСКОГО НАУЧНОГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИКО-ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ПГНИУ

ГОЛОСУЙТЕ ЗА ВОРОБЬЯ СНОВИДЦЕВА!

✓ Скворечник каждой семье!

✓ Коррупционеров -
заклевать!

✓ Я за птичьих!



✓ №5 в списке кандидатов

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ: _____

СНОВости _____ стр. 2 Необходима реальная конкуренция _____ стр.5

Другой мир! _____ стр. 3 Pro et Contra: Gender _____ стр. 6

Твое завтра - уже сегодня! _____ стр. 3 Мастерская терпимости _____ стр. 7

Ах, эти выборы!.. _____ стр. 4 Путешествие из Питера в Пермь _____ стр. 8

ВСЕ САМОЕ ГЛАВНОЕ!

Полина Балыбердина

Предыдущий номер “СНОвидения” был выпущен еще в октябре. Прошел месяц, за который мы сумели смастерить совместный номер с биологами и их газетой “Biologica” - “Nos Alia”, приуроченный к дню Хэллоуина. А что же произошло на факультете за это время?

• 14 октября 2011 года состоялось празднование 95-летнего юбилея Пермского государственного национального исследовательского университета! С юбилеем! Ура! Желаем нашему любимому Университету дальнейшего процветания! Студенты ИПФ внесли свою лепту в поздравление ПГНИУ: ребята стали организаторами так полюбившейся всем “Ночи в Университете”.



• 15 октября команда Историко-политологического факультета победила в первом туре Студенческой концертно-театральной весны 2011, а именно в КВНе первокурсников. Поздравляем и желаем дальнейших творческих успехов!

• 17 октября состоялась встреча студентов, преподавателей и сотрудников университета с Министром природных ресурсов и экологии Российской Федерации Ю.П. Трутневым. Юрий Петрович поздравил университет с 95-летием, рассказал о работе министерства природных ресурсов и экологии РФ, ответил на вопросы студентов;

• 24 октября в СДК ПГНИУ началась театральная неделя. ИПФ занял 5 место. Режиссер Анна Мартинович представила спектакль «Женская доля»;

• 22 октября прошёл конкурсный показ видеоработ «Университет, я люблю тебя». Фильм «Студент внеучебный» от ИПФ разделил 8-9 место с фильмом «Первая сессия» юридического факультета.

• Центром гендерных исследований ИПФ ПГНИУ было проведено уже два Workshop'a: 3 ноября - Гендер для чайников, 17 ноября состоялся просмотр фильма «Молитвы за Бобби». Что именно там происходило, читайте на стр. 5.

• С 8 по 11 ноября проходила Первая Весна для первокурсников. ИПФ занял 10 место в Малой весне и 12 в конкурсе Инструменталистов.

• 9-10 ноября в Пермском государственном научном исследовательском университете прошла Всероссийская конференция «Европейская идентичность на перекрёстке интересов». В конференции приняли участие ученые из Барнаула, Екатеринбурга, Краснодара, Москвы, Перми, Рязани, Томска, Тюмени;



• 10 ноября на кафедре политических наук была организована публичная лекция профессора Американского университета в Каире, доктора Нохи Бакр по теме “Арабская весна” для студентов и аспирантов историко-политологического факультета, обучающихся по специальностям “международные отношения” и “политология”.



После состоялись встречи профессора Н. Бакр сначала с Президентом университета профессором В.В. Маланиным, а затем - с преподавателями и аспирантами кафедры политических наук ПГНИУ. Визит профессора Н. Бакр организован в рамках программы зарубежных визитов Российской ассоциации политической науки;



• 16-го ноября были подведены итоги конкурса студенческих СМИ ПГНИУ, проводимого профсоюзной организацией студентов нашего университета. “СНОвидение” заняло почетное второе место! Поздравляем! Также среди журналистов газеты были выделены: в номинации “Лучший фотожурналист” – Илья Букирев, в номинации “Самый активный и неравнодушный автор” – Светлана Лучникова. Жюри отметило еще и дизайн нашей газеты, что тоже нашло отражение в полученном нами сертификате участника. Спасибо Вам, наши дорогие читатели!

• Центр гендерных исследований при историко-политологическом факультете ПГНИУ приглашает Вас принять участие в I городской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых исследователей «Гендерные аспекты социогуманитарного знания», которая состоится 15 декабря 2011 г.;

• Уважаемые коллеги! Кафедра Новейшей истории России приглашает Вас принять участие 1–5 февраля 2012 г. в Пятой Всероссийской (с международным участием) научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Россия и мир в конце XIX - начале XX века. Заявка на участие и тезисы принимаются до 20 декабря 2011 г.

ДРУГОЙ МИР!

Светлана Лучникова

Утро. Снег. Медленная “бредущая” походка до спортивной базы. Взгляд в землю. Под ногами хрустит грязноватый снег вперемешку с попадающимся мусором. Гул пронсящих автомобилей. Взгляд в небо. Ветер беспорядочно кидает в лицо толпы слепящих снежинок. Солнца не видно. Пасмурно оседает небо. Светофор. На дороге, как всегда, каша из слякотно-коричневой массы. Скользко. Забыла дома наушники. Почти у цели. Уже слышатся голоса. Неприятливо глядит заснеженный лес. Уныние. Неожиданно...

О, как неожиданно! Кто бы мог подозревать, что ранним воскресным утром в такую неприглядную погоду придет так много народа? Сонное оцепенение спадает. Ты в другом мире. Вот что с людьми делает спорт. Улыбки наполнили базу неизведанным светом так, что снег уже не помеха, а огромный плюс. Ведь это универсальный строительный материал. Факультеты строят свои снежные дома, используя все вокруг: футбольные ворота, траву, ветки, предусмотрительные принесли палатки. Результат напоминал сказочные жилища, охраняемые странными существами. У геологов это были хеллоуиновские снежные головы, у историков – милый усатый снеговик.

Параллельно в лесу велись практически военные действия с применением «огнестрельного» оружия и с продуманной стратегией ведения боя. Лазертаг. Были люди, ползавшие по земле и зарывающиеся в снег... Вот она – военная хитрость! Но большинство все же просто пряталось за деревьями, перебежками перемещаясь ближе к «врагу» – такому же студенту, замерзшему, но не сдающемуся. Итогом боев для историков стало второе место. Молодцы!

А тем временем в здании готовились необыкновенные бутерброды. Французский, испанский и английский флаги были, несомненно, такими аппетитными. Каждый вошедший человек оставлял на них свой теплый, полный любви и жаждущий еды взгляд, но нет. Бутерброды хранили верность юри.

На следующем уровне, в подвале, проходили стрельбы. Удивил руководитель, который с юмором обучал каждого стреляющего. Ведь с улыбкой и стрелять приятнее, благо, что не в живые цели. Ну и связующей нитью всего праздника спорта, как мне показалось, была туристическая полоса. Во время которой нужно было и лечить, и летать, и костер разводить, и стрелять, и вязать, и даже решать логические задачи. Как оказалось, в подвешенном состоянии очень сложно что-либо сделать. Над тобой небо и вершины сосен, под тобой сугроб с сучками, и ты с веревкой



между ним, но никто тебе не поможет. Почувствуй себя Винни-Пухом! Вот и тянись к цели, старайся, подтягивайся. Можешь стремиться хоть всем сердцем и душой к этому дереву, но кроме твоих рук и ног ничего тебе не поможет. Потому что все твои чаяния и стремления разбиваются о преграду в виде собственного веса. Непроходимый уровень. Хотя, в конце концов, и турполюса была пройдена. Уже в ожидании общего результата конкурсов студенты полностью погрузились в сказочную атмосферу заснеженного леса и спортивного веселья. Игры на свежем воздухе, когда от смеха задыхаешься, а снег приятно холодит лицо, вдохновляют. Результаты не удивили. Географический факультет – 1 место, геологический – 2 место и философско-социологический – 3 место. Все привычно послушали радостный победоносный клич геологов. Сказка кончилась. Домой.

3 часа дня. Меня ждет семинар. Устала. Лес добродушно провожает. Впереди толпа смеется и что-то напевает. Хорошо, что забыла наушники. Покаталась по заледенелым лужам, укрытым снегом, словно одеялом. Светофор встречал зеленым. Дорогу не заметила. Небо похоже на сливочное мороженое. А солнце еще выйдет. Причудливо кружится снег, укладывая все вокруг фантастическим узором. Не хочу слышать шум от машин. Белый покров спрятал все несовершенства дорожки. Приятная прогулка. Снег. День.

ТВОЕ ЗАВТРА - УЖЕ СЕГОДНЯ!

Светлана Агафонова

«Завтра сегодня будет вчера». Форум с таким названием прошел 2-3 ноября на Пермской Ярмарке. Шутники спросят: «А где здесь нужно поставить запятую?», кто-то просто может не понять суть названия. Всё просто: сегодня уже завтра может стать прошлым, пройти мимо. И чтобы этого не произошло, нужно проживать каждый день как последний, быть активным, расходовать энергию на тахитит! Собственно, это и было целью форума – повысить активность молодежи в Пермском крае.

Редакции «СНОвидения» удалось стать не просто зрителями, но и участниками этого события, погрузиться в рабочую атмосферу! Наши корреспонденты (Дария Сафина, Ксения Софьина, Юрий Губин, Светлана Агафонова, Светлана Лучникова) работали на форуме в качестве организаторов пресс-центра. Руководителем сего был Виталий Призюк. В наши функции входило: освещение мероприятий, тренингов форума на городских, краевых и региональных СМИ, общение с участниками и организаторами, нахождение в курсе всего, как и подобает журналистам.

Стоит, наверное, немного рассказать о программе форума. Одним из ключевых событий стал Конкурс научно-технического творчества молодежи (Молодежный инновационный конвент – 2011). Также на ярмарке стояло 4 стенда: Творческая активность, Информационный блок, Социально-экономическая активность, Гражданско-общественная активность. Каждый блок представляли организации Пермского края, так или иначе работающие с молодежью и заинтересованные в повышении её активности. Например, организация «Урал-Сервис», которая занимается обеспечением сезонной работы студентов в качестве проводников на РЖД. Организация «Роботехника» выступила с презентацией роботов, реагирующих на свет. Одним из экспертов форума был главный редактор крупнейшей в России студенческой газеты «GAUDEAMUS» Григорий Набережнов. Он провел семинар «Медиаомобильность современных СМИ» – начинающие журналисты получили огромное удовольствие!

И, наконец, хочется отметить необходимость и актуальность таких мероприятий. Молодежь – это будущее нашей страны, и в наших силах сделать этот мир лучше! И тогда завтра будет еще лучше, чем сегодня и вчера!



АХ, ЭТИ ВЫБОРЫ!..

Опрос провела Дария Сафина

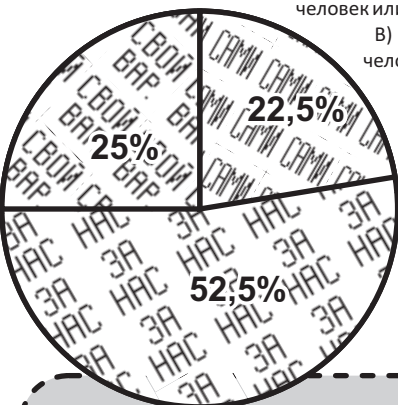
Выборы! Газета «СНОвидение» решила не оставаться в стороне и узнать у студентов ИПФ, что они думают об выборах и вообще об избирательной системе. От себя могу лишь добавить, что, когда взялась за этот опрос, не ожидала такого отклика. Практически у всех есть своё мнение о выборах, нашей избирательной системе; многие студенты имеют чёткую политическую позицию и, что ещё более важно, могут её аргументировать. И это не может не радовать, ведь всё-таки мы учимся на историко-политологическом факультете!

1. Пойдёте ли Вы на выборы кандидатов в Законодательное собрание Пермского края и Государственную Думу РФ?

- А) Да, конечно – 33 человека или 82,5%.
Б) Нет – 7 человек или 17,5%.

2. Как вы считаете, выборы отражают настроение народа или правящей верхушки?

- А) Мы сами выбираем тех, кто будет вести политику нашей страны – 9 человек или 22,5%.
Б) Конечно, правящей верхушки. Они там сами между собой решают, кто, куда будет назначен... – 21 человек или 52,5%.
В) Свой вариант предложили 10 человек, или 25%.



Венера, 4 курс, «Государственное и муниципальное управление»:

Выборы отражают мнение только той части населения, которая ходит на выборы, то есть малой части всего населения. Большая часть на выборы не ходит, так как не верит в прозрачность процедуры голосования.

Я пойду на выборы, чтобы мой голос не пропал зря, хотя мы уже все знаем исход.

Александра, 4 курс, «История»:

Мне сложно судить о выборах: я сама в этом году буду в избирательной комиссии: первый раз на выборы, первый раз в комиссии... Так что наблюдать буду с разных сторон.

Анастасия, 3 курс, «Государственное и муниципальное управление»:

Правящая верхушка, конечно, решает, кто, куда будет назначен. Но мы можем помочь маленьким партиям.

Ирина, 3 курс, «История»:
Формально – выбираем мы, фактически выбирают «они».

Николай, 4 курс, «Политология»:

Многие люди настроены против правящей партии, которая занимает большинство в думе. Голосование не обходиться без «чёрных» технологий. В связи с этим есть люди, считающие, что всё предreshено. Также есть те, кто тупо поглощает всё то, что видит в ящике – то есть выбирает всё ту же партию и всё тех же двух человек. Ещё одна категория людей голосует за «ЕР», потому что они всё равно победят. Моё мнение: нужно идти на выборы и голосовать за противовесы.

Дарья, 4 курс, «Политология»:

Сегодняшние выборы и подготовка – это дело правящей верхушки. Но исход выборов зависит и от населения тоже.

Анна, 3 курс, «История»:

Ещё Сталин говорил, что неважно, как проголосуют. Важно, как посчитают!

Анастасия, 3 курс, «История»

Пойду на выборы – буду верить в лучшее и реализацию программы 5%...

Александра, 2 курс, «Государственное и муниципальное управление»:

Комментариев на тему выборов много. Говоря кратко, я просто считаю это всё неким спектаклем, игрой. Хочется уже, чтобы была демократия в стране на деле, а не на словах нашей политической «элиты»...

Инна, 1 курс, направление «Международные отношения»:

Я считаю, да и, думаю, многие со мной согласятся: в нашей стране есть правящая партия, которая практически захватила власть, хотя в конституции РФ прописано что Россия – многопартийная страна. Добавлю, что Россия страна демократическая, значит, ей должен быть свойствен политический плюрализм, но, исходя из личного опыта, могу смело заявить: правящая партия не дает полноценно существовать и конкурировать с ней другим. Куда ни сунься, везде власть за ней. Но политика этой партии далеко не дальновидная. Все и вся только говорят, а наяву – ничего. Вспомните образовательную реформу и повышение зарплаты учителям. И что, к чему пришли? Моя мама – учитель – как получала скудную зарплату, так и получает. Ну а российское образование в школах оставляет желать лучшего. Повторюсь, это сугубо мое мнение. Я советую каждому задуматься о предстоящих выборах, не игнорировать, а принять участие, ведь наше будущее только в наших руках!

Глеб, 3 курс, направление «Политология»:

Особых надежд на выборы я не возлагаю. Кто выиграет – понять не трудно. В очередной раз произойдет делёжка «пирога», жить лучше после выборов мы не станем. Но это даст людям возможность понять, что их дурят и на следующих выборах ситуация может измениться. Я всё понял достаточно давно, выкидывать свой голос на помойку не «за», но «против».



ОЛЕГ БОРИСОВИЧ:

Беседовала Ксения Рудич

Необходима реальная политическая конкуренция



4 декабря 2011 года состоится выборы в Законодательное Собрание Пермского края. «СНОвидение» решило проконсультироваться у д.п.н., профессора кафедры Политических наук ПГНИУ Олега Борисовича Подвинцева по поводу того, какая политическая ситуация складывается на данный момент в крае и РФ.

- Олег Борисович, самое главное политическое событие на сегодняшний день – это, конечно, выборы в Государственную Думу. Не могли бы Вы прокомментировать некоторые вопросы, например, что нового можно отметить кроме того, что этот созыв мы выбираем на 5 лет?

- Выборы, в большинстве своем, ведь зависят не только от каких-то институциональных изменений, хотя прошлые выборы, когда мы полностью перешли к партийным спискам – это было значимо. Сейчас же – четыре года или пять лет это не так важно. Главное – это повестка дня выборов, вокруг каких вопросов ведется борьба, обсуждение. А повестка дня отличается от прошлых выборов. Тогда это был референдум доверия конкретно Путину, даже не Единой России. Власти удалось добиться, чтобы результат вытекал именно из этого. Нынешняя повестка дня в значительной степени не та, которую, хотела бы, наверное, навязать власть. А именно: будут ли перемены или пусть все остается, как есть.

Выборы – это очень сложный процесс, в них не всегда есть какой-то один результат, тем более формальный, который они предусматривают. Выборы оказывают влияние на последующий ход событий, не только с точки зрения итогов голосования, но и с точки зрения того, как эти итоги были достигнуты, какой ценой. Поэтому можно говорить, что те, кто выступают за перемены, уже добились определенного успеха вне зависимости от того, какой будет конечный результат. Сам ход кампании, который развивается совсем не так, как хотела бы власть, показывает это.

- «Правое дело» повлияло каким-то образом на этот процесс?

- Сама партия, конечно, нет, а вот история, с ней случившаяся, несомненно, повлияла. Партия задумывалась властью как важный проект на эти выборы. Он должен был развиваться полуавтономно и в конечном итоге расколоть оппозицию, оттянуть на себя голоса. Эта линия прослеживается достаточно четко у нынешней власти – перед каждым выборами создается подобный проект, к следующим выборам он сворачивается. На выборах 2003 года была «Родина», в 2007 появился проект «Справедливая Россия», который основан уже на другой платформе, и с политической точки зрения он имеет другие характеристики. Перед этими выборами создали новую силу, которая создает видимость перемен, прихода новых людей – «Правое дело» во главе с Прохоровым. И вполне вероятно, что она прошла бы в Госдуму, получив 8-9 % голосов, но к следующим выборам этот проект должен был бы закрыться, как предыдущие. Но дело закончилось скандалом, который работает против существующей системы вообще, с переходом на персоналии, которые действительно этой системой управляют. В результате избирательная компания идет не так, как этим лицам хотелось. Сейчас от «Правого дела» есть лишь какие-то жалкие остатки, и участие этой партии в выборах – попытка хоть немного сохранить лицо авторов проекта.

- А как бы Вы могли прокомментировать популярность КПрФ среди студентов?

- Это связано с тем, что КПрФ – основная оппозиционная партия, и ей переходят весь основной протестный настрой избирателей. На прошлых выборах в Москве, на избирательном участке, который располагался в здании МГУ, КПрФ набрала наибольший процент голосов. И эта общая тенденция, которая поддерживается не первый год – раньше за КПрФ голосовали регионы с не самой лучшей экономической ситуацией, сельские, аграрные регионы, сейчас же они голосуют, вполне понятно почему, в основном за Единую Россию. А электорат КПрФ переместился, прежде всего, в крупные города, где высокий уровень образования, стабильный средний класс и, в том числе много студентов. Все это протестный электорат – он голосует не за КПрФ, а против Единой России. Если брать саму партию, то она меняется, но очень медленно. К сожалению, в ней очень много людей, которые мыслят совершенно архаично, и если бы они взяли верх, то оттолкнули бы от себя этих избирателей. Но из-за внутренних разногласий отсутствует четкая позиция, а для КПрФ сейчас – это лучший вариант, который получается невольно. Не ясно за что эта партия, но вполне

очевидно, что сейчас это чуть ли не единственная реальная альтернатива «партии власти». На КПрФ работает сама Единая Россия, вызывая своей деятельностью негативное отношение к себе.

- Говоря о «Единой России», многие сейчас сравнивают ее с КПСС. Корректно ли это?

- Не корректно, потому что до КПСС «Единая Россия» не доросла и не дорастет и, в принципе, не может дорасти. Потому что КПСС – была институтом, который стоял над всеми государственными структурами, был спаян дисциплиной и представлял собой с этой точки зрения мощную самостоятельную силу. «Единая Россия» – конечно не КПСС, потому что там нет дисциплины, и она не стоит и не может стоять над органами власти. Власть создала «Единую Россию», и «Единая Россия» ее обслуживает. «Единую Россию» нельзя назвать и просто нормальной партией. Такая партия должна быть способна бороться за власть, осуществлять власть, распределять власть с другими политическими силами, поддерживать власть, если она ее устраивает и сопротивляться в обратном случае. Из всего этого набора «Единая Россия» может и выполняет только одну функцию – она поддерживает. Больше ни на что она не способна. Она не способна быть оппозицией, сопротивляться власти, она не может осуществлять власть как таковую. Весь ресурс «Единой России» – это ресурс, внесенный определенными властными структурами и олигархами, самостоятельной силы она не представляет. Если мы убираем отсюда государственный ресурс, «Единая Россия» исчезает завтра же. КПСС была сила, которая пережила и Сталина, и Хрущева, и Брежнева. Она представляла собой реальный институт, который обладал реальным ресурсом, реальной силой. «Единая Россия» реальной силой не является. Это лишь инструмент тех людей, которые сейчас находятся у власти.

- Обратимся к технической системе выборов. Спасет ли введение электронных автоматов для голосования от возможных злоупотреблений?

- Что касается КОИБов, то их применение на этих выборах будет достаточно ограничено. И отношение к ним неоднозначное. Некоторые представители гражданского общества говорят, что КОИБы могут стать инструментом фальсификации, потому что усложнена процедура проверки и пересчета бюллетеней. С другой стороны – существуют определенные механизмы защиты от этого. Подобные способы голосования активно используется в других странах, например в США, где, каждый штат выбирает свой способ голосования. И американские технические специалисты уверяют, что их устройства гарантируют практически 100% защиту от фальсификаций. Насколько наши машины защищены от взлома и мошенничества – ни у меня, ни у экспертов точного ответа пока нет. В нашей стране фальсификации имеют место и при обычном способе голосования. У нас есть некоторые регионы, где явка составляет иногда даже более 100%, причем почти все голосуют за одну партию – понятно какую. А любая явка более 90% с большой долей вероятности является признаком фальсификации и других злоупотреблений. Пермский край всегда принадлежал к более-менее благополучным в этом отношении регионам, не знаю, что будет в этом году, ведь ставки очень высоки, и, соответственно, очень велик соблазн для власти прибегнуть к злоупотреблениям. Но все зависит, во-первых, от активности избирателей, во-вторых, от того, насколько будет организовано наблюдение. При высокой активности и должном контроле риск фальсификации минимален.

- А введение обязательного голосования? Как Вы к нему относитесь? И эффективно ли оно будет в нашей стране?

- Эта система есть во многих странах. И у нее есть и плюсы, и минусы. В этом смысле есть два полюса. На одном Америка, где голосование не просто добровольное, но и инициативное (для внесения в список избирателей, необходимо самому специально зарегистрироваться, только тогда вы имеете право голосовать). На втором – Греция, Бразилия, Австралия и целый ряд других государств, где голосование обязательно. И не явка грозит даже тюремным заключением, или исправительными работами в случае злостного уклонения. Голосование в данном случае рассматривается не только как право, но и как долг – каждый гражданин должен нести ответственность за формирование правительства. Эффективно ли это будет в России? С точки зрения проблемы прямой фальсификации – в какой-то мере да. Но насколько это будет действительно выбор сознательный и эффективный, и будет ли эта панацея от всех бед – не знаю. Есть более простой и эффективный выход – создание условий для реальной политической конкуренции в стране. Если будет такая конкуренция, то злоупотреблений будет меньше, потому что все будут находиться в равных условиях, будут следить друг за другом. А если у нас с одной стороны административный ресурс и сила, которая им постоянно пытается воспользоваться, а с другой стороны те, у кого этого ресурса нет – отсюда возможность злоупотребления.

GENDER

PRO:

“Человек сам выбирает,
что ему ближе”

CONTRA:

“Нужно соблюдать
традиции”

Гендер-гендер-гендер. В последнее время это слово все чаще звучит с экранов телевизоров, появляется в журналах и газетах, обсуждается в интернете. Но интересно то, что в нашем демократическом обществе господствует в большинстве своем почему-то одна и та же позиция: «Гендер — плохо, гендер не для нас». Не верите? Тогда попробуйте «погуглить» все, что связано с гендером. Уверю вас, больше половины результатов будут кричать «Стоп гендер», «Призрак гендера бродит по миру», «Гендерная идеология — великая брехня».

Почему же общество так резко невзлюбило гендер?

Главная проблема этого явления кроется в стремлении общества к сохранению традиций и отказу от всего нового. «То, как было всегда, правильно», — заявляет оппозиционно настроенное по отношению к гендеру общество, а этот феномен лишь ломает социальную структуру, рушит основы семьи и брака и вообще олицетворяет собой чуть ли не эдакого Владыку Ситха одной далекой галактики или Темного Лорда волшебной Британии по отношению к обществу. Но почему-то эта оппозиционно настроенная часть не может сказать, чем плох выбор женщины жить так, как она хочет, посвящать, например, большую часть своего времени построению карьеры, и что неправильного в мужчине, который в это время будет сидеть дома с детьми, потому что это доставляет ему гораздо больше удовольствия, нежели просиживание брюк в офисе.

Разве не будет справедливее, если человек сам сделает осознанный выбор: кем он является по своей сути? Разве не честнее это будет в соответствии с демократическими идеалами, о которых кричат на каждом углу, и которые-де должны предоставлять каждому человеку возможность свободной альтернативы?

В то время как в СМИ гендер пропагандируется как «феминистская блажь», на самом деле это понятие подразумевает под собой прежде всего равноправие мужчины и женщины. В соответствии с его установками, женщина имеет право на освобождение от бремени домашних забот и полной ответственности за воспитание детей в пользу того, что ей действительно близко, будь то работа или какое-либо другое занятие. Низкий статус и небольшие властные возможности ни в коем случае не должны являться ей помехой, так как в этой системе их просто не может быть. Мужчина же получает возможность не следовать таким утвержденным традициями понятиям, как норма статуса, норма твердости и норма антиженственности. Каждый при такой системе вносит свой добровольный вклад в развитие общества, избегая перенапряжения, приводящего к развитию социальных конфликтов.

Гендер — это тот же ксилофон, и играть на нем можно по-разному. Можно все также продолжать гиперболизировать его незначительные минусы, а можно с помощью этого многоликого инструмента извлечь музыку, которая сможет привести к идеалу, описанному Шоном Берном. Пусть впредь эмпатия, внимание к окружающим, уверенность и независимость рассматриваются как ценные черты личности, но связываются при этом не с женственностью или мужественностью, а с общечеловеческими качествами.

Борьба за равные права мужчин и женщин началась не так давно. Безусловно, это явление высокопрогрессивное, и женщины вздохнули свободнее (их стали воспринимать хотя бы за людей), а боровшиеся за это сейчас являются героями.

И вот, пройдя это благородную стадию, в настоящее время феминизм превратился в фарс. Даже не потому, что сейчас в феминистской среде эта проблема искусственно раздувается и приобретает гипертрофированные размеры: когда каждый чих и пшик могут интерпретировать как неуважение к женщине и её дискриминацию, когда ратуют за отмену социальных ролей, за абсолютное равенство, доведенное до абсурда. Равенство не означает, что все должны быть одинаковы, равенство — это наличие возможностей выбирать подходящие тебе роли. Невозможно наличие одинакового поведения у женщин и мужчин, есть характерные для женщины особенности, не данные мужчинам, и наоборот. Нынешний феминизм предлагает борьбу по типу «женщина как мужчина». По сути, это борьба не за равенство, а за возможность взять на себя мужскую манеру поведения, образ жизни и тип борьбы против них же. Женщина же «стирается» в феминизме (поэтому я считаю, что даже термин не соответствует сущности).

Существуют проблемы женщин, безусловно. Например, огромное количество матерей-одиночек в России — действительная, а не раздутая проблема.

Есть и другие. Например, гомофобия, на мой взгляд, более сложна. Когда какие-то слои общества выступают с агрессивной пропагандой против гомосексуальности — это ужасно, потому что злоба всегда вызывает реакцию и, возможно, гетерофобию. Но, с другой стороны, я не считаю, что все требования гомосексуалов выполнимы (такие как: родитель 1, родитель 2; человек сам себе должен выбирать пол и т.д.). Когда мы отдаем ребенка гомосексуальной паре, мы знаем, что перенятие им модели поведения родителей вероятнее. Не ущемляем ли мы таким образом его права, искусственно занижая вероятность его гетеросексуальности — нормы по мнению общества? Безусловно, все это требует гораздо большего осмысления. Но, в любом случае, я против нарастающего противостояния между разными общественными группами по этому поводу. Чему, я думаю, явно будет способствовать нынешний ажиотаж по поводу однополый любви, которая является делом личным и, на самом деле, не требует заявлений о себе.

PRO:

Екатерина Бурмистрова

CONTRA:

Екатерина Пупырева



МАСТЕРСКАЯ ТЕРПИМОСТИ

Светлана Лучникова

В Советском Союзе, как нам говорили, секса не было. А значит, и не было проблем, связанных с отношениями между полами. Как же обстоит дело с этим вопросом в современной России?

Современная Россия должна быть открыта для обсуждения разных вопросов. Но до сих пор в нашей стране не принято говорить о гомосексуальности, трансгендерности и асексуальности, потому что это считается болезнью или отклонением от нормы. Хотя никто не знает, где грань этой нормы и кто ее определяет. Большая часть населения относится к этой проблеме резко негативно, потому что просто не понимает ее сути. А никаких мер к воспитанию и образованию в нашем сознании терпимого отношения к волеизъявлению других людей не проводится. Более того, в государственных учреждениях обсуждаются законопроекты, приравнивающие гомосексуальность и трансгендерность к педофилии, хотя это совершенно разные понятия. Несомненно, что это - неприятие выбора наших граждан, а значит - запрещение на законодательной основе открыто выражать свой взгляд на жизнь и на любовь.

Что касается образования в области гендера, то недавно при историко-политологическом факультете ПГНИУ был открыт Центр гендерных исследований. Его сотрудники не только помогают интересующимся студентам разобраться в гендерной истории, но и стремятся к распространению идей терпимости и понимания к мнению окружающих. Проводятся и Гендерные workshop'ы, на которых пришедший участник посмотрит интересный фильм, найдет для себя новые идеи для размышлений и приятно побеседует. Не пришедший ничего не потеряет. Но ждать будут всех.

Чтобы узнать информацию о деятельности Центра «из первых рук», я поговорила с руководителем Центра гендерных исследований при ИПФ ПГНИУ **Дарьей Борисовной Вершининой**.

- Скажите, пожалуйста, когда впервые появилась идея проведения гендерного workshop'а и с чем была связана?

- В декабре 2010 г. на нашем факультете был создан Центр гендерных исследований, призванный проводить исследования проблем, связанных с различными аспектами взаимоотношения полов и дискриминативными практиками в сфере сексуальности. Заинтересованность студентов в вопросах гендерных исследований заставила нас задуматься о форме гендерного просвещения, которое, я думаю, должно играть ключевую роль в условиях современного российского общества, которое воспроизводит патриархальную модель. Идея гендерного workshop'а была выработана совместными усилиями сотрудников центра; в идеале я вижу наши встречи такой дискуссионной площадкой, на которой будут обсуждаться вопросы, интересующие и нас, и тех, кто к нам приходит. Это и вопросы отношений полов в семье, и проблемы дискриминации полов в сфере публичной политики и экономики, и один из самых остро стоящих в России вопросов дискриминации представителей ЛГБТ-сообщества.



- На Ваш взгляд, какова осведомленность студентов в этой области?

- Проведенные нами встречи показали большой интерес к гендерной проблематике: если на первую встречу "Гендер для чайников" пришло 20 человек, то на просмотре фильма "Молитвы за Бобби" и последующем его обсуждении мы увидели уже более 40 человек. Разве это не самый главный показатель необходимости обсуждения таких тем с нашими студентами? В то же время, конечно, необходимо и знакомить студентов с корректной лексикой, и работать над преодолением их собственных стереотипов, на ликвидацию которых во многом направлено гендерное просвещение.

- Какие гендерные проблемы существуют в российском обществе?

- Это и высокий уровень гомофобии, и сохранение большого количества стереотипов в отношении женских и мужских ролей. Несмотря на общий высокий уровень толерантности, на факультете и в университете есть люди, гендерное просвещение которых более чем актуально. Отраднo, что на каждый workshop такие люди приходят, а значит, испытывают потребность послушать аргументы и информацию о современном состоянии гендерных исследований.

- Есть ли еще планы и идеи по поводу развития гендерного сознания в нашем университете?

- Планов много, и первейший из них, над реализацией которого мы сейчас работаем, - это организация межвузовской конференции «Гендерные аспекты социогуманитарного знания», которая состоится на нашем факультете 15 декабря. Хочется, чтобы со временем такие конференции превратились в постоянную площадку для обсуждения вопросов, связанных с гендерной проблематикой, не только в Пермском университете, но и в городе Перми в целом.

Всех, кто заинтересовался, ждут на следующем гендерном workshop'е. Всю информацию можно узнать на <http://vkontakte.ru/genderperm>.



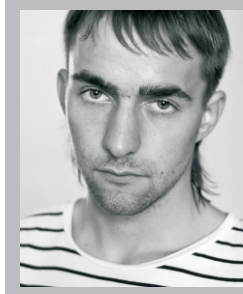
Среди студентов ИПФ был проведен опрос на тему гендера. **Александра Казанцева** выяснила, что среди 36 опрошенных, только 8 знают точно, что означает слово "гендер", 16 человек, к сожалению, совсем не имеют представления об этом явлении. Так знайте, господа, что, упрощая, гендером можно назвать социальным полом, во многом определяющим поведение в обществе.

27 студентов отметили, что в нашем обществе существует дискриминация по половому признаку. Отсюда 25 человек подтвердили, что исследования в области гендерных отношений актуальны и востребованы, 2 человека выделили, что в решении данных вопросов необходимо придерживаться разума и не доходить до фанатизма. Другие 6 человек считают, что в гендерных исследованиях нет смысла. Двое воздержались от ответа.

Таким образом, мы считаем, что гендерное образование интересует студентов не меньше, чем другие учебные дисциплины, а, может, даже и больше, поэтому гендерное просвещение на ИПФ и за его пределами - крайне необходима вещь.

ПУТЕШЕСТВИЕ ИЗ ПИТЕРА В ПЕРМЬ, или Советы от «GAUDEAMUS» о цензуре

Светлана Агафонова



Редакция «СНОвидения» не могла упустить шанс пообщаться с Григорием Набережным, главным редактором крупнейшей студенческой газеты «GAUDEAMUS». Когда еще выпадет такая возможность! Столичный журналист поделился мыслями о критике студенческих СМИ, об уютном кампусе ПГУ и поездке в целом.

— Григорий, поделитесь своими впечатлениями о форуме? Мероприятие оправдало Ваши ожидания?

— Впечатления... Мне, как журналисту, который постоянно ведет занятия, всегда грустно, что пришлось поработать так мало. На самом деле всегда едешь в другой город с диким желанием рассказать как можно больше. А получается — совсем малость от того, что хотел.

Но, надеюсь, это не последний приезд в Пермь. Так что — наверстаем!

— Понравился ли Вам город? Что больше всего запомнилось, зацепило?

— Да, город чудесен. За одним но — очень грязно на улицах. Я трижды в день чистил ботинки и постоянно прыгал через лужи, грязь.

Но вообще здорово, что в стране развивается не только Питер и Москва, но и регионы. В очередной раз в этом убеждаюсь.

Самое крутое впечатление — это кампус ПГНИУ. Это, наверное, один из самых симпатичных и уютных городков университета, которые я

видел. В таком городке хочется проводить весь день.

— Как редактор самой известной студенческой газеты России, что Вы можете пожелать «СНОвидению» и его читателям?

— Не бояться критиковать. А вообще, в последнее время замечаю за молодыми журналистами, что они почему-то сами себя цензурят. Это касается множества вещей, и начинается, как правило, с дилеммы журналиста: «критиковать или не критиковать свой собственный вуз». В общежитии проблемы, в столовой плохо кормят, преподаватели — с низким уровнем профессиональной подготовки, крыша на факультете течет, студенты недовольны уровнем стипендии. Но вузовские и студенческие СМИ зачастую не замечают этих проблем. В то время как в вузе разгорается мощный скандал, скажем, с качеством еды в столовой, газеты предпочитают писать про кружок бисероплетения на факультете музыки. Может, он и хорош. Но газеты созданы для того, чтобы давать информацию в первую очередь об актуальных событиях.

Причем, что плохо — зачастую в этом виноват даже не главный редактор газеты, и не администрация вуза (которая может и не прессовать и не цензурировать газету), а сами студенты-авторы: «Ну как я напишу плохо про столовую, там же такая тетенька-заведующая улыбочивая». И это проблема. Вырастая, такой журналист может продолжить гнуть линию тактичного обхода острых тем и углов. А это для журналиста и журналистики — гибельно.

— Мы знаем, что Вы тоже заканчивали исторический факультет. Расскажите историю из своего студенчества?

— Это было связано не с исторической дисциплиной. А с русским языком. Был у нас курс для историков на семестр. А там такая аспирантка была, мы с ней даже в музей разок ходили и кофе потом пили. Ну да ладно.

Зачет был интегрированный — надо было сдать все семь разделов, которые мы изучали за полгода. Сдал — получил зачет. А у меня уже все были сданы, кроме орфоэпии. А с ней вроде как собирались еще раз пойти в музей, и еще раз кофе попить.

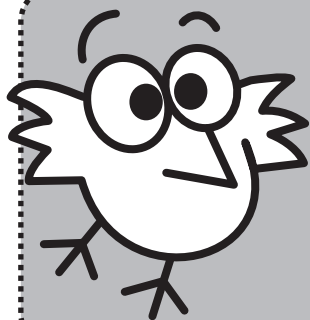
Прихожу сдавать.

— Ну, Набережнов, что пришел сдавать? — улыбается аспирантка.

— Прив... Здравствуйте, — путаюсь я, — орфоэпиЮ, — говорю я. Вот так, с ударением на последний слог.

— Вы, Набережнов, для начала выучите, как ударение в этой науке ставится, а потом приходите.

В-общем, не стал я звать ее еще раз в музей и на кофе.



Преподаватель Л.:

«Если разобрать витражи и поставить кусочки рядом, то получится работа Пикассо».

«То что у нас сериалы, у людей — средневековые мистерии».

Преподавательница Уа:

(о постмодернизме) «Сегодня, похоронив автора, мы выполнили историческую миссию»

Преподаватель Р.:

«Маятниковые миграции китайцев прокладывают дорогу в нашу страну».

Преподаватель М.

«Маркс если бы узнал, что его так интерпретировали, бороду бы себе всю выдернул».

Преподаватель К.:

«Много оттенков фиолетового. Например, «цвет увядающей женщины»

«Когда вы смотрите фильмы про полицейских... Ммм, не про наших, не про ментов...»

НЕ ВОРОБЕЙ ©

СНОВИДЕНИЕ

Адрес редакции: СНО ИПФ ПГУ
e-mail: shipovnic37@mail.ru
ТИРАЖ: 401 ЭКЗЕМПЛЯР

Главный редактор: Анастасия Шипицина
Выпускающий редактор: Полина Балыбердина
Верстка: Илья Букирев

«СНОвидение» благодарит за помощь в публикации номера деканат ИПФ!