

# ВЕСТНИК

Саратовской государственной академии права

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ • Основан в январе 1995 года • Выходит 6 раз в год

Saratov State Academy of Law **HERALD**  
SCIENTIFIC JOURNAL

№ 5 (69) 2009

#### Редакционная коллегия:

- И.Н. Сенякин**, доктор юридических наук, профессор (главный редактор)
- В.М. Баранов**, доктор юридических наук, профессор (Н. Новгород)
- Н.А. Баринов**, доктор юридических наук, профессор
- М.А. Вукот**, доктор юридических наук, профессор
- Е.В. Вавилин**, кандидат юридических наук, доцент (зам. главного редактора)
- А.И. Демидов**, доктор философских наук, профессор
- О.В. Исаенкова**, доктор юридических наук, профессор (зам. главного редактора)
- В.Т. Кабышев**, доктор юридических наук, профессор
- В.М. Корнуков**, доктор юридических наук, профессор
- В.А. Летяев**, доктор юридических наук, профессор (Волгоград)
- В.М. Манохин**, доктор юридических наук, профессор
- Н.И. Матузов**, доктор юридических наук, профессор
- Б.Т. Разгильдиев**, доктор юридических наук, профессор
- О.Ю. Рыбаков**, доктор юридических наук, профессор
- С.В. Поленина**, доктор философских наук, профессор (Москва)
- С.В. Поленина**, доктор юридических наук, профессор (Москва)
- В.В. Степанов**, кандидат юридических наук, профессор
- С.Б. Суворов**, доктор социологических наук, профессор
- В.М. Сырых**, доктор юридических наук, профессор (Москва)
- Н.И. Химичева**, доктор юридических наук, профессор
- Т.И. Хмелева**, кандидат юридических наук, доцент
- З.И. Цыбуленко**, доктор юридических наук, профессор
- Б.С. Эбзеев**, доктор юридических наук, профессор (Черкесск)

ISSN 1561-9494

Журнал включен ВАК Минобразования и науки РФ в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук

Издание включено в Реферативный журнал и Базы данных ВИНТИ РАН. Сведения о журнале ежегодно публикуются в международной справочной системе по периодическим и продолжающимся изданиям «Ulrich's Periodicals Directory».

Электронная версия на сайте: [www.sgap.ru](http://www.sgap.ru)

E-mail: [vestnik@sgap.ru](mailto:vestnik@sgap.ru)

Распространяется по подписке.  
Подписной индекс 46490

Редактор **Т.Ф. Батищева**

Корректор **Т.А. Трубникова**

Компьютерная верстка **С.В. Демченко**

Подписано в печать 19.10.2009 г. Печать офсетная.  
Формат 70×108<sup>1/16</sup>. Бумага офсетная.  
Гарнитура «OfficinaSansC». Усл. печ. л. 22,4. Уч.-изд. л. 25,59.  
Тираж 950 экз. Заказ

Свидетельство о регистрации ПК № 7-2540  
от 13 января 2004 года.

Издатель

ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».  
410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1.

Отпечатано в типографии издательства  
ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».  
410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1.



© ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009

## СОДЕРЖАНИЕ

---

### Теория государства и права

- 8 **Малько А.В., Кушхова Б.З.** Ответственность публичной власти в современной России: проблемы совершенствования
- 12 **Вулах М.Г.** Метод правового регулирования спортивного права
- 19 **Лазарева О.В.** Теоретические вопросы юридической техники
- 25 **Лебедева Е.Н.** Методика ведения и формы осуществления научно-исследовательской работы студента в юридическом вузе
- 30 **Суменков С.Ю.** Целевое предназначение исключений в праве
- 33 **Трофимов В.В.** Правообразование в контексте проблемы правопонимания
- 38 **Перепеченов А.А.** Российское законодательство об охране интеллектуальной собственности
- 41 **Потапенко Е.Г.** Понятие и сущность межгосударственной правовой интеграции
- 45 **Сорокин Б.В. Н.Г. Александров и М.И. Байтин:** сущность права
- 48 **Барахоева А.Р.** Правовые установки личности как фактор обеспечения законности и правопорядка в современной России
- 51 **Храмов Д.В.** Обычай делового оборота: правовая природа и признаки, роль судебной власти в их формировании

### Конституционное право

- 55 **Лазарева Е.В.** Конституционно-правовые гарантии социальной защиты молодых семей в Российской Федерации
- 57 **Лапин С.Ю.** Конституционные критерии допустимости ограничения права на информацию
- 61 **Мещерякова А.Ф.** Проблемы законодательного обеспечения государственно-конфессиональных отношений
- 64 **Отставнова Е.А.** Место прокуратуры в государственной системе права на охрану здоровья граждан Российской Федерации
- 67 **Пятилетов В.В.** Способы обеспечения прав и свобод человека и гражданина в условиях чрезвычайных ситуаций

### Административное и муниципальное право

- 72 **Березовский Д.В.** Законодательная политика субъектов Российской Федерации в сфере местного самоуправления на современном этапе: проблемы совершенствования

- 76 **Агафонова Н.Ю.** Основания дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих
- 80 **Палагин Д.Н.** Административно-правовой статус государственного автономного учреждения
- 85 **Смагина Т.А.** К вопросу об административной ответственности родителей за неисполнение обязанностей по воспитанию и содержанию несовершеннолетних

### **Гражданское право и процесс, арбитражный процесс**

- 90 **Волков А.В.** Злоупотребление правом при заключении договора доверительного управления имуществом
- 94 **Костина С.Е.** Характерные черты принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права
- 97 **Соловьева Т.В.** Проблема исполнения решений Европейского Суда по правам человека в Российской Федерации
- 100 **Фадеева Г.В.** Каков закон, таков и нотариат
- 103 **Науменко И.Н.** Особенности правовой природы интереса в гражданском праве
- 106 **Трубин В.Ю.** Правовая ответственность при нарушениях законодательства, связанного с поставкой товаров для государственных или муниципальных нужд
- 108 **Евстафьева И.В.** Система авторских лицензионных договоров в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации

### **Уголовное право, уголовный процесс и криминалистика**

- 113 **Бытко Ю.И.** О возможностях реализации правовых и неправовых методов противодействия некоторым современным общепланетарным вызовам
- 123 **Зарипов З.С., Чорный В.Н.** Признаки и содержание лишения свободы как института уголовно-исполнительного права
- 129 **Малков В.П.** Правовой нигилизм или законотворческое неражество? (Кто несет ответственность за нелегитимность федерального закона в целом или отдельных его положений?)
- 134 **Лапулина Н.Н.** Проблемы реализации правовой свободы
- 136 **Сизая Е.А.** Межотраслевой принцип дифференциации исполнения наказания в виде лишения свободы
- 140 **Бедняков И.Л.** Некоторые проблемы протоколирования хода и результатов обыска
- 144 **Власкин А.Ю.** К вопросу о законодательных проблемах взаимодействия подразделений МЧС, МВД России при проведении следственных действий по делам о пожарах
- 148 **Гегамов А.Р.** Уголовно-правовое понятие насилия
- 151 **Григорян В.Л.** Защита как системообразующий фактор уголовно-процессуальной деятельности
- 154 **Зубова Л.В.** К понятию сложной формы вины в уголовном праве
- 157 **Камалова Ю.Ф.** Особенности тактики осмотра места происшествия в типичных следственных ситуациях при расследовании убийств, сопряженных с изнасилованием
- 161 **Кузовенкова Ю.А.** К вопросу о классификации уголовно-процессуальных правонарушений, влекущих наложение денежного взыскания
- 167 **Патеева Г.Х.** Перспективы проектов по назначению наказания «виртуальным судьей»
- 171 **Просвирин Е.В., Сафоненко Д.Ю.** Описание как способ составления и повышения эффективности поручения следователя органу дознания

- 174 **Савин В.Ю.** Квалифицированные составы преступлений, связанных с организацией занятия проституцией, в уголовном законодательстве зарубежных стран
- 176 **Брякин Н.Н.** Сферы и формы взяточничества в современных условиях

### **Финансовое, банковское и таможенное право**

- 180 **Вятчин В.А.** О сущности, основаниях и классификации денежных обязательств
- 185 **Гречкина О.В.** Тенденции развития таможенного контроля на современном этапе
- 189 **Барышев М.А.** Финансово-правовые основы инвестиционной деятельности государства
- 193 **Выскубова Е.В.** Специфика правового положения Центрального Банка в современной России
- 196 **Ищенко С.В.** К вопросу о роли банковских карт в современной системе безналичных расчетов
- 199 **Колесников Г.Г.** Частные и публичные интересы в таможенном законодательстве

### **История права и государства**

- 204 **Иванов А.Н., Михальчук А.Е.** Профессор Герберт Юлианович Маннс (к 125-летию со дня рождения)
- 210 **Команджаев Е.А.** О причинах образования государственности калмыков во второй половине XVII века
- 214 **Музыканкина Ю.А.** Новое в преподавании истории государства и права зарубежных стран
- 217 **Перова А.С.** Особенности правовой политики в сфере защиты прав студентов в период Великой Отечественной войны (1941–1945)
- 221 **Горбунова Е.С.** Ретроспективный анализ российской и зарубежной процедур отбора присяжных как основа совершенствования Уголовно-процессуального кодекса и других законодательных актов Российской Федерации

### **Земельное и трудовое право**

- 225 **Васильева Ю.В.** Проблема отражения в законодательстве о социальном обеспечении положений Конституции Российской Федерации
- 229 **Абузярова Д.Ф.** Некоторые правовые аспекты резервирования земель для строительства автомобильных дорог

### **Юбилей**

- 234 **Юбилей В.В. Степанова**

### **Информация**

- 236 **В диссертационных советах**
- 237 **Аннотации**

**Ю.В. Васильева****ПРОБЛЕМА ОТРАЖЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ  
О СОЦИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ПОЛОЖЕНИЙ  
КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ\***

Становление в России социального и правового государства, признание приоритета прав и свобод человека и гарантирование этих прав государством во многом зависят от качества и эффективности законодательства о социальном обеспечении. Вторая половина XX и начало XXI в. отмечены небывалым расширением социальной сферы общества и повышенным вниманием всех развитых демократических государств к обеспечению прав человека и высокого уровня жизни граждан. Этот процесс характерен и для России, что подтверждается интенсивным развитием отраслей социального законодательства и явно выраженными приоритетами в социальной политике нашего государства. Достаточно напомнить о «запуске» в 2006 г. крупной национальной программы по системной модернизации здравоохранения, образования и жилищной сферы, главная цель которой — инвестиции в человека, повышение качества жизни. В современных условиях, как считает С.М. Миронов, эффективность и качество государственного управления необходимо оценивать по таким показателям, как продолжительность жизни, здоровье, качество питания, медицинского обслуживания и т. п.<sup>1</sup> Такое понимание роли государства в жизни общества предполагает формирование и реализацию соответствующей доктрины социального государства с четко определенными приоритетами, системой социальных гарантий для граждан и механизмом их обеспечения.

Насколько российское законодательство о социальном обеспечении учитывает указанную доктрину, можно в значительной мере судить по тому, как в его содержании отражены и развиты положения Конституции РФ. Обеспечение ее верховенства в российском законодательстве, соблюдение принципа конституционной законности — неперемные условия эффективного формирования российского законодательства. Конституция является мощным правообразующим и нормативно-ориентирующим фактором в процессе законотворчества, составляющим основу и для развития законодательства о социальном обеспечении. Ныне действующая Конституция РФ расширила сферу конституционной регламентации, что позитивно повлияло на усиление ее роли как Основного Закона, а также создало предпосылки для развития законодательства о социальном обеспечении в русле конституционных норм.

© Ю.В. Васильева, 2009

Кандидат юридических наук, доцент кафедры трудового права и социального обеспечения (Пермский государственный университет), докторант Московской государственной юридической академии.

\* Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (грант № 09-03-00072а).

Для права социального обеспечения и соответствующей отрасли законодательства важным является значительное расширение в действующей Конституции РФ перечня конституционных прав и свобод человека и гражданина. Исходными здесь выступают положения ст. 2 о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанностью государства; ст. 7, определяющая Российскую Федерацию как социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В последующих статьях Конституции РФ эти нормы развиваются применительно к отдельным сферам общественных отношений и создают тем самым основу для их дальнейшей реализации в отраслевом законодательстве.

Однако в правотворчестве и правоприменении указанные положения Конституции РФ реализуются далеко не полностью. Законодательная практика в сфере права социального обеспечения свидетельствует о частых нарушениях конституционной законности, несоблюдении требования иерархичности при формировании отраслевого нормативного массива, отклонении от конституционных принципов. Специалисты не раз обращали внимание на то, что в отраслевом законодательстве игнорируется конституционный принцип равенства прав граждан (особенно в пенсионном обеспечении), поскольку принимаются нормативные акты, закрепляющие привилегированные пенсионные системы<sup>2</sup>; в обход конституционного положения об установлении государственных пенсий только законом, они вводятся указами Президента РФ и постановлениями Правительства<sup>3</sup>; по-прежнему допускается произвольное изменение норм социального законодательства к худшему<sup>4</sup>.

Причины указанных негативных явлений разнообразны и коренятся они не только в отраслевом нормотворчестве, но отчасти — и в самой Конституции РФ, нечеткости и неполноте ее норм, неоднозначности формулировок.

Непосредственно социальному обеспечению и развитию положений ст. 7 посвящена ст. 39 Конституции РФ, говорящая о гарантии социального обеспечения в определенных случаях, установленных законом. Формулировка этой статьи, по мнению ряда авторов, позволяет сделать вывод, что реальных гарантий осуществления права на социальное обеспечение, не говоря уже о более широком понятии права на социальную защиту, в ней не содержится. По мнению М.И. Левиной, по отношению к другим правам и свободам человека Конституция РФ закрепляет целый ряд гарантий различного уровня, к которым относится ряд «инструментальных» прав: право на доступ к судебному разбирательству, процессуальные права, право на свободу слова, закрепление принципа равенства всех перед законом, принцип запрета дискриминации, перечень прав, которые не могут быть ограничены ни при каких обстоятельствах<sup>5</sup>, в то время как в ст. 39 ничего подобного не обнаруживается.

Действительно, п. 1 ст. 39 сформулирован следующим образом: «Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом», т. е. в нем отсутствуют слова «право на социальное обеспечение». К примеру, п. 3 ст. 37 Конституции РФ закрепляет именно право на труд<sup>6</sup>, причем в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены. В статье также говорится о гарантиях минимальной оплаты труда, о праве на забастовку. Что касается ст. 39, то в ней не учтено еще и то немаловажное обстоятельство, что закрепления требует не просто право на социальное обеспечение, а право на *различные его виды*, поскольку право социального обеспечения регулирует отношения, возникающие в результате предоставления гражданам отдельных видов обеспечения, в связи с чем указанное право не может быть единым как статутное право человека и гражданина<sup>7</sup>.

Обращает на себя внимание, что в ст. 39 Конституции РФ не получил закрепления принцип установления размеров пенсий, пособий и иных социальных выплат нетрудоспособным гражданам на уровне, достаточном для удовлетворения их основных жизненных потребностей, или хотя бы в размере не ниже величины прожиточного минимума<sup>8</sup>. В Конституции РФ не приводится и понятия «достойная жизнь», на обеспечение которой должна быть направлена политика Российского государства. Если обратиться к вопросу о достойной оплате труда, то и здесь нет четких гарантий. Статья 37 закрепляет лишь положение о том, что заработная плата не может быть ниже установленного Законом минимального размера оплаты труда, но не говорит, чему должен соответствовать сам этот размер.

Конечно, отсутствие в Основном Законе страны этих важных категорий и гарантий не означает, что государство не должно обеспечивать надлежащие условия жизни своим гражданам. В данном случае государство связано нормами международного права, в первую очередь, Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 г. Указанные акты налагают на Россию обязательства не только признавать, но и фактически обеспечивать право каждого на достаточный жизненный уровень, необходимый для поддержания достоинства и свободного развития личности.

В то же время отсутствие четких конституционных ориентиров в данной области требует проявления повышенной социальной ответственности от федерального законодателя при разработке и принятии соответствующих законов и, в основном, пока *негативно отражается на качестве отраслевого законодательства*. Кроме того, изменить федеральные законы значительно проще, нежели внести поправки в Конституцию РФ. А значит, всегда возможна отмена ранее закрепленных стандартов, минимальных гарантий и обязательств, установленных федеральными законами, по финансовым, политическим или иным конъюнктурным соображениям.

Так случилось, например, с Федеральным законом от 24 октября 1997 г. № 134 «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»<sup>9</sup>, который частично восполнил отсутствующие в Конституции РФ гарантии минимальных размеров пенсий, пособий, заработной платы, стипендий. Первоначальная редакция Закона в п. 1 ст. 5 устанавливала: «Величина прожиточного минимума... является основой для установления минимального размера оплаты труда, минимального размера пенсии по старости, а также для определения размеров стипендий и других социальных выплат». Рассматриваемый Закон не закреплял жесткой зависимости между размерами социальных выплат и величиной прожиточного минимума, хотя и говорил (п. 2 ст. 5) о поэтапном повышении минимального размера оплаты труда и пенсии по старости до указанной величины.

В законодательстве о социальном обеспечении данная норма была реализована лишь однажды, в Законе РФ от 20 ноября 1990 г. № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации»<sup>10</sup>, где содержалось положение о том, что размер минимальной пенсии по старости устанавливается на уровне прожиточного минимума. Однако уже к 1992 г. эта норма была изменена и размер минимальной пенсии стал соответствовать минимальному размеру оплаты труда, а позднее минимальная пенсия и вовсе определялась Правительством РФ вне «привязки» к каким-либо социальным стандартам. Что же касается ст. 5 Федерального закона «О прожиточном минимуме...», то она была полностью признана утратившей силу известным Федеральным законом от 22 августа 2004 г. № 122<sup>11</sup>. Таким образом, в настоящее время в российском законодательстве о социальном обеспечении нет гарантий минимального размера пенсий, других социальных выплат и нет норм об ответственности государства за неспособность создать условия, обеспечивающие достойную жизнь граждан.

Вместе с тем в практике Конституционного Суда РФ такое положение признано нарушением. В определении от 15 февраля 2005 г. № 17-0 «По жалобе гражданки Енборисовой Прасковьи Федоровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 8 статьи 14 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»» Конституционный Суд РФ указал, что показатели прожиточного минимума, обуславливая объем экономических обязательств государства перед гражданином при установлении государственных пенсий и социальных пособий, должны рассматриваться как элемент нормативного содержания конституционного права на социальное обеспечение по возрасту. Исключение из законодательства о социальном обеспечении категорий «минимальный размер пенсии по старости, прожиточный минимум без закрепления иного объективного критерия, гарантирующего лицу нормальную жизнедеятельность расценивается как *нарушение* законодателем требования, вытекающего из конституционного принципа уважения и охраны человеческого достоинства...»<sup>12</sup>.

В связи с констатацией данного факта целесообразно привести имеющееся в юридической науке суждение о том, что ст. 7 Конституции РФ — это пока некий идеал, «программа на вырост» для нашей страны, которая может быть реализована лишь в перспективе. Например, Л.С. Мамут считает, что положения ст. 7 могут быть востребованы только через несколько лет и даже десятилетий. И в этом смысле Конституция РФ неизбежно выходит за пределы настоящего

(сущего) и устремляется в будущее<sup>13</sup>. С ним согласен Г.И. Муромцев, по мнению которого провозглашение России демократическим, социальным и правовым государством при отсутствии в ней гражданского общества представляет не что иное, как попытку признать желаемое за действительное. В интересах дела, — продолжает ученый, — следовало бы придать этим положениям программный характер и использовать их лишь как ориентиры в законодательстве<sup>14</sup>.

Есть еще одно обстоятельство, препятствующее реализации анализируемых положений Конституции РФ в сфере права социального обеспечения. После принятия Конституции РФ 1993 г. российское законодательство о социальном обеспечении во многом продолжало основываться на прежних принципах, заложенных еще в СССР, в связи с чем прогрессивные положения Конституции РФ долго не находили в нем своего воплощения. По сути, инерция старого мышления нейтрализовала действие Конституции. Эта ситуация хорошо описана Г.И. Муромцевым при рассмотрении им особенностей законодательной техники в «переходном обществе». Ученый пишет: «Можно “с сегодня на завтра” издать правотворческий акт, но адекватная социальная и культурная среда порой создается десятилетиями и даже столетиями. Это противоречие нередко ведет к “пробуксовке” даже технически совершенных правотворческих актов. Главная причина здесь чаще всего в том, что закон и “среда его обитания” исторически неадекватны друг другу и в силу этого взаимно отторгаются»<sup>15</sup>.

Попытки снять это противоречие все же предпринимались, но, в основном, за счет населения страны, путем перевода на рыночные механизмы всей социальной сферы, включая социальное обеспечение. В практическом плане это выразилось в реформировании законодательства о здравоохранении, в результате которого в последнее десятилетие XX в. система медицинского страхования фактически перешла на коммерческие рельсы. Затем последовали изменения в пенсионном законодательстве 2001–2002 гг., направившие развитие пенсионной системы в либеральное русло и легализовавшие интерес государства к получению экономической выгоды от действия накопительного механизма. В противовес этому гарантии достойного уровня жизни пожилых граждан оказались ослаблены. Далее последовал этап монетизации льгот, социально-политические результаты которого хорошо известны. Маловероятно, чтобы все эти изменения были вызваны стремлением отразить в социально-обеспечительном законодательстве положения Конституции РФ. Многочисленные решения Конституционного Суда РФ о признании несоответствующими Конституции РФ законов о социальном обеспечении или их отдельных норм доказывают справедливость такого сомнения.

Следует, однако, отметить, что бурные протестные действия со стороны населения, связанные с принятием Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122, заставили усилить внимание руководства страны к проблемам социальной сферы и к социальному законодательству в целом. Думается, что именно ими и было обусловлено решение о запуске национальных проектов в сфере жилья, здравоохранения, демографии и образования, во многом направленных на смягчение неблагоприятных последствий социальных реформ. Предметы этих проектов взаимосвязаны и должны внести заметный вклад в реализацию положений ст. 7 Конституции РФ. Если Российское государство продолжит намеченную социальную стратегию, то создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, может перейти из идеального состояния в реальное.

Движение в этом направлении требует значительной работы в сфере правотворчества. По мнению С.В. Полениной, такая работа должна вестись на федеральном и региональном уровнях и включать не только создание новых законов, но и корректировку в сторону повышения социальной защиты населения в целом и наиболее уязвимых его слоев — детей, пожилых граждан и инвалидов — ныне действующих законов и кодексов<sup>16</sup>. Важным шагом на пути формирования в России законодательства социального государства станет разработка единого кодифицированного закона о социальном обеспечении, в котором будут учтены и конкретизированы отправные конституционные положения о праве на социальное обеспечение, недопустимости его произвольного ограничения, собраны воедино все гарантии этого важнейшего конституционного права.

<sup>1</sup> См. об этом: *Роик В.Д.* Социальный бюджет: нормативные и методологические аспекты анализа. М., 2006. С. 3.

<sup>2</sup> См.: *Тучкова Э.Г.* Формирование системы пенсионного обеспечения России (правовые проблемы) // Трудовое право и право социального обеспечения. Актуальные проблемы. М., 2000. С. 296–297.

<sup>3</sup> Подробнее об этом см.: *Захаров М.Л., Тучкова Э.Г.* Право социального обеспечения России. М., 2005. С. 348–350.

<sup>4</sup> См.: *Савостьянова В.Б.* Роль государства в реализации конституционных прав граждан на пенсионное обеспечение и социальные льготы // *Гарантии реализации прав граждан в сфере труда и социального обеспечения. Практика применения трудового законодательства и законодательства о социальном обеспечении: материалы Международной научно-практической конференции / под ред. К.Н. Гусова. М., 2006. С. 525–526.*

<sup>5</sup> См.: *Левина М.И.* Анализ законов о социальной защите уязвимых групп населения (1995–1999 гг.) // *Социальное законодательство России и Великобритании. М., 2000. С. 20–21.*

<sup>6</sup> Специалисты между тем считают, что и здесь имеются основания для неоднозначного толкования. Подробнее об этом см.: *Бууров Л.Ю.* О праве на труд в России и за ее рубежом // *Современные тенденции в развитии трудового права и права социального обеспечения: материалы Международной научно-практической конференции / под ред. К.Н. Гусова. М., 2007. С. 163.*

<sup>7</sup> См.: *Миронова Т.К.* Развитие законодательства о социальном обеспечении: новые подходы // *Государство и право. 1995. № 2. С. 44.*

<sup>8</sup> Декларация прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991 г. № 1920-1, принятая постановлением Верховного Совета РСФСР, включала в себя ряд норм, ориентированных на минимальные социальные стандарты. В ст. 26, в частности, закреплено, что пенсии, пособия и другие виды социальной помощи должны обеспечивать уровень жизни не ниже установленного законом прожиточного минимума. Данные нормы не были реализованы в законодательной практике.

<sup>9</sup> См.: *Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 43, ст. 4904.*

<sup>10</sup> См.: *Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 27, ст. 351 (утратил силу).*

<sup>11</sup> Федеральный закон от 22 августа 2004 г. № 122 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов “О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»” и “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”» // *Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 35, ст. 3607.*

<sup>12</sup> *Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 16, ст. 1479.*

<sup>13</sup> Подробнее об этом см.: *Мамут Л.С.* Конституция и реальность // *Конституция как фактор социальных изменений. М., 1999. С. 44–45.*

<sup>14</sup> См.: *Муромцев Г.И.* О некоторых особенностях законотворческой техники и методологии ее исследования в современной России // *Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: сборник статей: в 2 т. / под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2001. Т. 1. С. 79.*

<sup>15</sup> Там же. С. 78.

<sup>16</sup> См.: *Поленина С.В.* Каким хотелось бы видеть Свод законов Российской Федерации как социального государства // *Систематизация законодательства в России (историко-правовые, теоретико-методологические и юридико-технические проблемы) / под ред. В.М. Баранова, В.Г. Графского, С.В. Кодана. Н. Новгород, 2008. С. 312.*

**Д.Ф. Абузярова**

## **НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РЕЗЕРВИРОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ**

Основная задача дорожного строительства — создание эффективной транспортной системы, которая, в свою очередь, позволяет решать общегосударственные и региональные социально-экономические задачи. Строительство автомобильных дорог сдерживают как финансовые проблемы, так и нерешенность правовых вопросов, касающихся резервирования земель для объектов транспортной инфраструктуры. Между тем резервирование земель в сфере строительства автомобильных дорог выступает важной подготовительной процедурой, без которой сложно, а зачастую просто невозможно осуществить намеченное строительство. В связи с этим резервирование земель для строительства автомобильных дорог следует отнести к числу особенностей правового режима земель автомобильного транспорта.

История возникновения правового института резервирования земель в юридической литературе рассматривается неоднозначно. Так, например, Е.Л. Минина и О.М. Козырь считают, что резервирование представляет собой новый правовой институт, первоначально введенный Федеральным законом от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», а затем закрепленный Земельным кодексом РФ (далее — ЗК РФ)<sup>1</sup>. Между тем в правовой литературе по этому поводу существуют и другие мнения. В частности, Д.Г. Лебедев отмечает, что «в нашей стране резервирование фактически применялось и до принятия

© Д.Ф. Абузярова, 2009

Аспирант кафедры земельного и экологического права (Саратовская государственная академия права).