

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата географических наук Сафаряна Азата Арменовича «Туризм в Армении: дестинация, аттрактивность, информационные ресурсы», специальность 25.00.24 «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география»

Сегодня ситуация с международным и региональным туризмом меняется также быстро, как изменяется глобальная мировая социально-экономическая система. Туризм выступает своеобразным индикатором здоровья мировой экономики и общества в целом. Для развития туризма очень важным является геополитическая и национально-этническая стабильность. Для небольших стран, не располагающих значительными природными ресурсами, туризм является серьезной статьей пополнения регионального и государственного бюджета.

Республика Армения (РА) – давний друг, а сегодня еще и стратегический партнер России. Природные и культурно-исторические ресурсы РА характеризуются, с одной стороны, необычайной аттрактивностью, а с другой стороны, – слабой продвинутой перед зарубежными и в особенности российскими туристами. В должной мере собственный туристский потенциал РА не используется. В связи с этим диссертационное исследование Сафаряна А.А. актуально и своевременно.

Цель, задачи, объектно-предметная сущность и научная новизна не вызывают особых вопросов и замечаний.

В основных положениях диссертационного исследования, представленных в автореферате, автор полагает, что работу по развитию туризма на какой-либо территории следует разделить на два этапа: *«Сначала необходимо сформировать региональную и эффективно функционирующую рекреационную систему и только затем ставить задачу создания туристской системы»* (с. 8). Это весьма примечательный тезис, и, возможно, он верен с точки зрения методологии туристской науки, но не совсем понятно, как это можно реализовать на практике. Ведь если туризм, в прикладном значении, безусловно, является социально-экономической отраслью, а в конкретной территории есть мотив к посещению конкретных ресурсов (объектов), то туризм приходит в территорию «вдруг», как только появляется спрос со стороны клиентов. Автор совершенно прав, что горные ландшафты чрезвычайно уязвимы под влиянием человека и туриста в частности. Согласимся с Сафаряном А.А., что в Армении туриста, кроме горного рельефа и историко-архитектурных памятников, интересует армянская культура и кухня, так что в итоге можно согласиться с диссертантом, что РА – единая туристская дестинация.

Второе защищаемое положение говорит о том, что *«Потенциал состоит из аттрактивности места и туристских ресурсов»* (с. 10). Сафарян А.А. подает чрезвычайно перспективную мысль: *«В сфере туризма ресурсом должны являться не объекты и средства, которые притягивают*

туристов, а обслуживание само по себе», так что, по сути, сервис и гостеприимство можно включать в аттрактивность территории. Нам кажется, что это чрезвычайно ценная идея в данном диссертационном исследовании.

В третьем основном положении диссертационного исследования автор использует картографический метод. На рис. 3 послойной окраской показано количество историко-культурных (рис. 3а) и природных туристских объектов РА (рис. 3б) по марзам (областям). При этом получается, что наиболее перспективным с точки зрения развития туризма является марза Сюник. Затем автор проводит экспертный опрос и анализ туристских потоков и демонстрирует посещаемость и размещение туристов вновь с использованием послойной окраски (рис. 4), где марза Сюник также характеризуется, судя по условным обозначениям, значительной долей посещаемости, но не размещения. Автор пишет *«туристы менее всего останавливаются на ночлег в марзах вблизи Еревана, а чаще размещаются в марзах Лори и Ширак»* (север Армении), объясняя это *«их удаленностью от столицы и значимостью»*. Этот тезис остался из автореферата несколько непонятным и требует раскрытия на защите, возможно, в качестве ответа на вопросы. Зато высокую посещаемость на юге в марзе Синюк автор объясняет транзитным положением территории. Следующий далее SWOT-анализ (с. 14-15) носит весьма тезисный характер.

В четвертом защищаемом положении автор предлагает собственную методику по оценке аттрактивности объектов. И вполне логично, что это делается на примере Сюникского марза. Основными критериями оценки аттрактивности объектов также вполне объективно берутся историко-культурные, природные и природно-антропогенные объекты. Из автореферата осталось неясным, в чем заключается оценка категории «перспектива» состояния объекта. Идет ли речь, скажем, о реставрации историко-культурных объектов или дело всего лишь в субъективном восприятии туристами, связанных с разницей их ожиданий. Также тезисно представлена и формула расчета интегральной оценки аттрактивности (с. 18). Тем не менее, вывод автора по итогам применения оценки чрезвычайно перспективен: *«у природных объектов максимальная реальная оценка ближе к перспективной»*. Если мы правильно поняли, то природные объекты, безусловно, аттрактивны сами по себе по причине своей первозданности и остается лишь выбрать нужную точку или ракурс для обзора. Но тогда этот вывод очевиден и сам по себе без применения методики.

На рис. 8 картографическим методом демонстрируется плотность историко-культурных (рис. 8а) и природных (рис. 8б) объектов (с. 20) в зависимости от аттрактивности (марза Сюник). Автор вполне логично полагает, что при совмещении карт рис. 8а и 8б можно выявить центральное место региона (туристский хаб) между городами Горис и Сисиан. Автор предлагает местность между Шакинским водопадом и Татевским монастырем, где находятся сельские поселения Вахатин, Ворошан, Шамб, Лтсен и Дарбасс (с. 21). Остается только неясным, есть ли в этих населенных пунктах достойная инфраструктура сервиса и гостеприимства, чтобы следуя

методологии автора, окружающие территории были достаточно аттрактивны и привлекательны для туристов.

В пятом защищаемом положении автор предлагает туристско-информационный геопортал для изучения и продвижения РА, как туристской дестинации. И хотя этот пункт несколько диссонирует с четырьмя предыдущими, являясь отдельным логическим «блоком» в диссертации, он соответствует поставленным автором целям и задачам диссертационного исследования. Кроме того, безусловно, туристский геопортал следует считать чрезвычайно актуальной и значимой работой для развития туризма в РА.

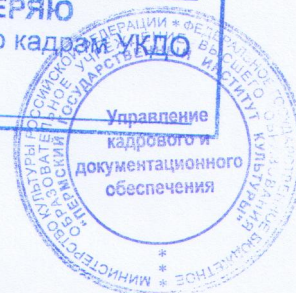
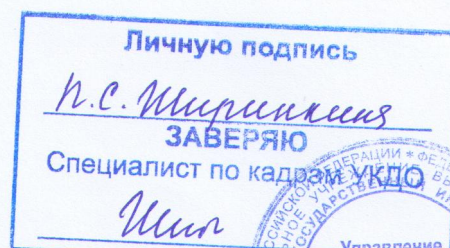
Таким образом, все «сложные моменты», отмеченные в отзыве на автореферат кандидатской диссертации Сафаряна А.А. «Туризм в Армении: дестинация, аттрактивность, информационные ресурсы» следует считать скорее не замечаниями, а основой для полемики и ответов на вопросы в процессе защиты, а сам автор заслуживает присвоения ученой степени по специальности 25.00.24 «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география».

Заведующий кафедрой социально-культурных технологий и туризма

Пермского государственного института культуры,
кандидат географических наук, доцент

П.С. Ширинкин

24.11.2015 г.



Ширинкин Павел Сергеевич

614000, г.Пермь, ул. Газеты «Звезда», д.18

Телефон/факс: +7 (342) 212-45-93, 212-17-63

E-mail: rectorat@psiac.ru