

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Пермский государственный национальный исследовательский университет»

На правах рукописи

Гудковских Мария Владимировна

**ТУРИЗМ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ:
ПОТЕНЦИАЛ И ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ**

Специальность 25.00.24

«Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география»

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата географических наук

Научный руководитель:
доктор географических наук,
Александр Иванович Зырянов

Пермь 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТУРИЗМА НА РАВНИНЕ	9
1.1 Туризм на равнине: особенности и принципы	9
1.2. Методика оценки туристско-рекреационного потенциала	24
1.3. Территориальная организация туризма: подходы к исследованию	36
ГЛАВА 2. ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА И РЕКРЕАЦИИ В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ	51
2.1 Условия и факторы формирования туристско-рекреационной деятельности	51
2.1.1 Природные	51
2.1.2 Историко-культурные	69
2.1.3 Социально-экономические	71
2.2 Исторические этапы развития туризма	77
ГЛАВА 3. ПОТЕНЦИАЛ И ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ТУРИЗМА	92
3.1 Туристско-рекреационный потенциал Тюменской области	92
3.2 Туристско-рекреационное районирование Тюменской области	102
3.3 Территориальная организация туризма на равнине	110
ГЛАВА 4. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА	122
4.1 Туристско-рекреационная система Тюменской области	122
4.2 Проблемы и перспективы развития туризма	161
4.3 Географические образы как содержательная основа туризма и рекреации	165
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	172
ЛИТЕРАТУРА	176
ПРИЛОЖЕНИЯ	199

ВВЕДЕНИЕ

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования.

Современный туризм демонстрирует удивительные примеры успешного развития на территориях, изначально малопригодных для формирования туристских дестинаций. В сознании потребителей, организаторов и исследователей меняются привычные условия и факторы становления данной отрасли в нетипичных туристских регионах значительно удаленных от моря с равнинным рельефом, суровым климатом.

Тюменская область относится к регионам с прогрессивным развитием в силу своего природно-ресурсного потенциала, которые на современном этапе определяют основу экспортной составляющей страны, ее валютный резерв. Специфика развитости проявляется в высоких социально-экономических показателях – рост численности населения, рост денежных доходов, объем инвестиций в основной капитал и др.

Из географических особенностей региона в первую очередь выделяется его пространственный размах, третий субъект по площади в РФ (1,4 млн. км²), полностью пересекает территорию страны с севера на юг, что оказывает значительное влияние на проявление законов зональности. Учитывая феноменальную равнинность территории и климатические особенности, внутренняя дифференциация связана, прежде всего, с классической сменой природных зон, вся область представляет собой континуум с постепенными переходами на подзоны. Широтно-зональная закономерность прослеживается в размещении природных и общественно-экономических геосистем. Распределение коренных этносов, также подвержено зональным различиям, обусловленным соответствующим размещением первичных жизненных ресурсов, которые прямым образом влияют на характер природопользования. Спецификой региона является очагово-линейное размещение населения и огромные неосвоенные пространства.

Текущие процессы регионализации общества способствуют формированию устойчивого интереса к экономическим аспектам туризма на всех уровнях: федеральном, региональном и местном. Заметную роль в общероссийском распределении туристского потока занимает Тюменская область, которая по данным Ростуризма занимает **6 место** среди всех субъектов РФ по числу принятых граждан РФ (942 тысячи человек – 2015 г.) [266]. Регион обошел по этому показателю республику Крым, Свердловскую и Нижегородскую области. Большая часть всех прибытий связана с деловыми целями, что продиктовано характерными чертами экономики и природы региона. При этом согласно докладу «О состоянии и развитии туризма в РФ в 2015 году», только Ханты-Мансийский автономный округ (ХМАО) входит в группу регионов с относительно высокими показателями развития туризма – 22 место, а Тюменская область и Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО) – отнесены к регионам со средними показателями развития туризма – 56 и 79 места соответственно [73].

Комплексные исследования туристской отрасли в Тюменской области в составе трех субъектов еще не проводилось. В этой связи представляется своевременным и важным обращение к теоретическим вопросам территориальной организации туризма в Тюменской области, где с учетом пространственных масштабов, равнинности рельефа, суровости природных условий, и достаточно развитой социально-экономической сферы, выявляются своеобразные закономерности развития туризма. Обширные расстояния предполагают особую туристскую политику и территориальную организацию.

Объект исследования – туризм в Тюменской области (включая ХМАО-Югру и ЯНАО).

Предмет исследования – развитие и территориальная организация туризма в Тюменской области.

Цель диссертационного исследования – на основе оценки туристско-рекреационного потенциала выявить особенности территориальной организации и направления развития туризма в Тюменской области

Для достижения цели решались следующие **задачи**:

1. Обобщить и систематизировать теоретико-методологические основания рекреационной географии и географии туризма, адаптировать их к географическим особенностям изучаемой территории;
2. Определить особенности и сформулировать принципы, выявить закономерности пространственной организации туризма на равнинных территориях, где отсутствуют приморские дестинации;
3. Проанализировать условия и факторы формирования туризма в Тюменской области;
4. Провести комплексную оценку туристско-рекреационного потенциала региона;
5. Разработать принципы туристско-рекреационного районирования для равнинных территорий и провести туристско-рекреационное районирование изучаемого региона;
6. Охарактеризовать современное состояние туризма в Тюменской области;
7. Сформулировать и раскрыть насущные проблемы, перспективы туризма и рассмотреть прикладные аспекты его развития в контексте образного представления территории.

Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в сфере рекреационной географии: Преображенского В.С., Мироненко Н.С., Твердохлебова И.Т., Минца А.А. Веденина Ю.А., Зорина И.В., Ердавлетова С.Р., Котлярова Е.А., Лиханова Б.Н., Пирожника И.И., Свешникова В.В., Зырянова А.И., Кружалина В.И., Александровой А.Ю., Николаенко Д.В., Дунца А.Н., Мажар Л.Ю., Рубцова В.А., Кропиновой Е.Г., Конышева Е. В., Шабалиной С.А., Голубчикова Ю.Н. и многих других.

При разработке теоретических положений ресурсных аспектов туристско-рекреационной системы автор опирался на труды Мухиной Л.И., Саранчи М.А., Худеньких Ю.А. и др.

Вопросы территориальной организации общества и туризма рассматривались в работах Алаева Э.Б., Шарыгина М.Д., Родомана Б.Б., Александровой А.Ю. и др.

Из зарубежных авторов важную роль сыграли Lundgren J.O.J., Morgan N., Morrison A.M., Getz D. и другие.

Основными методологическими подходами послужили системно-диалектический, типологический и исторический. В работе использованы методы: сравнительно-географический, историко-географический, картографический, районирование, метод формализации, математико-статистические (балльный, метод баланса, корреляционный анализ), метод классификации, образно-знаковое моделирование. Особое внимание уделено учету физико-географических особенностей и их влиянию на туризм.

Методология широтного подхода применялась при проведении туристского районирования. Были выделены широтные зоны – группы районов, которые совпадают в общих чертах со схемами с историко-географического районирования [111, 112], физико-географических [20], и экономико-географических [21], что свидетельствует о проявлении интеграционных процессов в сущности туристской деятельности в максимально комплексном восприятии туризмом территории, и ее ресурсов.

Для систематизации и визуализации полученных данных были использованы лицензионные программные продукты ArcGIS 10.2, QGIS 2.18.

Информационная база исследования: В основу диссертации положен анализ литературы по теме исследования: статистические и картографические, публикации в периодической печати, материалы муниципальных образований Тюменской области, отчеты и доклады ведомственных структур, данные официальных Интернет-порталов региональных властей субъектов Федерации, статистические данные Тюменского подразделения государственной статистики. Проводилось специальное обследование музеев Тюменской области на предмет выявления туристских посещений. Важную роль в формировании

информационной базы исследования сыграло участие в научных командировках, экспедициях и туристских путешествиях по региону.

Наиболее существенные научные результаты исследования, составляющие его **научную** новизну, заключаются в следующем:

- сформулированы принципы туризма на равнинах и выявлены территориальные закономерности его организации;
- разработана авторская методика оценки туристско-рекреационного потенциала, приспособленная для обширной территории, которая может быть применена для аналогичных исследований других субъектов РФ и регионов мира;
- проведено туристско-рекреационное районирование и осуществлена оценка туристско-рекреационного потенциала территории Тюменской области;
- предложены географические образы Тюменской области с целью разработки перспективных туристских предложений и использовании их в продвижении территории.

Практическая значимость. Результаты исследования могут быть использованы организациями и учреждениями, проводящими исследования в области экономики, туризма и социального развития. Выводы и рекомендации, предложенные в работе, ориентированы на органы власти, которые могут использовать их при разработке планов, программ и стратегий туристского развития Тюменской области и ее муниципальных образований.

Кроме того, разработанная карта географических образов территории может быть востребована при совершенствовании сайта туристского портала региона или мобильного приложения как заглавная страница, в работе Туристско-информационного центров Тюменской области, и при разработке туристских брендов.

Итоги работы могут применяться для чтения лекционных курсов «Рекреационная география» и «Туристское ресурсоведение», «Туристско-рекреационное проектирование».

Апробация результатов исследования: материалы научного исследования были представлены на международных, всероссийских и региональных научных конференциях: «Современная Россия: проблемы социально-экономического, экологического и духовно-политического развития», (Волгоград, 2009); «Сфера туризма и гостеприимства в эпоху глобализации» (Пермь, 2013); «Стратегия устойчивого развития регионов» (Новосибирск, 2013); «Молодежь и наука – шаг в будущее» (Оренбург, 2015); «География и регион» (Пермь, 2015), «Туризм в глубине России» (Пермь, 2016); «Туризм в современном мире. Проблемы и перспективы» (Тула, 2016); «Индустрия туризма: возможности, приоритеты, проблемы и перспективы» (Москва, 2016); «Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования», (Москва, 2017), Ландшафтная конференция (Тюмень, 2017 г.), «Россия и ее регионы в полимасштабных интеграционно-дезинтеграционных процессах» в рамках ассамблеи АРГО (Пермь, 2017).

Публикации. По теме диссертации автором опубликовано 16 работ на русском языке, в т.ч. 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК Российской Федерации.

Структура и объём диссертации обусловлены предметом исследования, целью, задачами работы. Диссертационное исследование состоит из 4 глав, каждая из которых включает в себя 3 раздела, заключения, списка использованных источников и 10 приложений. Основное содержание работы изложено на 176 страницах, включает 17 таблиц и 12 рисунков. Список использованных источников насчитывает 325 наименований.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТУРИЗМА НА РАВНИНЕ

1.1. Туризм на равнине: особенности и принципы

Непрерывно меняющая поверхность Земли очень разнообразна, эта «картина», созданная природой, включает горные и равнинные территории. Жители равнин видят вокруг себя только ровную поверхность, с беспредельными просторами и далью, зеркальными реками, линией бескрайнего горизонта. Ни в одном другом ландшафте так не чувствуется красота и глубина неба: «Кажется, огромная синяя чаша наклонилась над землей и примкнула свои края к горизонту. Когда едешь по равнине, то чувствуешь в ней что-то чрезвычайно широкое, свободное», так красочно описывает равнину А. П. Чехов [299].

Тема туризма на равнинах выглядит малоинтересной, непонятной, ненужной. Может быть, поэтому практически никто ее как таковую не выделял. Единственная известная нам специальная статья [99], раскрывающая «равнинный туризм» обозначила ряд актуальных сторон этого направления.

Равнина как географический феномен в меньшей степени интересуют географов. Например, серия книг издательства «Мысль» в 80-90-е годы включала энциклопедические книги о горах, ледниках, вулканах, пустынях, берегах и других земных феноменах, но не о равнинах.

Зачем требуется изучать туристские возможности равнин? По сравнению с равнинами горы для туризма, по общему мнению, выигрышнее, в горах, как правило, больше концентрируется туристских объектов, более высокая аттрактивность, выражающейся в уникальности, эстетичности, ландшафтном разнообразии. Возможно, это характерно для современного туризма, когда многие горные районы мира освоены инфраструктурно и гостеприимны. Оставим за скобками нашего исследования участки равнин, которые примыкают к морским берегам с возможностями пляжной рекреации и

приморского туризма. Так же не будем рассматривать полосы непосредственно предгорий. Поскольку стык гор и равнин обычно особенно насыщен туристскими ресурсами. Рассмотрим равнинные территории, удаленные от морей и от гор. Сосредоточимся на внутренних частях значительных по размерам равнин.

Практической целью будет поиск аналогий и опыта для применения при развитии туризма в районах Тюменской области. Эти районы представляют собой классическую равнину фактически в варианте низменности, удаленную от теплых морей и красивых гор.

Много ли на земле равнин? Что считать равниной? Много ли больших городов и туристских пунктов на равнинах в их внутренних районах.

Обратимся к определению. В географическом энциклопедическом словаре приводится следующее пояснение, которое мы дадим в сокращении.

Равнина (Plane -англ., Ebene -нем.) – относительно ровные поверхности, иногда значительные по площади, с небольшими (обычно не более 200 м) колебаниями высот и малыми (менее 5°) уклонами. Поверхность равнин в платформенных областях чаще всего горизонтальна, непрерывная линия горизонта. По абсолютным отметкам равнины подразделяются на лежащие ниже уровня моря (Каспийская низменность), низменные до 200 м (Западно-Сибирская), возвышенные до 500 м (Среднесибирское плоскогорье), нагорные более 500 м. В совокупности равнины занимают 15-20% суши. Самые большие равнины (Амазонская, Восточно-Европейская, Западно-Сибирская) имеют площадь по несколько млн. кв.км. [41].

Неотделимы от равнин реки, несущие по ним свои воды. Многие географические названия равнин связаны с текущими по ним реками, которые приняли от них главные качества – медленное течение, широкие долины (Амазонская, Миссисипская, Лаплатская, Индо-Гангская низменности). Общеизвестно, что равнинные области значительно удобнее для жизнедеятельности людей. Большие ровные пространства с малыми уклонами и незначительными высотами весьма благоприятны для всесторонней

хозяйственной деятельности, что издавна привлекало людей осваивать их, это в результате привело к формированию здесь древних цивилизаций (Древние Месопотамия, Египет, Индия, Китай). Реки использовали для орошения земель, для перемещения людей и транспортировки грузов, по берегам рек возникали первые районы земледелия в Китае и Египте. Плодородие пойменных почв привело к расцвету древних государств. В настоящее время по берегам рек наблюдается наиболее высокая плотность населения.

Для территорий, не имеющих ярких природных достопримечательностей, реки становятся практически единственными значительными природными ландшафтными линиями контрастности, особенности гидрографической сети притягивают и туристские потоки. Особенно привлекают устья рек, крутые повороты, смена направления течения.

Принимая во внимание, что равнины располагаются чаще в приморских зонах, площадь приморских равнинных полос велика. Если исключить равнинные приморские зоны и полосы предгорий, то доля равнин на суше планеты не такая большая, как, казалось бы, и составит около 10%. Посмотрим, какие большие города и какие признанные туристские пункты располагаются во внутренних частях низменных и возвышенных равнин.

Поскольку равнины важны для расселения, рассмотрим их географию относительно стран и городов. Если принимать во внимание только равнины за пределами горных систем, а именно, равнины в географически-номенклатурном плане, можно разделить государства в отношении рельефа. На примере Европы это выглядит так. Существуют полностью равнинные страны (Дания, Нидерланды, Беларусь, Литва, Латвия, Эстония, преимущественно равнинные (Украина, Венгрия, Польша, Финляндия, Бельгия), страны, где равнины и горы занимают территории примерно в равных долях (Германия, Франция, Великобритания, Ирландия, Португалия), страны, где равнинные части значительны, но не преобладающие (Швеция, Австрия, Сербия, Румыния), страны с незначительной долей равнин (Италия, Албания, Хорватия, Болгария), страны практически без равнин (Испания, Словакия, Греция, Босния

и Герцеговина), страны полностью в горах (Норвегия, Швейцария, Черногория, Македония, Люксембург, Исландия, все европейские микросоударства) [53].

Посмотрим на географическое положение больших городов и известных центров туризма внутри равнин. В Великобритании на равнине из больших городов выделяются Бирмингем, Ноттинген, Ковентри, из туристских центров Оксфорд и Кембридж, Бат и Страдфорд на Эйвоне, а так же Йорк.

Города Франции, расположенные в центрах низких равнин, наиболее значимые в туризме – Париж, Орлеан, Шартр. В Германии равнинное положение имеет Берлин. В Польше среди туристских городов Варшава и Торунь располагаются в центре равнины, а из самых больших, но не столь туристских городов – Лодзь и Познань. В Венгрии, казалось бы, города в основном располагаются на Среднедунайской низменности, но они в основном тяготеют к предгорьям и только Дьер и Сегед расположены в равнинном окружении. Внутриравнинное положение имеет Брюссель в Бельгии и Бухарест в Румынии.

В странах Южной Европы есть крупные и туристские города на равнинах, но они располагаются на незначительном удалении от гор (Милан и Севилья). В Италии равнинное положение имеет «Южная Флоренция» – это небольшой туристский город Лечче на полуострове Салентина.

Среди туристских городов, расположенных на равнинах, в Швеции город Упсала, в Эстонии Тарту, в Латвии Цесис, в Литве Вильнюс, Каунас, Тракай и Друскиненкай, в Беларуси все города приурочены к равнинам и главное – Минск. На Украине практически все крупные города и туристские центры располагаются на равнине. Это, прежде всего, Киев. Таким образом, не много, но есть примеры столиц европейских стран, в том числе крупнейших городов, которые находятся внутри низменных равнин, на значительном удалении от побережий и предгорий, есть немало туристских городов внутри равнин [53].

Какие можно выделить особенности туристских городов, расположенных внутри равнин в европейских странах? Отметим тяготение многих университетских городов к равнинам (Оксфорд, Кембридж, Тарту, Печ, Яссы,

Упсала, Лечче). Туристскими стали города с архитектурным наследием Лече, Шартр, связанные с именами известных людей (Орлеан, Торунь). Культурно-исторический туризм является основой городов в таких условиях. Так в университете Экотех Саленто города Лечче готовят магистров по направлению «Туризм» по программе «Культурный туризм». Магистерские программы обучения обычно отражают наиболее актуальные темы для региона.

Если охарактеризовать туристские ресурсы внутри равнин, то отметим их главные **особенности**:

- природные туристские ресурсы имеют в большей степени рекреационное, а не туристское значение. Если туристские культурные объекты могут иметь международное и даже уникальное мировое значение (Париж), то природные ресурсы, как правило, имеют значение как рекреационная среда для местного населения. Хотя могут быть исключения, об этом ниже;

- к рекам и их долинам приурочены большинство природных достопримечательных мест, особенно отличаются аттрактивностью высокие берега рек, которые характеризуются ценными эстетически привлекательными пейзажами. Кроме того, судоходные равнинные реки с организованным круизным туризмом на речных судах, прогулочные речные экскурсии в больших городах выступают как исключение из первой особенности. Таким образом, реки – природные объекты на равнинах не только с местным рекреационным, но и с государственным и международным туристским значением;

- аттрактивными природными объектами в первую очередь являются единичные выразительные особенности ландшафта (холмы, озера, реки, открытые обзорные точки, рощи, отдельные деревья, береговые обрывы, например высокий берег р. Иртыш близ г. Тобольска);

- среди ресурсов культуры выделяются современные возможности больших городов с событийными мероприятиями, культурно-историческими ресурсами, с шопингом и развлечениями. Отметим значение для туризма крупных современных шопинг центров. Также имеются внутренние резервы

для получения высшего образования, и получения звания университетского студенческого города.

Несмотря на то, что равнины считаются менее аттрактивными пространствами в отличие от горных областей и приморских зон, здесь развиваются многие виды туризма, есть экскурсионно яркие города.

Добавляют привлекательность равнинным местностям разнообразные внутренние акватории, большие озера, водохранилища, системы небольших озер, реки, пруды.

Интересно, что на равнинах можно выделить собственные типы природных туристских объектов, например, устья рек [100]. Во многих регионах устья рек (места, где соединяются реки) в туристском плане не используются и не ценятся. Однако, есть примеры внимательного отношения к этим географическим объектам, которые превращаются в туристско-значимые. В Каунасе стрелка Няриса и Нямунаса является туристско-рекреационной доминантой города, в Ханты-Мансийске очень популярны речные прогулки к месту слияния Иртыша и Оби.

На равнине может быть интересна геология. Это различные обнажения с особенной стратиграфией, минералогией, палеонтологией. Крутые берега рек, озер, водохранилищ, могут так зрелищно проявлять геоморфологические процессы по отношению к равнинному спокойному окружению, что это не менее интересно, чем в горах. Так выглядит берег Вятки в Котельниче.

На равнине рельеф может быть очень разнообразен малыми и средними формами, особенно в районах с ледниковой историей (Карелия). В равнинных местностях аттрактивность создается и разнообразием растительности с участием небольших рощ и отдельных деревьев (Среднерусская возвышенность).

Равнинам присуща особая топонимика рельефа, что отражается на интересных курьезных проявлениях в географических названиях: небольшие холмы с перепадом высот более 50 м получают названия горы (Алафеевские

горы, Кучумова гора, Гора Любви – значимые туристские объекты Тюменской области).

На равнинных пространствах можно выделить сформировавшиеся туристские территории, среди которых туристские пояса «Золотое кольцо» (Московская, Ярославская и Владимирская области), «Поволжский» (субъекты РФ вдоль Волги), туристские районы «Русский Север» (Архангельская и Вологодская области), «Древнерусский» (Новгородская и Псковская области). Среди видов туризма, выделяющихся в Европейском центре России надо отметить усадебный туризм. Отметим, что дворцово-парковые туристские объекты характерны именно для изучаемых территорий.

В статье А.И. Зырянова и Н.А. Емельяновой [99] поставлена проблема организации туристско-рекреационной деятельности на равнинах, вводится понятие «равнинный туризм», рассматриваются виды и объекты туризма на равнинах, предложено для понимания перспектив развития туризма на равнине обратиться к недавнему историческому опыту самостоятельного туризма в регионах, расположенных на Восточно-Европейской равнине.

Восточно-Европейская и Западно-Сибирская равнины имеют такие обширные пространства и компактные формы, что их центральные части удалены от любых горных областей на расстояние около тысячи км. Этот фактор ставит жителей этих мест в положение классических обитателей равнин. Горы они могут видеть лишь на картинках и посещать их в редкие периоды отпусков. На Западно-Сибирской равнине на значительном удалении от гор располагаются юг Тюменской области, Омская область, большие части Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого округа.

Равнинное расположение многих плотно-заселенных регионов ставит задачу создания в них такой организации туризма и рекреации, которая бы позволила в равнинных регионах развивать максимально полноценно многие виды туризма в природной среде на протяжении всего года.

На равнинах в меньшей степени формируются выраженные туристские зоны по сравнению с горными местностями. Так, в Пермском крае явно

выраженные туристские территории проявляются в северо-восточной горной части. Рассматривая маршрутную организацию туризма в регионах Урала, С.Э.Мышлявцева [185,186] отмечает высокую плотность маршрутной сети в пределах Уральских гор в полосе предгорий и относительно слабую в равнинных частях регионов.

Идеальной моделью организации туристско-рекреационной деятельности на равнине является поляризованный ландшафт Б.Б. Родомана [239]. Эта модель появилась благодаря детальному знанию автора именно центральной части Русской равнины. Этот район является родным пространством модели. Туристско-рекреационная активность возможна во всех типах зон модели, но наиболее тесно связана с первой – центром города и с пятой – зоной руральных видов деятельности, в том числе природно-ориентированного туризма.

Разрабатывая систему организации и технологию развития туризма на равнинах, следует обратиться к богатому опыту самостоятельных путешествий в Европейской части страны в период Советского Союза. В каждой области и автономной республике в это время были разработаны маршруты выходного дня и категорийные маршруты в пешеходном и водном видах туризма. Некоторые маршруты были очень популярны и достаточно массовы. Развивались и другие виды туризма в зависимости от возможностей территории: лыжный, спелеологический, велосипедный.

Специальные географические исследования развития рекреации и туризма на равнинных территориях редки в научной среде. Не очерчены четко грани влияния равнин на формирование специфических черт изучаемой туристской территории. Заочно (косвенно) можно отнести многочисленные попытки исследования туристско-рекреационных проявлений отдельных субъектов Европейской части России, к попыткам проследить общие закономерности формирования отличительных особенностей развития туризма на равнинах. Вероятно являясь обычной средой возникновения феномена туризма, равнины избежали намеренных исследований влияния рельефа на его формирование и развитие. Туризм и рекреация как следствие социального развития цивилизации

здесь появились, развивались сами собой, и не соотносились к особенностям рельефа, являлись обычным течением жизнедеятельности.

Многочисленные научные исследования горных и приморских областей, напетые дифирамбы горным местностям, всеобщее признание самыми аттрактивными территориями делает их главными дестинациями в туризме. Туристское освоение здесь идет давно, активно, планомерно, не отмечаются стадии стагнации, возможно, можно обозначить стадию насыщения и усложнения экологической ситуации.

Равнины выступают как условие рекреационной деятельности, входят в состав географической среды, в качестве компонента, являются общим фоном, а ее отдельные элементы могут активизироваться на определенном этапе исторического развития общества и стать рекреационными ресурсами, непосредственно использоваться в рекреационной деятельности.

Отсутствие ярких природных достопримечательностей и выход за рамки общепризнанных норм комфортных природно-климатических рекреационных условий еще не означает невозможность развития туризма. В данном контексте А.И. Зырянов, М.В. Гудковских [53] можно рассмотреть примеры туристских дестинаций мирового значения, располагающихся на равнинах, подтверждая отсутствие прямой зависимости обязательного наличия значительных природных рекреационных ресурсов в становлении туристских центров.

Следует отметить оригинальное развенчание мифов туризма, проведенное Д.В. Николаенко на примерах весомого туристского потока в странах, лишенных привлекательных природных рекреационных ресурсов [193].

Далее проследим становление научных представлений о туризме на равнине в рекреационной географии.

Активизация исследований в области рекреационной географии пришлась на период 1970-80-х годов прошлого столетия. Преображенский В.С., Мироненко Н.С., Твердохлебов И.Т., Веденин Ю.А., Зорин И.В., Родоман Б.Б. заложили методологическую основу рекреационной географии, провели

районирование территории СССР, оценили рекреационный потенциал отдельных регионов страны и мира.

Впервые определение «*равнинный*», относящееся к рекреационной деятельности и туризму происходит в районировании территории СССР на природно-территориальные комплексы отдыха Б.Б. Родомана, 1971 г. [241]. Автор выделил *равнинные* комплексы отдыха первыми в списке на территории СССР, всего выделено 5 равнинных зон, в том числе и лесные зоны Западной Сибири с возможностями пешего, водного и стационарного туризма.

Интерес вызывает рекреационная бонитировка природных провинций Н.М. Ступининой в 1980 г. [43] по условиям организации отдыха спортивного типа, где шкала оценки территорий включает *равнинный* водный подтип, что является примером рассмотрения фактора равнинности не только как природного ресурса, а еще с точки зрения организации отдыха.

Определение «равнинный» встречается в работах Н.С. Мироненко и И.Т. Твердохлебова, 1981 [176], С.Р. Ердавлетова, 2000 [89]. В классификации рекреационной деятельности термин «равнинный» включен в две группы видов рекреационной деятельности по мотиву рекреации: лечебная и оздоровительно-спортивная. В климатолечебной рекреации все курорты подразделялись на приморские, *равнинные* и горные. Оздоровительная и спортивная рекреация включает маршрутный туризм, который по характеру преодолеваемых препятствий подразделялся по рельефу на: горный и *равнинный* (табл. 1.1).

В расцвет развития советского самодеятельного туризма в классификации по характеру путешествия В.И. Курилова [145] выделяет — горный, *сухопутно-равнинный*, подземный (пещерный), водный, подводный, комбинированный.

Классификация рекреационной деятельности [176]

Таблица 1.1

№п/п	По главному мотиву рекреации	По характеру использования рекреационных ресурсов
1	Лечебная	Климатолечебная (приморская, горная, равнинная) бальнеологическая, грязелечебная
2	Оздоровительная и спортивная	Маршрутный (равнинный и горный), прогулочный, купально-пляжный, рыболовный, альпинизм и др.

3	Познавательная	Натуралистическая, культурно-историческая
---	----------------	---

Лишь спустя более 30 лет появляется попытка возобновить интерес к исследованию особенностей туризма на равнинах с кардинально новым видением [99]. Сейчас равнинность рассматривается не только с точки зрения использования туристско-рекреационных ресурсов на равнинных участках, а в формировании новой идеологии организации и управления туризма на равнинах.

Кроме того, выделяется работа М.В. Кузнецова, Т.М. Круг [142], которые разработали модель функциональной структуры туризма на равнинной территории с перечислением основных участников туристской деятельности и возможности развития разнообразных видов туризма, также охарактеризовали методы исследования туризма на равнине.

Таким образом, можно констатировать появление ориентированного подхода к познанию туризма на равнине с позиции организации данной деятельности. *Организационный подход* к исследованию туризма охватывает процессы функционирования, развития, управления, определения целевых установок и структуризацию. Управление в сфере туризма осуществляется на федеральном и муниципальном уровне. Туристское управление представляет собой систему мероприятий по обеспечению условий для сбалансированного развития туризма. Конструктивным компонентом туристской политики являются механизмы ее реализации, такие как продвижение, маркетинг, мониторинг, прогнозирование, планирование, концепции и программирование.

Туризм на равнинах имеет отличительные черты, которые необходимо учитывать при организации туристско-рекреационной деятельности, иначе должно строиться планирование и позиционирование равнинной территории. Равнинность должна рассматриваться с точки зрения поиска сильных сторон и возможностей, усиливать акценты уникальности и своеобразия, активизировать внутренний потенциал равнинных регионов.

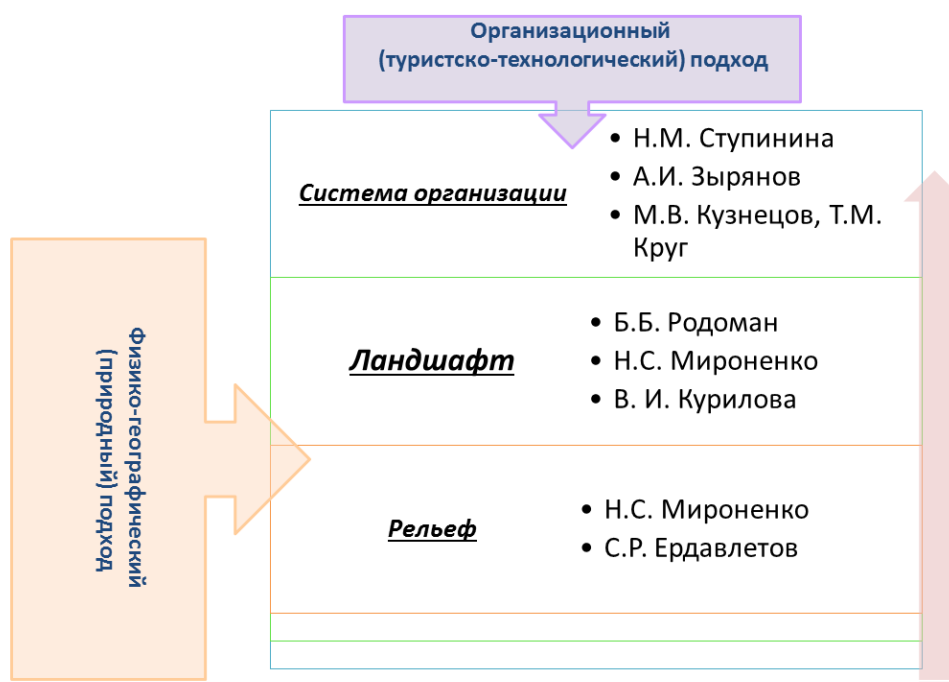


Рис. 1.1 Подходы к исследованию туризма на равнине (Составлено автором)

Таким образом, выделяются следующие этапы становления научных представлений о туризме на равнинах: компонентный аспект (рельеф), комплексный (ландшафт) и системный (организационный) (рис. 1.1).

Равнинные территории, удаленные от моря и гор в меньшей степени привлекают туристские потоки, однако на сегодняшний момент туризм и рекреация являются необходимым условием жизнедеятельности современного человека, они должны быть системно организованы и в тех регионах, которые не обладают явными природно-ресурсными преимуществами, но население, которых нуждается в полноценном отдыхе.

В содержательную часть туризма на равнинах включаются спортивные (самостоятельные) пешеходные, водные (сплавы по рекам), спелео, велопутешествия, промысловые туристские мероприятия (рыболовные, охотничьи, ягодно-грибные и другие промысловые туры), маршруты экологического туризма, широкий спектр экскурсионного дела во внегородской среде в равнинной местности. Список включаемых разновидных путешествий и рекреационных занятий названными видами не исчерпывается. Сюда следует отнести бальнеологический туризм вне моря и гор, сельский и усадебный

туризм. Сюда можно включить туризм в городах, если речь идет о формировании комфортной туристско-рекреационной среды равнинного города, его особой эстетики. Можно вспомнить статьи Б.Б. Родомана [244] о вдохновляющих заречьях – особых обзорах и пейзажах городов Европейской России, где именно полностью открытая линия дальнего горизонта, возможная только на равнинах, очаровывает и вдохновляет.

Туристские объекты на равнинах отличаются от таковых в горной местности. Здесь реки могут иметь медленное течение, но они широки, полноводны и судоходны. В природном пейзаже много значит растительность, особенно леса. С экскурсионной точки зрения на равнинах более важны, чем в горах, единичные выразительные особенности ландшафта (выходы коренных горных пород, береговые обрывы, скалы, пещеры, валуны, быстрые участки рек, озера, водопады, рощи и отдельные деревья, возвышенности, обзорные точки, ландшафтно-разнообразные места с сочетанием акваторий и пересеченности рельефа).

Суть туризма на равнине заключается не в преодолении природных препятствий, а в новой системе организации туристско-рекреационной деятельности, которую необходимо наладить при дефиците ярких природных ресурсов.

Система организации туризма на равнинах имеет отличия от горных или приморских пространств. На равнинах туристскими дестинациями являются в основном города с их историко-культурным наследием, отдельные участки судоходных рек с круизными потоками, некоторые бальнеологические местности и линии популярных экскурсионных маршрутов. Остальная часть системы туризма в этих местах менее развита, более дисперсна, рассредоточена и трудно идентифицируема. Тем не менее, именно равнины, их внутренние территории, удаленные от гор и морских берегов, являются условием и ресурсом туризма и рекреации для жителей располагающихся здесь городов.

С.П. Шпилько [306], и А.И. Зырянов [101] причины отсутствия в туристских классификациях туризма на равнинах поясняют тем, что наиболее

массовые и первые формы туризма остались без названия (туризм среднего возраста, туризм на равнине).

Исходя из особенностей туризма на равнине, формируется конкретная политика в области территориальной организации туристско-рекреационной деятельности, определяются ее принципы. Принципы – это руководящие, научно-обоснованные положения, которыми должны руководствоваться субъекты туристской политики.

В современных реалиях необходимо реализовать следующие **принципы** организации туризма на равнинах:

- всеохватность – вбирает в себя многие виды туризма, кроме технически сложно преодолимого горного спортивного туризма;
- приоритет в развитии событийного, делового, лечебно-оздоровительного, этнографического, шопинг и образовательного туризма;
- развитость инфраструктуры с высоким уровнем обслуживания – основная ставка туристской отрасли, привлекают на равнинах современные многофункциональные гостиничные комплексы, тематические парки, аквапарки и пр.;
- транспортная доступность – один из главных ключей к успеху в развитии туризма на равнинах, строительство современных видов дорог с улучшенным покрытием позволяет без труда преодолевать больших расстояния за короткое время для посещения ярких туристских дестинаций. В пределах равнинной однообразной местности скорость передвижения должна быть несколько выше во избежание утомляемости туристов;
- инновационность – организаторы туристской деятельности вынуждены постоянно привлекать и расширять арсенал туристско-рекреационных ресурсов, создавать новые искусственные аттрактивные объекты;
- маркетинговая активность – грамотное актуальное продвижение, как отдельных туристских объектов, так и территории в целом, формирование у региона привлекательного имиджа как туристско-развитого региона для целевой аудитории гарантирует рост туристского потока.

Первоначальным толчком развития туризма на обширных равнинах явились не уникальные привлекательные природные условия, а другие факторы такие, как рост экономического развития региона, рост численности населения и др., освоение новых земель привело к формированию потребителей туристско-рекреационного сектора. Затем начала формироваться материально-техническая база, оказались доступны некоторые виды традиционного туризма – познавательный, лечебно-оздоровительный и другие.

Подводя итог общего изучения темы туризма на равнинах, важно подчеркнуть его влияние в двух аспектах. Первоначально равнинный облик территории придает неблагоприятный оттенок скудности туристско-рекреационных ресурсов. Это выражается, например, в заниженных эстетических оценках ландшафтов равнин. Второй аспект проявляется в формировании особой среды, где туристская сфера вынуждена приспособливаться и вырабатывать специфические формы адаптации к равнинным условиям, развиваться в особом ключе. Стимулом (мощной движущей силой) успешного развития туристской отрасли будут являться иные факторы (не природные чаще всего). В случае Тюменской области это благоприятные социально-экономические условия, бизнес-направленность большинства путешествий вызвали рост и сформировали все элементарные подсистемы туристско-рекреационной системы. Равнинность придает своеобразие региону – на первый взгляд невозможность развития территории как туристской дестинации. Туризм в регионе развивался вопреки устоявшимся взглядам. В период расцвета мирового туризма, как феномена XX века, Тюменская область представляла собой достаточно типичный внутрироссийский регион, который только формировал спрос для выездного туризма и генерировал внешний поток. Тюменская область сегодня занимает лидирующие позиции по показателям въездного внутреннего туризма, опережая регионы с более благоприятными природными рекреационными характеристиками.

1.2. Методика оценки туристско-рекреационного потенциала

Оценка туристско-рекреационного потенциала (ТРП) – это начальный этап любых туристских исследований, она позволяет увидеть ключевые особенности территории, демонстрирует видимые преимущества или значительные пробелы. Она дает эффект понимания реального состояния туристской сферы региона.

ТРП – это совокупность туристско-рекреационных ресурсов, их территориальных сочетаний и условий, способствующих удовлетворению потребностей населения в туристской и рекреационной деятельности [131].

Процедура оценки ТРП является наиболее изученным аспектом исследований в рекреационной географии. Методологические основы оценки ТРП были заложены в работах В.С. Преображенского, [144, 218, 219, 271] А.А. Минца [173, 174], Ю.А. Веденина [32, 33], Л.И. Мухиной [178-184], В.Б. Нефедова [189-191], Н.Н. Мирошниченко [32], Б.Н. Лиханов, Н.М. Ступина [166], Б.Б. Родомана [241] и др.

Отечественная школа рекреационной географии выделяет 4 типа оценки ТРП: медико-биологический (физиологический), психолого-эстетический, технологический и экономический аспекты оценивания [176, 181, 271].

Медико-биологическая оценка отражает степень комфортности природной среды на организм человека, лучше всего в науке разработаны методологические подходы к оценке погодно-климатических условий для отдыха и туризма. Признанными в нашей стране являются методы учета многочисленных гелио-геофизических факторов, при комплексном подходе используется система условных эффективных температур. Вопросы взаимосвязи погодных условий и рекреации отражены в работах Е.Е. Федорова [294, 295], Л.А. Чубуков [301, 302], Б.А. Айзенштата [1, 2] Н.А. Даниловой [60, 61], Е.М. Ратнера, В.Г. Бокша [25] И.А. Арнольди [11], В.И. Русанова [248] и др.

Психолого-эстетическая оценка базируется на эмоциональном воздействии ландшафтов на человека, что ставит исследователя в крайне сложное положение, в связи с дуализмом подобных оценок, который проявляется в объект-субъектных особенностях восприятия. Специальные исследования визуально-эстетических свойств ландшафтов встречаются в работах А.Р. Будрюнаса [27, 28], Н.В. Бучацкой [30], Ю.А. Веденина [33], Л.И. Мухиной [180,183], Д.Д. Дирина [65], Н.Н. Назарова, Д.А. Постникова [187], И.В. Фроловой [290, 291], В.А. Николаева [192], М.Ю. Фроловой [292, 293], К.И. Эрингиса [307], Т.О. Юргенса [308], и др.

Технологическая оценка проявляется в выявлении пригодности ресурсов для организации различных видов туристско-рекреационной деятельности через инженерно-строительное освоение территории. Основы технологической оценки заложили в своих работах Л.И. Мухина [181], Л.Ф. Куницин [144] и др.

Экономическая оценка выявляет эффективность вложения инвестиций в объект оценки и получения прибыли в дальнейшей его эксплуатации. Подходы к экономической оценке ТРП отражены в работе М.А. Саранчи [253].

Большим достижением оценочных исследований стал выход на интегральную рекреационную оценку природных комплексов в результате их членения на сочетания потенциальных рекреационных угодий. Огромную работу провели Ю.А. Веденин, Н.Н. Мирошниченко по рекреационной бонитировке природных провинций нашей страны [32].

Вместе с тем, в настоящее время проблема интегральной оценки природных условий обрела еще большую актуальность в связи с пониманием всех участников туристской деятельности, и, органов управления в частности, в необходимости проведения комплексных работ по инвентаризации ресурсов туризма и отдыха. Методика оценки ТРП должна включать взаимосвязанное изучение основных аспектов территориальной организации отдыха и предусматривать комплексный их анализ, а в методологическом плане базироваться на системной методологии. Положительные возможности для решения проблемы туристской оценки территории и выбора места для

размещения рекреационных комплексов предоставляет аппарат многомерной статистики, в частности методы факторного анализа [148].

Специальных работ по оценке рекреационного потенциала равнинных территорий не так много, следует отметить исследование рекреационного потенциала равнинно-таежных территорий Томской области Н.В. Румянцевой [247].

Однако вполне применимы многочисленные примеры региональных исследований ТРП: М.А. Саранча [253], С.В. Ситников [260], Ю.А. Худеньких [296], О.В. Серова [258], Рубцов В.А. [246], С.А. Шабалина [303], Н.Н. Лысенко [168], С.В. Лазаревская [150], Е.В. Смиренникова [261], В.П. Расковалов [231], Е.О. Ушакова [286], В.Н. Демешко [68] и др.

Стоит обратить внимание на методы оценки ТРП республики Беларусь, в связи с ее равнинностью, например работы В.Е. Подлиских [216, 217].

Географические, экономические и прикладные аспекты туризма в исследованиях Тюменской области рассматриваются в трудах А.В. Маршинина, Д.М. Марьинских [171], Сидорова В.П., Агжанова Р.А. [149].

М.В. Цекина [297] в своем исследовании Российского Заполярья провела оценку ТРП территории ЯНАО. Так и в рамках работы [115] А.С. Карасев оценил ТРП ХМАО-Югры как области локального проживания народов финно-угорской группы.

Однако комплексных исследований ТРП Тюменской области с автономными округами до настоящего времени не было.

Основываясь на работах отечественных и зарубежных авторов, учитывая замечания о сложности комплексного анализа туристских возможностей, проблемы выбора оценочных признаков, отмечая отличительные черты обширного равнинного региона, предлагается интегральная методика оценки ТРП.

Принцип отбора операционных территориальных единиц (ОТЕ), которые определяют объект оценки, выбран на основании административно-территориального деления области. Было исследовано 38 муниципальных

районов, города областного и окружного подчинения были включены в состав районов. Территориальная целостность ОТЕ создает стабильные условия для формирования в их пределах территориальных общественных систем.

Тюменская область относится к числу сложно составных субъектов РФ. На ее территории располагается три самостоятельных и равноправных субъекта: Тюменская область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. Все территориальные единицы в пределах каждого из трех субъектов находятся в единой системе областного и окружного управления, имеют самостоятельные органы исполнительной власти, отношения между субъектами регулируются договорами и соглашениями. Это позволяет рассматривать региональные туристско-рекреационные системы как составную часть областной системы. Соответственно, каждый субъект представляет собой часть правового, экономического, туристско-рекреационного и иного пространства.

В пределах области территориальные туристско-рекреационные системы ее субъектов развиваются в тесном взаимодействии со всеми другими территориальными общественными системами. Во всех трех субъектах области разработаны целевые программы развития туризма при соответствующем финансировании из средств региональных бюджетов и с привлечением средств из других сфер деятельности в пределах регионов.

Среднегорные и низкогорные территории Уральских гор со значительным расчленением рельефа располагаются лишь в 3 ОТЕ, из 38, занимают менее 4% площади территории области. К тому же горные местности (западные окраины Березовского и Шурышкарского районов) имеют крайне слабое хозяйственное освоение, в связи с большой удаленностью и транспортной изолированностью, суровыми природными условиями, поэтому можно пренебречь отдельными исследованиями горных окраин, и отнести всю территорию области к обширным равнинным областям.

В качестве субъекта оценки выступает абстрактный среднестатистический турист (рекреант) или туристская индустрия в целом. Основными достоинствами указанного варианта выбора субъекта и критериев оценки

является методологическая простота и оперативность ее проведения. Однако такой подход декларативен и весьма поверхностен, так как каждый вид туристско-рекреационной деятельности характеризуется разными и часто даже противоположными требованиями к туристско-рекреационному потенциалу территории.

В качестве субъекта оценки также можно рассматривать различные виды туристско-рекреационной деятельности (культурно-познавательный туризм, лечебно-оздоровительный, спортивного и т.д.). Данный вариант оценки является более рациональным и методологически верным. Но возникает проблема с методическим обоснованием создания объединенных групп туристско-рекреационной деятельности [131]. Рассмотренный метод оценки ТРП в дальнейшем вполне можно применять для изучения отдельных видов туризма, подобные работы уже существуют [54].

Балльную оценку туристско-рекреационного потенциала предлагается провести *методом баланса*, на эффективность которого указывал Арманд Д.Л., [10]. Вместе с тем выбранный способ оценки позволяет детально рассмотреть разнообразие ресурсной базы ТРП, структуру имеющихся возможностей развития туризма и рекреации, обеспечить основу сравнительного анализа туристских возможностей территории, и определить приоритетные направления туристско-рекреационной деятельности каждой ОТЕ.

Порядок метода баланса: 1. Выбор территориальных единиц (объект оценки). 2. Отбор ключевых критериев. 3. Ранжирование оценочных шкал. 4. Оценка блочная и нормирование результатов. 5. Сверка результатов. 6. Итоговая интегральная оценка. 7. Соотнесение результатов и бонитировка территории по степени туристского потенциала. 8. Построение карты туристского потенциала.

Метод баланса включает оценку блоков природных факторов, историко-культурных, социально-экономических, собственно туристский, а так же блок экологической ситуации и неблагоприятных факторов, которые по значимости в нашем случае приняты за равноценные категории.

Общий вид расчета потенциала имеет формулу (1):

$$ТПП = (П + КИ + СЭ + ТБ) - (НФ + ЭС) .$$

Приходная часть баланса: П – природный блок, КИ– культурно-исторические ресурсы, СЭ– социально-экономические условия, ТБ –туристский блок.

Расходная часть: НФ – неблагоприятные факторы, ЭС – экологическая ситуация, рассматриваемые как отрицательные части баланса.

Каждый из 6-ти блоков рассчитывается по формуле (2):

$$B_i = \sum k_a \times a_j ,$$

где B – Блоки оценки ТПП (П, КИ, СЭ, ТБ, НФ, ЭС) i –го ОТЕ; a – компоненты блока, j – число компонентов блока оценки; k_a – Коэффициент значимости определенного компонента в структуре оценки блока;

Компонент оценки рассчитывается по формуле (3):

$$a_j = (f_1 + f_2 + f_3 + \dots + f_n),$$

f_n – значение параметров оценки компонентов блока, n - число параметров в компоненте оценки.

Каждый блок состоит из взаимосвязанных компонентов оценки, например, блок природных факторов включает биоклиматические показатели, гидрологические условия территории, рельеф и т.д. В свою очередь компоненты содержат группу оценочных параметров (например, продолжительность летнего комфортного периода, повторяемость благоприятных погод для купания и другие табл. 1.2). Сумма баллов по каждой группе параметров оценки дает общее количество баллов компонента. Общий потенциал складывается не из суммы баллов, а из суммы доли каждого блока, так как невозможно суммировать баллы, в связи с тем, что каждый компонент оценки блока, содержит различное число параметров, и суммы баллов не поддаются адекватному сравнению. Следовательно, итоговый результат оценки *нормирован*, то есть содержит сведения о доли каждой ОТЕ в структуре потенциала.

Коэффициенты значимости корректируют выбранные *компоненты* оценки при условии необходимости снижения или повышения «веса» влияния фактора по вторичному признаку, в нашем случае им выступает важность компонента в функционировании ТТРС, т.е. степень непосредственной вовлеченности компонента оценки в туристско-рекреационные процессы.

Таким образом, коэффициенты значимости выбраны в работе по принципу деления компонентов оценки на главные (ключевые) факторы и второстепенные, можно считать условиями (средой) функционирования и развития туризма и рекреации. Коэффициенты значимости имеют следующую шкалу 0,5 – низкая значимость, 1 – высокая. Коэффициенты последовательно умножалась на сумму первичных баллов в компонентах оценки. Выбор диапазона значений коэффициентов отражает их поправочный характер и не позволяет значительно перекрыть результаты. Например, компонент «памятники археологии» получили значение коэффициента 0,5, в связи с их малой вовлеченностью в туристско-рекреационные процессы, в свою очередь компонент «памятники архитектуры и градостроительства» получили высокое значение коэффициента – 1, что определяет их весомый вклад в развитие познавательного туризма.

Всего полный перечень факторов оценки включает 128 показателей, здесь для примера демонстрируется только их часть (табл. 1.2). Приведем примеры расчетов. Каждая ОТЕ оценивалась по 128 показателям и получала определенное число баллов. Все параметры объединяются в 27 компонентов с коэффициентами значимости, в свою очередь группа компонентов образуют блоки оценки (6 блоков).

Например, рассмотрим Красноселькупский район (ЯНАО). В природном блоке всего 38 параметров оценки, которые объединены в 5 тематических компонентов оценки: *рельеф* с коэффициентом 0,5, *биоклимат* с коэффициентом 1, *водные ресурсы* с коэффициентом 1 и т.д. Сумма баллов каждого компонента умножается на коэффициент и затем суммируется, что дает итоговый результат по природному блоку. Красноселькупский район

получил 8,5 баллов за рельеф, 13 – климат, 19 – водные ресурсы, 31 – ландшафт, 14 – ООПТ. В сумме по блоку это равно 85,5 баллов.

Таблица 1.2

Фрагмент параметров оценки ТРП
(полный перечень параметров в прил. 1-5)

№ п/п	Параметры оценки	Шкала баллов				
		1б	2б	3б	4б	5б
ПРИРОДНЫЙ БЛОК						
КОМПОНЕНТ ОЦЕНКИ РЕЛЬЕФА k=0,5						
1	Количество форм рельефа, ед. ОТЕ <20 тыс. км²	1	2	3	4	≥5
	Количество форм рельефа, ед. ОТЕ большой площади ≥20 тыс. км²	2-3	4-5	6-7	8-9	≥10
2	Густота расчленения рельефа, км/км²	5	4	3	2	≤1
3	Амплитуда высот, м	5-9	10-24	25-49	50-99	≥100
4	Преобладающий характер рельефа в районе, балл	1	2	3	4	5
...						
КОМПОНЕНТ ОЦЕНКИ БИОКЛИМАТА k=0,5						
9	Продолжительность летнего комфортного периода с t ≥15°C, дней	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79
10	Среднее многолетнее число дней с благоприятной погодой в летний период	40-49	50-59	60-69	70-79	≥80
11	Повторяемость благоприятных погод для купания с мая по сентябрь, %	30-39	40-49	50-59	60-69	≥70
12	Среднее многолетнее число дней с благоприятной погодой в зимний период	40-49	50-59	60-69	70-79	≥80
КОМПОНЕНТ ОЦЕНКИ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ k=1						
16	Продолжительность купального сезона со средней многолетней температурой воды ≥17°C, в днях	20-29	30-39	40-49	50-59	≥60
20	Морфометрические характеристики рек и озер, балл	3-5	6-8	9-11	12-14	≥15
21	Наличие минеральных источников, количество скважин	1-4	5-9	10-14	15-19	≥20
22	Наличие месторождений лечебных грязей, ед.	1	2	3	4	≥5
23	Судоходность главных рек, балл	1	2	3	4	5
КОМПОНЕНТ ОЦЕНКИ ЛАНДШАФТОВ k=1						
25	Категории эстетичности ландшафтов, балл	1	2	3	4	5
26	Лесистость, %	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59
КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ БЛОК						
КОМПОНЕНТ ПАМЯТНИКИ АРХИТЕКТУРЫ k=1						
39	Количество памятников федерального значения, ед.	1-4	5-9	10-14	15-19	≥20
КОМПОНЕНТ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ k=1						
45	Узнаваемость, балл	1	2	3	4	5
46	Организация экскурсионного показа, балл	1	2	3	4	5
47	Сохранность объектов, балл	1	2	3	4	5
48	Значимость, ценность памятников, балл	1-4	5-9	10-14	15-19	≥20
СТЕПЕНЬ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ k=1						
61	Музеи и выставочные залы, ед.	1-4	5-9	10-14	15-19	≥20
62	Этнографические комплексы, ед.	1	2	3	4	≥5

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ БЛОК						
КОМПОНЕНТ ТРАНСПОРТНАЯ ДОСТУПНОСТЬ k=1						
65	Плотность автодорог, км на 1000 км ²	1-19	20-39	40-79	80-119	≥120
66	Удаленность от центра региона, км	≥400	300-399	200-299	100-199	0-99
67	Разнообразие видов транспорта, балл	1	2	3	4	5
68	Транспортные связи с соседними субъектами, балл	1	2	3	4	5
КОМПОНЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ k=0,5						
69	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника, тыс. рублей	10-19	20-29	30-39	40-49	≥50
КОМПОНЕНТ НАСЕЛЕНИЕ И ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ k=1						
73	Среднесписочная численность работников в сфере туризма, человек на 10 тыс. жителей.	0-11	12-23	24-35	36-47	≥48
КОМПОНЕНТ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА k=1						
74	Оборот общественного питания, тыс. рублей/на 100 жителей	0-299	300-599	600-899	900-1199	≥1200
75	Оборот розничной торговли, млн. рублей/ на 10 тыс. жителей	0-0,29	0,3-0,59	0,6-0,89	0,9-1,19	≥1,2
81	Спортивные сооружения, ед. на 10 тыс. жителей	20-39	40-59	60-79	80-99	≥100
82	Конференц-залы и конгресс центры, ед.	0-9	10-19	20-29	30-39	≥40
ТУРИСТСКИЙ БЛОК						
КОМПОНЕНТ ПРЕДПРИЯТИЯ РАЗМЕЩЕНИЯ k=1						
85	Численность гостиниц и аналогичных средств размещения, ед.	1-9	10-24	25-49	50-99	≥100
86	Номерной фонд гостиниц и аналогичных средств размещения, ед.	1-99	100-399	400-799	800-1199	≥1200
КОМПОНЕНТ СУБЪЕКТЫ ТУРИСТСКОЙ ИНДУСТРИИ k=1						
94	Общее число турфирм, ед.	1-24	25-49	50-99	100-249	≥250
95	Туроператоры по внутреннему туризму, ед.	1	2	3	4	≥5
96	Турагенты по внутреннему туризму и экскурсионные бюро, ед.	1-4	5-9	10-14	15-19	≥20
КОМПОНЕНТ ИНФОРМАЦИОННАЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ТУРИЗМА k=1						
108	Туристские порталы, балл	1	2	3	4	5
109	Туристские информационные центры (ТИЦ), балл	1	2	3	4	5
БЛОК НЕБЛАГОПРИЯТНЫЕ ФАКТОРЫ						
КОМПОНЕНТ КЛИМАТИЧЕСКИЙ ДИСКОМФОРТ k=1						
111	Среднее многолетнее число дней с неблагоприятной погодой в летний период	40-49	50-59	60-69	70-79	≥80
117	Жесткость погоды января, баллы	0-1,4	1,5-2,4	2,5-3,4	3,5-4,5	≥4,5
КОМПОНЕНТ НЕБЛАГОПРИЯТНЫЕ СВОЙСТВА ЛАНДШАФТОВ k=1						
119	Болотистость, %	0-4	5-9	10-14	15-19	≥20
120	Доля сельскохозяйственных угодий, %	10-19	20-29	30-39	40-49	≥50
123	Продолжительность периода массовой активности гнуса в неделях	0-3	4-5	6-7	8-9	≥10
КОМПОНЕНТ НЕБЛАГОПРИЯТНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ k=1						
124	Сезонность транспортных путей, балл	1	2	3	4	5
125	Уровень безработицы, %.	0,2-0,3	0,4-0,5	0,6-0,7	0,8-0,9	≥1
126	Число зарегистрированных преступлений, на 1000 жителей, ед.	5-9	10-14	15-19	20-24	≥25
БЛОК ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ						
КОМПОНЕНТ ЭКОЛОГИЯ k=1						
127	Индекс загрязненности атмосферы	1-4	5-7	8-10	11-13	≥14
128	Классы качества воды	1	2	3	4	5

Все 38 ОТЕ (муниципальных районов Тюменской области) в природном блоке получили в сумме 3251,5 баллов, рассчитав долю Красноселькупского района от 100% – получаем 2,63%. Переводятся в доли от 100% все суммы баллов каждого ОТЕ остальных блоков.

Таким же способом идет расчет остальных 5 блоков (культурно-исторические ресурсы – 2,31%, социально-экономические условия – 1,89%, туристский блок – 1,16%, неблагоприятные факторы – 2,65 %, экологическая ситуация – 2,75 %).

Далее по формуле (1), которая представлена выше, идет расчёт интегрального потенциала. Каждый из 6-ти блоков принимается равноценным, и в сумме всегда равен 100%. Таким образом, общий итог: $(100\% \text{ ПБ} + 100\% \text{ КИ} + 100\% \text{ СЭ} + 100\% \text{ ТБ}) - (100\% \text{ НФ} + 100\% \text{ ЭС}) = 200\%$. Для Красноселькупского района $\text{ТРП} = (2,63 + 2,31 + 1,89 + 1,16) - (2,65 + 2,75) = 2,60$. Затем для каждого района выявляется значение доли ТРП от 100%. При условии, что все ОТЕ (38 муниципальных районов) в итоговом балансе имеют значение 200, в конечном итоге вновь рассчитываем долю Красноселькупского района в общем ТРП $(2,60 * 100\% / 200) = 1,30 \%$, чтобы в сумме все ОТЕ давали 100%.

Подробно рассматриваются параметры оценки, ранжирование баллов, пояснения к расчетам и результаты оценки ТРП Тюменской области в разделе 3.1 и прил. 1-5.

Коренной вопрос всех балльных систем оценок это соответствие полученных результатов истинному положению вещей, то есть правильность ранжирования системы баллов, который решается путем практических сравнений итогов проводимой оценки. Сравнивалась адекватность полученных баллов, с условием заведомо известного значения фактора и четкого понимания его влияния на объект оценки.

Система оценки ТРП содержит количественные и качественные показатели, которые невозможно измерить. Для них разрабатывалась индивидуальная шкала, отражающая несколько критериев оценки (прил. 1-5). Шкала измерений отражает количественные изменения показателей, а шкала

оценок отражает изменения качественные (степени достоинства, ценности). Далеко не все качественные характеристики можно свести к количественным. Поэтому приходится оценивать и качественные, не измеряемые показатели.

В процессе оценки измерительных (количественных) показателей часть абсолютных количественных показателей подвергалась переводу в относительные единицы (протяженность автомобильных дорог в плотность автодорог, площадь ООПТ в долю площади ООПТ от общей площади района). Однако в ряде случаев это не представляется целесообразным (количество памятников истории и культуры, количество музеев) или возможным (в случае комплексных показателей).

Блоки по количеству баллов не сравниваются, в связи с разным количеством параметров в каждом. Соотнесение результатов получается путем вычисления доли каждой ОТЕ в блоке, а затем методом баланса получаем итоговый вид туристского потенциала.

Интегральная оценка производится чаще всего путем объединения частных оценок. Однако закономерности этого объединения выявлены, пока слабо. В методике Института Географии АН СССР применялся метод суммирования частных оценок для пространственно совместимых видов рекреации. По мнению Н.С. Мироненко [176] правильнее было бы вести речь не о суммировании, а о синтезировании частных оценок. При этом возникает проблема значимости частных оценок, синтезируемых в интегральную. Эта методическая проблема решается либо экспертным путем, либо путем использования факторного анализа, который позволяет выявить таксономию исходных показателей меньшим числом синтетических характеристик с учетом их «веса» и без значительного уменьшения объема первоначальной информации [222].

Стоит отметить ряд специфических особенностей, которые соответствуют оценке ТРП обширных равнинных территорий:

- намеренно число параметров увеличивалось для учета максимального количества факторов, что будет выгодно для дальнейших детальных исследований;
- отбор параметров оценки зависел в первую очередь от информационной обеспеченности, и представляет собой наиболее репрезентативные показатели;
- учет параметров оценки в зависимости от планируемых видов туристско-рекреационной деятельности не проводился, в связи с комплексностью исследования;
- методика исследования отличается простотой вычисления, в связи с большим числом оценочных параметров, и дальнейшей возможностью комбинирования показателей для более узкоцелевых детальных исследований;
- операционно-территориальными единицами являются муниципальные районы области, что связано с социально-экономическим содержанием туристской деятельности;
- генерализация значений показателей, в связи с большой дифференциацией площадей ОТЕ, и в случае нескольких значений шкалы в 1 ОТЕ, выбирались самые благоприятные для протекания туристских процессов.

Для более детальных исследований отдельных муниципальных районов следует использовать более конкретные точные параметры оценки, а не обобщенные сведения, проводить экспедиционные полевые работы на ключевых точках для полноты данных.

На основании метода баланса можно в дальнейшем приступить к более узким детальным исследованиям расчета потенциала и территориальной организации отдельных видов туристско-рекреационной деятельности. Следует вычлени́ть необходимый перечень критериев оценки, именно для конкретного вида туризма и проследить тенденции в возможностях развития и очертить современную четкую ситуацию территориальной организации определенной формы туристско-рекреационного освоения.

Раскрытие закономерностей состава и свойств туристско-рекреационной системы лежит в основе оценки территории. Туристско-рекреационный

потенциал территории – интегральная совокупность ряда количественных и качественных характеристик определенной территории, позволяющих сделать вывод о ее туристской привлекательности, а также степени обеспеченности туристскими ресурсами и инфраструктурой.

Представленный метод – это попытка географически полно выразить ТРП, учитывая высокое разнообразие ресурсной базы рекреации и туризма.

Интегральная оценка служит первичным этапом для последующих узких оценок, и самое главное, общая сравнительная характеристика региона позволяет выработать мероприятия туристско-организационного регулирования на областном, окружном и муниципальных уровнях.

1.3. Территориальная организация туризма: подходы к исследованию

Туристско-рекреационная деятельность имеет территориальный характер, что связано с многообразием рекреационных занятий и видами туризма, пространственным разнообразием природных рекреационных ресурсов, сложными взаимодействиями туристской сферы с другими отраслями хозяйства.

Исследования пространственной (территориальной) организации туристских процессов многоаспектны и требуют детального рассмотрения. Часть географического пространства с возможностями организации туризма и отдыха можно считать туристско-рекреационным пространством, которое является объектом рекреационно-географических исследований [84].

Туристско-рекреационная деятельность отличается высокой территориальной зависимостью, сложными механизмами разморасположения территориальных образований, которые в течение длительного времени становления наук рекреационной географии и географии туризма, являлись объектом многочисленных исследований. В результате сформировался целый пласт концепций и теорий, выстроилось большое число моделей пространственной организации туристской деятельности (табл. 1.3).

В настоящий момент в научной среде активно развиваются учения о туристско-рекреационном пространстве, туристско-рекреационной системе, туристско-рекреационных комплексах, туристско-рекреационных территориях (районах), туристских дестинациях, туристско-рекреационных кластерах и др.

В историческом ключе фундаментальные классические абстрактные пространственные модели экономической географии И. Тюнена, А. Вебера, В. Кристаллера и А. Леша [46], стали основой для формирования туристских пространственных моделей.

Для внесения ясности и упорядочения многообразия подходов, имеет место попытка систематизации основных идей российского и зарубежного научного сообщества по вопросам территориальных категорий туризма и рекреации (табл.1.3).

Выделение методологических подходов приводит к интеграции научных знаний сложно организованных территориальных образований. Обилие форм туристских территориальных проявлений можно объяснить неоднородностью внутреннего состава туристско-рекреационной деятельности. Основные подходы изучения пространственных структур сложились благодаря анализу ключевых дефиниций рекреационной географии (прил. 6).

Системный подход является центральным в исследованиях рекреационной географии СССР, еще в 1969 году на первом Совещании по географическим проблемам организации отдыха, проведенном Институтом географии академии наук СССР, В.С. Преображенский и Л.И. Мухина выдвинули гипотезу о системном характере рекреационной деятельности [42].

Таблица 1.3

Подходы к исследованию пространственных структур туризма и рекреации

<i>Наименование концепций и моделей</i>	<i>Авторы</i>
Системный	
Территориальные комплексы отдыха	Б.Б. Родоман, 1967 [239]
Концепция территориальной рекреационной системы (ТРС)	В.С. Преображенский и соавторы 1975 [271]
Туристская система	Н. Лейпер, 1979 [317]
Территориальная туристско-рекреационная система (ТТРС)	Л.Ю. Мажар, 2008 [169], М.А. Саранча [252]
Региональная туристско-рекреационная	Е. В. Конышев [136]

система (РТПС)	
Пространственный	
Территориальные структуры туризма	Ж. Мьеж, 1920-е [131]
Функциональные кольцевые зоны пригородного отдыха	Б.Б. Родоман, 1967 [41]
Пространственная модель путешествий	С.К. Кэмбелл, 1967 [312]
Туристское пространство	Ж.М. Миосек, 1976, [42] М. Опперман, 2000 [323]
Дестинационное пространство	Ж. О. Ж. Лундгрэн 1979 [318-320]
Рекреационная среда	П. Мариот, 1979 [84]
Туристская урбанизация	Д. Ж. Пирс 1987 [42]
Линейно-сетевое рекреационное пространство	Б.Б. Родоман, 1975 [241]
Опорный туристско-рекреационный каркас	Е. Ю. Колбовский, 2008 [119] А.Н. Дунец, 2011 [82], Е.В. Конышев [136]
Туристско-рекреационное пространство	А.Н. Дунец, 2011 [84]
Туристско-рекреационная сфера	С.А. Шабалина, 2009 [303]
Временной	
Гипотетическая эволюция туристской дестинации	Р. Батлер 1980 [311]
Стадии развития туристского центра	С. Плог, 1991 [324]
Временное и пространственное развитие туризма	Е.Гормсен, 1981 [42]
Пространственно-временная концепция ТРС	Ю.А. Веденини 1975, 1982 [33, 35] П. Кавальяускас, 1989 [113]
Стадии освоения туристского пространства (динамическая модель)	Ж.М. Миосек, 1976 [42]
Геотаксономический	
Туристический район	Й.Штраднер, 1905 [131]
Туристский район	Ж. Йовичич, 1981 [42]
Рекреационный район	Н. С. Мироненко И. Т Твердохлебов, 1981 [176]
Туристско-рекреационный район	В.И. Кружалин, 2016 [131]
Туристская территория	А.И. Зырянов, 2006 [96]
Потенциально-туристский район	Ю.Д. Дмитриевский, 1998 [70]
Туристская местность, центр и район	С.Р. Ердавлетов, 2000 [89]
Туристско-рекреационная зона	В.И. Кружалин, 2007 [124]
Туристско-технологический	
Маршрутная модель туристских потоков	П. Мариот, 1969 [42]
Зависимость туристских потоков от расстояния	М. Клаусон 1966 [313]
Полидестинационная модель	Т. Гриер, Ж. Волл, 1979 [315]
Концепция туристской дестинации	Н. Лейпер 1979 [317]
Классификации туристских дестинаций	М.А. Морозова 2005 [172] Т.В. Рассохина 2013 [232]
Маршрутный принцип организации туризма	С.Э. Мышлявцева, 2007 [186]
Эталонный туристский маршрут	А.Ю. Королев, 2011 [138]
Экономико-географический	
Территориальный рекреационный комплекс	Е.А. Котляров, 1978 [139]
Туристско-рекреационный комплекс	Ш. М. Алиев, Э. М. Эльдаров, 2005 [6], Е. А. Джанджугазова, 2006, [62] А. Н. Дунец, 2011

	[84]
Туристские кластеры	М. Монфорд 2000 [42], М. Бени, 2003, [310] А. Родригес, 2003 [42], С. Нордин, 2003[42], А.Ю. Александрова [42]
Туристско-рекреационный кластер	Н.Н. Пидгурская, 2006 [216] В.И. Кружалин, Н.В. Шабалина и др., 2009 [130]
Туристский кластер	Е.Г. Кропинова А.В., А.В.Митрофанова, 2010 [121-123]

Главной формой территориальной организации туризма и рекреации согласно системной концепции является территориальная рекреационная система (ТРС), разработанная сотрудниками Института географии Академии наук под руководством В. С. Преображенского. Модель ТРС была своего рода революционным научным событием для того времени, в связи с антропоцентрическим подходом. Значение модели ТРС сложно переоценить, на протяжении долго времени, ТРС является объектом исследования рекреационной географии, занимает центральное место, в научных исследованиях начиная с 70-х гг. прошлого века. Универсальность концепции ТРС, достаточно простое строение, отражение главных функций и свойств позволило значительно раскрыть особенности рекреационной деятельности и заложить основу для формирования науки рекреационной географии.

Базовая модель ТРС подтолкнула к дальнейшим исследованиям пространственных закономерностей туристско-рекреационной деятельности. Актуальность системной концепции развития туризма и рекреации в науке подтверждается более современными усовершенствованными моделями [169].

Пространственный и временной подходы включают наибольшее число разнообразных территориальных единиц (туристско-рекреационные пространство, среда, сфера, каркас и др.). При компоновке группы привязка шла к родовому понятию «пространство» – как собирательный «контейнер» разнообразных сочетание геосистем и совокупность отношений координации и протяженности сосуществующих разнородных элементов [305].

Временной подход отражает различные формы социально-экономической парадинамики. [175]. Географическое время понимается как совокупность

отношений координации и длительности сменяющих друг друга состояний разнородных элементов и геосистем [305].

Туристско-технологический подход содержит наиболее простые в геометрическом смысле формы пространственных структур: маршруты и дестинации.

Геотаксономический подход является логическим следствием членения территории на части, путем выделения участков, обладающих отличающимися признаками. Следует отделять понятия таксонирование и районирование. Районирование – это разделение территории на своеобразные части (районы) «без остатка». В основе районирования лежит объективный процесс районообразования. Это процесс возникновения устойчивых пространственных сочетаний элементов ландшафта (природное) или элементов общественного воспроизводства (экономическое) с высокой интенсивностью внутренних взаимосвязей. [46].

В отличие от районообразования районирования всегда имеет исследовательскую цель. [242]. Районообразование – процесс возникновения устойчивых пространственных сочетаний элементов происходящих вследствие территориального разделения труда и закрепления за определенной территорией некой функции, или даже, миссии, в том числе и рекреационной. [131].

Эффективное освоение туристско-рекреационного пространства возможно путем планирования и проектирования туристских процессов в пределах туристско-рекреационных районов, таким образом, хаотичный, случайный набор разнообразных туристских проявлений систематизируется и обширная информация становится пригодна к использованию в прикладных целях.

Анализируя представленные в науке дефиниции туристско-рекреационного района, отмечаются следующие важные ключевые доминанты. По Мироненко Н.С. [176] к рекреационному району может быть отнесена территория, где рекреационная деятельность выступает в качестве отрасли специализации. По Кружалину В.И. [131], и Дмитриевскому Ю.Д. [70] –

территория должна обладать определенной степенью привлекательности для туристов, Ердавлетов С.Р. [89] отмечает, что туристский район обладает специфически значимой туристской функцией (прил. 6).

Общепринятой тенденцией современного научного туристского мира является продвижение кластерной концепции в рамках *экономико-географического подхода*. Бурное развитие туристского рынка требует новшеств в системе планирования развития туризма в регионах. Протообразом современного кластера с некоторыми существенными отличиями, является концепция ТРК (территориальный рекреационный комплекс), учение, созданное Котляровым Е.А. [139], где наибольший эффект рекреационное хозяйство получает при комплексообразовании, в котором основной акцент шел на кооперирование рекреационных предприятий с сопутствующими отраслями, что в идеале приводило к специализации рекреационного хозяйства. Кластер в отличие от ТРК не подчиняется законам строгого целевого планирования, а развивается на принципах самоорганизации и государственного-частного партнерства. [131, 175].

Преимущество кластера как пространственного образования заключается в его выгодной экономической (бизнес) компоненте, проявляющейся в возникновении конкуренции, и территориальной привязке [101].

Можно продолжить дифференциацию научных подходов, выделить отдельно комплексный подход и каркасный подход [84] или регионально-управленческий подход [296]. Однако задача стоит не в выделении как можно большего числа подходов, а в выявлении общих тенденций научных исследований пространственной организации туризма и рекреации на современном этапе.

Канадский исследователь Д. Гетс [314] отмечает, что более 150 туристских моделей встречается в англоязычной литературе, сам автор выделяет группы моделей: теоретические (системные, пространственно-временные, мотивационно-поведенческие; модели общего воздействия, экономического, социально-культурного и экологического воздействия), модели процессов

планирования и управления туризма, и модели прогнозирования развития туризма.

Имеющийся в данный момент у науки багаж знаний, позволяет выстроить определенный ряд современных пространственных туристско-рекреационных форм, которые можно объединить в определенные уровни организации (рис. 1.2).

Структурный уровень организации – это группа материальных объектов, определенной формы, строения и состава, все индивидуальные представители которой характеризуются принципиально однотипным характером взаимодействий и направлением развития. Каждый последующий высокий уровень структуры включает в себя в качестве структурных единиц объекты и явления низкого уровня, сгруппированные таким образом, что в своей совокупности они дают принципиально новое явление. Как семья складывается из личностей, а организм из клеток. Так и туристское пространство состоит из туристских систем, кластеров, и маршрутов. Только необходимо условиться, что отнесение объекта к более высокому уровню говорит лишь о том, что объекты более низкого уровня являются составными частями объектов более высокого уровня, это не означает строгое повышение сложности строения более высоких форм территориальной организации. Каждый уровень подразумевает различный контекст изучаемых явлений.

Первый уровень – маршрутно-дестинационный объединяет большое число разнонаправленных исследований, предметом познания которых являются путешествия, характер маршрутов, различные свойства дестинации. Главными факторами, влияющие на соотношение потоков, здесь выделяются время, затраты и расстояния, а так же степень привлекательности дестинации необходимые для путешествий. Практически все ученые, изучающие туристские процессы, так или иначе, изучают круг вопросов, связанных с дестинацией, маршрутами и туристами. Авторы, которые внесли большой вклад, отмечены в табл. 1.2. Маршрутно-дестинационный уровень включает

множество методов изучения, в том числе социально-психологические [324], экономические – конкурентоспособность туристской дестинации [40, 172].

Если говорить о пространственных масштабах, начального уровня территориальных образований, то дестинация может рассматриваться исследователями на уровне объекта – достопримечательности, на уровне – населенного пункта, а также страны, или их сочетаний.

Второй уровень – кластерный демонстрирует сложные взаимодействия предприятий, пространственно соподчиненных и конкурирующих в пределах единой территории. В настоящее время отмечается наибольший интерес исследователей к кластерным формам организации туризма, это связано с удачной сопряженностью географического и экономического начала в сути самого понятия, что чрезвычайно важно в рамках рыночной экономики. Создание и разработка теоретических и практических аспектов применения кластеров в туризме и рекреации востребована со стороны органов управления, бизнеса, и обществом. В рамках исследований второго уровня организации туристской деятельности решается широкий круг прикладных вопросов, например, повышение конкурентоспособности и рентабельности туристской отрасли и активное ее продвижение, попытки составления концепции комплексного туристского проектирования, создание особых туристских брендов и т.п.

Особенно выделяются среди исследователей крупные работы Кружалина В.И., Шабалиной Н.В. и др. [130], которые рассмотрели факторы и предпосылки развития туристско-рекреационного кластера, выделили этапы формирования и развития, указали основные географические структуры, обозначили мероприятия для эффективного функционирования и управления туристско-рекреационным кластером. Представили концепцию туристского кластера Мироненко Н.С., Эльдаров Э.М. [175]. Современные модели кластерообразования в России рассмотрела Александрова А.Ю. [42].

Региональные примеры пространственной организации туристско-рекреационных кластеров встречаются в работах Кропиновой Е.Г.

Митрофановой А.В. [121-123] – Калининградская область; Зырянова А.И., Мышлявцевой С.Э. [97] – Пермский край; Пидгурской Н.Н. [215] – Байкальский туристский кластер; Карпова Е.Г., [116] – Санкт-Петербург; Лебединской Ю.С. – Приморский край, Сидоров В.П. – Удмуртская республика и др.

Если говорить об иерархии кластерной концепции, то здесь можно выделить также локальный уровень, где два близко расположенных друг от друга конкурирующих туристских предприятия создают максимальный эффект притяжения потребителей [101]. На уровне муниципального района Тюменской области представлены примеры кластерообразования в работе Балюк Н.А. [22], а также групп районов [97]. Также существуют примеры межрегиональных [131] и трансграничных туристских кластеров [123].

Третий уровень объединил **комплексный и системный** подходы к рассмотрению геометрии туристского пространства. ТРС становятся центральным предметом изучения рекреационной географии в нашей стране, возникновение и развитие которой, безусловно, можно считать выдающимся вкладом в развитие мировой науки. [169].

Территориальная рекреационная система как научная категория послужила основой для введения в научный оборот новых понятий. Например, ТРК, который представляет собой сочетание рекреационных учреждений и сопутствующих предприятий инфраструктуры, объединенных тесными производственными и экономическими связями, а также совместным использованием географического положения, природных и экономических ресурсов территории, занимаемой комплексом» [139].

Преобразованный современный вариант главного предмета исследования географии туризма в условиях рыночной экономики становится территориальная туристско-рекреационная система (ТТРС), которую исследовали Мажар Л. Ю. [169], Саранча М. А. [252], Конышев Е. В. [136] и др.

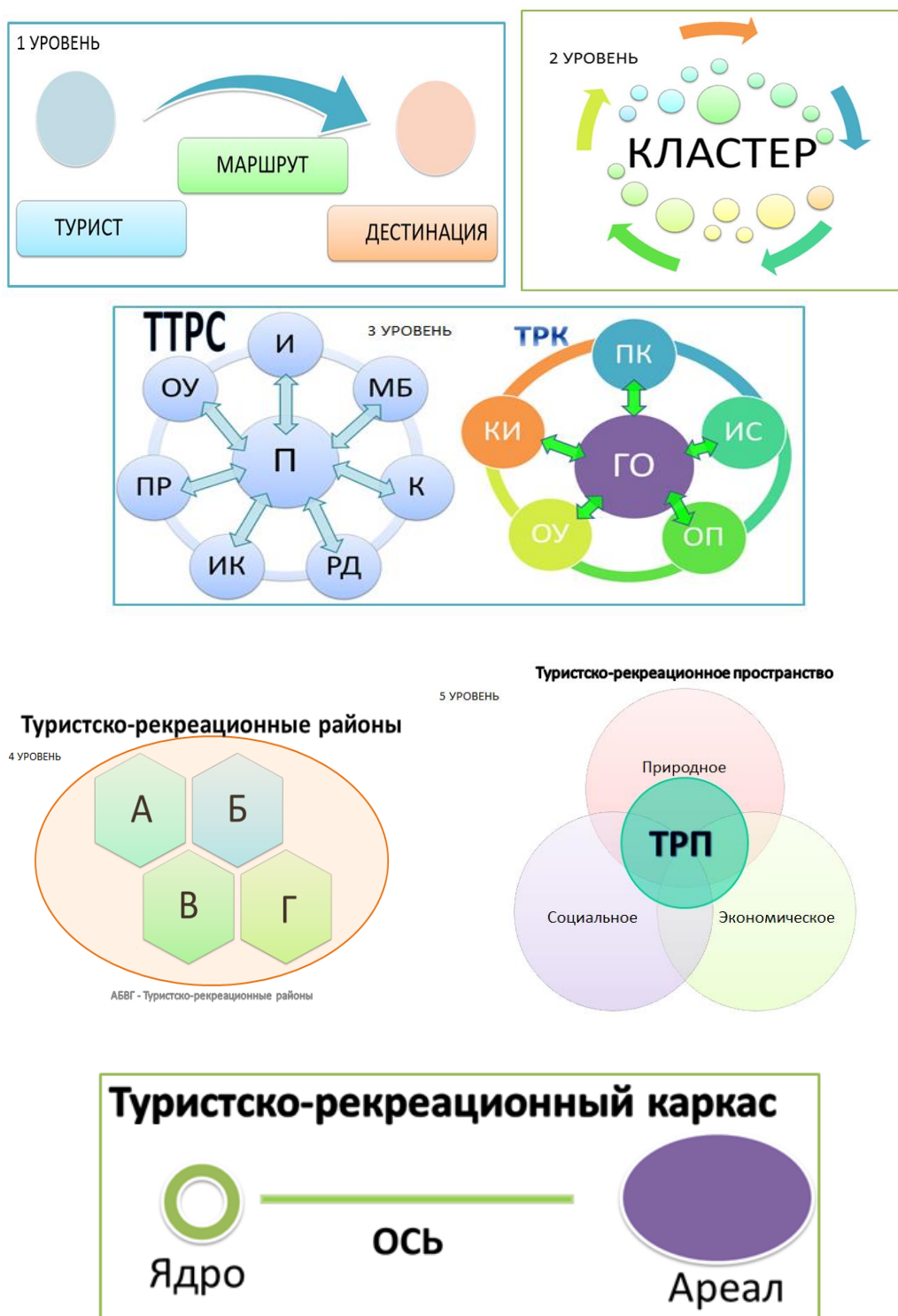


Рис. 1.2 Уровни организации туристско-рекреационных пространственных форм

(Составлено автором)

Обозначения: 4 уровень ТТРС (территориальная туристско-рекреационная система) [169], Подсистемы: П- потребители, И - инфраструктура, ОУ - органы управления, ПР – природно-рекреационная, ИК – историко-культурная, РД – рекреационно-деятельностная, МБ – материально-бытовая, К – кадровая. ТРК (туристско-рекреационный комплекс) [124, 125], составные части комплекса: П – природные, КИ – культурно-исторические комплексы, ИС – инженерные сооружения, ОП – обслуживающий персонал, ГО – группа отдыхающих, ОУ – орган управления.

В ней заключается потенциал для исследования сложной структуры и состава взаимосвязей ее подсистем. Основные задачи исследования ТТРС, касаются особенностей ее формирования, функционирования и развития [131], а также изучения ее взаимосвязей с другими территориальными системами.

В общем виде можно представить четыре иерархических уровня, отражающих горизонтальную полисистемность ТТРС: мировой, национальный, региональный и локальный [169].

*Четвертый **районный** уровень* организации туризма и рекреации включает результаты туристско-рекреационного районирования. При этом необходимо оценить сложившуюся на этот момент «геометрию пространства», увязать ее с историческими факторами районообразования, закономерностями расположения основных территориальных объектов, выявить связи пространственного положения с выполняемыми функциями, наметить перспективные направления развития и методы эффективного управления территорией. [296].

Значительный вклад в развитие учения о туристских регионах внесли видные отечественные исследователи, среди которых, Ю.А. Веденин, А.В. Даринский, Ю. Д. Дмитриевский, В.С. Преображенский, И.Т. Твердохлебов, Д.В. Николаенко, Н.С. Мироненко, И.В. Зорин, В.А. Квартальнов, Е.А. Котляров, А.Ю. Александрова, А.И. Зырянов, Д.В. Николаенко, Л.Ю. Мажар, Т.А. Ирисова и др.

Пространственной формой функционирования ТТРС является туристско-рекреационный район (ТРР) [136]. Туристско-рекреационный район более широкое территориальное образование, нежели ТТРС, по мнению А.Ю. Александровой [42], оно включает в себя и окружающее социально-экономическое пространство, где формируются рекреационные, материальные, финансовые потоки, питающие ТТРС. Границы ТРР в отличие от ТТРС размыты, и устанавливаются исходя из социально-экономического тяготения, производственно-экономических связей ТТРС с другими системами, а также систем расселения и административного деления.

Принципы туристско-рекреационного районирования являются предметом дискуссий на протяжении многих лет. Долгое время считалось, что основой для выделения рекреационного района было территориальное разделение труда, где рекреация являлась отраслью специализации. Сейчас точка зрения, что рекреационным районом может выступать только территория с доминирующей функцией организации отдыха и туризма, признана ошибочной [42].

В настоящий момент общепризнанными принципами районирования выступают: принцип объективности, генетический, комплексности, иерархичности, а в качестве районообразующих признаков выступают чаще всего: структура рекреационных функций в зависимости от преобладающего использования рекреационных ресурсов (лечебная, туристская, спортивная и др.); степень рекреационной освоенности территории (развитый, средне- и слаборазвитый район); степень открытости района; перспективность освоения [131].

Как отмечает Конышев Е.В. [136], основным признаком выделения ТРР является общность ресурсного энерго-вещественного цикла (РЭВЦ), который представляет собой поточно-постадийный процесс от начала использования до конца. Элементы РЭВЦ (природные условия и ресурсы, объекты инфраструктуры) обладают статичностью и могут концентрироваться в пространстве. В туристско-рекреационной деятельности РЭВЦ наиболее полно проявляется в момент потребления.

Пятый пространственный уровень организации туризма и рекреации. В основе лежит понимание туристско-рекреационного пространства как части географического пространства, которое имеет комплексный характер, сформировавшееся на стыке природного, экономического и социального пространства.

Организацию туристско-рекреационного пространства можно определить как пространственно-временную взаимосвязь социально-экономических объектов, явлений и процессов, расположение и функционирование

которых обусловлено туристско-рекреационной деятельностью людей и особенностями ландшафтной сферы Земли.

Туристско-рекреационное пространство обладает дискретно-континуальной структурой. Его организацию можно охарактеризовать определенными свойствами: плотностью размещения объектов и явлений, связанностью, иерархичностью, временной неоднородностью, степенью преобразования природных компонентов ландшафта, цикличностью туристско-рекреационной деятельности. Потребности человека в отдыхе, характер его туристско-рекреационной деятельности определяют направление и темпы развития туристско-рекреационного пространства. Важной особенностью пространственного уровня познания туристско-рекреационной деятельности является его континуальный характер. При этом изучение туристско-рекреационное пространство может иметь совершенно различный уровень иерархии: от глобального до локального. [84].

Важно отметить особый уровень организации территориальных форм туристско-рекреационной деятельности в виде **опорного каркаса**, который сформировался в науке благодаря ученым: Н.Н. Баранский, И.М. Маергойз, Б. С. Хореев, Г. М. Лаппо, О.К. Кудрявцев, Б.Б. Родоман, А.Э. Гутнов, В.В. Владимиров Е.Н. Перцик, М.Д. Шарыгин, Е.Ю. Колбовский, С.И. Яковлева и Е.В. Конышев и др.

Как отмечает И.М. Маергойз [170], понятие каркаса в высшей степени информативно. Оно служит не только образом, но методологическим указанием, того, как надо подходить к изучению расселения, территориальной структуры хозяйства др. Формирование опорного каркаса тесно связано с развитием единых систем инфраструктуры - транспорта, энергетики, газоснабжения, связи [151].

Туристско-рекреационное пространство Б.Б. Родоман [241] рассматривал с позиции линейно-сетевого принципа, где выделял притягательные пункты и места остановок во время путешествия как узлы каркаса, притягательные линии, и пути туристов как оси каркаса.

В связи с повышением активности туристско-рекреационной деятельности характер опорного каркаса меняется, резко возрастают транспортные перевозки, и идет динамичное развитие туристских центров. В узлах сходятся линейные структуры вещества и энергии. Образующаяся сетевая (линейно-узловая) совокупность, которая представляет собой опорный туристско-рекреационный каркас, включающий в себя природно-экологический, историко-культурный и социально-инфраструктурный каркасы. Если первый и второй обуславливают привлекательность территории для туристов (составляя туристско-рекреационный потенциал), то последний может быть индикатором существующих возможностей туристско-рекреационной освоенности региона. [82, 84]

Е.Ю. Колбовский [119] выделил: ареалы, ядра, оси и локусы. Ареалы представляют регионы сосредоточения туристско-рекреационных ресурсов, ядра – функционально экономические и градостроительные центры районов и зон, оси – ландшафтно-маршрутные коридоры, связывающие между собой ареалы и ядра в единый территориальный каркас, локусы – точечные элементы функционально-планировочной структуры, связанные с отдельными поселениями, турбазами и другими объектами.

Сущность каркасного подхода по С. И. Яковлевой [309] заключается в исследовании наиболее крупных, развитых или важных элементов территориальной структуры региона (опорные центры, ареалы, оси и коридоры) на базе транспортных систем и гидрографических осей.

Своеобразным скелетом формирования туристско-рекреационного района является туристско-рекреационный каркас, так оригинально подчеркнул Конышев Е.В. [136], развитие которого осуществляется с учетом потребностей местного населения и интересов туристов. Основными элементами каркаса являются опорные точки и доминанты туристско-рекреационных кластеров и сеть туристских маршрутов.

Важно отметить особое положение туристско-рекреационного каркаса среди вышеупомянутых уровней организации туристско-рекреационной

деятельности. Дело в том, что каркас имеет *связующее* значение выявленных форм каждого уровня: дестинаций, кластеров, систем, районов и пространства. Формирование туристско-рекреационного каркаса происходит всех уровнях иерархии проявлений туризма, где каркас выступает средством связи дискретных и континуальных пространственных форм.

Рассмотренные уровни структурной организации территориальных образований туризма и рекреации имеют методологическое значение с точки зрения поиска подходов и методов исследования. Главным следствием выявленных уровней, является положение о том, что изучение процессов туризма на одном уровне не может дать полного понимания о туризме в целом, так как при этом нет полной информации о взаимодействиях других уровней.

Исследование туристских процессов на равнине показывает применимость всех выделенных уровней организации туризма и рекреации. Равнинный рельеф не является препятствием для формирования здесь современных уровней организации пространственных образований от дестинаций до общего туристско-рекреационного пространства. Практический опыт реализации концепций территориальных единиц на равнинах встречается в региональных исследованиях. М.А. Лось [167] установил путем эмпирических исследований композиционные элементы туристско-рекреационного каркаса на территории юга Тюменской области. Н.А. Балюк с соавторами [22] в ходе реализации проекта «Комплексной оценки туристского потенциала Тюменской области» выявили туристские кластеры и их структурные единицы в Уватском и Тюменском районах.

Туризм на равнине должен изучаться путем анализа туристско-рекреационного потенциала и пространственных форм организации туристско-рекреационной деятельности.

ГЛАВА 2. ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА

2.1. Условия и факторы формирования туризма

Процессы формирования и развития туризма в регионе происходят при совокупном действии условий и факторов, интерпретировать которые следует как внешние обстоятельства, влияющие опосредованно (условия), например, лечебные свойства климата, их иначе можно назвать экономическая и природная обстановка (среда). И внутренние качества туристско-рекреационной деятельности, которые оказывают прямое влияние (факторы) на состав, специализацию и функциональную структуру ТТРС.

2.1.1. Природные предпосылки

Физико-географическое положение

Своеобразие Тюменской области заключается в ее колоссальных размерах и звании самой большой области в стране. Физико-географическое положение области в пределах Западно-Сибирской равнины определяет основные черты природы региона. Регион расположен на одной из величайших в мире низменности и простирается от Карского моря до Казахстана, территория области полностью пересекает страну. Наибольшая протяженность области с севера на юг составляет 2100 км, что даёт возможность классического примера смены природных зон от арктических пустынь на северных островах до зоны лесостепи на границе с Казахстаном.

Уникальной чертой физико-географического положения является крайняя степень равнинности территории, можно даже сказать плоскость рельефа по сравнению с остальной территорией страны, нигде более нет такого огромного по площади низинного участка.

Природные условия и природно-рекреационные ресурсы как фактор формирования туристско-рекреационной деятельности

Условия отражают свойства природной среды, которые являются фоновой обстановкой для туризма. Факторы природной составляющей

формируют внутренние качества туристской территории, показывают ее возможности для удовлетворения туристских потребностей. Природная геосистема состоит из взаимосвязанных компонентов. Часть из них или их отдельные объекты и свойства представляет наибольший интерес для нашего исследования (эстетическая аттрактивность, контрастность, возможность преодоления препятствий, уникальность или типичность и др.), то есть являются по своей сути природными рекреационными ресурсами, которые подлежат оценке.

Геолого-геоморфологические предпосылки

Основной чертой геологического строения является разделение области на две совершенно различные в структурном отношении территории: громадную Западно-Сибирскую плиту и складчатый Уральский пояс. В орографическом отношении к Тюменской области относятся восточные склоны Северного, Приполярного и Полярного Урала. Именно на территории Приполярного Урала на границе Тюменской области расположены самые высокие вершины горной цепи: Народная – 1895 м., Карпинского – 1878 м. и другие [269].

В морфоструктурном отношении территория Тюменской области достаточно неоднородная, хоть и преобладает ее равнинный характер. В общих чертах она представляет собой плоскую наклонную к северу равнину, с приподнятыми краями. Неоднородность свойственна и внутренним районам области и заключается в чередовании возвышенных территорий и низменностей. Полоса низин приурочена к долинам главных рек Оби и Иртыша, здесь сформировались уникальные территории «полесского» типа славодренированные сильно заболоченные и заозёрные, что придает феноменальную специфику всему региону. Низины внутренних областей все ниже отметки 100 м над уровнем моря. Лишь окраинные возвышенные территории (Северо-Сосьвенская возвышенность) и внутренние возвышенности (Сибирские Увалы, Белогорский, Тобольский материки)

достигают высот 150-300 метров. Средняя абсолютная высота Тюменской области составляет 72 м [20].

Восточные склоны Урала подразделяются на Предгорья, Низкогорья и Среднегорья по соответствующей высоте – 200-500, 500-900, 900-1800 м.

Рельеф как фактор формирования ТТРС определяет общую направленность и возможности развития конкретных видов туристско-рекреационной деятельности в регионе, т. е. туристскую специализацию региона.

Опираясь на исследования Бредихина А.В.[26], где рельеф формирует типы ТТРС с различной специализацией. По его классификации для рельефа Тюменской области наиболее благоприятные следующие типы ТТРС: рекреационно-лечебный, рекреационно-оздоровительный, рекреационно-спортивный, рекреационно-познавательный.

Рекреационно-лечебный тип развивается в южной части Тюменской области в пределах Туринской и Ишимской наклонных равнин с пологоувалистым, а местами гривно-ложбинным рельефом, где сформирован санаторно-курортный комплекс области.

Рекреационно - оздоровительный тип рекреации относительно благоприятен в здешних условиях и развивается повсеместно в различных природных районах близ населённых пунктов, где возможны прогулочно-созерцательные виды рекреационных занятий (парки, рощи, сады, набережные, скверы, памятники природы и др.). Обязательным требованием является наличие пейзажной привлекательности территории, небольшие уклоны, расчлененность рельефа прогулочных зон, наличие обзорных видовых точек.

Рекреационно-спортивный тип организации отдыха местных жителей и туризма представлен активным видом природно-ориентированного туризма, который развит на западе области в Приуральском, Шурышкарском (ЯНАО), и Березовском районах (ХМАО-Югра). Эти территории отличаются слабой заселенностью, суровой природой, наличием труднопроходимых маршрутов

и уникальных природных объектов, не имеющих аналогов в области. Геологические объекты – отдельно стоящие глыбы с хромитовой рудой, моноблоки фельзитового камня, горы необычной причудливой формы гора Нырдумэн-Из, массив Рай-Из с горными альпийскими пейзажами, водопады, ледниками. В ХМАО (Березовский район) наиболее интересные объекты – фронт пластины Ламвинского аллохтона, скальная пирамида - гора Большая Тыкотлова, комплекс отрогов Мансинер с каровым ледником Манси, Лопсинский опорный литолого-стратиграфический разрез Силурийской системы. Наличие уникальных природных объектов, не типичных для равнинной территории, горных характер рельефа способствует формированию здесь условий для развития экологического и спортивного туризма: пешеходного (самостоятельные походы выходного дня и спортивные категорийные путешествия), водного, лыжного и горнолыжного туризма. Кроме горных территорий, рекреационно-спортивный тип организации ТТРС на равнинных территориях представлен на первый взгляд невероятными вариантами горнолыжного спорта. Впрочем, учитывая современные тенденции, все большее количество потребителей туристско-рекреационных услуг нуждаются в удовлетворении своих желаний катания на сноуборде и горных лыжах или других активных зимних видах рекреационной деятельности. Благодаря массовости распространения данного явления, он развивается в нашей области в районах лишенных гор столь активными темпами, благодаря новичкам и любителям, нежели профессионалам. Большинство трасс в области пологие и приурочены к долинам рек и равномерно распределены по субъектам области, однако, в ЯНАО существует ряд трасс на Приполярном Урале с перепадом высот более 600 м, где продолжительнее сезон и есть возможности для профессионального катания.

Рекреационно-познавательный тип представлен формами природно-ориентированного туризма: активный, экологический, охотничье-промысловый, природно-экскурсионный. Для данных типов ТТРС

требования к особенностям рельефа сводятся к предоставлению достоверной адаптированной информации для конкретной группы о характере рельефа в месте пребывания, для правильного выбора категории сложности маршрутов.

Таким образом, геоморфологические рекреационные ресурсы – это сочетание форм рельефа, которые обладают медико-биологическими, психолого-эстетическими, и другими свойствами, которые используются для удовлетворения культурных потребностей человека. Рельеф является одним из главных факторов, влияющих на развитие туризма, рекреационных занятий и эстетику ландшафтов [193].

Рельеф это фактор, который играет определенную лечебно-оздоровительную роль в рекреационном использовании территорий. Как правило, оздоровительную значимость рельефа воспринимают с физиологической точки зрения, то есть насколько пригодны те или иные формы рельефа для выполнения оздоровительных функций. Особое значение рельеф имеет для лыжных прогулок: спуски и подъёмы при прохождении лыжного маршрута значительно разнообразят трассу, способствуют тренировке сердечно-сосудистой системы, опорно-двигательного аппарата, дыхательных органов [31]. При этом наличие различных по крутизне и протяжённости склонов позволяет прокладывать лыжные трассы разной сложности. Для любителей экстремальных видов зимнего спорта, таких как сноубординг, горные лыжи, а также катание на санях и снегоходах большую привлекательность имеют крутые склоны (30-40°). Среди летних видов рекреации пересечённый рельеф благоприятен для велосипедных и пеших прогулок.

Также рельеф определяет главные физиономические черты природного комплекса и формирует внешний облик территории. Именно рельеф в значительной степени определяет эстетические качества пейзажей и их эмоциональное воздействие на рекреантов и туристов. Эстетические качества территории в свою очередь часто являются решающим мотивом при выборе места отдыха и строительства баз размещения туристов. Таким образом, в

условиях равнинного рельефа, чем выше горизонтальная и вертикальная расчленённость рельефа, тем выше ценность данной местности. Добавляют привлекательность равнинным местностям разнообразные внутренние акватории, большие озера, водохранилища, системы небольших озёр, реки, пруды, устья рек, единичные выразительные формы микрорельефа – бугры пучения, пятна медальоны, останцы.

Климатические условия и биоклиматические ресурсы

Климатические условия являются общим фоном протекания всех туристско-рекреационных процессов, при оценке комфортности территории они рассматриваются в физиологическом аспекте, при котором учитываются благоприятные для организма человека сочетания метеорологических параметров.

Значительная меридиональная протяженность Тюменской области с севера на юг (2100 км – почти 18°) формирует специфические особенности климата региона. Существенные различия продолжительности солнечного сияния и поступления солнечной радиации, закрытость территории Уралом с запада, и уступами Среднесибирского плоскогорья на востоке, открытость области с севера и юга, удаленность от Атлантического океана, равнинность рельефа, характер подстилающей поверхности, циркуляция атмосферы обусловили разнообразие климатических условий – от климата тундр до климата лесостепи.

Отличительной особенностью является значительная продолжительностью солнечного сияния, которая превышает данные показатели соответствующих широт территории Русской равнины [248].

Зима отличается суровостью на большей территории области. Особенно суровые зимние месяцы на севере Тюменской области (ЯНАО) в арктическом и субарктическом поясах. Среднегодовая температура на Крайнем Севере ниже -10°C . Увеличение суровости климата идет зимой с юго-запада на северо-восток. Абсолютный минимум температуры изменяется с запада на восток от -52 до -63°C [20]. Устойчивые морозы здесь длятся более 230 дней,

часто с сильными бурями и метелями около 100 дней в году. Средние температуры января с запада на восток зон изменяются в меридиональном направлении от -23 до -27 °С. Лето короткое – в среднем около 50 - 70 дней, из-за частых туманов погода пасмурная с частыми морозящими дождями. Средняя температура июля изменяется по территории тундры и лесотундры в широтном направлении и составляет +5 °С на севере полуостровов Ямал и Гыданский, и +13°С на юге лесотундры [248]. Таким образом, оценивая биоклимат тундровой и лесотундровой зоны, следует акцентировать внимание, что продолжительный отрезок времени имеет крайне неблагоприятные климатические условия для организации здесь каких-либо туристско-рекреационных занятий, также на севере ЯНАО сосредоточены сразу все отрицательные климатические показатели: ультрафиолетовый дефицит, биотермические условия окружающей среды исключают пребывание человека на открытом воздухе. Благоприятная для рекреации погода в среднем составляет от 40 до 70 дней в году. На западе лесотундры число неблагоприятных для рекреации дней, что значительно меньше, по сравнению с остальной территорией и составляет в г. Салехарде – 56 дней. В целом в этой зоне – неблагоприятные погоды для рекреации длятся от 120 до 95 дней. В непродолжительный период относительно благоприятных погод здесь возможны все виды рекреации с некоторыми ограничениями. Благоприятными мотивами рекреации и туризма являются длительное залегание снежного покрова около 250 дней; наличие экзотических явлений природы, таких как полярное сияние, полярная ночь и день; колорит местного населения; богатство животного мира. В тундре полярная ночь длится с ноября до конца января, от 37 суток на юге (широта 69°) и до 82 суток на севере (широта 74°). Максимальная частота появления полярных сияний наблюдается на Крайнем Севере – 100 сияний в год, к югу повторяемость этого красивого атмосферного явления резко уменьшается и на широте Салехарда уже составляет не более 10 раз в год [248].

Климат умеренного пояса (тайги) менее суров, чем тундры, однако также характеризуется продолжительной зимой с частой сменой погоды. Средне январские показатели температуры на севере тайги – -25°C , на юге – -18°C . Лето теплое и влажное продолжительностью до 100 дней. Средне июльские температуры: на севере тайги – $+15^{\circ}$, на юге – $+18^{\circ}\text{C}$. Число дней с неблагоприятной для рекреации погодой в зоне тайги уменьшается с севера на юг, а с запада на восток увеличивается, и самые холодные зимние дни наблюдаются на востоке таежной зоны ХМАО и ЯНАО. В западной части тайги с севера на юг неблагоприятные погоды, исключающие все виды рекреации на открытом воздухе, изменяются от 34 дней в Березовском районе до 18 дней в Нижнетавдинском (южная часть тайги). На востоке тайги число с неблагоприятной погодой для всех видов рекреации и туризма составляют в Красноселькупском и Нижневартовском районах – 65 дней

Биоклиматический режим юга области (зона подтайги и лесостепи) самый комфортный для туристско-рекреационной области. Благоприятные и относительно благоприятные погоды для летней рекреации составляют здесь 118 дней в году, для зимней – 151. Холодная зима со средней январской температурой -17°C сочетается с теплым летом, часто засушливым ($+18^{\circ}\text{C}$), нередко жаркие дни в июле до $+30^{\circ}\text{C}$ и выше [248].

Наибольшая ценность климатических рекреационных ресурсов юга Тюменской области сформировала здесь развитый санаторно-курортный комплекс регионального значения, который использует лечебные свойства климата. Типы климатов в области чрезвычайно разнообразны, что сформировало зону постоянного спроса на услуги лечебно-оздоровительного отдыха у жителей северных субъектов.

Гидрологические условия и ресурсы поверхностных вод, подземные воды и минеральные ресурсы

Водные объекты территории играют бесценную и разностороннюю роль в организации отдыха. Вода во всех агрегатных состояниях активно используется в бесчисленном множестве рекреационных занятий и обладает

уникальными свойствами. Оригинальное деление исключительных свойств воды встречается в работе Гировка Н.Н. [45] на непосредственно используемые ресурсы при купании, например, и на эстетическое воздействие при созерцании водопадов, фонтанов, радуги, мерзлых объектов и др.

Северная часть области омывается холодным Карским морем, открытое со стороны Северного Ледовитого океана, на протяжении большей части года оно покрыто льдами, и даже летом много плавающих льдов. Вода в море очень холодная и только на мелководьях прогревается летом до $+8^{\circ}\text{C}$. Непосредственно само море омывает западную часть Ямальского района, остальная береговая линия относится к огромным эстуарным заливам (Обская, Тазовская губа и др.). Территория, прилегающая близко к заливам, оказывается под их существенным воздействием, что сказывается на увеличении скорости ветра.

Тюменская область обладает весьма значительными водными ресурсами, которые представлены поверхностными водами и подземными. Речная сеть представлена множеством рек (более 70 тыс. длиной более 10 км.) [29], главной рекой региона является величайшая река мира – Обь с притоком Иртыш.

В тайге, лесотундре и тундре рек значительно больше, чем в зоне подтайги и лесостепи, в которых протекают низовья рек Иртыш, Тобол, Исеть, Вагай, Ишим и другие. Они берут начало в Казахстане и на Урале.

Тюменские реки равнинные с преобладанием снегового питания с малыми уклонами, медленным течением, извилистые, с широкой поймой, в весеннее половодье заливают огромные пространства. Реки, стекающие с Уральских гор, отличаются противоположными особенностями гидрологического режима, имеют пороги и перекаты, водопады и подходят для активного водно-спортивного туризма и природно-познавательных видов рекреации: сплавы, пешие походы (Щучья, Собь, Сыня, Северная

Сосьва, Ляпин, Войкара). Все реки покрываются льдом на 5-8 месяцев, и освобождаются ото льда в апреле на юге, в июне – на севере области.

Крупнейшими реками области являются Обь, Иртыш, Тобол, Конда, Северная Сосьва, Таз, Пур, Надым и другие, все они судоходны. Наличие столь разветвленной речной сети дает возможность развиваться круизному туризму.

В Тюменской области насчитывается более 500 тыс. озер и лишь 15 из них имеют площадь более 100 км². Самые крупные озера – Черное, Большой Уват, Нумто, Яррото [154]. Они различаются по своему происхождению, многочисленные озера тундры имеют ледниковое происхождение, некоторые из них глубокие (до 25 м) с высокими берегами и обилием рыбы, горные озера очень живописны. Самое глубокое озеро Тюменской области – Большое Щучье (136 м), расположенное на высоте 189,5 м, занимает впадину тектонического разлома с высокими обрывистыми берегами.

Часто встречаются в тундре и тайге озера, по генезису имеющие термокарстовые котловины – в местах протаивания многолетней мерзлоты. Озера аласного типа пригодны для использования их в туристско-рекреационных целях, например оз. Светлой воды, в долине р. Супра (Кондинский район) имеет глубину более 11 м, чистейшую воду голубого цвета и ступенчатое песчаное дно, подобных озер в области около 400 [20].

В долинах крупных рек наиболее часто встречаются озера-старицы – вытянутой формы, занимающие древние русла рек. Примечательны озера – соры и озера – туманы, представляющие собой проточные приустьевые расширения притоков, затопляемые во время половодья (Шурышкарский сор, Леушинский туман).

На водоразделе реки Туры и Пышмы находится группа озер с сапропелевыми залежами (Большой Тараскуль, Малый Тараскуль, Лебяжье, Ахманка и др.), на базе которых сформирована туристская система лечебно-оздоровительной специализации с санаториями федерального значения.

В лесостепи распространены суффозионно-просадочные блюдцеобразные озера, образованные в результате выщелачивания горных пород подземными водами, они мелководны, нередко соленые и горько-солёные непригодные для питья. В Армизонском районе множество озёр, некоторые являющиеся местами гнездования водоплавающей птиц, таких как пеликаны, белые журавли, орланы - белохвосты.

Озёра значительно повышают эстетические свойства ландшафтов, а для равнинных территорий часто являются самым ценным контрастным сочетанием природных комплексов, что является ключевым моментом при выборе мест отдыха. Для сохранения уникальных свойств природы озёр и близлежащей территории создаются заповедники, заказники и памятники природы.

Следует отметить рекреационную ценность озёр для организации купально-пляжного отдыха местного населения, начиная от зоны средней тайги к югу области повсеместно в летнее время температурный режим воды выше $+17^{\circ}\text{C}$, что по тонизирующему действию на организм является приемлемым. Максимальные температуры воды здесь достигают $+24-29^{\circ}\text{C}$ [15].

Гидрологическую сеть территории дополняют болота, подземные воды и родники. Болота играют исключительную роль в сохранении экологического равновесия ландшафтов, широко используются в хозяйственной деятельности: от добычи торфа до сбора ягод, заготовки мха, лекарственных трав и т.д. имеют значение для развития промыслового и экологического туризма. Феноменальная заболоченность характерна для всей территории области, около 50% общей площади занимают болота, а в некоторых районах ХМАО заболачивание в Средней и Нижней Оби достигает до 70%. Несмотря на отмеченное положительное влияние, для развития туризма это скорее крайне неблагоприятный фактор.

Тюменская область богата подземными минеральными лечебными водами и глинами повсеместно, запасы которых достаточно велики. На юге

Тюменской области и в ХМАО – Югре открыты месторождения подземных вод. В Тюменской области разведано и предварительно оценено 103 месторождения подземных вод питьевого назначения. В южной зоне разведано 8 месторождений минеральных хлоридных натриевых и 2 месторождения промышленных йодных вод (Тобольское и Черкашинское). Минеральная вода используется как питьевая лечебно-столовая, лечебная, лечебно-оздоровительная. Близ городов Тюмень, Заводоуковск, Тобольск изливаются термальные хлоридно-натриевые минеральные воды, содержащие йод и бром. Бальнеология развивается здесь с 1947 года, когда была открыта первая грязелечебница в Нижнетавдинском районе, и в настоящий момент здесь сформировался мощный санаторно-курортный комплекс [212].

Растительность, животный мир, биологические ресурсы

Тюменская область обладает необычайной колоритностью растительного и животного мира, предоставляющей огромные возможности любителям охоты и рыбалки, а также преимущественно поклонникам самостоятельного отдыха, сочетающим прогулки в лес для сбора грибов, ягод, лекарственных растений и других целей.

Территория нашей области расположена в нескольких природно-климатических зонах, и характеризуется многообразием флоры и фауны. Растительность тундры представлена сообществами мхов, лишайников, низкорослых трав и кустарничков. В изреженных древостоях лесотундры доминирует лиственница, низкая кривоствольная береза, большую часть территории занимают бугристые сфагновые торфяники с пятнами лишайников, багульник и морошка. Лесная зона представлена тайгой, которая разделяется на 4 подзоны: северную, среднюю, южную и сосново-мелколиственные леса – подтайга. В лесной зоне северной тайги распространены редкостойные деревья в основном из лиственницы, ели, с примесью кедра и сосны. Основную часть территории ХМАО – Югры занимают сильно заболоченные леса средней тайги, где преобладают

темнохвойные породы деревьев – ель, пихта, кедр, и сосновые леса на песчаных отложениях. Южная тайга представлена вторичными темнохвойно-мелколиственными травяными и зеленомошными лесами. Встречаются ель, кедр, пихта. Сосняки распространены на песчаных террасах речных долин. В зоне подтайги господствуют травяные березняки и осинники, которые чередуются с болотными массивами и сосновыми борами. Растительный покров лесов богат ягодными и грибными ресурсами – клюквой, брусникой, голубикой, морошкой. На севере лесостепи встречаются березовые леса с примесью осины, в подлеске множество кустарников: черемуха, шиповник, боярышник, жимолость и т.д. К югу области лесные массивы постепенно редуют и приобретают вид колков, травяной покров становится более остепненным, число разнотравных видов уменьшается. Лесистость территории составляет менее 5%. В южных районах области появляются специфические солевыносливые растения – полынь, солерос, лебеда и другие [20].

На восточных склонах Урала распределение растительности идет по законам высотной поясности. Предгорный пояс покрыт преимущественно хвойным лесом (400-600 м), выше располагается субальпийская горная тундра с кустарниками и мхами (800-900), за которой еще выше следует альпийская мохово-лишайниковая тундра с каменистыми россыпями.

Животный мир так же разнообразен, как и природные условия обширной Тюменской области.

На арктическом побережье обитают морские млекопитающие: белый медведь, тюлени, моржи, полярный кит, финвал, северный дельфин. Из птиц на непродолжительное время прилетают люрики, кайры, чистики, топорики, сибирские гаги, краснозобые гагары и др. Типичными представителями тундры являются северный олень, песец, лемминг, горностай, ласка, куропатка, заяц-беляк. Большое видовое разнообразие птиц – белая сова, чернозобая гагара, утки, гуси, лебеди, белый журавль стерх, пуночка и др.

Животное население тайги отличается большим разнообразием, к тому же в зимний период многие обитатели тундры и лесотундры находят здесь себе убежище. Грызуны – полевки, лесной лемминг, лесная мышовка; водяная полевка, бобры и ондатра обитают по берегам рек и озер. Типичные таежные представители – белка, летяга, бурундук. Из копытных тайги господствует в лесах лось. Хищники также разнообразны – соболь, куница, ласка, горностай, росомаха, рысь, волк, лисица, бурый медведь, выдра. Многочисленны птицы в тайге – рябчики, глухарь, тетерев, кедровка, дятлы, орлан белохвост, филин и многие другие.

В лесостепи обитают белка, барсук, колонок, куница, хорь, суслики, и др. Охотничье-промысловыми видами животных являются лось, косуля, кабан, заяц-беляк, лисица, речной бобр, тетерев, рябчик, водоплавающая дичь. Лекарственные растения – багульник, шиповник, рябина, смородина, пижма и многие другие [14].

Значительны рыбные запасы области – более 40 видов рыб, многие из них имеют важное промысловое значение. Обская губа является обитанием многих видов рыб, в основном семейства сиговых: осетр, стерлядь, муксуна, нельмы, чира (щекур), пыжьяна, омуля, ряпушки сибирской, азиатской корюшки. Реки Обь, Таз и их притоки являются самым главным царством сиговых рыб, а также леща, язей, судака, окуня. В крупных озерах можно встретить сибирскую ряпушку, чира, пелядь, сига, щуку, налима, хариуса сибирского. Кроме сиговых, на территории встречаются таймень, обитающий в реке Сось, верховьях реки Таз и реках Южного Ямала. Хариус распространен в горных реках Урала, притоках реки Таз. В верховьях реки Щучьей, в озере Щучьем встречается арктический голец. В пресных водах устьев рек полуостровов Ямал и Гыданского встречаются пресноводно-морские рыбы: навага, полярная камбала. Около 70 % всего поголовья сиговых рыб России обитает в реках и озерах Ямало-Ненецкого автономного округа. Рыбы и деликатесы из нее являются визитной карточкой Ямала. Стерлядь, нельма, муксун и многие другие ценнейшие породы рыб

пользуются повышенным спросом не только у нас в стране, но и за рубежом. Осетр – ценнейшая рыба Сибири, в результате неуклонного сокращения численности осетр сибирский занесен в Красную книгу России, и запрещен к вылову повсеместно.

В связи с резким сокращением численности ценнейших сибирских рыб последние годы, ежегодно выходят поправки к правилам рыболовства, которые жестко ограничивают и регулируют добычу водных биоресурсов. Указываются запрещенные сроки рыбалки, конкретные названия рек и озер, где запрещается вылов определённых охраняемых видов рыб. Оговариваются обязательно запрещенные методы добычи рыбы, допустимый минимальный размер рыб. Запрещаются для вылова сибирский осетр, таймень – повсеместно; стерлядь, нельма, муксун, чир, пелядь (сырок) – за пределами рыбопромысловых участков, предоставленных для организации любительского и спортивного рыболовства; виды биоресурсов, занесенные в Красную книгу Российской Федерации

Ландшафты и их эстетические свойства

Психологический аспект оценки туристско-рекреационных ресурсов отражает уникальность и экзотичность природных объектов, то есть степени контрастности ландшафтов по сравнению с местом проживания туристов, и степени неповторимости объектов и явлений в пределах исследуемого участка, а также его эстетические качества. Живописность местности определяется сочетаниями различных пейзажей с контрастными элементами, однообразные монотонные виды быстро утомляют туристов. Уникальными равнинные участки области будут для жителей горных территорий. Основными критериями оценки эстетических свойств территории являются разнообразие форм рельефа, элементов ландшафта, их цветовые сочетания, размеры панорам, наличие пейзажных видовых точек осмотра и др.

Тюменская область располагается в пределах четырех равнинных зональных областей от тундры до лесостепи. Они в свою очередь, разделены

в ландшафтном районировании на ряд провинций в зависимости от особенностей рельефа, условий увлажнения, гидрографической сети.

Тундровые ландшафты многолики особенно благодаря большой протяженности, сочетают грядово-холмистые, расчлененные увалистые и сниженные пологоволнистые равнины и террасовые низины, на полуострове Ямал встречаются уникальные местности лайдового полугидроморфного типа – сильно заозеренные приморские низины.

Лесотундровая зона характеризуется присутствием приречных лесных урочищ из редколесья лиственницы и извилистой березы, ели. Доминируют озерно-болотные ландшафты увалисто-холмистые со значительным эрозионным расчленением и обширная дельта Оби с низкими плоскими островами. В восточной части преобладают пологоволнистые равнины с хасырейским типом местности. Здесь распространены болотные и луговые урочища, иногда кочковатые пятнистые тундры и бугры пучения.

Северные регионы области ограничены большим числом факторов, препятствующих развитию и формированию здесь туристско-рекреационных центров, в целом природа края исключительно суровая, что пригодно лишь для активного природно-ориентированного и экстремального видом туризма.

Основу ландшафтного облика обширной таежной зоны составляют сочетания возвышенных холмисто-увалистых равнин, грядовых заозёрённых равнин с преобладанием хвойной лесной растительности, и плоских болотных низин, которые в ХМАО – Югре получили названия «полесье» и отличаются колоссальной степенью болотистости, местами до 90%, что, несомненно, исключает любое туристско-рекреационное использование территории, кроме сбора дикорастущих растений.

Возвышенные ландшафты области наиболее привлекательны в туристском аспекте из-за большего эстетического разнообразия слагающих пейзажных комплексов, и часто включают в себе заповедные и памятные объекты природы. Однако низменные озерно-болотные территории имеют немало интересных природных объектов, которые отличаются разнообразием

флоры и фауны и представляют рекреационный интерес – озера, речные долины, болотные угодья.

Южные районы области с подтаежно-лесостепными ландшафтами наиболее привлекательные с рекреационной и туристской точки зрения. Не столько разнообразие рельефа притягивает туристов и рекреантов, как раз, наоборот, здесь он отличается монотонностью и однообразием, а в целом благоприятные биоклиматические условия, наличие историко-культурных центров, развитая туристская инфраструктура. Отличительной особенностью ландшафтов южной части области является гривно-ложбинный характер рельефа в сочетании с озерно-котловинными формами, которые доминируют на Ишимской наклонной равнине. В долине реки Ишим встречаются возвышенные участки древней террасы, что положительно сказывается на эмоциональном восприятии ландшафтов.

Особо-охраняемые природные территории ООПТ и экологические условия

Учитывая сложносоставной характер административно-территориального деления, сеть ООПТ имеет в каждом субъекте свои особенности управления, функционирования, что остается за рамками нашего исследования.

Важно заметить осязаемое значение ООПТ для туризма и рекреации. Рассмотреть взаимоотношения этих категорий стоит с двух сторон, для туризма ООПТ (особенно экологического) являются целью путешествия (похода). В этой связи, в оценке природного потенциала характеристика ООПТ является одной из главных составляющих. С другой стороны для ООПТ турист рассматривается с двух позиций: 1. как источник загрязнений – негативный фактор, 2. как желательный гость – экономическая выгода. Впрочем, эти взаимодействия со временем изменяются, в настоящий момент идет тенденция привлечения туристов и создание условий благоприятного взаимодействия, исключая негативные последствия.

На территории ЯНАО сеть ООПТ состоит из 12 объектов, включая 2 биосферных заповедника («Гыданский» и «Верхне-Тазовский»), и 3 заказника федерального значения. Общая площадь, которых составляет 7958 тыс. га, что составляет 10,35% от площади округа [79].

На территории ХМАО-Югры система ООПТ состоит из 24 объектов, включая 2 заповедника («Малая Сосьва» и «Юганский»), и 3 заказника федерального значения. Общая площадь, которых составляет 2 758 тыс. га, что составляет 5,2% от площади округа [78].

На территории ТО без округов сформированная сеть ООПТ состоит из 98 объектов, включая 2 заказника федерального значения. На начало 2016 года общая площадь ООПТ составляла 899.9 тыс. га, или 5.62% от площади области [77].

Характеризуя степень развития экологического туризма в регионе, отмечается диссонанс в развитие экологических туров в округах и совершенно не радужная ситуация прослеживается на юге области. Например, здесь нет ни одного природного парка с организованной системой маршрутов.

Экологические условия Тюменской области в целом можно охарактеризовать как сложные. Природная среда постоянно испытывает значительную антропогенную нагрузку. Особенно стоит отметить регулярные техногенные аварии, связанные с прорывами трубопроводов. Крайне остро эта ситуация стоит в ХМАО-Югре (Нефтеюганский район).

Развитие промышленности, транспорта, сельского хозяйства приводит к загрязнению атмосферного воздуха, воды, почвы, деградации или прямого уничтожения растительности и животного мира. Экологические условия переходят в ранг фактора, который оказывает весомое влияние на функционирование туризма. В этой связи стоит отметить, что в комплексной оценке ТРП Тюменской области экологические факторы стоят в отрицательной части баланса и снижают общий потенциал.

2.1.2 Историко-культурные предпосылки

Историко-культурные ресурсы Тюменской области играют ключевую роль в формировании и развитии ТТРС регионального уровня. Они включают в себя объекты историко-культурного наследия, которые являются актуальными туристско-рекреационными ресурсами, а также современные объекты показа и учреждения культуры (музеи, выставочные центры и т.п.).

Формирование историко-культурного наследия области продолжалось на протяжении нескольких тысячелетий, переживая столкновения различных этносов и их конфессий, что в итоге привело к синтезу различных культур, которые в конечном итоге сформировали здесь специфические черты культурного наследия.

Соотношение количества и степень разнообразия объектов историко-культурного наследия (ИКН) представлена в таблице.

Таблица 2.1

Количество памятников историко-культурного наследия в ЯНАО [69]

Уровень охраны	Федеральный	Региональный	Местный	Объекты этнической культуры	ВП*
Объекты ИКН*					
Архитектура	0				
Археология	2	0	0		500
История	0	10	5		
Объекты этнической культуры (ДМ*+ ансамбли)				16+2	23
Всего	2	10	5	18	523
Итого	558				

Сокращения: ИКН – историко-культурное наследие. ВП – выявленные памятники, не включенные в реестр охраны. ДМ – достопримечательные места. Среди прочих объектов историко-культурного наследия, в ЯНАО существует особая категория – объекты этнической культуры, куда включены достопримечательные места и ансамбли, связанные с этнографической культурой.

Количество памятников историко-культурного наследия в ХМАО [262]

Таблица 2.2

Уровень охраны/ Категория объектов	Федеральный	Региональный	Местный	ВП
Памятники архитектуры	0	49	1	
Памятники археологии	988			4444
Памятники история (включая достопримечательные места и ансамбли)	0	87	18	0
Всего	988	136	19	4444
Итого	5587			

**Количество памятников историко-культурного наследия в
Тюменской области[213]**

Таблица 2.3

	Федеральный	Региональный	Местный	ВП
Архитектура	70	316	0	230
Археология	10	1380*		
История (памятники и памятник монументального искусства)	29	163	0	0
Всего	109	1859	0	230
Итого	2199			

Анализирую представленные данные, стоит отметить, что северные округа области отличаются обилием памятников археологии различной степени охраны, что связано, скорее всего, с высокой долей геолого-разведывательных работ. Ярко выделяется доля особой категории памятников историко-культурного наследия, связанных с этнографическими особенностями территории. Священные достопримечательные места коренных жителей округов также подлежат охране.

Территория юга Тюменской области изобилует памятниками архитектуры и градостроительства. Особенно выделяются города Тюмень и Тобольск, являющиеся самыми древними городами области, образованные в 1586 и 1587 гг. соответственно.

Несомненное звание культурной столицы области отдано Тобольску. Самым значимым архитектурным комплексом Тобольска является единственный в Сибири каменный Кремль. У стен этой белокаменной крепости с башнями и соборами начинался Тобольск и вся русская Сибирь XVIII века. В состав Тобольского Кремля входит более 30 культурных объектов федерального значения гражданского и религиозного назначения, основным из которых является величественный Софийско-Успенский кафедральный собор с 75-метровой колокольней, являющийся самым старинным каменным зданием Сибири, строительство которого начали в 1681 году.

Тобольск – уникальный город-памятник каменного и деревянного зодчества Сибири. В городе насчитывается более 200 объектов историко-культурного наследия.

Историко-культурное наследие определяет привлекательность территории для туристского познания, однако большое количество объектов, еще не гарантирует высокую эффективность вовлечения объектов историко-культурного наследия в процессы туристско-рекреационной деятельности. Для успешного использования историко-культурных туристско-рекреационных ресурсов необходимо соблюсти ряд условий, удовлетворяющих и туристов и службы охраны памятников.

2.1.3 Социально-экономические предпосылки

Административно-территориальное устройство

В состав Тюменской области входят два равноправных субъекта Российской Федерации – Ханты-Мансийский - Югра и Ямало-Ненецкий автономные округа, которые получили статус автономных субъектов Российской Федерации в 1993 году, но официально входят в состав Тюменской области. В области насчитывается 29 городов, 38 районов, 28 поселков городского типа, 1479 сельских населенных пункта. Действуют 480 муниципальных образований. Среди городских населенных пунктов преобладают малые с численностью населения до 50 тыс. человек (81%), в сельских населенных пунктах – большая часть (64%) приходится на деревни с населением от 50 до 1000 человек [281].

Административный центр и крупнейший город – Тюмень (720 тыс. человек, на 01 января 2016 г.). Значительные по размерам города области: Тобольск (102 тыс. человек), г. Ишим (65 тыс. человек), г. Ялуторовск (39 тыс. человек) Сургут (348 тыс. человек), Нижневартовск (270 тыс. человек), Нефтеюганск (125 тыс. человек), Ханты-Мансийск (96 тыс. человек), Новый Уренгой (111 тыс. человек), Ноябрьск (106 тыс. человек), Салехард (48 тыс. человек) [233].

Площадь Тюменской области 1435,2 тыс. км², что составляет 8,4 % территории всей страны [281]. В РФ площадь области превосходят только два субъекта Республика Саха (Якутия) и Красноярский край, и лишь всего 19 государств в мире крупнее по площади, чем Тюменская область.

Факторы местоположения связаны с пространственной локализацией Тюменской области. Самая северная точка Тюменской области располагается на полуострове Ямал — мыс Скуратова 73°30' с. ш., самая западная — у истоков реки Северная Сосьва, (58°50' в. д.), крайняя восточная — в Нижневартовском районе у истока реки Вах (86°00' в. д.), крайняя южная — в Сладковском районе, на границе с Казахстаном (55°10' с. ш.) [20].

Политико-географическое положение области приграничное, несмотря на ее срединное положение. Государственная граница с республикой Казахстан проходит на юге области. На севере берега Тюменской области омываются Карским морем, которое глубоко врзается в материковую часть суши и образует заливы и полуострова. Область включает острова Карского моря — Белый, Олений, острова Вилькицкого, Шокальского и Неупокоева. На западе регион граничит с Архангельской областью, Республикой Коми и Свердловской областью. Южная граница идет с Курганской, Омской и Томской областями. На востоке регион граничит с Красноярским краем.

Экономико-географическое положение определяется как достаточно благоприятное в связи с соседством с экономически развитыми регионами Урала, наличием богатейших природных ресурсов, что является ключевым фактором в экономической специализации региона.

Транспортно-географическое положение области отличается тем, что все транспортные потоки, соединяющие Центральную Россию, Урал и Сибирь транзитом проходят по территории региона.

Оценивая роль местоположения Тюменской области относительно развития туризма, следует отметить, что существенной неблагоприятной стороной является суровость природных условий, что привело к слабой освоенности и заселенности большей части территории. Территории

северных округов относятся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям. Жители этих регионов пользуются специальными льготами в виде ежемесячных надбавок к заработной плате, дополнительных отпусков и льгот при начислении пенсии.

Демографические условия

В ТТРС население рассматривается с двух сторон, как составная подсистема потребители и кадровая подсистема. Для понимания демографической ситуации Тюменской области охарактеризованы следующие показатели: численность населения, естественное и механическое движение, особенности расселения, половозрастная система, национальный состав и трудовые ресурсы.

Общая численность населения на начало 2016 года составляет 3 млн. 615,5 тысяч человек [199]. На протяжении последних 5 лет идет незначительный рост числа жителей (на 150 тыс. человек). Распределение населения среди субъектов области выглядит следующим образом: ЯНАО – 534 104 человек, ХМАО-Югра – 1 626 755 человек, ТО без округов – 1 454 626 человек.

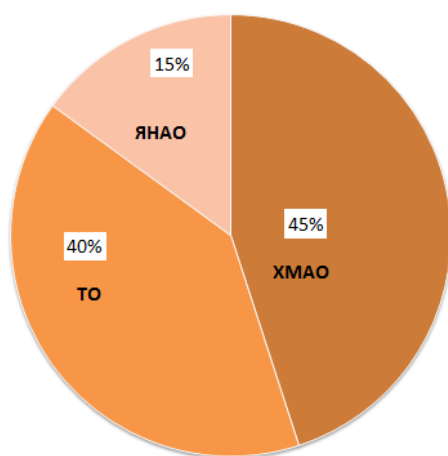


Рис. 2.1 Доля численности населения среди субъектов Тюменской области
(составлено автором, по данным [199]).

Уровень рождаемости в Тюменской области в последние десятилетия выше, чем в целом в РФ. В 2016 году в ТО на тысячу жителей родилось 16 человек, в ХМАО-Югре – 15,7, в ЯНАО – 15,4. Показатели смертности

снижаются по направлению к северу: ТО – 11,5, ХМАО-Югра – 6,2, ЯНАО – 5,2. Традиционно в сельской местности смертность выше. Таким образом, естественный прирост в 2016 году выглядит следующим образом: 4,5 – 9,5 – 10,2. В целом в Тюменской области отмечается благоприятная ситуация естественного движения населения, однако южные районы области соответствуют неблагоприятному течению, где наблюдается естественная убыль населения.

Миграционный прирост характерен для юга области и ХМАО-Югры. Однако, в ЯНАО за 2016 г. отмечается миграционная убыль населения.

Для Тюменской области отмечается высокая степень контрастности в распределении плотности населения. Средняя плотность населения составляет 2,5 чел./км². Заселенность территории возрастает с севера на юг. В ЯНАО она составляет 0,7 чел./км². ХМАО – 3 чел./км². В ТО – 11 чел./км². Население распределено вдоль транспортных магистралей и речных артерий. Кроме того, в области существуют малообитаемые территории проживания коренных народностей Севера, где плотность населения уменьшается до 1 человека на 10 и более км².

В Тюменской области преобладает городское население и составляет более 80%. Количество мужчин и женщин примерно равное (48,6 – мужчины. 51,4 женщины) [281]. В северных районах численность мужчин больше, в южных – численность женщин преобладают над мужчинами.

Национальный состав пестрый, здесь проживает 131 [281] национальность. Самые многочисленные национальности: русские, татары, украинцы. Отличительной особенностью Тюменской области является наличие коренных малочисленных народностей Севера (ханты, манси, ненцы, селькупы), культура и быт которых, чрезвычайно важна для этнографического туризма.

Тюменская область обладает высоким трудовым потенциалом, численность экономически активного населения в 2015 году составила 1,9 млн. человек. Численность занятых в экономике составляет 95% [281].

Рассматривая долю занятого населения по видам экономической деятельности, отметим, что большее число трудится в сфере добычи полезных ископаемых, транспорта и связь, и в строительстве.

Общая характеристика хозяйства

Тюменская область выделяется колоссальными запасами стратегических топливных ресурсов, что объясняет ее лидерство по социально-экономическим характеристикам. Показатель валового регионального продукта на душу населения ежегодно позволяет субъектам области входить в первую десятку самых «богатых» регионов, причем северные округа области по данному показателю занимают 2 (ЯНАО), 3 (ХМАО), 10 (ТО) места по данным Росстата [233].

Основа хозяйства области – нефтегазодобывающий комплекс, который дает 90% газа и более 60% нефти страны. Важная роль Тюменской области в общероссийском производстве электроэнергии, заготовке и переработке древесины, и выпуске некоторых видов машиностроительной продукции. Отраслями специализации является также нефтехимия, лесная и рыбная промышленность.

Мощный индустриальный характер развития экономики способствовал расширению экономических связей с другими регионами и странами, что в свою очередь спровоцировало развитие делового туризма в регионе. Развитая экономика, высокий уровень жизни населения впоследствии дали значительный толчок развития непроеизводственной сфере деятельности, в том числе и туризму. Серьезными темпами идет строительство и ввод новых культурно-развлекательных объектов, отелей, предприятий питания.

Социально-экономический феномен Тюменской области заключается в **большом пространственном размахе территории**. Регион имеет очагово-линейное распределение территориальной общественной системы. Огромные неосвоенные пространства характерны для большей части северных округов. Расстояния диктуют все условия в туристской политике. В этой связи

развитие современных транспортных коммуникаций имеет первостепенное значение.

Тюменская область представляет собой уникальный регион с самым **большим скоплением северных городов**. На территории Ямало-Ненецкого района располагается сразу 7 городов, расположенных севернее 63 параллели. Причем 2 из них с численностью населения более 100 тысяч жителей.

Таблица 2.4

Города ЯНАО			
<i>№</i>	<i>Город</i>	<i>Численность населения (Росстат, 01.01.16 г.)</i>	<i>Широта местности</i>
1	Новый Уренгой	111 163	66°05'
2	Ноябрьск	106 631	63°12'
3	Салехард	48 756	66°32'
4	Надым	44 940	65°32'
5	Муравленко	32 649	63°47'
6	Губкинский	27 346	64°26'
7	Лабытнанги	26 331	66°39'

Важно подчеркнуть, что все эти населенные пункты находятся в зоне Крайнего Севера с суровыми климатическими условиями. В России существуют еще более северные города с большей численностью населения, например Мурманск (301 572), однако здесь климатические условия значительно менее жесткие, средняя температура января -10°C. По суровости климата, города ЯНАО можно сравнить с Норильском, в соседнем Красноярском крае.

Звание самого **доходного региона в России**. По многочисленным рейтингам (ВРП на душу населения, благосостояние семей, рейтинг российских регионов по уровню жизни и экономическому развитию и др.) Топовые позиции по многим критериям экономического развития способствуют формированию благоприятного имиджа региона. Позиционирование региона как наиболее богатого в стране можно назвать одним из главных достоинств, что в конечном итоге привлекает туристов.

2.2. Исторические этапы развития туризма в Тюменской области

Исследование эволюционных закономерностей развития туристской системы позволяет проследить основные тенденции ее развития, что дает понимание современных процессов, происходящих в туристско-рекреационной сфере региона.

Появление первых туристских объектов и маршрутов датируется XVI веком со дня основания областной столицы – первого русского города в Сибири. Летом 1586 года началось строительство Тюменского острога на месте древней татарской столицы Чинги-Тура. Кстати следует отметить, что город Чинги-Тура обозначен на картах Каталанского атласа 1375 года. Историк XVIII века Г. Миллер писал: «Ни одна из сибирских местностей не обладает, кажется, такими природными преимуществами. И татары, и русские поступали правильно, когда здесь строили свои первые города». Так возник первый русский город за Уралом. Благодаря своему выгодному положению Тюмень стала форпостом освоения Сибири, ее воротами, центром пересечения торговых путей между Азией и Европой. Отсюда начинался водный путь в Сибирь, а также проходил сухопутный тракт. Это обеспечило городу большое значение как важного транспортного узла и торгового центра. Итак, первыми поселениями русских на территории Сибири являются следующие остроги: 1586 – Тюмень – первый русский город в Сибири, 1587 – Тобольск, 1593 – Берёзов, 1594 – Сургут, 1595 – Обдорск (с 1933 – Салехард), 1601 – Мангазея. [227].

Первые описания Тюменской земли связаны с именем Семена Ульяновича Ремезова – выдающегося ученого географа, историка, архитектора, картографа, чертежника. В историю Сибири навсегда вписано имя С.У. Ремезова, вклад которого невозможно переоценить. Главными научными трудами Ремезова являются «Хорографическая книга Сибири» (1697–1711), «Чертёжная книга Сибири» (1699—1701) — первый русский географический атлас, «Служебная

книга Сибири». Все они являются ценнейшими памятниками русской картографии и истории. Деятельность ученого историка воплотилась в литературных трудах Ремезова: «Краткая Сибирская (Кунгурская) летопись», «История Сибирская», Уподобление Сибирской страны», «Чудесная статья подобие града Тобольска», «Описание Сибири», «Победа на Кучума-царя. Очищение всей Сибири» Главное сокровище Тобольска и всей Сибири — Кремль, также заслуга С.У. Ремезова [137].

В первое столетие освоения Сибири через Тюмень и Тобольск следовал путь многочисленных землепроходцев и около 200 тысяч переселенцев.

Путешествующих с целью изучения природы, населения региона было совсем немного. В основном «слава» Сибири в те времена была непрезентабельной. Сибирь в умах жителей европейской части России ассоциировалась с каторгой и ссылкой. Всех преступников с отменой в 1753 году смертной казни осуждали на каторжные работы и вечное поселение в Сибирь. На главных трактах были организованы этапы и станции для ссыльных, ежегодно через Тюмень и Тобольск проходило до 15 тысяч ссыльных, которые невероятно обогатили культурную и общественную жизнь Тобольской губернии [203].

Исторически Тюмень – город купеческий, торговый. На ярмарках велик торг уральским железом и сибирской, пшеницей, бухарскими коврами и мангазейскими соболями. Связь с Востоком развивалась столь успешно, что в Тюмени и Тобольске стали возникать бухарские слободы. Важным фактором известности и узнаваемости Тюменской земли за пределами Тобольской губернии являлся тот факт, что Ишим был центром торговых ярмарок. Начиная с 1721 года в Коркиной слободе (Ишим) стала регулярно проводиться зимняя Никольская ярмарка – одна из крупнейших в Западной Сибири. Ярмарки были приурочены к зимнему и летнему Николе (Николай Угодник – один из самых популярных в народе святых, покровитель торговцев, моряков), а также Успению в августе. Самой главной являлась зимняя Никольская ярмарка. С конца XVIII века на ярмарку съезжались не только приишимские крестьяне и

купцы, товары везли со всей Сибири и Урала, из Центральной России, до четверти товаров приходило из других стран – Европы и Китая [227].

В 1829 году Тобольск посетил немецкий ученый Александр фон Гумбольдт во время своего путешествия по России с целью изучения организации горного дела. [140].

Экономическое значение Тюмени еще более упрочилось с открытием речного пароходства. С XVII века город становится важным транспортным транзитным пунктом на торговом пути из Сибири в Китай. Усилиями местного купечества через Тюмень в конце 1885 года была проведена железная дорога Тюмень-Екатеринбург, которая позволила значительно расширить торговые обороты и придала новый импульс развитию промышленности, и зарождению туризма.

Огромное влияние на культуру и общественно-политическую жизнь Тюменской области в прошлом оказали ссыльные, чьи научные труды являются ценными историческими материалами, а их созидательная деятельность оказала огромный неоценимый вклад на появление первых форм рекреационной деятельности и становление народного образования в России.

Исключительная роль в становлении образования в Сибири принадлежит декабристу И.Д. Якушкину [55], который открыл в г. Ялуторовске первые бесплатные общедоступные школы для мальчиков в 1842 г, а в 1946 в год смерти его жены в память о ней, он организовал первую женскую гимназию [105]. Важно отметить, что он является *первым организатором природных экскурсий* и походов с детьми в летнее время с целью изучения окружающей среды в России. Благодаря увлечению ботаникой, он проводил летние походы и экскурсии по растительной тематике с воспитанницами Ялуторовской женской школы [145]. Это знаменательное событие слабо освящено и недооценено в общепризнанной истории развития туризма, хотя именно И.Д. Якушкин является первооткрывателем российской детской экскурсионной деятельности.

Период XVI – XVIII вв. – можно назвать *предысторией* развития туризма – период появления туристских объектов в Тюменской области. Путешествия были редкими единичными случаями по личной инициативе их участников. Тюменская область была известна больше как место ссылки и каторги.

Примерной размытой границей периода следует выделить строительство железной дороги, соединяющей Тобольскую губернию и Екатеринбург, а также еще раньше развитие речного пароходства. Эти важнейшие исторические события явились бурным толчком к развитию всех сфер жизни Тюменского края, тем самым стали отправной точкой примеров туристской деятельности.

Этап *возникновения* туристской деятельности ознаменовал возникновением музейного дела, что привело к формированию познавательного туризма, а расцвет торговли в регионе привел к возникновению делового и событийного туризма, которые были приурочены к проведению ежегодных ярмарок, а затем и выставок. Главными центрами торговой сферы являлись города Тюмень, Тобольск, Ишим, Ялуторовск, Сургут, Березов, Обдорск. Ежегодные торговые мероприятия способствовали строительству в городах инфраструктуры (гостиницы, постоялые дворы, трактиры, винные склады, магазины и лавки, развивалась деятельность извозчиков).

Благодаря развитию торговли, выгодному транспортному положению, развитию различных видов сообщений в Тюмени в XIX веке издаются первые путеводители и книги-справочники для читателей пассажиров. Отметим некоторые из них – «Расстояние по рекам Западной Сибири», 1880 г.; «Тюменский адрес-календарь», 1887 г.; «Путеводитель по Уралу», 1899 г.; «Путеводитель по Великой Сибирской железной дороге» 1900 г.; «Вся Тюмень: спутник пассажира», 1910 г., «Путеводитель по Иртышу», 1911 г. [141]. Первые путеводители преимущественно были предназначены для путников, и содержали сведения об истории, природе, описании городов и их памятников, правила для пассажиров, реклама, объявления, они были богато иллюстрированы и позволяли путешественникам узнать много новых сведений о Тюменском крае

Зарождением делового и событийного туризма можно считать проведение в Тюмени первой публичной выставки по сельскому хозяйству и промыслу, которая состоялась в Тюмени в 1871 году. Позднее подобные выставки проводились и в Тобольске. В связи с этими событиями издавались каталоги, справочные издания. Известность Тобольской губернии за ее пределами привело участие местных товаров во Всероссийских выставках: сельскохозяйственная в Москве 1895 г., художественно-промышленная в Нижнем Новгороде в 1896 г., и другие.

Развитие ярмарок и торговых фестивалей способствует возникновению гостиничного дела в XIX веке. Открывали гостиницы и постоялые дворы купцы и зажиточные ремесленники, например, купец Прокопьев открыл гостиницу в Тюмени в 1826 году, к 1900 году, судя по путеводителю по Великой Сибирской железной дороге известно, что в городе было уже 3 гостиницы» Центральная», «Север» и «Варшава». Позже были открыты гостиницы купца Лошкмоева «Меблированный дом», при которой имелся ресторан, а номера были оснащены ванной, телефоном и электрическим освещением, гостиница «Эрмитаж», и наиболее фешенебельной в то время считалась гостиница «Аркадия», где принимали даже тобольского губернатора [141].

Важной вехой в становлении познавательного туризма в Тюменской области является возникновение музейной деятельности.

Тобольский историко-архитектурный музей-заповедник является старейшим музеем области. Он был основан в 1870 году. Главный музей города Тюмени образовался позже в 1879 году с момента открытия крупнейшим ученым, краеведом Иваном Яковлевичем Словцовым музея местного края в Александровском реальном училище. В основу собрания легла коллекция основателя. Главный музей самого северного поселения тех времен был музей в Обдорске. История музея начинается в 1906 году, когда в с. Обдорск (ныне г. Салехард) было создано «Хранилище коллекций по этнографии инородцев

Тобольского Севера», основателем музея стал игумен Иринарх И.С. Шемановский.

Развитие речного пароходства способствует и появлению прогулочных катаний по рекам области, что приводит к возникновению речных круизов, которые были позволительны только состоятельным горожанам, о чем свидетельствует «Отчет по катанию на пароходе «Николай», Тюмень, 1892 г. [120].

Предшественниками формирования детского отдыха считаются открывшийся в 1869 году общественный клуб, который впоследствии преобразовался в Тюменский приказный клуб в 1879 г., которые занимались образованием, культурным воспитанием и экскурсиями детей.

Этап *становления* внутреннего туризма и рекреации в Тюменской области ознаменовал появлением интереса к экскурсионной деятельности в различных слоях населения, приуроченных к некоторым обществам, например общества любителей природы, общества грамотности; начинают проводиться школьные экскурсии, и экскурсии в музеи, что позволяет констатировать продолжающуюся тенденцию развития детского туризма. По данным А. А. Остапца [200], интерес к путешествиям в нашей стране тесно связан с развитием краеведения.

В России появляется журнал «Русский экскурсант», в котором была сделана попытка классифицировать экскурсии, появившийся в 10-е годы XX века. С 1916 года школьные экскурсии становятся обязательной формой работы с учащимися в учебных заведениях [81].

В 1921 году в Тюменской области открыт первый дом отдыха для работников печати имени А.Н. Оловянного (активный борец за установление Советской власти в Тюмени), здание ранее принадлежало купцам Колокольниковым, где была их летняя дача [106].

В 1928 году под Тобольском в бывшем Ивановском монастыре открылся первый пионерский лагерь [274], в этом же году в Тюмени на реке Пышма был открыт пионерский лагерь имени Зои Космодемьянской [108].

В 1932 году в сосновом бору на берегу озера Кривое, в одном из самых красивых мест близ города Тюмень, был открыт детский дом больничного типа для детей, который в последствие станет детским санаторием «Верхний бор», который функционирует и в настоящее время [106].

В годы советской власти туризм и экскурсионная деятельность получает большее развитие, он характеризуется возрастанием туристского спроса, появлением новых туристских предприятий.

В России возникает общество пролетарского туризма в 1929 году. Инициатором и организатором развития массового самостоятельного туризма стал комсомол, развернувший с середины 20-х годов широкую деятельность по организации досуга молодежи [81].

Территория Тюменской области в это время входила в состав Уральской области, и туристская деятельность была подчинена Сибирскому краевому отделению туризма с центром в городе Свердловске (Екатеринбург). С 1931 года были разработаны рекомендации проведения походов, определены требования для всех участников в зависимости от состояния здоровья и возраста.

В это время в Тюменской области уже создано первое спортивное общество «Динамо», в 1930 году открывается в Тюмени первое высшее учебное заведение – агрономический институт. Главный музей Югры «Музей Природы и Человека» — был основан в 1932. а в 1935г. прошло открытие тюменского городского драматического театра – все эти важные события способствуют развитию рекреационной деятельности в регионе.

В этот период появляются необычные речные путешествия — летние гастролы Тобольского театра до Полярного круга (Салехарда) с 1935 г. [107].

С 1936 года руководством туристской деятельности занимался Всесоюзный Совет по физической культуре, который организовывал разработку и проведение экскурсий, маршруты массового туризма. До конца 30-х годов XX в, в области активно изучаются богатые природные ресурсы, например, врач Ишимского района Калинин А.Ф. исследовал донные

отложения оз. Горького и применил их позже для лечения раненых в годы Великой Отечественной войны.

Так зарождается новый вид туристско-рекреационной деятельности – лечебно-оздоровительная, которая и в настоящий момент является визитной карточкой Тюменского региона.

Санаторно-курортная деятельность в Тюменской области начала свое развитие с открытия в 1947 году областной грязелечебницы «Ахманка» в Нижнетавдинском районе. Организовал грязелечебницу физиотерапевт, заслуженный врач РСФСР Е. Я. Яковлев. До настоящего времени грязелечебница функционирует, в ней проходят лечение с заболеваниями опорно-двигательного аппарата, периферической нервной системы сосудов, женской и мужской половой сфер, органов брюшной полости, и дыхательной системы [250].

На этом знаменательном событии заканчивается стадия формирования и этап становления туристско-рекреационной деятельности (табл.2.7).

Открытие месторождений нефти и газа на территории области стало новой страницей в истории туризма Тюменской области. «Открытие века» – богатейшие месторождения нефти и газа сделали основу для создания крупнейшего в мире нефтегазового комплекса. Освоение углеродного сырья коренным образом изменили жизнь в регионе. Возникли новые города Новый Уренгой, Надым, Ноябрьск и др. В рекордно короткие сроки Тюменская область стала главной энергетической базой страны. Население области увеличилось в десятки раз. Сотни тысяч человек из всех регионов страны приезжали на разработку месторождений. Эти события позволяют выделить новую стадию *подъема* в развитии туризма.

Формирование санаторно-курортного комплекса связано с повсеместной геологической разведкой территории. Бурили скважины и вместо нефти часто обнаруживали колоссальные запасы минеральных вод и лечебных грязей, на базе чего стали возникать водолечебницы, а в дальнейшем силами крупных

предприятий области, создавались крупные санатории и детские оздоровительные лагеря.

В результате к началу 90-х годов в Тюменской области сформировалась сеть санаториев, детских оздоровительных лагерей, домов отдыха и бальнеолечебниц (табл.2.5.).

Таблица 2.5

Сеть санаториев Тюменской области на начало 1990-х г.

<i>Название учреждения</i>	<i>Профиль</i>	<i>Год создания</i>	<i>Район</i>	<i>Состояние в настоящее время</i>
Ахманка	Бальнеолечебница	1947	Нижнетавдинский	Функционирует
Яр	Водолечебница	1955	Тюменский	Термальный источник
Верхний Бор	База отдыха	1957	Тюменский	Функционирует
Заводоуковская	Бальнеолечебница	1958	Заводоуковский	Водолечебница при больнице
Большой Тараскуль	Детский санаторий	1958	Тюменский	Функционирует
Ханты-Мансийская	Водолечебница	1959	Ханты-Мансийский	Функционирует
Роза ветров	Детский оздоровительный лагерь	1960	Ялуторовский	Функционирует
Юный Дзержинец	Детский оздоровительный лагерь	1961	Тюменский	Реорганизован в лагерь «Остров детства»
Верхний бор	Детский санаторий	1962	Тюменский	Функционирует
Тобольская	Водолечебница	1963	Тобольский	Центр восстановительной медицины и реабилитации имени В. А. Зольникова
Тюменская	Бальнеолечебница	1966	Тюменский	Реорганизована
Березовая роща	Санаторий-профилакторий	1967		Функционирует
Абатская	Водолечебница	1969	Абатский	В планах открытие санатория «Марушинские зори»
База Моторостроительного завода	Яхт-клуб	1972	Тюменский	Функционирует
Светлый	Профилакторий	1973	Ялуторовский	Функционирует
Тараскуль	Санаторий	1977	Тюменский	Функционирует
Красная гвоздика	Детский санаторий	1978	Тюменский	Функционирует
Волна	Лечебно-оздоровительный центр	1978	Тюменский	Функционирует
Геолог	Санаторий	1980	Тюменский	Функционирует
Пышма	Туристская база	1981	Тюменский	Ликвидирована
Градостроитель	Санаторий	1983	Тюменский	Функционирует
Юган	Санаторий	1983	Нефтеюганский	Функционирует
Витязь	Детский лагерь	1987	Тюменский	Функционирует
Юность	Санаторий-профилакторий	1989	Тюменский	Функционирует
Ласточка	Санаторий-профилакторий	1989	Тюменский	Функционирует
Серебряный бор	Детский санаторий	1990	Тюменский	Функционирует
Аграрник	Санаторий-	1992	Тюменский	Функционирует

	профилакторий			
Сибирь	Санаторий	1992	Тюменский	Функционирует
Нефтяник Самотлора	Санаторий	1992	Нижевартовский	Функционирует

Многие из санаториев продолжают успешно функционировать и в настоящее время. В 2000-е годы многие из учреждений лечебно-оздоровительного туризма провели значительные реновации и сегодня составляют мощный фундамент туристской системы региона.

В начале 1960-х годов в стране происходил процесс активизации туристской деятельности. В 1963 году в Тюменской области в целях развития туризма был создан *областной совет по туризму* на общественных началах для развития массовой физкультурно-оздоровительной работы, как средства укрепления здоровья трудящихся, который обеспечил становление массового туризма в области, работа совета велась в направлении развития самостоятельного спортивного туризма и развитие планового туризма и экскурсий. Во всех крупных предприятиях области были организованы туристские клубы и секции, которые способствовали расширению интереса к путешествиям по родному краю. С 1962 года в Тюменской области увеличивается число туристских секций при коллективах физкультуры. В путешествиях по области и за ее пределы в туристских походах приняло участие свыше 15 тысяч человек. [135].

В 1966 году начато строительство железной дороги Тюмень–Тобольск–Сургут–Нижевартовск. В 1968 г. из Тюмени в Тобольск приехали первые туристы по железной дороге, участники экскурсии по ленинским местам в Поволжье ветки Тюмень – Тобольск – Сургут.

В июне 1967 года в Тюменской области было создано *экскурсионное бюро*, которое проводило работу по организации экскурсий и загородного отдыха трудящихся. Экскурсионное бюро занималось организацией экскурсий по городу и по промышленным предприятиям; организацией экскурсионных поездок на автобусах на родину Павлика Морозова, село Герасимовку; поездок на поезде «Здоровье» и теплоходе «Здоровье», на которых трудящиеся города Тюмени совершали прогулки в выходные дни. В г. Тобольске был создан

филиал Тюменского экскурсионного бюро с целью налаживания экскурсионной работы в городе. Экскурсионным бюро было подготовлено 100 экскурсий.

В 1960-70-е годы советом по туризму было разработано большое число маршрутов по территории области, например, в 1968 году Тюменским советом проводилось 180 самостоятельных маршрутов: Тюмень-Салехард на шлюпках, Салехард-Ленинград - на лыжах, Тобольск - Ленинград на велосипедах, Сургут - Манья на лыжах. В походах и путешествиях по родному краю в 1967 и 1968 годах приняло участие около 150 тысяч человек. [135].

На этапе расцвета тюменского туризма четко оформилась отраслевая структура, произошло расширение форм туристской деятельности, а также большое число изданий специализированной туристской литературы – путеводителей, с подробным описанием маршрутов путешествий, например известные путеводители Иваненко А.С. [106-108].

Отраслевая структура туризма Тюменской области этапа расцвета имела разветвленный полифункциональный вид (рис. 2.2, табл. 2.6).



Рис. 2.2 Формы туристско-рекреационного освоения в Тюменской области 1985 г
(составлено автором)

Таблица 2.6

Примеры популярных маршрутов этапа расцвета Тюменского туризма

<i>Виды туризма</i>	<i>Примеры маршрутов или объектов туристского интереса</i>	<i>Вид транспорта</i>
Водный туризм, речные круизы	Всесоюзный маршрут на «Тоболе» по Оби и Иртышу. Тюмень-Салехард- Тобольск	теплоход «Тобол»

	«Древняя дорога в Сибирь» Тюмень-Ярково-Тобольск	Лодки, катера
Водный туризм – речные сплавы	Спуск по р. Туре от с. Салаирка до турбазы «Верхний бор»	Лодки
Водный – парусный спорт	Тюмень-Ямбург, по рекам области яхтсмены ходили под парусами до Заполярья	Яхт-клуб на оз. Андреевское
Лыжный туризм	Парк Затюменский	
Пешеходный туризм	Организатор База отдыха «Верхний Бор»	Походы выходного дня и многодневные маршруты
Велосипедный туризм	Маршрут через восточную часть Тарманского болота через Долгий остров	Велосипед
Познавательный	Тюменский областной краеведческий музей	
Познавательный	«Путь сибирский дальний» Тюмень-Ярково-Байкалово-Тобольск	Автобус или личный автомобильный транспорт
Познавательный, сельский	«В хлебное Приисетье» Тюмень - Исетское	Автобус или личный автомобильный транспорт
Сельский, природно-познавательный	«В озерный край» Ишим-Берджье-Армизонское	Автобус или личный автомобильный транспорт
Индустриальный, природно-познавательный	Тюмень-Тобольск-Сургут-Ноябрьск-Новый Уренгой	Путешествия по железной дороге
Познавательный, сельский	«Поезд идет на восток» Тюмень-Ялуторовск-Ишим	Путешествия по железной дороге
Пляжно-купальный	База отдыха «Верхний бор», зона отдыха оз. Андреевского с песчаным пляжем	Автобус, мотоциклы или личный автомобильный транспорт
Лечебно-оздоровительный	Профилакторий «Геолог»	Автобус или личный автомобильный транспорт
Рыболовно-охотничий, сбор ягод и грибов	Тарманское болото, оз. Янтык	Автобус, мотоциклы или личный автомобильный транспорт
Дачная рекреация	Оз. Липовое с множеством коллективных садоводческих участков	Автобус, мотоциклы или личный автомобильный транспорт

Таким образом, этап расцвета Тюменского туризма заложил фундамент туристско-рекреационной системы области, наметил общие тенденции ее развития, сформировал территориальную организацию и отраслевую структуру туристско-рекреационной деятельности региона.

В середине 1980-х годов плавно заканчивается этап расцвета, который переходит в непродолжительный период устойчивого протекания туристско-рекреационных процессов, вплоть до распада СССР и начавшегося после него экономического кризиса.

Одним из самых ярких проявлений этапа стабилизации туристского развития явился бурный рост различных форм пригородной рекреации. По берегам рек и озер появляются базы отдыха, детские лагеря, санатории.

Практически каждая крупная организация стремилась обеспечить своих сотрудников возможностью загородного отдыха в выходные дни, праздники и отпуска. Высокая популярность охоты и рыбалки у населения подкреплялась развитием специальной инфраструктуры – домов охотников и рыболовов. Массовые масштабы приобретает дачная рекреация и формы сельского туризма.

После 1993 г начинается следующий этап развития туризма, с которым связана качественная перестройка основы организации туризма. Происходит разрушение системы социального туризма с исчезновением рекреационных предприятий и формирование регионального туристского рынка с появлением новых форм туризма и отдыха. Происходит смена собственников в туристских организациях, идет развитие малого предпринимательства. Активизируется международный туризм с преобладанием выездного потока, в результате чего происходит уменьшение масштабов внутреннего туризма.

Начиная с 2003 года, после визита президента РФ В. В. Путина в Тобольск и Тюмень наметилась новая веха в истории развития Тюменского туризма. Президент поручил создать в Тобольске условия для развития туристского центра российского масштаба. 3 декабря 2004 г. губернатор Тюменской области С. Собянин утвердил первую областную целевую программу «Создание туристического центра Западной Сибири на базе историко-культурного наследия города Тобольска». Впоследствии была принята не одна целевая программа развития туризма.

С 2000 года город Ханты-Мансийск становится центром лыжного спорта мирового значения. За эти годы в г. Ханты-Мансийск построено множество спортивных сооружений, часть из которых возведена в рамках реализации Федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в РФ на 2006—2015 гг.». Ежегодно в городе проводятся международные соревнования по биатлону и лыжным гонкам.

На основе работ авторов [35, 98, 296], выделены основные этапы формирования и развития туризма в Тюменской области, таблица 2.1 подводит итог исследования исторических предпосылок развития туризма в регионе.

Таблица 2.7

Стадии развития туризма в Тюменской области

Этап	Критерий	Исторические события	Примеры видов туризма	Период
Стадия появления предпосылок				
1.Зарождение	Формирование объектов будущего туристского осмотра	Возникновение объектов и явлений будущего туристского интереса написание первых письменных очерков о крае первопроходцами, путешественниками и местными учеными. Появление информации об области в печатных изданиях. Строительство гостиниц, постоянных домов для путников и участников ярмарок. Первые школьные экскурсии и летние прогулки на природе – 1846 г. И.Д. Якушкиным.	Детский	1586 – 1870 гг.
Граница стадии – развитие речного пароходства и строительство железной дороги из Екатеринбурга.				
Стадия формирования				
2 Возникновение	Возрастание объема информации	Возникновение музейной деятельности появление путеводителей, выставок.	Деловой, событийный, познавательный, речные круизы	1870-1910 гг.
3.Становление	Увеличение числа туристских предприятий	Первая грязелебница, детские лагеря, детские санатории	Детский, лечебно-оздоровительный	1910-1953
Граница стадии – Открытие месторождений нефти и газа				
Стадия активизации				
4. Расцвет	Возрастание туристского потока	Возникновение управленческого аппарата туризма; рост туристского потока; формируется туристский каркас туристской инфраструктуры, сеть туристских маршрутов, возникает ТТРС области	Самостоятельный массовый спортивный: пешеходный, лыжный, водный; речные круизы, лечебно-оздоровительный деловой, познавательный	1953-1985
5. Стабилизации	Устойчивость туристских потоков	Активная рекреационная деятельность, наличие разветвленного туристского комплекса, но замедление темпов развития и роста туристских показателей	Дачная рекреация, рыболовно-охотничий вид рекреации	1985-1993
Граница стадии – Распад СССР и начавшийся экономический кризис				
Стадия деградации				
6. Упадок и исчезновение	Сокращение туристского потока и числа туристских предприятий	Приостановление деятельности предприятий туризма и рекреации; деградация рекреационных сетей, туристские маршруты прекратили свое существование.		1993-2003
Граница стадии – Принятие концепции развития туризма				
Стадия	Новый виток в	Появление новых видов туризма и	Деловой,	2003-

восстановлени я	развитие внутреннего туризма	рекреации, реконструкция и строительство новых современных объектов инфраструктуры, формирование регионального рынка внутреннего туризма, рост популярности старых форм туристского освоения	событийный, познавательный, лечебный, рекреационно- оздоровительный экологический, горнолыжный, речные круизы	2018
--------------------	---------------------------------	--	--	------

Таким образом, первое десятилетие XXI века ознаменовало новым современным этапом в развитии туризма Тюменской области. Формируются новые виды и формы туризма, сдаются в эксплуатацию новые объекты туристской индустрии.

Эволюция туристско-рекреационного освоения территории характеризуется свойством цикличности, которое проявляется в возникновении и постепенном исчезновении некоторых туристско-рекреационных функций территории, кроме того, одновременно происходит усложнение внутренней структуры туристско-рекреационной деятельности, что проявляется в появлении новых видов туризма.

Важно подчеркнуть, что из приведенного анализа условий и факторов развития туризма, следует, что территория Тюменской области имеет природные, историко-культурные, социально-экономические предпосылки для успешного функционирования туристской сферы. Специфика туризма в Тюменской области обусловлена особенностями ресурсного потенциала, и своеобразными формами туристского освоения.

ГЛАВА 3. ПОТЕНЦИАЛ И ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

3.1. Туристско-рекреационный потенциал Тюменской области

Ресурсный подход к изучению экономической сущности туризма и рекреации стал волновать первых исследователей на заре становления науки. В это же время сформировались основные научно-методологические положения ресурсного принципа исследования туристско-рекреационных процессов. Стоит высоко оценить разнообразие ресурсной базы туризма и рекреации, которая является предметом пристального изучения на региональном уровне на протяжении многих лет.

Следует отметить, что большинство исследователей придерживаются мнения, что ресурсы определяются как используемые сейчас или в будущем объекты и явления конкретной территории, потенциал представляет собой совокупность этих ресурсов, и влияние всех остальных условий среды (природной, экономической). Данный контекст превалирует в среде ученых - географов с долей отклонения в сторону задач исследования, и позволяет сравнивать потенциалы одних территорий с похожими ресурсами с другими.

Туристский потенциал Тюменской области никогда специально не изучался, в общероссийских систематизациях территория региона строго делилась на 2 зоны: непригодная с суровыми природными условиями и относительно пригодная южная с лечебно-оздоровительной специализацией [43].

Туристско-рекреационный потенциал Тюменской области обладает явной неравномерностью распределения, что повышает актуальность проведения оценочных работ. Предлагаемая методика, описанная в п. 1.2. представляет собой попытку выявления степени привлекательности муниципальных районов для организации комплексной туристской деятельности в наиболее массовых формах. Оценка проводилась с точки зрения организаторов туристско-рекреационной деятельности, ориентированных на удовлетворение потребностей абстрактного туриста. Оценка состояла из расчета 6 блоков,

которые суммировались, а блоки негативных факторов и экологическая обстановка затем отнимались. Итоговый результат по каждому блоку означает не сумму баллов, а долю каждого района от 100% в общего потенциала.

Природный блок включает оценку основных компонентов ландшафта, для максимальной репрезентативности результатов были отобраны группы критериев – компоненты оценки, показывающие формализованные показатели, зафиксированные в нормативных документах и доступных литературных источниках (Атласы ЯНАО, ХМАО, Тюменской области).

Наиболее показательным критерием оценки природных объектов туризма является наличие ООПТ разного уровня защиты. Несмотря на то, что далеко не все охраняемые природные объекты активно используются в туристском процессе, нет сомнений, что они относятся к наиболее ценным природным ареалам. Таким образом, этот компонент оценки в природном блоке получает коэффициент значимости максимальный – 1.

Наиболее полно и развернуто, представлена разработанная методика оценки природного потенциала равнины в прил. 1.

Культурно-исторический блок включает оценку объектов культурно-исторического наследия. Ключевые свойства объектов культурно-исторического наследия для туристского использования: узнаваемость, сохранность, организация для экскурсионного показа; архитектурная, историческая, мемориальная, сакральная, художественно-эстетическая ценности оценивались в каждой ОТЕ, по категории историко-культурной значимости, начиная от самого высокого уровня (от федерального уровня – до вновь выявленных объектов). В том случае, если федеральных памятников данной категории оценки в представленной ОТЕ не было, оценке подвергался наиболее ценный объект более низкого уровня.

Ключевые свойства памятников историко-культурного наследия количественно измерить невозможно, поэтому приходится оценивать такие качественные не измеряемые показатели, путем ранжирования их по весомым рангам, которые выражались в баллах. Например, критерий узнаваемость для

памятников архитектуры и градостроительства оценивалась по следующей шкале: 1 балл – есть информация в сети Интернет на государственных порталах о них, с фотографиями и описанием ценности. 2 балла – есть информация в сети Интернет в поисковых системах Google, Яндекс; объекты являются фоном экскурсионного показа. 3 балла – наличие информации на региональных порталах для туристов; объекты включены в объекты показа на тематических экскурсиях. 4 балла – наличие информации на общероссийских порталах для туристов; объекты включены в список обязательного показа на обзорных экскурсиях. 5 баллов – наличие информации на международных туристских порталах для туристов (Trip adviser), путеводителях, являются целью путешествия и экскурсий.

Кроме наличия памятников культурного наследия важным критерием оценки является степень представления культурно-исторических ресурсов, она проявляется в совокупном наличии музеев, выставочных залов, этнографических комплексов.

Развернутые пояснения к оценке и ранжирование баллов оценки культурно-исторического блока отражены в прил. 2.

Социально-экономический блок занимает лидирующие позиции в равнинных ТТРС, поскольку его развитость выступает главной причиной туристского потока в регион. Он включает показатели отражающие состояние экономического развития регионов, особенности расселения населения и соотношение численности занятых в туристских отраслях. Кроме того, оценка включает компонент материального обеспечения, которые косвенным образом задействованы и в туристских процессах.

Среди компонентов блока для успешного развития туристских процессов особенно важна транспортная доступность. Для оценки транспортной составляющей туристской деятельности стоит отметить плотность автомобильных дорог, удаленность от центра региона, в случае сложносоставных субъектов, как Тюменская область, для территории ЯНАО центром является город Салехард, для ХМАО-Югры – г. Ханты-Мансийск, для

обеих столиц округов и для территории юга Тюменской области – центром является г. Тюмень. Кроме того, оценке подвергалась степень разнообразия видов транспорта, и связь с соседними субъектами РФ. Детально рассмотрены все ключевые аспекты оценки блока в прил. 3.

Туристский блок представляет собой сочетание объектов индустрии туризма и специальной инфраструктуры. Оценка подвергались количественные показатели развитости туристского сектора экономики: коллективные средства размещения (КСР – гостиницы, санатории, пансионаты); загородные детские лагеря и специализированные детские рекреационно-развлекательные комплексы (зоопарк, детская железная дорога и др.); организации отдыха (базы отдыха, термальные источники, специальные туристские комплексы – туркомплекс «Абалак»); объекты рыболовно-охотничьего и промысловой рекреации. Степень развитости туристского бизнеса оценивалась по количеству специализированных организации – туроператоров, турагентов, экскурсионных бюро. Степень разнообразия туристских направлений оценивалась по предлагаемым на данный момент экскурсионным предложениям, сети туристских маршрутов и разнообразию ежегодных событийных мероприятий. Подробные сведения о методике расчета туристского блока представлены в прил. 4.

Неблагоприятные условия и экологическая ситуация объединяются в отрицательной части баланса, включают возможные негативные факторы, которые оказывают чрезвычайно важное значение при организации туристской деятельности.

Негативные факторы включают неблагоприятный формат влияния природной среды, социально-экономические условия, а экологическая ситуация оценивается по комплексным показателям загрязнения воздуха и воды.

Подробный обзор методики оценки, ранжирование шкал баллов, отражен в прил. 5.

Рассчитав туристско-рекреационный потенциал методом баланса, получили итоговое сальдо потенциала (табл. 3.1.), которое состоит не из баллов, а из доли

каждого блока. Конечные результаты сгруппированы по естественным границам автоматически в программе ArcGIS, значения потенциала и представлены в виде картосхемы (рис. 3.1). Классы естественных границ основаны на присущих данным естественных группах. Границы классов определяются таким образом, чтобы сгруппировать схожие значения и максимально увеличить различия между классами. Объекты делятся на классы, границы которых устанавливаются там, где встречаются относительно большие различия между значениями данных.

Следует отметить два существенных момента в интерпретации результатов оценки ресурсного потенциала, первый выражается в исторической изменчивости. Территории, получившие наименьшее сальдо потенциала, слабо обеспеченные туристскими ресурсами с течением времени могут изменить свое место в итоговых положениях. При более детальном исследовании для конкретных видов туристской деятельности или перспективных созидательных процессах развития туристской инфраструктуры возможно улучшение их позиций. Второй важный момент заключается в относительности полученных результатов, который проявляется в возможности сравнивать ОТЕ одного большого региона, однако превышение сальдо, например, в 2 раза, не означает качественное превосходство ресурсов района, а демонстрирует преобладание общей суммы всех возможных составляющих баланса.

Соответствие полученных результатов действительности получается путем анализа конечных расчетов и нахождение им логических объяснений, а также сравнение итогов оценки с заведомо известным объемом туристского потока и четкого понимания влияния факторов на объекты оценки.

Первое место Тюмени является вполне закономерным, вследствие сосредоточения здесь культурных, административных, промышленных деловых и прочих функций. Однако учитывая отрыв в численности населения и уровне экономического развития, разница в ТРП кажется незначительной.

Второе место Тобольского района объясняется уникальным сочетанием природного и историко-культурного наследия, стоит отметить, что оправданно

Тобольск занимает лидирующие позиции в области в культурно-историческом блоке оценки, являясь главной святыней Сибири.

На территории ХМАО ярко выделяются два явных лидера с повышенным значением ТРП, Ханты-Мансийск и Сургут, конкурируя за отдельные блоки, в в итоговом результате г. Ханты-Мансийск, сильно опередил соперника в природном и туристском блоке, что совершенно оправдано, учитывая, что Ханты-Мансийск представляется как главный туристский центр со своей системой сформированных маршрутов, дестинаций, и развитой инфраструктурой.

Таблица 3.1

Туристско-рекреационный потенциал Тюменской области

<i>№п/п</i>	<i>ОТЕ/Блоки оценки</i>	<i>ПБ</i>	<i>ИК</i>	<i>СЭ</i>	<i>ТБ</i>	<i>Полож</i>	<i>НФ</i>	<i>Э</i>	<i>Отриц</i>	<i>Итог</i>	<i>Долевое значение</i>
1	Тюменский	3,26	8,23	4,37	8,94	24,79	2,37	3,30	5,66	19,13	9,56
2	Тобольский	3,24	8,74	2,75	5,05	19,78	2,82	2,75	5,56	14,22	7,11
3	Х-Мансийский	3,18	3,29	3,14	7,28	16,90	2,87	2,75	5,62	11,28	5,64
4	Сургутский	2,80	4,27	3,48	5,79	16,34	2,59	2,75	5,34	11,00	5,50
5	Ишимский	2,83	5,09	2,44	3,56	13,92	2,65	2,20	4,85	9,08	4,54
6	Приуральский	2,72	3,75	2,78	5,71	14,96	3,15	2,75	5,90	9,06	4,53
7	Ялуторовский	2,89	5,91	2,59	2,98	14,38	2,70	2,75	5,45	8,93	4,46
8	Нижневар-кий	2,84	2,57	2,90	6,04	14,36	2,87	3,30	6,17	8,19	4,09
9	Березовский	2,68	4,63	2,44	2,73	12,48	2,82	2,75	5,56	6,91	3,46
10	Октябрьский	2,72	2,93	2,87	3,39	11,92	2,59	2,75	5,34	6,58	3,29
11	Упоровский	2,63	3,24	2,53	2,07	10,47	2,37	2,75	5,11	5,36	2,68
12	Исетский	2,63	3,03	2,84	1,90	10,41	2,37	2,75	5,11	5,29	2,65
13	Н-Тавдинский	2,98	2,06	2,93	2,40	10,37	2,37	2,75	5,11	5,26	2,63
14	Пуровский	2,17	1,34	3,21	3,97	10,68	2,76	2,75	5,51	5,18	2,59
15	Заводоуковский	2,75	2,42	2,63	2,40	10,19	2,42	2,75	5,17	5,03	2,51
16	Уватский	2,84	2,11	3,17	2,57	10,69	2,93	2,75	5,68	5,02	2,51
17	Советский	2,89	1,08	2,81	3,39	10,17	2,42	2,75	5,17	5,00	2,50
18	Нефтеюганский	2,45	1,39	3,02	3,15	10,00	2,42	2,75	5,17	4,83	2,42
19	Белоярский	2,94	2,42	2,59	3,06	11,01	2,37	3,85	6,21	4,80	2,40
20	Ярковский	2,80	3,03	2,50	1,66	9,99	2,48	2,75	5,23	4,76	2,38
21	Казанский	2,60	2,21	2,59	1,74	9,14	2,65	2,20	4,85	4,30	2,15
22	Вагайский	3,11	2,37	2,50	0,91	8,88	2,48	2,20	4,68	4,21	2,10
23	Кондинский	2,74	0,87	2,41	3,39	9,42	2,65	2,75	5,40	4,02	2,01
24	Голышмановский	2,38	2,31	2,47	0,83	8,00	2,25	2,20	4,45	3,55	1,77
25	Надымский	2,28	2,31	2,35	1,99	8,93	2,76	2,75	5,51	3,42	1,71
26	Викуловский	2,69	2,11	2,35	0,99	8,14	2,54	2,20	4,73	3,41	1,70
27	Армизонский	2,25	2,11	2,17	1,32	7,84	2,42	2,20	4,62	3,22	1,61
28	Омутинский	2,28	1,90	2,53	0,75	7,46	2,54	2,20	4,73	2,72	1,36
29	Красноселькупский	2,63	2,31	1,89	1,16	7,99	2,65	2,75	5,40	2,60	1,30

30	Юргинский	2,26	2,11	2,17	0,91	7,45	2,42	2,75	5,17	2,28	1,14
31	Сладковский	2,26	0,46	2,56	1,32	6,61	2,54	2,20	4,73	1,88	0,94
32	Абатский	2,61	0,57	2,47	0,83	6,48	2,48	2,20	4,68	1,80	0,90
33	Шурышкарский	2,61	2,06	1,86	0,83	7,36	2,99	2,75	5,73	1,63	0,81
34	Аромашевский	2,41	0,67	2,59	0,66	6,34	2,54	2,20	4,73	1,61	0,80
35	Бердюжский	2,37	0,77	2,29	0,91	6,34	2,59	2,20	4,79	1,55	0,77
36	Сорокинский	2,26	0,57	2,17	1,08	6,07	2,65	2,20	4,85	1,22	0,61
37	Ямальский	2,01	2,01	2,08	1,08	7,17	3,21	2,75	5,96	1,21	0,61
38	Тазовский	2,00	0,77	2,53	1,24	6,55	3,32	2,75	6,07	0,47	0,24
	Итого	100	100	100	100	400	100	100	200	200	100

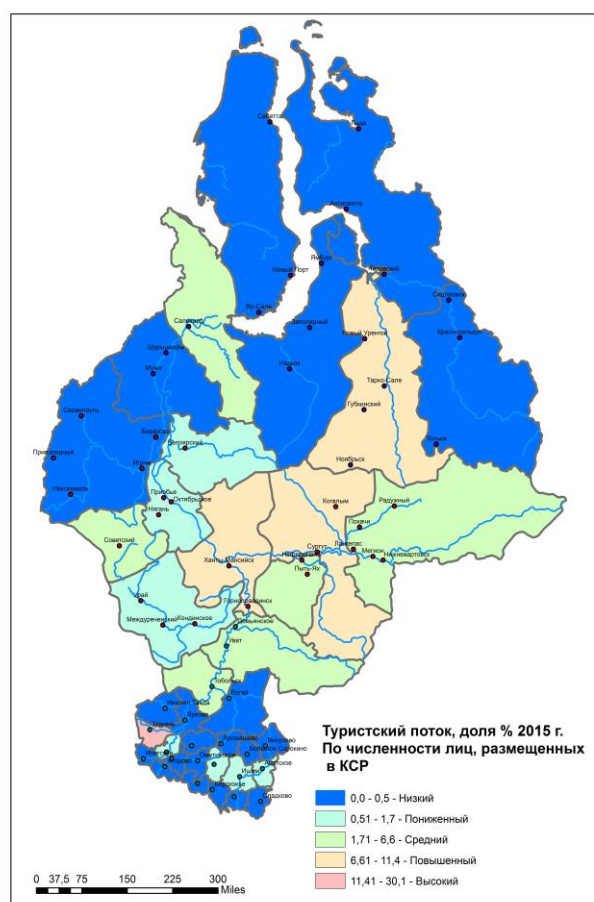
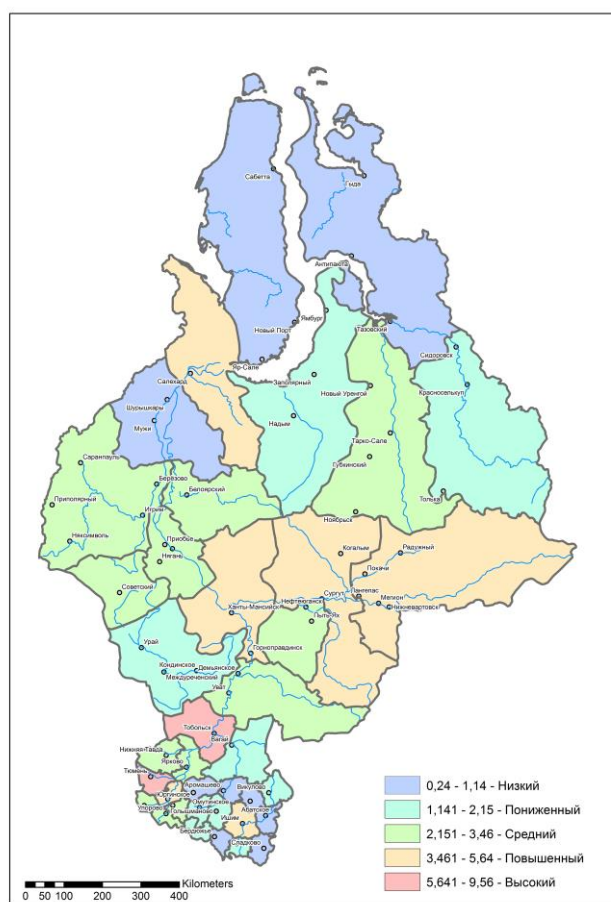


Рис. 3.1 Туристско-рекреационный потенциал Рис. 3.2 Туристский поток Тюменской области (составлено автором)

ЯНАО имеет закономерно единственного лидера – Приуральский район во главе со столицей округа г. Салехардом, имеющий развитую ТТРС регионального уровня. Даже при слабом развитии инфраструктуры, удаленности и труднодоступности транспортной сети, здесь достаточные предпосылки для развития туризма в качестве отрасли специализации. При этом следует обратить внимание на Пуровский район с крупнейшими городами округа Новым Уренгоем и Ноябрьском, который обладает значительным

демографическим преимуществом и более выгодным транспортным положением, несмотря на значительное преобладание в социально-экономических показателях, район не показал высокие доли в остальных частях баланса.

Группа районов с повышенным туристским потенциалом включает Ишимский, Ялуторовский и Нижневартовский районы. Структура потенциала показывает преобладание историко-культурного наследия у первых двух районов, и относительно развитое состояние туристского блока.

Туристско-рекреационное освоение распространяется и на территории со средним и пониженным значением потенциалом, часто такие районы имеют узкую туристскую специализацию, а имеющаяся туристская инфраструктура и достопримечательности пользуются спросом у местного населения.

Некоторые районы, имеющие слабые позиции в ресурсном потенциале, но имеющие выгодное положение вблизи главных туристских центров региона (Исетский), или на оживленных трассах, например (Абатский, Омутинский районы и др.) имеют в дальнейшем хорошие перспективы для организации различных форм отдыха.

Существует зависимость ТРП от величины населения, так районы, имеющие на своей территории уже существующие объекты туризма и рекреации (Сорокинский, Армизонский) попадают в группу с низким потенциалом, во многом благодаря низкой численности населения.

Самые низкие показатели ТРП, несомненно, получили самые северные территории, что дополнительно подтверждает зависимость ресурсного потенциала от суровости природных условий, особенно это проглядывается на территориях северных округов, где четко прослеживается согласованность между низким потенциалом и северным расположением ОТЕ. Коррективы вносятся только благодаря влиянию остальных факторов (культурно-историческим и социально-экономическим туристско-рекреационным ресурсам – развитие транспорта, рост городов и др.).

Величина туристского потенциала будет изменяться со временем, но навряд ли эти изменения коснутся северных ОТЕ. Результаты ТРП выражают исходные позиции территории, реальные туристские потоки в значительной степени зависят от использования потенциала.

Важно на последнем этапе оценки адекватно интерпретировать результаты. Интересен вариант поиска зависимости актуального потенциала и объема туристского потока. Сопоставление результатов показывает прямая корреляционная связь между полученным ТРП и объемом туристского потока, выраженная численностью размещенных лиц в коллективных средствах размещения (КСР) за 2015 г. (рис.3.2), в долях от 100% для ОТЕ по всей Тюменской области.

Корреляционный анализ (прил. 9) показывает по шкале Чеддока наличие между признаками высокой прямой зависимости. Вместе с тем, диаграмма рассеивания, построенная по сравниваемым показателям ярко демонстрирует отклонения, в линейной функции отдельных точек, что при дальнейшем изучении объясняется либо ошибкой в оценке, либо логическими причинами нарушения взаимосвязи турпотока и ТРП.

Например, Тобольский район, имея второе место в рейтинге ТРП, заметно отклоняется в поле корреляции, и показывает средние значения туристского потока, объясняется это, прежде всего тем, что район привлекает как объект экскурсионных однодневных маршрутов, и с ночевками здесь остаются далеко не все отдыхающие. Более того, стоит понимать, что большая часть всех прибытий (40% по данным о размещенных лицах в КСР [276]) относится к деловым поездкам, в итоге возглавляют рейтинг турпотока районы с развитым промышленным, деловым и административным статусом.

Предложенный вариант определения ТРП методом баланса в дальнейшем может быть испытан на других аналоговых обширных территориях (Красноярский край, республика Якутия, республика Коми). Естественно некоторые детали оценки, особенно величины ранжирования баллов, необходимо будет подстраивать под существующие значения в регионе.

Интегральная оценка туристского потенциала необходима для осуществления начальных исследований по выявлению особенностей туристского освоения территории, для упорядочения разнородной информации по обеспеченности туристскими ресурсами. Вместе с тем она выступает первичной информационной базой при стратегическом планировании туристского бизнеса.

Результаты исследования комплексной оценки ТРП позволяют их по-разному использовать, применять, интерпретировать. Первое что мгновенно приходит на ум, данная методика представляет собой обширное поле для последующих работ. Например, проведение отдельных научных изысканий по выявлению большого числа частных потенциалов, например, изучение музейного потенциала, исследование возможностей лечебно-оздоровительного или детского туризма, то есть собранные материалы являются базой данных для множества видов дальнейших исследований и проектов.

Практическая сторона развития туризма в регионе нуждается в создании единого кадастра (реестра) туристско-рекреационных ресурсов региона, который представляет собой систематизированный перечень с оценкой туристско-рекреационных ресурсов. В настоящий момент стоит необходимость создания удобного электронного приложения с возможностью вносить изменения, широкого доступа пользователей, методические рекомендации по содержательной части кадастра уже разработаны [104, 147]. Выполненная работа представляет собой вариант первого шага для создания подобного кадастра. Далее необходимо подключить работу IT специалистов для реализации этой идеи.

Прикладное значение выявленных результатов заключается в возможности их использования организациями и учреждениями при разработке или для корректировки целевых программ, стратегий и концепций развития туризма в Тюменской области и ее муниципальных образований. Внимательный анализ результатов оценки ТРП области дает понимание о перспективных

территориях, где при грамотной работе и инвестировании возможно возникновение новых туристских объектов.

3.2.Туристско-рекреационное районирование Тюменской области

Следующим этапом познания туристско-рекреационного пространства, после изучения ресурсного потенциала, является туристско-рекреационное районирование, которое в свою очередь, представляет собой основу для стратегического планирования и туристского проектирования.

Благодаря географической составляющей туристкой деятельности, отраслевое районирование для туристских целей всегда затрагивает фундаментальные основы географического районирования, и строится на его принципах.

Районированием называется метод выявления территориальных различий путем отделения участков, обладающих какими-либо признаками, от участков, этими признаками не обладающих [9].

В основе любого районирования необходимо учитывать законы естественного процесса районообразования или «районизации» – истинного районирования у Б.Б. Родомана [242]. Районообразование – объективный закономерный процесс обособления качественно разнородных участков территории, форма исторической самоорганизации пространства, происходящая вследствие природных процессов и территориального разделения труда, закрепления за определенной территорией некой функции. [131, 242].

В процессе туристского районирования явно устанавливается диалектическая двойственность, заключающаяся с одной стороны в четком понимании отраслевого характера процедуры с особыми средствами и методами, характерными только для туристской сферы. С другой стороны ясно прослеживается необходимость прибегнуть к интегральным приемам в районировании, используя средства из физической и социально-экономической

географии. Что объясняется особой квинтэссенцией туристско-рекреационной деятельности, которая выражается в множественности ее проявлений.

Таким образом, *туристское районирование* это процесс выявления своеобразных территориальных образований с особым набором признаков туристского характера. Выделенные районы требуют научного обоснования границ и четкой характеристики выделенных районов. Это способ познания и преобразования туристско-рекреационного пространства. Учитывая туристские цели и задачи, понятие *туристско-рекреационный район* (ТРР) имеет следующий вид – структурно-организованное пространство, целостная часть туристско-рекреационного пространства, обладающая индивидуальными признаками привлекательности и отличающаяся спецификой туристско-рекреационного потенциала, туристских продуктов и услуг для рекреантов, туристов и предпринимателей [131]. Таким образом, ТРР отличается некоторой туристской однородностью, которая проявляется в его отличительных чертах, от остального пространства.

Для понимания задач районирования отдельного субъекта, обратимся к попыткам районирования территории всей страны. Вопросами рекреационного районирования России посвящены работы многих географов: Б.Н. Лиханова, В.С. Преображенского; Б.Б. Родомана, Е.А. Котлярова, И.В. Зорина, Ю.С. Путрика, В. В. Свешникова и др.

В 1970-е гг. под руководством В.С. Преображенского [271] впервые было разработано комплексное рекреационное районирование СССР применительно ко всем видам туризма. На основе следующих районообразующих признаков: 1.функциональная структура; 2.степень рекреационной освоенности территории; 3. степень открытости района (соотношение приезжих и местных туристов); 4. перспективность района (определялась планами развития и объемами выделяемых средств). В результате на территории СССР было выделено 4 рекреационные зоны и 20 рекреационных районов.

Затем Ю.С. Путрик, В.В. Свешников разработали иной вариант районирования, основанный на формах туристского обслуживания [228].

Рекреационное районирование, как отмечает Б.Б. Родоман всегда должно быть сплошным и покрывать территорию страны целиком, при этом рекреационная среда имеет линейно-сетевого принцип размещения, «соткана из лент и полос разной ширины, собранных в узлы» – туристские центры [241]. Выделяет автор рекреационные зоны отдыха по физико-географическим параметрам (ландшафты, рельеф, близость к морскому побережью), и наличие рекреационных ресурсов – всего на территории СССР выделяли 15 рекреационно-ландшафтных зон.

Ю.Д. Дмитриевский [70] предлагает положить в основу выделения туристских районов следующие основные признаки: 1. время возникновения, исторические особенности формирования; 2. природные, демографические, историко-культурные, социально-экономические предпосылки формирования; 3. уровень развития туристской инфраструктуры; 4. туристская специализация

Особый интерес вызывают исследования вопросов районирования. современных авторов территории, например Бабурин В.Л. [19] изучил инновационные механизмы районообразования.

А.И. Зырянов [96] указывает на значимость визуальных ландшафтных характеристик в туризме, при этом отмечает необходимость выделения границ туристских районов, исходя из современной сети социально-экономического деления территории, вместе с тем, к числу ключевых компонентов членения районов ставит наличие системы завершенных маршрутов.

Отраслевое туристское районирование территории Тюменской области является логическим следствием проведенных исследований в области изучения закономерностей территориальной организации туризма на равнине и оценки существующего ТРП. Методология районирования опирается на поэтапный территориально-структурный подход по иерархичному пути, так называемое районирование «сверху» и «снизу» [39]. Первоначально изучались объективно существующие районы, начиная от макроуровня, кроме того синтезировался исходный объем информации полученный при оценке ТРП на уровне муниципальных образований, затем выявлялись ядра туристско-

рекреационного тяготения – существующие туристские центры. В местах наивысшего ослабления связей периферии с центром района проводились границы, конечным этапом районирования являлась детальная характеристика выделенных районов с описанием функционально-отраслевой структуры проблем и перспектив развития (п. 4.1, 4.2).

При районировании Тюменской области была сделана попытка разделить территорию на специфические природно-социо-культурные исторические пространства, отличающиеся факторами районообразования, своеобразием туристско-рекреационного потенциала, уровнем развития туристской инфраструктуры и оригинальностью функционально-отраслевой структуры туризма и рекреации. Ниже показан состав входящих ОТЕ в туристско-рекреационные районы (рис. 3.3).

Зона Дальнего Севера ЯНАО (Тундра и северная тайга)

1. Ямало-Гыданский – Ямальский, Тазовский.
2. Нижнеобский – Приуральский, Шурышкарский.
3. Надым-Пур-Тазовский – Надымский, Пуровский, Красноселькупский

Зона Ближнего Севера ХМАО – Югра (Средняя тайга)

4. Обско-Сосьвенский – Белоярский, Березовский,
5. Среднеобский – Ханты-Мансийский, Сургутский Нефтеюганский, Нижневартовский.
6. Обско-Кондинский – Советский, Октябрьский, Кондинский,

Тюменский юг Тюменская область (Южная тайга, подтайга, лесостепь)

7. Иртышский – Тобольский, Уватский, Вагайский.
8. Туринско-Тобольский (Притоболье) – Тюменский, Нижнетавдинский, Ярковский, Юргинский, Заводоуковский, Ялуторовский, Исетский, Упоровский.
9. Вагайско-Ишимский – Ишимский, Омутинский, Голышмановский, Абатский, Аромашевский, Сорокинский, Викуловский.
10. Озерный край – Армизонский, Бердюжский, Казанский, Сладковский.

Методологической основой туристско-рекреационного районирования выступают общегеографические принципы. Кружалин В.И. [131] отмечал важность следующих принципов:



Рис. 3.3 Туристско-рекреационное районирование Тюменской области
(составлено автором)

- конструктивность (характеризуется целью районирования, которая определяет выбор районообразующих признаков);
- объективность (определяется четкостью обоснования значений признаков)
- многоаспектность (определяется необходимостью многофакторного анализа);
- иерархичность (деление территории на крупные и малые таксоны)

Стандартные общепринятые принципы туристско-рекреационного районирования: целостность, объективность, функциональная специализация, наличие центра или тяготение к ядрам, укладываются в предложенную схему районирования. Вместе с тем, благодаря сущности туризма как социально-экономического явления, принципы, сформированные в общественной географии здесь особенно актуальны: экономическая и социальная эффективность, открытость выделяемых районов, перспективность, экологической безопасности, относительная автономность, основа административно-территориального деления и др. [39].

Опираясь на вышеприведенный анализ подходов, и продолжая поиск методологических основ туристско-рекреационного членения территории, сформулируем отличительные принципы туристско-рекреационного районирования в пределах обширной равнинной территории Тюменской области.

Принцип широтной зональности ярко прослеживается благодаря большому охвату территории и равнинности рельефа смена классических ландшафтных зон в выделении районов. Вследствие большой протяженности территории с севера на юг и изменения природных характеристик, формируются своеобразные ландшафтные зоны от арктических тундр на севере до лесостепи на юге, которые формируют различия в ландшафтно-пейзажных комплексах.

Принцип бассейновости предполагает обособление районов, учитывая пространственный облик бассейнов главных рек. В нашем случае, собственные имена практически всех районов, за исключением крайнего северного и южного, напрямую зависят от речных бассейнов. Важность водных объектов, особенно среди равнинного рельефа чрезвычайно важна, фактически все главные природные туристские достопримечательности связаны с реками и озерами.

Принцип историко-географического влияния проявляется в необходимости познания истории многообразия пространственно-временных

взаимоотношений природных и общественных систем, как базиса формирования туристско-рекреационных районов.

Принцип социально-экономического подхода к выбору границ районов основан на оптимально удобном варианте для исследователей, организаторов отдыха, и потребителей использования систем информационной обеспеченности. Территориальная организация туризма во многом ориентируется на систему административно-территориальных единиц. Также практический опыт показывает значительную простоту в сборе статистической информации и ее достоверности.

Принцип интегральности районирования заключается в необходимости объединить приемы членения территории, согласно существующим правилам естественно-географических и общественно-географических дисциплин, то есть создать вариант природно-общественного районирования, основываясь на многогранной сущности туристско-рекреационной деятельности. Являясь, по сути, вариантом отраслевого районирования, стоит отметить наличие комплексных (интегральных) свойств в его процедуре.

Кроме всего прочего, выделенные районы сопоставляются по уровню туристско-рекреационного потенциала, который позволяет четко выявить основные ядра и связывающие их линии (туристские центры и маршруты). Для наглядности сочетание ряда признаков, по которым шло членение территории, представлены в (табл. 3.2).

Таблица 3.2

Типологические признаки туристско-рекреационных районов Тюменской области

<i>Район</i>	<i>Границы ТРР</i>	<i>Специализация ТТРС</i>	<i>Центр</i>	<i>Маршруты</i>	<i>Ранг и доля ТРП</i>
Ямало-Гыданский	полуострова, тундра	ЭК Эт	Яр-Сале, Тазовский	М	10 (0,5)
Нижнеобский	р. Обь	А Э П РО	Салехард	П	9 (4,6)
Надым-Пур-Тазовский	р. Надым, р. Пур, р. Таз	Д, Эт	Новый Уренгой Ноябрьск	П	8 (5)
Обско-Сосьвенский	р. Северная Сосьва, р. Обь	Э РО	Березов Белоярский	М	7 (5,5)
Обско-Кондинский	р. Обь, р. Конда	Д А Эт	Нягань, Советский, Югорск	П	5 (8,1)
Среднеобский	р. Обь,	Д С Эт П Э	Ханты-Мансийск Сургут	П	2 (18)
Иртышский	р. Иртыш	П Р С Э	Тобольск	П	4 (11,8)

Туринско-Тобольский (Притоболье)	р. Тобол, р. Тура	Л П Д С	Тюмень	П	1 (28,8)
Вагайско-Ишимский	р.Ишим, р. Вагай	Л П Э	Ишим	М	3 (11,9)
Озерный	озера, образ степных ландшафтов	Э	Казанское	М	6 (5,6)

Сокращения в таблице: ЭК – экстремальный, приключенческий туризм. Э – экологический, Эт – этнографический, А – активный природно-ориентированный, Д – деловой, С – событийный, П – познавательный. Л – лечебно-оздоровительный, в том числе и детский туризм, РО – рыболовно-охотничий, Р – религиозный. Маршруты приводятся по степени разнообразия – мононаправленные – М, 1,2 цели туристских маршрутов, и полинаправленные – П – более 2 целей. Составлено автором.

Иерархическая система туристско-рекреационного районирования представлена 2-х уровневым сочетанием таксонов, на данном этапе исследования. Макрорайоны – *зоны* – широтные полосы, в составе которых 3 полноправных субъектов (ЯНАО, ХМАО, Тюменская область). Мезорайоны – это выделенные ТРР, представляющие собой группы административно-территориальных единиц. При дальнейших исследованиях существуют предпосылки дифференциации выделенных ТРР на более мелкие таксоны. Что связано с формированием вторичных ядер туристского и рекреационного притяжения внутри одного ТРР.

Границы районов проводились в основном по естественным рубежам, и в местах наименьшего тяготения периферии к центру выделенных районов. Большая часть границ проходит по речным водоразделам, самый северный район обособляется полуостровным наиболее отдаленным положением, а самый южный район выделяется по доминированию озерных ландшафтов и слабой степенью туристского освоения. Четкость границ ТРР также обусловлена применением границ административно-территориального деления.

В каждом туристском районе выделяется яркий центр, который сочетает в себе наибольшее сочетание туристско-рекреационных и социально-экономических составляющих.

Территориальная организация туристских районов полицентрическая, в пределах одного туристского района можно совершать комфортные путешествия.

Таким образом, в пределах Тюменской области сформировалась единое туристское пространство, разделенное на специфические области, в соответствии с принципами районирования и закономерностями территориальной организации туризма и рекреации на равнинах.

Опыт выявления ТРР имеет большой познавательный и прикладной интерес. Для научной деятельности районирование всегда представляет собой важный теоретический способ обобщения географической информации. Практические цели и задачи районирования видятся в возможности использования сетки выделенных районов для различного рода преобразований. Районирование дает реальную основу для последующих территориальных исследований. В том числе совершенствование программ территориального управления туристской деятельности, оптимизация и повышение эффективности функционирования туристской системы региона, путем активизации использования туристско-рекреационного потенциала.

3.3. Территориальная организация туризма на равнине

Осуществление комплексных исследований по выявлению интегрального туристско-рекреационного потенциала, проведение туристско-рекреационного районирования позволили выявить существенные закономерности в территориальной организации туризма на равнине.

Рассматривая территориальную организацию туристско-рекреационной деятельности в рамках обширного равнинного внутриматерикового макрорегиона, с большой протяженностью с севера на юг первоначальное значение будут иметь **широтные-зональные закономерности** в распределении туристско-рекреационного потенциала (ТРП) и туристского потока.

Для проведения исследования были получены официальные сведения органов статистики с выборкой данных о размещении лиц в коллективных средствах размещения (КСР) в разрезе муниципальных образований (прил. 10). По официальному запросу ТюмГУ от 09.03.2017 г. к музейным организациям

всех муниципальных образований Тюменской области, были получены сведения о численности внутренних посещений музеев за 2016 г, процентном соотношении из них не местных жителей района (города), которых можно отнести к категории туристов (прил. 7).

Сравнение данных параметров четко демонстрирует их уменьшение при движении на север (табл. 3.3).

Таблица 3.3

Широтно-зональное распределение ТРП и турпотока				
<i>Широтные зоны</i>	<i>Субъекты РФ</i>	<i>ТРП, %</i>	<i>Турпоток КСР, %</i>	<i>Турпоток музеев%</i>
Дальний север	ЯНАО	12	15	1
Ближний север	ХМАО	31	42	20
Тюменский юг	Тюменская область	57	43	79

Кроме этого, можно проследить и **зональную** изменчивость в **распределении главных туристских центров** в пределах каждой зоны (табл. 3.4). Для них естественным образом, также характерно увеличение ТРП и турпотока с севера на юг. Стоит отметить, что под *туристским центром (ТЦ)* понимается сосредоточение, наибольшая концентрация туристско-рекреационных элементов ТТРС. То есть это пространственно-совмещенный узел (город), выполняющий множество различных туристских функций по отношению к территориальному окружению. Число, выполняемых туристских функций зависит от степени разнообразия природно-ресурсного потенциала, многообразия природно-хозяйственных связей. Как ранее отмечалось, главными туристскими дестинациями на равнинах являются города. Здесь не идет речь о классификационной категории туристских территорий.

Таблица 3.4

Широтно-зональное распределение ТРП и турпотока в туристских центрах Тюменской области			
<i>Туристские центры</i>	<i>ТРП, %</i>	<i>Турпоток, %</i>	<i>Турпоток музеев %</i>
Салехард	4,5	2,7	0,4
Ханты-Мансийск	5,6	11,4	13,6
Тюмень	9,6	30,1	34,7

Следующая закономерность связана с формированием главных туристских дестинаций на **границах равнин**. Абстрактная универсальная пространственная модель региона А. И. Зырянова [96] с ландшафтными

рубежами контрастности, с функционально-территориальным и сетевым строением согласуется с территориальной организацией туризма и рекреации в пределах Западно-Сибирской равнины.

Главные аспекты концепции о природных рубежах контрастности заключаются в следующем: территориальные социально-экономические системы (ТСЭС) с потенциально эффективным производством, оптимальным расселением, и рациональным природопользованием формируются и развиваются на резко контрастных ландшафтных рубежах [96].

ТТРС, имеющая природно-социальную сущность как подсистема ТСЭС естественно принимает главные закономерности пространственных отношений, учитывая особенности и принципы туризма на равнине, рассмотренные нами в разделе 1.1. центр ТСЭС равнин географически будет совпадать с главным туристским центром региона и имеет черты узлового района.

Далее проследим эти закономерности на Западно-Сибирской равнине. Крупнейшие туристские центры *располагаются на ее границе*, то есть они занимают зону ландшафтных *рубежей контрастности* – это Екатеринбург, Новосибирск, Красноярск. Ближе к внутренним частям равнины располагаются ТЦ с меньшим числом туристских функций – Тюмень, Омск, Курган. Северные ТЦ – г. Салехард, г. Норильск имеют значительно меньший демографический вес и меньшее значение число туристских функций, однако учитывая их широтное расположение, важно отметить высокий уровень развития, формируемой ими ТТРС, что происходит, благодаря их расположению на природных рубежах контрастности.

Далее рассмотрим закономерности развития туризма в рамках концепции **«Центр-Периферия»**.

Классические пространственные модели социально-экономической географии, теория центральных мест В. Кристаллера и А. Леша [164, 165], дополненная Дж. Фридманом теория регионального развития «Центр-Периферия», теория полюсов роста, центров развития и осей развития Ф. Перру, и Ж. Будвиля, Х.Р. Лаусена и П. Потье [46] отражают важные

пространственные закономерности в пределах равнин. Остановимся подробнее на них, применительно к равнинной обширной территории.

Дж. Фридманн [52] интегрировал районное и городское пространство в региональных исследованиях на базе *центр-периферической* модели Венесуэлы. Согласно его концепции неравномерность экономического роста региональной системы и процесс пространственной поляризации неизбежно порождают диспропорции между ядром и периферией. Периферия отличается внутренней неоднородностью: ближняя и дальняя. Первая, тесно связана с центром, который оказывает на нее непосредственное воздействие, в дальнейшем влияние центра практически не проявляется. Территория Тюменской области по типам экономических районов по Дж. Фридманну [46] относится к районам нового освоения, где начали заселяться и осваиваться девственные земли.

В функционально-территориальном плане центр ТТРС, с которым тождественен ТЦ на равнине, где концентрация туристско-рекреационных элементов наибольшая, отличается многофункциональностью и окружен концентрическими и секторно-концентрическими зонами, последовательно сменяющими друг друга к границам системы. Функциональная насыщенность территории уменьшается в направлении от центра ТСЭС к границам. ТЦ соответствует пониманию «центра» в центр-периферической концепции Дж. Фридмана в пределах равнинной ТТРС, и представляет собой крупный город, с развитой туристской инфраструктурой, где эффективно соединяются взаимосвязи всех подсистем ТТРС, что способствует концентрации здесь наибольшего числа функций. В свою очередь на периферии ТТРС количество функций резко снижается до минимума. ТЦ создает вокруг себя секторно-концентрические функциональные ареалы влияния, в которых качество и характер функций убывает от центра к периферии.

Рассмотрим проявление этой закономерности на примере ТТРС Туринско-Тобольского района (Притоболья). На схеме, рис. 3.4 и табл. 3.5 приведена модель, демонстрирующая функционально-секторную смену влияния центра на

периферию, в виде секторных диаграмм – группы функциональных отраслей туристско-рекреационной сферы района, обозначены концентрические ареалы влияния, значение которых угасает в направлении от центра на периферии.

Таблица 3.5

Притоболье в центр-периферической концепции

ОТЕ (операционно-территориальная единица)	ТРП, %	Турпоток, %	Функциональные группы отраслей	Численность населения, тыс. человек, на 01.01.2016 г.
Тюменский	9,6	30,1	ЛО, ИК, Р, Д, С, В, ПР	838561
Ялуторовский	4,4	0,8	ЛО, ИК, С, ПР, В	54078
Нижнетавдинский	2,7	0,5	ЛО, В, ПР	23109
Ярковский	2,4	0,2	ЛО, В, ИК, ПР	23114
Исетский	2,8	0,0	ПР, В	25770
Упоровский	2,8	0,1	Р, ПР, В	20783
Юргинский	1,2	0,0	ПР, В	11703

Сокращения в таблице. Функциональные группы отраслей: ЛО – лечебно-оздоровительная рекреация, включая бальнеологический туризм, детский. В – водные виды рекреации – пляжно-купальную рекреацию, речные круизы. ИК – историко-культурный и экскурсионный туризм. Р – религиозный, паломнический туризм и рекреация. ПР – природно-ориентированные виды туризма: экологический, рыболовно-охотничий, промыслово-заготовительная рекреацию, пешие и лыжные прогулки. С – событийный туризм. Составлено автором.



Рис. 3.4 Центр-периферийная модель Притоболья
(составлено автором)

Четко прослеживается значимая роль Тюмени, которая проявляется в весомой диспропорции показателей ТРП и турпотока.

Следующая закономерность объясняет появление туристских центров во внутренних участках равнин. Это связано проявлением теорий

экономической географии о полюсах роста и центрах развития. Ф. Перру [46] понимал под полюсом роста, компактно размещенные и динамично развивающиеся отрасли промышленности и отдельные предприятия, в которых сосредоточен «импульс развития», оказывающий влияние на территориальную структуру хозяйства, ее динамику.

Внутренние области равнины имеют ТЦ, появившиеся здесь, благодаря метаморфозе, случившейся при активном освоении энергетических ресурсов – в результате чего возникли «*полюсы роста*» по Ф. Перру, или *пропульсивные* лидирующие отрасли (по Ж. Будвиллю) [46], которые и сформировали здесь ТЦ – Ханты-Мансийск, Сургут, Нижневартовск, Нягань, Новый Уренгой, Ноябрьск.

Испанский ученый Х. Р. Лаусен развил идеи вышеупомянутых авторов, анализируя процессы урбанизации на основе теории полюсов роста и диффузии нововведений. Его главные идеи о полюсах роста уместны в рамках нашего исследования. Полюс роста – это региональный узел предприятия, связанный с экспортным сектором экономики региона, расположенный в одном или нескольких экономических узлах. *Полюс роста растет за счет импульса, порожденного общенациональным спросом, передающимся через экспортный сектор региона.* Импульс роста передается к периферийным второстепенным отраслям (*туристская сфера, например – М.Г.*) через рыночные связи между предприятиями, а к периферийным районам – таким же способом, с учетом факторов размещения [46]

С теорией полюсов роста тесно связана теория П. Потье об *осях развития*, где основное развитие территории идет вдоль главных транспортных магистралей, которые соединяют между собой важнейшие промышленные центры. В итоге, районы, расположенные между полюсами роста и обеспечивающие транспортную связь, получают дополнительные импульсы развития благодаря увеличению грузопотоков, распространению инноваций, развитию инфраструктуры. В результате транзитные территории превращаются в оси (коридоры) развития, определяющие вместе с полюсами роста

экономический каркас региона [46]. В Тюменской области ранее роль осей развития играли реки, теперь транспортные магистрали. Транзитные районы имеют более высокий ТРП и следственно выше туристский поток, по сравнению с отдаленными периферийными районами.

Карта - схема распределения туристского потока (рис. 3.2, составленная по данным прил. 10) демонстрирует проявление перечисленных закономерностей, касающихся полюсов и осей развития, которые объясняют появление полюсов притяжения туристов во внутренних частях равнины, которые по природному туристско-рекреационному потенциалу объективно ниже, чем приграничные.

Повышенные и средние значения туристского потока объясняются именно влиянием пропульсивных лидирующих отраслей энергетического комплекса, где полюсы развития соответствуют главным центрам топливно-энергетического комплекса ХМАО и ЯНАО.

Кроме того, следует еще подчеркнуть, что природные туристско-рекреационные ценные места внутренних участков равнин всегда связаны с **водными объектами** (реки, озера, слияния рек, речные острова, высокие берега рек).

Таким образом, обобщая вышеперечисленные утверждения и стремясь их увязать с территорией Западно-Сибирской равнины, представляется пространственная модель ТТРС равнины, имеющая в основе проявление всех вышеперечисленных закономерностей (рис. 3.5).

Рассмотрим применение вышеупомянутых закономерностей на примере некоторых регионов мира, которые географическими свойствами, прежде всего равнинностью, бассейновостью, внутриматериковостью, схожи с Тюменской областью.

Если рассмотреть равнины Канады как территории, аналогичные Тюменской области по ландшафтно-климатическим характеристикам, широте и положению в пределах страны, то можно прийти к заключению, что наиболее схожей с территорией нашего исследования является провинция Манитоба, и южная (материковая) часть территории Нунавут. Природных различий у этих

территорий немало, так благодаря Канадскому щиту рельеф «аналога» более холмистый, однако географические основания для проведения сравнения есть. Наш интерес вызывает территориальная организация ТТРС.

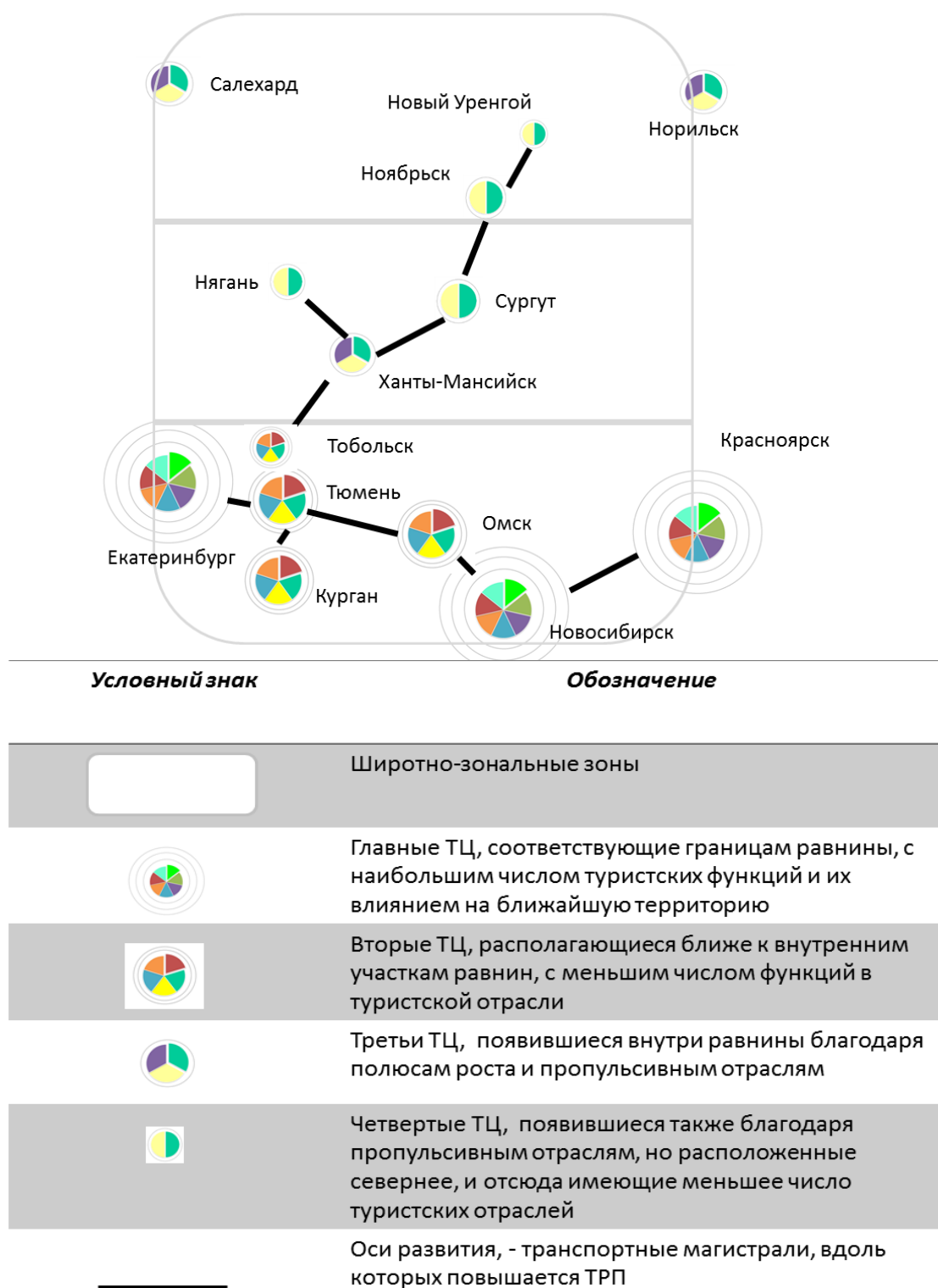


Рис.3.5 Пространственная модель ТТРС Западно-Сибирской равнины (Составлено автором)
Число секторов в туристских центрах (ТЦ) показывает примерное число функции. Число концентрических зон влияния ТЦ убывает на север и к внутренним областям равнины. На

окраинах равнины сосредоточены главные ТЦ, наиболее обеспеченные ТРП, при движении на север и во внутренние регионы, число функций, выполняемых ими, убывает. Внутриравнинные ТЦ появляются благодаря действию пропульсивных отраслей. Прослеживается зональность в весовом компоненте ТЦ, и в числе выполняемых функций.

Главный туристский центр располагается в южной части территории – это город Виннипег, столица провинции с населением 650 тысяч жителей, что примерно соответствует по численности населения г. Тюмени, является центром событийного туризма, где проводятся международные фестивали, спортивные и развлекательные мероприятия. Особенно знаменит Королевский балет Виннипега. Основными природными туристско-рекреационными ресурсами являются многочисленные озера провинции. Северные территории специализируются на экологическом и экзотическом видах туризма.

Пространственная модель Ж. Лунгрена, разработанная для описания закономерностей территориальной организации туристских дестинаций Канады, подтверждает наши выводы. По мере движения вглубь территории, меняется характер туризма, отчетливее становится его природная ориентация, туристская инфраструктура становится легче, ухудшается доступность мест отдыха, усиливаются проявления сезонности, и в конечном итоге туристская деятельность затухает [318-320].

Обратимся к бассейну Амазонки, который в определенном смысле также может быть объектом сравнения с исследуемой территорией. Амазонская равнина естественным образом демонстрирует описанные пространственные закономерности. Главный туристский центр внутренней части равнины г. Манаус, расположен на слиянии р. Амазонки и Риу-Негру, своим появлением и развитию благодарен ранее приносившей большие доходы добыче каучука. Знаменит как центр экологического туризма, где главными достопримечательностями является бассейн реки Амазонки и амазонские джунгли с обилием флоры и фауны.

В качестве примера, проявления пространственных закономерностей развития туризма в пределах равнины можно рассмотреть территорию Белоруссии. Страна имеет внутриконтинентальное расположение, равнинный

рельеф. Главный туристский центр страны – Минск находится в зоне природного контрастного рубежа – на границе возвышенности и низменности, среди конкурентоспособных видов туризма выделяется экологические, сельские, охотничьи, фольклорно-этнографические. Среди природных комплексов уникальны крупнейший в Европе лесной массив Беловежской пуши, естественные пойменно-болотные ландшафты Полесья. Ресурсы спортивного туризма имеют внутреннее рекреационное значение.

Приведенные примеры демонстрируют, что равнинные регионы мира, среди прочих факторов, в территориальном отношении имеют общие черты размещения туристских центров, представляющих собой главные ядра ТТРС, выполняющих разнообразные функции по отношению к окружающей территории. Пространственно туристские центры равнин всегда соответствуют главным городам (малые, средние, крупные и крупнейшие города совпадают с рангом ТТРС – местной, районной, региональной).

Главные выводы о пространственных законах в размещении и функционировании ТТРС обширных равнин с суровыми природными условиями для проживания человека приведены ниже.

1. На обширных равнинных территориях, имеющих значительную протяженность с севера на юг в размещении ТТРС, наблюдается *широтнo-зональная закономерность*, что обуславливается прямой зависимостью от характера использования ресурсного потенциала. Дифференциация отчетливо прослеживается при рассмотрении многообразных взаимоотношений природы и общества, что привело к формированию устойчивых традиционных форм природопользования, результаты которых в той или иной мере являются туристско-рекреационными ресурсами.

2. *На развитии туристских центров отражается свойство зональности.* При движении на север и во внутренние части равнин – главная туристская точка притяжения потоков, сохраняя функции центра, как концентрации наибольших социально-экономических элементов, *снижает количество функций*, уменьшается число отраслевых единиц в ТТРС, снижается

инфраструктурное разнообразие. На Крайнем Севере, или в глубоко внутренних регионах равнин имеет место ТТРС без явно выраженного ТЦ, где туристско-рекреационные процессы стихийны и ориентируются на пребывание в слабоизмененной природной среде.

3. Самые ландшафтно-разнообразные участки равнин приурочены к их границам, здесь же формируются крупнейшие туристские центры, выделяющиеся потенциально эффективным развитием ТТРС, оптимальным соотношением туристско-рекреационных ресурсов и их рациональным использованием. Внутренние районы равнин представляют собой достаточно однородные ландшафты, отличаются слабой освоенностью и монофункциональной природно-ориентированной специализацией туристской сферы с этнографическими элементами в программах.

4. Туристский центр равнинной ТТРС представляет собой сочетающийся территориальный совмещенный узел (ядро), где эффективно соединяются взаимосвязи всех подсистем ТТРС, что способствует концентрации и разнообразию ее функционально-отраслевой структуры. Вокруг себя туристский центр равнинной ТТРС создает *секторно-концентрические функциональные ареалы влияния*, которые по мере удаления снижают количество функций, убывая от центра к периферии

5. Бурное развитие туристско-рекреационной деятельности *внутренних частей равнин* и формирование здесь *полюсов роста* туристских потоков является следствием объективных тенденций развития равнинного региона. Часто это спровоцировано вовлечением в хозяйственный оборот новых видов естественных ресурсов, как в данном случае, это касается освоения углеводородных ресурсов, что привело к концентрации производства, своеобразной пространственной иерархии производственных комплексов и системе расселения.

6. Если рассматривать типично равнинные ТТРС, то природные рекреационные ресурсы всегда приурочены к *водным объектам*: протяженные реки, озера, набережные, водохранилища и т.п. Природно-ресурсное

разнообразие долин рек для туризма связано с высокой степенью ландшафтной контрастности структурно-вещественных разнородных комплексов. Формирование и развитие городов и сельских пунктов вдоль рек, это объясняется многими причинами, прежде всего, историческими – реки являлись на протяжении долгого времени главными транспортными артериями, а в зимнее время – замерзшие реки позволяют осваивать огромные пространства.

Пространственный анализ как наиболее оптимальный вариант географических исследований туристско-рекреационной деятельности позволил определить интегральный туристско-рекреационный потенциал, провести комплексное туристско-рекреационное районирование, и установить вышеперечисленные закономерности территориальной организации туризма на равнинах. Дальнейший анализ связан с изучением особенностей формирования и развития туристско-рекреационной деятельности в контексте системного подхода.

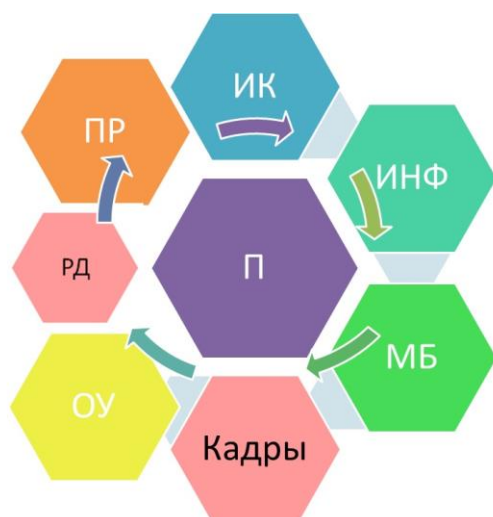
ГЛАВА 4. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ТУРИЗМА В ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Туристско-рекреационная система Тюменской области

В настоящий момент существует огромная потребность со стороны потенциальных потребителей, инвесторов, органов управления, туристских предприятий в информации о туристско-географических особенностях территории.

Туристские процессы наиболее выгодно рассмотреть с точки зрения системных свойств. Системная парадигма обеспечивает необходимую полноту при исследовании многогранности туристско-рекреационной деятельности. Территориальная туристско-рекреационная система (ТТРС) есть интегральный географический объект, это совокупность элементов сферы рекреации и туризма, объединенных пространственными отношениями и взаимосвязями. Элементарный состав ТТРС включает несколько подсистем (рис. 4.1.): инфраструктурная, организационно-управленческая, природно-рекреационная, историко-культурная, рекреационно-деятельностная (основная функциональная), материально-бытовая (проживание, питание), кадровая (обслуживающий персонал), потребительская (туристы). Все подсистемы объединены прямыми и обратными связями, что обеспечивает целостность ТТРС [169].

В каждом выявленный ТТР представляет собой своеобразную ТТРС районного уровня иерархии. Районный уровень располагается между региональным, отвечающим за формирование ТТРС субъектов РФ, и муниципальным, на котором идет становление ТТРС муниципальных образований (МО). Далее представлена характеристика выделенных туристско-рекреационных районов (п. 3.2.) согласно элементарному составу ТТРС. Отсутствует описание природно-рекреационной и историко-культурной подсистем каждого района в связи с тем, что данная информация уже упоминается в второй главе (п. 2.1.1, 2.1.2.).



ПОДСИСТЕМЫ

- П – потребительская (туристы)
- И – инфраструктурная
- ОУ – организационно-управленческая
- ПР – природно-рекреационная
- ИК – историко-культурная
- РД – рекреационно-деятельностная (основная функциональная)
- МБ – материально-бытовая (проживание, питание)
- К – кадровая (обслуживающий персонал)

Рис. 4.1 Схема элементарного состава ТТРС Составлено автором на основе [69].

1. Туринско-Тобольский (Притоболье) район выделяется по бассейну реки Тобол и ее одного из крупнейших притоков – реки Туры. Территория района большей частью расположена в пределах зоны подтайги с преобладанием сосны и мелколиственных древесных пород. Лишь в северной части район заходит в зону южной тайги, а на юге в лесостепь. Здесь расположена столица Тюменской области. В административно-территориальном делении в район входят следующие муниципальные образования: Тюменский, Нижнетавдинский, Ярковский, Юргинский, Заводоуковский городской округ, Ялуторовский, Исетский, Упоровский и города Тюмень, Ялуторовск.

В общем рейтинге туристско-рекреационного потенциала (ТРП) район занимает лидирующее место. По расчётам около 30% всего ТРП сосредоточено здесь. Среди явных преимуществ отмечается столичное расположение, обеспеченность транспортными магистралями, благоприятность природно-климатических условий.

Что касается численности населения – здесь сосредоточено чуть менее 30% всех жителей области, включая северные округа [281]. При этом соотношение площади района к области составляет всего около 2,5% [199].

Потребительская подсистема как центральное звено ТТРС формируется туристами и рекреантами, которые выступают носителями потребностей и

потребителями туристско-рекреационных услуг [169]. За 2015 г. по данным статистики территорию Притоболья посетило более 300 тысяч человек, что составило около 30% доли всего туристского потока (прил. 10). В связи с несовершенством сбора статистической информации и отсутствию четкого учета, количество экскурсантов в разрезе выделенных районов предоставить нет возможности. При изучении посетителей музеев района, выявлены следующие показатели – общее число посещений в районе составило более 424 тысячи человек, среди них к туристам отнесены – 24% (прил. 7).

Таким образом, Туринско-Тобольский район обладает самым высоким потребительским спросом на Тюменском юге и вторым в области по численности отдыхающих в КСР, и первым по численности музейных посетителей.

Инфраструктурная подсистема включает уровень развития транспортной сети, связи и т.д. Подробно состояние инфраструктуры оценивалось в рамках исследования ТРП, здесь продублируем некоторые выводы касательно транспортной системы, в связи с её колоссально определяющим значением для развития ТТРС

Транспортная система Туринско-Тобольского района наиболее развитая, здесь представлены все виды транспорта: железнодорожный, автомобильный, авиационный, речной. Тюмень важнейший транспортный узел области, главные железнодорожные магистрали (Транссибирская и Тюмень-Новый-Уренгой), качественные автомобильные дороги соединяют областной центр с ближайшими крупнейшими городами, и сельскими населенными пунктами.

Организационно-управленческая подсистема представлена как органами исполнительной власти в сфере туризма, так и субъектами туристкой индустрии, которые непосредственно формируют туристские предложения (туроператоры и турагенты).

На высшем уровне вопросы в сфере развития туризма закреплены за Департаментом потребительского рынка и туризма Тюменской области, в котором сформирован отдел туризма и продвижения, в функции которого

входит развитие туризма на всей территории юга Тюменской области. На данный момент разработана государственная программа Тюменской области «Развитие внутреннего и въездного туризма» до 2020 г. [225]. Главной задачей программы является формирование и продвижение туристского продукта на мировой и российский рынки, путем проведения культурно-событийных мероприятий, маркетинговое продвижение туристского продукта через участие в туристских выставках. Вместе с тем, задачи выполняются при стимулировании предпринимателей в создании новых туристских продуктов путем предоставления субсидий. Миссия программы также включает деятельность, направленную на привлечение инвестиций в туристскую отрасль, и подготовка и повышение квалификации кадров.

Отдел туризма и продвижения и его подведомственные учреждение «Агентство туризма и продвижения и отдел развития туризма» на территории всей зоны Тюменского юга играет решающую роль, прямым образом влияет и дает импульс развития остальным туристским районам. Роль «локомотива», создателя всех инноваций требует привести в полный порядок систему информационного обеспечения туризма. В настоящий момент (на 01.11.2017 г.) главный туристский портал Тюменский области w-siberia.ru [277] имеет массу недостатков: устаревшая и неполная информации, данные без ссылки на источники и т.д. В связи с административными перестановками и передачей отдела туризма Тюменской области от одного департамента к другому, общий уровень представления Тюменского туризма не высокий. Положительная динамика прослеживается, проводится активная работа по созданию нового туристского информационного портала visitetyumen.ru [278], начало функционирования намечено на начало 2018 г. Планируется официальное открытие ТИЦ на базе агентства туризма и продвижения до конца 2017 г, в планах создание мобильного приложения о туристских возможностях региона. Из результатов деятельности отдела туризма и продвижения стоит отметить проведение обширного психосемантического исследования [229] для разработки туристского бренда Тюменской области.

Основная масса туристских предприятий (туроператоров и турагентств) Тюменского юга сосредоточена в Притоболье. 18 туроператоров по внутреннему туризму зарегистрированы в едином федеральном реестре Ростуризма на 01.11.2017 г. [288]. По данным справочных служб [265] число туристических агентств составляет 324 организации, и 94 предоставляет экскурсионные услуги. В областной столице создана общественная организация «Региональная Ассоциация Тюменских туристических организаций» (РАТТО), нацеленная на решение профессиональных задач в туристской сфере.

Рекреационно-деятельностная (основная функциональная) подсистема включает характеристику основных видов туристско-рекреационной деятельности, которые характеризуют специфику туристской отрасли района. В настоящий момент в науке не существует общепринятой классификации туристско-рекреационных видов деятельности, по данным И.В. Зорина [94] в настоящий момент насчитывается 67 типов рекреационной деятельности. В этой связи для характеристики подсистемы будут использоваться устоявшиеся в практике виды туристско-рекреационной деятельности.

В Притоболье наиболее приоритетными видами туризма являются деловой, санаторно-курортный, оздоровительный, историко-культурный, согласно текста программы развития внутреннего туризма [225]. Территория района отличается высокой степенью разнообразия выполняемых туристских функций.

Главный центр Тюменской области, г. Тюмень, входящий в Туринско-Тобольский ТТР, выделяется большим числом развитых форм туризма, как отрасль специализации здесь выделяется *лечебный туризм*. Здесь сформирован самый мощный во всей области санаторно-курортный комплекс с длительной историей использования. В Тюменском районе сосредоточена большая часть лечебно-профилактических учреждений (санатории, профилактории, детские оздоровительные лагеря). В территориальной организации лечебного туризма главную роль играет ресурсный фактор и близость к основным центрам спроса.

Так самые популярные санатории «Тараскуль», «Сибирь», «Хвойный», «Геолог» приурочены к областной столице. Город Ялуторовск – Санатории «Светлый» и «Сосновый бор», г. Заводоуковск – новый современный спа-отель «Ингала».

Особенно популярен вид отдыха, *оздоровительный туризм и рекреация* который проявляется в организации круглогодичного отдыха в горячих открытых минеральных источниках. Несомненно, этот вид деятельности уже выступает как отрасль специализации, и может стать главным акцентом в становлении туристского образа Туринско-Тобольского района, необходимо стремиться выйти на всероссийский уровень, так как в этой нише значительно меньше конкурентов из других субъектов РФ. Преподносить этот вид туризма как исключительную особенность, нет ничего подобного у соседних регионов. В первую задачу стоит включить инфраструктурную оснащение баз отдыха и грамотное маркетинговое продвижение. Пляжно-купальная рекреация имеет наибольшее число предложений в границах Тюменского и Ялуторовского муниципальных образований.

Детский туризм вычленяется из вышеописанных видов деятельности. В районе сосредоточено наибольшее число детских оздоровительных лагерей с длительным периодом пребывания и круглогодичным функционированием. При этом, спрос особенно большой среди потребителей из ХМАО-Югры и ЯНАО.

Тюмень – это своеобразные «ворота» на территорию области, в этой связи спрос на *историко-культурный и экскурсионный туризм* очевиден.

Тюмень – самый первый город Сибири, основан в 1586 г. Обладает весомым историко-культурным потенциалом, выделяется по концентрации достопримечательностей старинная центральная часть, где сохранились памятники архитектуры, музеи, 4-х уровневая набережная, церкви. Туристскими компаниями разработан целый ряд тематических экскурсионных маршрутов по областному центру. Самыми востребованными являются «Тайны старого города», «Тюмень Православная», «Контрасты старого города»,

«Тюмень архитектурная» или «Деревянное зодчество Тюмени». Новые экскурсионные маршруты привлекают туристов, такие как театрализованная экскурсия «От острога до столицы» на двухэтажном автобусе, «Женитьба по-тюменски», «Цветы и фонтаны Тюмени». Завораживает гостей города и жителей впечатляющая набережная реки Туры, строительство которой еще не закончено.

Наиболее значимые музеи города объединены в единый музейный комплекс имени И.Я. Словцова, состоящий из краеведческого музея «Городская Дума», «Музея Изобразительных искусств», классическая купеческая усадьба, единственная сохранившаяся в городе «Музей – усадьба Колокольниковых». В окрестностях Тюмени интересен Археологический музей-заповедник, расположенный на берегу живописного Андреевского озера, — уникальный археологический комплекс, экспозиции которого иллюстрируют историю края с древнейших времён до наших дней.

Экскурсионный и музейный туризм особенно развит в г. Ялуторовске, В XIX веке город становится местом ссылки декабристов, народовольцев, участников польского национально-освободительного движения. В 1970 году Ялуторовск внесен в список исторических городов России. В городе бережно сохраняется историческое и культурное наследие, работает первый в России музей памяти декабристов, получивший в 2005 году статус областного музея.

Ярковский муниципальный район выделяется селом Покровское, которое знаменито на всю Россию и за ее пределы благодаря загадочной неординарной и мистической личности Григория Ефимовича Распутина. Частный дом-музей Григория Распутина — это единственный в своем роде историко-культурный объект, посвященный этой важнейшей исторической фигуре. Имея удобное расположение – на пути следования многочисленных экскурсионных групп в Тобольск, музей отличается повышенным туристским спросом.

Событийный туризм – одно из наиболее актуальных современных направлений города. Событийный туризм – это вид туризма, направленный на путешествие в определенную точку с целью посещения определенного

фестиваля, концерта, мероприятия, чемпионатов по различным видам спорта, авиасалона, исторической реконструкции или любого другого культурно-массового мероприятия.

Международное значение для Тюменской области имеет звание биатлонной столицы России, где г. Тюмень и центр лыжного спорта «Жемчужина Сибири» знакомы всем любителям биатлона и лыжных гонок. Ежегодные международные соревнования дают мощный толчок развитию туризма и инфраструктуры.

Деловой туризм — основной туристский сектор области, локомотив развития всей туриндустрии г. В настоящее время более 40 % туристских прибытий — деловые визиты [276]. Полюсами притяжения бизнес-туристов являются крупные промышленные города области, в первую очередь Тюмень.

Деловая привлекательность города Тюмени определяется его транспортно-географическим положением. Тюмень — крупный транспортный узел. Через город проходит Транссибирская железнодорожная магистраль Москва — Владивосток, а также железная дорога Тюмень – Новый Уренгой, связывающая все субъекты области. Территорию города пересекают четыре федеральные автодороги, соединяющие все основные транспортные коридоры: Запад-Восток, Север-Юг.

В городе Тюмень также находится крупнейший международный аэропорт «Рощино», общий пассажиропоток в 2016 г. составил более 1,5 млн. чел. [202].

Сегодня Тюмень представляет собой крупный промышленный, научный, финансовый центр Сибири. Тюмень является столицей нефтяного и газового края, а также крупнейшим в Западной Сибири центром прикладной науки и образования, ориентированным на нужды нефтегазодобывающих компаний и предприятий.

В городе расположено 23 научно-исследовательские организации, наиболее крупные из них: Институт проблем освоения Севера СО РАН, Институт криосферы земли, Тюменский филиал института теоретической и прикладной механики, ряд научно-исследовательских организаций нефтяной и

газовой промышленности: ТюменьНИИГипрогаз, СибНИПИГазстрой, Гипротюменьнефтегаз и другие.

Материально-бытовая подсистема обеспечивает удовлетворение основных потребностей туристов, включает организацию услуг по предоставлению проживания, питания и личной гигиены в период путешествия. Данная подсистема имеет в обороте наиболее капиталоемкие сооружения, во многом от уровня развития этой подсистемы зависит общее впечатление от поездки, привлекательность и комфортность пребывания. Как известно, составляющие данной структуры особенно отстают в сельских поселениях удаленных от крупных городов, Туринско-Тобольский район в этом не исключение.

В целом туристская инфраструктура Притоболья отличается наиболее высоким уровнем развития. Гостиничный фонд района наиболее развит в г. Тюмени – по данным Тюменстата – 99 коллективных средств размещения (2015 г.) [199]. По данным справочных систем [265] на 01.02.2017 г. – 240. По данным сайта booking.com в Тюмени на 01.11.2017 более 500 предложений о размещении, включая апартаменты. Здесь реализуются крупные инвестиционные проекты по строительству и реконструкции гостиниц. За последние несколько лет в Тюмени построены новые современные отели Mercure Тюмень Центр 4*, Бутик-отель «Green House» 4*, Отель бест вестерн плюс «Спасская» 4*, кардинально реновирован отель DoubleTree By Hilton Тюмень 4*. Строятся и более бюджетные варианты размещения – Мини-отели «Мюсли», «Хостел № 1», «У дедушки Ленина» и др.

Продолжается строительство крупнейшего в России крытого аквапарка и спа-велнес зоны «Аквамолл», открытие которого ожидается в апреле 2018 г.

Санаторно-курортный комплекс района обладает мощнейшим охватом инфраструктурного обеспечения и включает 20 санаториев различной специализации, 15 детских санаторно-оздоровительных учреждений. Рекреационно-оздоровительные функции исполняют более 40 баз отдыха. Ввели в эксплуатацию в 2015 г. термальный парк «Фешенель» в Ялutorовском

районе и новые санатории в Ялutorовске «Светлый» и Заводоуковске «Ингала». В настоящее время реализуется еще несколько проектов развития инфраструктуры туристской отрасли.

Сфера общественного питания активно развита в областном центре. Окраинные территории испытывают дефицит общественных организаций питания, лишь вдоль федеральных трасс наблюдается некоторая концентрация подобных предприятий.

В целом материально-бытовая подсистема Притоболья имеет высокий уровень и радужные перспективы развития, необходимо проводить дальнейшие детальные территориальные исследования, выявляющие места нехватки специальной туристской инфраструктуры.

Кадровая подсистема представлена учебными заведениями среднего и высшего образования, которые занимаются подготовкой кадров в сфере туризма. Тюменский колледж экономики, управления и права проводит обучение по специальности «Туризм», «Гостиничное дело», «Гостиничный сервис».

Тюменский государственный университет по направлению бакалавриата – «Туризм», «Сервис», магистратура – «Туризм», Тюменский индустриальный университет по направлению бакалавриата «Сервис» и «Гостиничное дело», «Тюменский государственный институт культуры» имеет направление подготовки по программе бакалавра «Туризм». Работает система дополнительного образования, организованная администрацией Тюменской области.

Кадровая подсистема также включает обслуживающий персонал и всех работников, задействованных в туристской сфере. Адекватно оценить в настоящий момент численность всего обслуживающего персонала невозможно, в связи с несовершенством сбора статистических данных и тем, что в туристской отрасли косвенно относятся персонал торговли, культурно-развлекательных учреждений. При исследовании ТРП рассчитывался показатель среднесписочная численность работников в сфере туризма, человек

на 10 тыс. жителей, однако этот показатель приведен за 2013 г. В связи с тем, что более ранних сведений в статистике нет. В Притоболье в туристических фирмах и КСР это показатель составил почти 4800 человек [275].

2. Среднеобский район ясно выделяется по среднему течению реки Оби, соответствует зоне средней тайги и включает Ханты-Мансийский, Сургутский, Нефтеюганский, Нижневартовский муниципальные районы, включая города окружного значения: Ханты-Мансийск, Сургут, Нижневартовск, Нефтеюганск, Когалым, Пыть-Ях, Радужный, Покачи, Лангепас, Мегион.

Среднеобье отличается большим пространственным охватом и наиболее высокой численностью населения, вторым значением в общем ранге районов по ТРП. Соотношение площади, населения и ТРП в % составляет 21:37:18. По площади – 2 место, население – 1 место. По уровню ТРП – 2 место в Тюменской области.

Потребительский сектор можно оценить по количеству размещенных лиц в коллективных средствах размещения (КСР), их число по итогам за 2015 г. составило более года 334 тысячи человек, включая иностранных граждан (прил. 10). Этот показатель демонстрирует, что район в общей доле туристского потока составляет почти 35% – 1 место в Тюменской области. Исследование посещений музеев составляет 194 тысячи человек, среди которых туристы в общем объеме района около 30% (прил. 7).

Инфраструктурная подсистема района отличается достаточно развитым среди регионов ХМАО уровнем транспортного обслуживания. В общем, плотность автомобильных дорог объяснимо уменьшается к северу, в связи с возрастанием неосвоенных площадей. Через Среднеобье проходит железнодорожная магистраль, соединяющая все муниципальные образования, кроме Ханты-Мансийского. Отличительной особенностью северных регионов является то, что практически в каждом крупном городе есть свой аэропорт, где регулярно совершаются рейсы в областную столицу. Аэропорты есть в Ханты-Мансийске, Сургуте, Нижневартовске. Водный транспорт имеет пассажирское сообщение.

Организационно-управленческая подсистема района находится на самом высоком уровне развития, согласно докладу о состоянии и развитии туризма в РФ в 2015 году [73]. Региональные органы управления туризма ХМАО включены в группу регионов с относительно высокими показателями развития туризма. На окружном уровне функционирует Управление туризма Департамента промышленности ХМАО – Югры, который регулирует туристско-рекреационную деятельность. На муниципальном уровне работают Управления туризма, например, Управление туризма в Сургутском районе имеет отличные результаты деятельности.

На данный момент в ХМАО действует программа «Развитие культуры и туризма», «Концепции развития внутреннего и въездного туризма». Из особо ценных результатов работы управления следует отметить слаженную работу по созданию и ведению реестра туристских ресурсов ХМАО, реестра туристских маршрутов и туров, ежегодное издание летнего и зимнего туристского каталога с перечнем мероприятий и актуальных туристских предложений. Информационный туристский портал Югры tourism.admhmao.ru [50] является наиболее информационно наполненным и удобным в использовании.

Важно признать достижение успехов в создании туристских паспортов муниципальных образований и функционирование мобильного приложения «Моя Югра», к сожалению, на данный момент только по г. Ханты-Мансийску. Для решения корпоративных задач в сфере туризма создана общественная организация «Союзом турпредприятий Югры».

На 01.11.17 г. а федеральном реестре [288] туроператоров зарегистрировано 13 организаций, расположенных в Среднеобском районе. Согласно реестра туристских организаций ХМАО-Югры [238], в районе работает 135 туристских агентств и 16 предприятий, оказывающих услуги экскурсоводов (гидов).

Рекреационно-деятельностная (основная функциональная) подсистема

Наибольшее развитие в Среднеобском районе получил *познавательный* (историко-культурный) туризм с насыщенной экскурсионной программой.

Главным центром притяжения туристского потока является наиболее красивый в архитектурном плане г. Ханты-Мансийск. Все туроператоры ХМАО-Югры разработали массу интересных программ в городе. Музейный потенциал города один из самых высоких. В центре города находится один из уникальных музеев Югры – Музей геологии, нефти и газа. В нём можно увидеть богатую коллекцию минералов и горных пород, познакомиться с технологией добычи газа и нефти, историей этой отрасли. Этнографический музей под открытым небом «Торум Маа» основан в Ханты-Мансийске в 1987 г. Основная цель деятельности музея – воссоздание элементов традиционного жизненного уклада коренных народов округа - ханты и манси. Одним из самых популярных в ХМАО является Музей Природы и Человека — старейший музей в Ханты-Мансийском округе, основанный в 1932.

Наиболее знаковой достопримечательностью города является Археопарк. Он расположен у подножия Самаровского останца – уникального природного памятника Югры. Скульптурная композиция «Животные ледникового периода» представляет древних обитателей фауны Югры.

Сургут, Нижневартовск, Нефтеюганск – современные города, из них Сургут имеет длинную историю, в настоящий момент являются центрами делового туризма с развитым гостиничным комплексом, туристам предлагаются познавательные экскурсии с этнографическими элементами.

Город Сургут был основан в 1594 году, и является старинным русским городом. В настоящее время Сургут имеет славу крупнейшего промышленного города на Тюменском Севере. Более 40% нефти, добываемой в округе, поставляет Сургутский район. Обзорная экскурсия по городу включает посещение Краеведческого музея, Храм Преображения Господня, Историко-культурного центра «Старый Сургут» – это единственный в городе историко-этнографический комплекс, который воспроизводит сургутское деревянное зодчество рубежа XIX-XX веков. Здесь можно ознакомиться с элементами казачьего быта, генеалогическим древом старинных сургутских казачьих родов, увидеть макет острога города Сургута конца XVI в., обмундирование казаков.

На территории центра действует постоянная экспозиция «Культурное наследие угорских народов», «Уклад жизни ханты и манси», «Легенды и сказания Северной земли».

Музей «Купеческая усадьба» размещен в доме купца Клепикова А. Г., памятнике архитектуры рубежа XIX-XX вв., единственного в Сургуте архитектурного памятника этого периода, сохранившегося на своем историческом месте в оригинальном виде, здесь ярко представлена русская старожильческая культура.

Сургутский мост через реку Обь – один из крупнейших в мире. Другие важные достопримечательности – Музей истории ООО «Сургутгазпром», Соборная мечеть.

Барсова гора – это ценнейший объект археологического наследия не только Западной Сибири, но и Российской Федерации в целом. Здесь к западу от Сургута (примерно на расстоянии 10 км) на высоком правом берегу Оби выявлено уникальное скопление археологических памятников – несколько сотен селищ, сохраняющих остатки более 3000 жилищ и построек, 61 городище, могильники, святилища. Эти памятники расположены сплошной полосой на протяжении более 8 км и занимают участок коренного правого берега. Наиболее ранние из археологических памятников датируются эпохой неолита, здесь также четко проявляются следы всех более поздних эпох, включая археологические памятники XVIII-XIX веков и даже этнографические памятники начала XX века (поселения, святилища, следы охотничьих ловушек). На Барсовой горе находится музей-заповедник.

Нижневартовск, второй по величине город в ХМАО-Югре – 271 тыс. человек, имеет среди отраслей туристского комплекса – санаторий «Нефтяник Самотлора» внутреннего значения, познавательные экскурсии связаны с историей развития города, предлагаются производственные экскурсии на месторождения нефти.

Событийный туризм также является приоритетным в районе. Ежегодно программа мероприятий изобилует международными, всероссийскими и

окружными яркими событиями. Среди культурных мероприятий важно отметить «Фестиваль искусств «60 параллель» (г. Сургут), Международный фестиваль кинематографических дебютов «Дух огня» (Ханты-Мансийск). Среди спортивных мероприятий особенно выделяются – «Международные соревнования на Кубок Губернатора Ханты-Мансийского автономного – Югры по гребле на обласах» (Нефтеюганский район); командный чемпионат мира по шахматам, первенство России по биатлону среди юниоров, Чемпионат России по лыжным гонкам, Международный Югорский лыжный марафон «UGRA LOPPET», Международные соревнования по конкуру CSI 3* «Кубок Югры» (Ханты-Мансийск) [201].

Важное событие ждет г. Ханты-Мансийск, который объявлен «Новогодней столицей России 2017-2018», десятки мероприятий ждут туристов со всей России с 08 декабря 2017 – 07 января 2018 г.

Деловой туризм в общем туристском спросе в ХМАО-Югре составляет 53 % [276]. Экономическая сфера крупнейших городов округа Сургута, Нижневартовска, Нефтеюганска, Ханты-Мансийска стимулируют прибытие бизнес-партнеров.

Этнографический и экологический туризм согласно управлению туризма в ХМАО-Югре именуется сельским туризмом. Суть подобного рода путешествий заключается в пребывании в естественной среде жизни коренного населения. Всего на территории округа 19 национальных общин, принимающих туристов. [263]. Близ г. Ханты-Мансийска организованы этнографические экскурсии в «Сибирь-парк в Добрино», экологическая тропа проложена в природном парке «Самаровский чугас».

На территории Нижневартовского района организован эколого-краеведческий тур «Глубокий Сабун» в природный парк «Сибирские Увалы».

Активный туризм и рекреация развивается в районе на базе горнолыжных комплексов: «Хвойный Урман» и «Кедровый» (г. Ханты-Мансийск), «Трехгорье» (г. Нижневартовск), «Каменный Мыс» (г. Сургут), лыжно-санный комплекс (г. Радужный), и «Северное сияние» (г. Пыть-Ях).

Лечебно-оздоровительный вид туристско-рекреационной деятельности не является отраслью специализации, направлен в большей степени на местных жителей, работников нефтегазовой сферы, так как основная часть санаториев и пансионатов ведомственные. Исключение составляет новый современный санаторий спа-отель «Cronwell Resort Югорская Долина 4*,» предлагающий разнообразный спектр лечебных программ.

Материально-бытовая подсистема отмечается высоким уровнем развития. Гостиничный фонд района составляет почти 300 единиц, включая апартаменты (микропредприятия), которые не учитываются официальной статистикой по сведениям справочных служб [265] на 01.05.2017 г. Совокупные данные по КСР за 2015 г. составляют 185 организаций, предоставляющих услуги размещения [199].

Санаториев и профилакториев, предоставляющих лечебно-оздоровительные услуги на территории района 5 предприятий по сведениям реестра туристских ресурсов Югры [238].

На территории туристского района 48 домов и баз отдыха, которые составляют основу для этнографического, экологического, охотничье-рыболовного туризма и рекреации [236, 265].

Организация питания осуществляется в общедоступных столовых, кафе, барах и ресторанах. Общее их численность превышает 1300 единиц [199]. Популярны предприятия быстрого питания. Важно для развития туризма их качество, уровень сервиса, способность обслуживать массовые потоки во время экскурсий. Большой популярностью пользуются во время этнографических туров национальная кухня. Таким образом, район достаточно обеспечен предприятиями размещения и питания.

Кадровая подсистема. Всего в Югре (включая Обско-Кондинский и Обско-Сосьвенский район) в сфере туризма задействовано более 27 тысяч человек [201]. Учитывая уровень развития туризма и плотность туристской инфраструктуры, можно предположить, что большая часть занятых лиц в туризме относится к Среднеобскому району. Точные данные по

муниципальным районам за 2013 г. [275] более 3000 человек задействованы в туристских фирмах и коллективных средствах размещения (КСР).

Система туристского образования включает учебные заведения среднего и высшего образования: Ханты-Мансийский технологического-педагогического колледжа обучает по направлению «Туризм». Югорский государственный университета также имеет направление по подготовке бакалавриата «Туризм». Сургутский государственный университет имеет направление подготовки «Рекреация и спортивно-оздоровительный туризм». И только Сургутский государственный педагогический университет обучает сразу по направлению «Туризм» и «Сервис». Нижневартовский социально-гуманитарный колледж – «Гостиничный сервис»

3. Вагайско-Ишимский район расположен в южной части Тюменской области в зоне подтайги и лесостепи. Выделяется по бассейну реки Вагай и Ишим (притоки Иртыша), включает – Ишимский, Омутинский, Голышмановский, Абатский, Аромашевский, Сорокинский, Викуловский районы и г. Ишим.

Несмотря на значительное число входящих муниципальных образований по площади район занимает около 2%, численность населения 5% от общей численности населения Тюменской области, включая округа. По уровню туристско-рекреационного потенциала (ТРП) занимает 3 место со значением 11,9%.

Потребители в 2015 году составили более 42 тысячи человек, что составляет почти 4,5% от области (прил.10). Музеи посетило 119 тысяч человек, из них туристы (то есть неместные жители) – 40%, основную долю здесь составляет Ишимский краеведческий музей (прил.7)

Инфраструктура транспорта в районе представлена железнодорожным и автомобильным сообщением. Через район проходит Транссибирская магистраль и федеральная трасса Тюмень – Омск. Внутрирайонные перевозки осуществляются по межпоселковым автомобильным дорогам, некоторые из них имеют грунтовое покрытие (Б. Сорокино – Аромашево).

Организационно-управленческая подсистема на уровне муниципальных образований функционирует в г. Ишиме. На официальных сайтах муниципальных образований (МО) представлена некоторая информация о туристских возможностях г. Ишиме, в Голышмановском, в Сорокинском, в остальных МО разделы «Туризм» заполнены информацией не о туристских возможностях данной территории, или вообще пустые (Абатский, Аромашевский, Омутинский, Викуловский районы).

Туроператоров на территории района не зарегистрировано, туристических агентств – 9 организаций [265]. Кроме того, функцию по организации туристско-экскурсионной деятельности выполняет Ишимский городской историко-краеведческий музей (экскурсии, экологические туры).

Рекреационно-деятельностная (основная функциональная) подсистема

Лечебно-оздоровительный и детский туризм и рекреация развиваются в районе на базе Санатория «Ишимский», где основными лечебными факторами санаторно-курортного лечения являются минеральная вода, а также сульфидно-иловая грязь с озера Горькое-Мыльное. Детский отдых базируется на лагерях санаторного типа «Берендей» (г. Ишим), и 4 загородных спортивно-оздоровительных лагерях. В Омутинском МО имеется открытый термальный источник, и база отдыха в Ишимском районе.

Познавательный (историко-культурный) туризм активно развивается в Ишиме, который был основан в 1670 году, а с 1721 г. был знаменит ярмарками. Никольская ярмарка (самая крупная по торговым оборотам ярмарка Российской Империи). Наиболее значимыми местами для посещения города являются Памятник Прасковье Луполовой, совершившей подвиг дочерней любви (пешком дошла до Санкт-Петербурга, чтобы ходатайствовать за отца); Памятник декабристу Александру Одоевскому; Богоявленский Собор (1793 г.). Основная тематика экскурсионных маршрутов – знакомство с фактами из жизни и творчества выдающегося земляка Петра Петровича Ершова, автора сказок (Конек-Горбунок) и посещение мемориальных Ершовских мест.

Экологические туры проводятся в Ишиме – «По следам хана Кучума» с посещением памятников природы в пределах древних трассовых комплексов р. Ишим, с которых открывается прекрасный вид на долину реки. Кучум правил сибирским ханством с 1563 года, был изгнан Ермаком из столицы в 1581 году, долго кочевал по Сибири. На Ишимских сопках находилось его последнее городище.

Материально-бытовая подсистема представлена учреждениями санаторно-курортного комплекса (2 санатория), детскими оздоровительными лагерями в Ишиме, Сорокинском и Викуловском районе и базами отдыха. Гостиничный фонд разнообразен в г. Ишиме, остальные муниципальные образования имеют чаще один вариант размещения. Система общественного питания – это самое слабое место в районе. Предприятия питания сконцентрированы в г. Ишиме, и вдоль федеральной трассы.

Кадровая подсистема района не имеет в резерве образовательных учреждений с профессиональной подготовкой в сфере туризма. Число лиц, занятых в туристских фирмах и КСР составляет более 300 человек по данным за 2013 г [275].

4. Иртышский туристско-рекреационный район назван по одноименному бассейну реки, к которому относится его территория, включает Тобольский, Уватский, Вагайский районы и город Тобольск, практически полностью располагается в зоне южной тайги, за исключением малозаселенной северной части Уватского района.

Среди районов южной зоны туристского районирования считается самым большим, и занимает почти 6% от общей площади Тюменской области. Население района составляет 4,5%. По рейтингу ТРП занимает 4-е место, со значением 11,8%.

Потребители в 2015 году составили почти 66 тысячи человек, что составляет почти 7% областного туристского потока (прил.10). Музеи посетило более 255 тысяч человек, из них туристы (то есть не местные жители) – 30% (прил.7)

Инфраструктура транспортной сети района включает автомобильное, железнодорожное и водное сообщение.

Организационно-управленческая подсистема в районе представлена Комитетом по культуре и туризму на уровне администрации города Тобольска, в Уватском районе организацией туризма занимается Управление образования, культуры, спорта и молодежной политики, которое координирует деятельность предприятий по размещению туристов, проведению экскурсий, в том, числе организации сплавов.

Субъекты туристской индустрии в районе представлены: 7 туроператоров на 01.11.17 г. [288], 19 турагентств и 18 предприятий, организующих экскурсии [265].

Рекреационно-деятельностная (основная функциональная) подсистема района основывается на выдающемся значении *историко-культурного и религиозного туризма*, главные объекты которого являются гордостью всей Тюменской области на всероссийском и международном уровне. Уникальный в своем роде центр Иртышского ТРР Тобольск — это сосредоточение исключительного историко-культурного потенциала. Тобольск – «жемчужина» Сибири, основан в 1587 году. На протяжении трех веков носивший статус административного центра обширной Тобольской Губернии. В Тобольске открылась первая в Сибири школа, первый театр и был издан первый в Сибири журнал. Через Тобольск проходили торговые пути из европейской части России в Китай и Среднюю Азию – «Великий шёлковый путь» и «Большой чайный путь». Тобольск являлся духовным центром Сибири, в 1620 году здесь была создана первая в Сибири Тобольско-Тюменская Епархия. В 1994 году решением Святейшего Синода Тобольск был провозглашен одним из трех главных духовных центров России наряду с Москвой и Санкт-Петербургом. Наиболее значимым архитектурным комплексом Тобольска является единственный в Сибири каменный Кремль – краса и гордость бывшей Губернской столицы. В состав Тобольского Кремля входит более 30 объектов гражданского и религиозного назначения, основным из которых является

величественный Софийско-Успенский кафедральный собор с 75-метровой колокольной, являющийся самым старинным каменным зданием Сибири, строительство которого начали в 1681 году. Тобольск – уникальный город-памятник каменного и деревянного зодчества Сибири. В городе насчитывается более 200 объектов историко-культурного наследия, 35 из которых имеют федеральное значение. Тобольск стал местом рождения людей, которыми гордится Россия. Среди них сибирский энциклопедист, картограф, архитектор, строитель, историк, художник, писатель С.У. Ремезов, композитор А.А. Алябьев и ученый-химик Д.И. Менделеев. В Тобольской гимназии учился и преподавал автор знаменитой сказки «Конек-Горбунок» П. П. Ершов. Большую часть своей жизни в Тобольске прожил и создал свои основные труды историк П.А. Словцов, в том числе «Историческое обозрение Сибири». Среди произведений монументального искусства здесь представлены памятники первопроходцу Сибири Ермаку, Д.И. Менделееву, С.У. Ремезову, П.П. Ершову и Ф.М. Достоевскому. История Сибири в умах жителей европейской части России ассоциировалась с каторгой и ссылкой. Всех преступников с отменой в 1753 году смертной казни осуждали на каторжные работы и вечное поселение в Сибирь. Одними из первых знаменитых ссыльных в Тобольской губернии были протопоп Аввакум, Абрам Петров (Ганнибал), А.Д. Меншиков. Позже здесь проживают 36 осужденных декабристов: И.А. Анненков, А.П. Барятинский, М.А. Фонвизин, М.И. Муравьев-Апостол, И.И. Пущин, И.Д. Якушкин и другие. Через Тобольский острог прошли А.Н. Радищев, Ф.М. Достоевский, М.В. Петрашевский, польские повстанцы 1830-1833 гг. и около 19 тысяч участников второго восстания (1863 г.). Самыми известными узниками Тобольского тюремного замка были: М.И. Михайлов, В.Г. Короленко, Н.Г. Чернышевский, Фанни Каплан. Девять месяцев в городе Тобольске находился последний Российский Император Николай II с семьей.

Важной святыней близ города является Абалакский природно-исторический комплекс. Абалакский заказник назван в честь главного исторического архитектурного объекта, расположенного на его территории –

Абалакского мужского монастыря. Архитектурный ансамбль монастыря создавался на протяжении трехсот лет (XVII-XIX вв.). На территории монастыря расположены Свято-Знаменский Храм, Церковь Святого Николая Чудотворца, Церковь Пресвятой Девы Марии Египетской, монастырская стена XVII века. Первая каменная церковь во имя Знамения Пресвятой Богородицы была заложена здесь на месте сгоревшего деревянного храма в 1683 г., закончилось строительство через 8 лет.

Экологический туризм района основывается на посещении Абалакского заказника, где происходили важные исторические события России. Здесь осенью 1582 года произошло сражение между отрядами Ермака и войском Маметкула. По мнению историков, эта победа русских воинов в значительной степени определила успех всей экспедиции Ермака. Городище Искер близ Тобольска, где в постзолотоордынский период располагалась главное поселение Сибирского ханства – город «Сибирь» (тат. «Сибыр-тура», иначе «Кашлык») в XIV-XV века также выступает основой эколого-познавательных экскурсий [204].

Знаковые *событийные* мероприятия, собирающие огромное число туристов ежегодно проводятся в Тобольске и в туристском комплексе «Абалак». Особенно популярны Фестиваль искусств «Лето в Тобольском Кремле» и Международный фестиваль исторической реконструкции «Абалакское поле».

Материально-бытовая подсистема района отличается средним уровнем развития. Гостиничный фонд наилучшим образом развит в Тобольске и Увате, 30 КСР зарегистрировано в Тобольске и Тобольском районе, 12 в Уватском и 1 в Вагайском районах [199]. Санаторно-курортные учреждения и базы отдыха не отличаются изобилием, стоит отметить горячий источник в Тобольском районе и несколько детских оздоровительных лагерей. В целом инфраструктура размещения наилучшим образом представлена только в Тобольске. Что касается предприятий питания, то динамично они развивается в городе Тобольске, и вдоль федеральной трассы Тюмень-Ханты-Мансийск.

Кадровая подсистема основывается на выпускниках Тобольской государственной социально-педагогической академии им. Д.И. Менделеева, где идет подготовка бакалавриата по направлению «Туризм» и «Сервис».

Численность занятых лиц в туристских фирмах и КСР составляла в 2013 г. 452 человека [275].

5. Обско-Кондинский район занимает бассейн реки Конды и Оби, включает Советский, Октябрьский, Кондинский районы и города Урай, Югорск и Нягань. Большая часть района относится к зоне средней тайги, лишь южная оконечность заходит на территорию южной тайги. Площадь района занимает 8%, численности населения – 7% (244 тыс. человек). Доля района в ТРП – 8,1% – 5 место в Тюменской области.

Потребители внутреннего туристского спроса составили в 2015 году более 51 тысячи человек, что составляет более 5% от областного туристского потока (прил.10). Музеи посетило более 38 тысяч человек, из них туристы (то есть неместные жители) по сведениям музеев около 5% (прил.7).

Инфраструктура транспорта района достаточно развита. Район имеет две железнодорожные ветки, которые заканчиваются здесь. Одна в Кондинском районе (п. Междуреченский), вторая в Октябрьском (п. Приобье). С окружным центром построены автомобильные дороги во все три муниципальных образования: Ханты-Мансийск – Нягань, Ханты-Мансийск – Югорск, Ханты-Мансийск – Урай – Междуреченский. С областным центром планируется строительство автомобильной дороги Нижняя Тавда – Междуреченский. Аэропорты есть в г. Урай, г. Нягань, г. Советский, где совершаются рейсы из Тюмени, Москвы и из других городов округа.

Организационно-управленческая подсистема развивается в районе на уровне муниципальных образований, имеются разработанные туристские паспорта МО (г. Нягань, г. Урай) и интерактивная туристская карты города Урая, каталог туристских программ (Кондинский район).

Туроператоров в районе не зарегистрировано, деятельность турагентств осуществляют 31 предприятие [238]. В районе имеется тенденция, когда

организаторами туристских маршрутов и экскурсий выступают государственные учреждения, например, музеи, культурные центры, молодежные общественные организации.

Рекреационно-деятельностная (основная функциональная) подсистема

Этнографический туризм основной вид деятельности туристской сферы района. Идет дифференция и увеличение многообразия туристских предложений, в зависимости от потребностей. Есть экстремальные туры с проживанием на стойбищах с элементами охоты и рыбалки. Организуются этноцентры, которые предоставляют корпоративный и семейный отдых, угощение национальными блюдами, аренду спортивного инвентаря, проведение национальных праздников. Обязательно также посещаются этнографические музеи под открытым небом, кое-где организуется детский отдых в палаточных лагерях с приобщением к традиционному образу жизни обских угров.

Экологический туризм – вид путешествий, совершаемых по маршрутам, проложенным среди охраняемых природных ландшафтов, в ходе которых туристы знакомятся с уникальными объектами, явлениями и обитателями природы с целью экологического воспитания и природоохранного образования. Здесь разработаны маршруты на базе Природный парка «Кондинские озера».

Деловой туризм развивается в крупных городах района – г. Нягань, г. Урай, г. Югорск.

Материально-бытовая подсистема района находится в настоящий момент на среднем уровне развития. Гостиничный фонд района составляет 72 объекта размещения [199]. Система размещения этнографического туризма обеспечивается за счет 26 баз отдыха, большая часть из которых имеют возможности организации экологических троп с промысловыми целями, рыбалка, охота, конные прогулки, аренда катамарана и другие развлекательные услуги. В районе имеется 3 санаторно-курортных учреждения [реестр].

Особенно стоит отметить горнолыжная база «Карпоспат» в г. Нягань, где есть возможности для спортивной рекреации. Организация питания динамично

развивается в городах. Особенно у туристов пользуется популярностью программы с предложением отведать национальную кухню. В целом, наблюдается общая тенденция нехватки объектов массового питания.

Кадровая подсистема района отличается низким уровнем развития, в связи с отсутствием учебных заведений, предлагающих профессиональное туристское обучение. В туристской сфере занято 612 человек [275].

6. Озерный район назван по обилию бессточных суффузионно-просадочных блюдцеобразных озер, которые являются природными доминантами в облике средней лесостепи. Район включает четыре муниципальных образования – Армизонский, Бердюжский, Казанский, Сладковский, занимает окраинное положение. Отличается незначительным весом площади и численности населения, которые выражаются в процентном соотношении – 0,93% (площадь), 1,5% – 53 тыс. человек (население). Общий ТРП составил – 5,6% (6 место).

Потребительская подсистема выражается самым низким спросом среди районов, в 2015 г. число зарегистрированных посетителей КСР составило чуть более 2 тысяч человек (0,24%) (прил.10). Спрос на посещения музеев составляет более 30 тысяч человек, 15% отнесено к туристам, основную часть потока приходится на Казанский краеведческий музей (прил.7).

Инфраструктура транспорта в районе представлена автомобильными дорогами. Связь с городами Тюмень и Ишим осуществляется через федеральную трассу Тюмень – Омск, которая не проходит непосредственно по территории района. Связь между муниципальными образованиями осуществляется по поселковым автомобильным дорогам с твердым покрытием. Между Сладковским и Казанским районами существует прямая грунтовая дорога. По северу Сладковского муниципального образования проходит Транссибирская магистраль, на станциях Маслянская и Новоандреевка осуществляется пригородное сообщение.

Организационно-управленческая подсистема района представлена на уровне администраций муниципальных образований. Специальных отделов

развития туризма нет. Наибольшие успехи наблюдаются в Казанском, Сладковском МО, имеется туристская информация о территории на сайте районной администрации. Туристско-рекреационные функции в районе исполняют музейно-культурные центры.

Рекреационно-деятельностная (основная функциональная) подсистема

В районе имеется огромный потенциал становления здесь центра *экологического туризма*. Главная ценность района – множество озёр. Абсолютное большинство озёр имеют площадь менее 1 км². Крупнейшим озером района является озеро Черное (224 км²) [154], которое является самым большим в Тюменской области без автономных округов. Путешествующих здесь завораживает обилие озерных котловин вдоль дорог.

В общей сложности в туристско-рекреационном районе сосредоточено 12 особо охраняемых природных территорий (ООПТ) различной степени охраны [77]. Наибольший рекреационный интерес представляет биологический заказник федерального значения «Белозерский», на озерах которого, во время миграции делает свои остановки западная популяция белого журавля – стерха, а также кудрявые пеликаны и большой баклан, которые привлекают сюда фототуристов, орнитологов, и простых неравнодушных людей к природе. Уникальность животного мира заключается в обилие птиц. Фауна гнездящихся птиц насчитывает около 150 видов, кроме того, еще около 90 видов зарегистрированы во время миграций и в период зимовки. Наиболее часто здесь встречаются: лебеди, бакланы, пеликаны, гуси, утки и чайки, хищные – совы, ястребы, соколы.

Большая часть озёр района являются бессточными, с ровным дном, низкими берегами. Основная часть озёр обладает пресной и слабосоленой водой, впрочем, некоторые озера имеют горько-соленую воду (рапа). Особо ценится в лечебно-оздоровительный эффект высокоминерализованных сульфидных илистых донных отложений. К сожалению, на данный момент здесь функционирует только «народный» курорт знаменитое озеро Соленое (с. Окунёво), благодаря своей уникально соленой воде (до 250‰) и лечебным

грязям, сюда приезжают туристы и отдыхают в палатках из различных уголков России.

Обозначим, что разработанных, утвержденных, закреплённых маршрутов за конкретными предприятиями пока нет. Здесь организуются единичные путешествия силами энтузиаста Павла Ситникова, и его клуба «Экотур72».

Материально-бытовая подсистема является самым слабым местом, препятствующим развитию здесь туризма. Объектов размещения крайне мало, всего 6 КСР [199]. Единственным учреждением лечебно-оздоровительного туризма и рекреации в районе является детский санаторий «Голубые озера» в Армизонском районе, в настоящий момент он выставлен на торги. Детский оздоровительный отдых в районе развит на базе двух загородных детских лагерях «Прометей» (Сладковский район), и «Березка» (Казанский район). Инфраструктура питания и качество обслуживания крайне слабо развиты. Придорожный сервис на межпоселковых трассах отсутствует.

Кадровая подсистема не имеет базы для получения специального образования. Число занятых в туристской отрасли 17 человек [275].

7. Обско-Сосьвенский район охватывает обширные пространства бассейна реки Северная Сосьва в пределах Березовского муниципального района, и часть бассейна реки Обь с ее притоком р. Казым в Белоярском районе. Район занимает северную и среднюю зоны тайги. Площадь выделенной территории значительна – 4 место в области более 9%. Отличается крайне слабой заселенностью – почти 53 тыс. человек 1,5% – 10 место среди туристских районов. По оценке ТРП 5,5% – 7 место.

Потребители туристских услуг в 2015 г. составили более 20 тысяч человек (2%), что означает 8 место в рейтинге туристско-рекреационных районов (прил.10). Музейная посещаемость показывает 38 тысяч посетителей, среднее значение туристов из общего числа 20 % по собственным наблюдениям музеев (прил.7)

Инфраструктура транспортной сети в районе достаточно сложная. Это самый оторванный район в ХМАО. Прямых железнодорожных и

автомобильных сообщений нет. Существует только авиасообщение в п. Березово и г. Белоярский, водное сообщение и сезонные дороги (зимники).

Организационно-управленческая подсистема включает отделы и комитеты развития туризма на уровне муниципальных образований (МО). Разделы туризма на официальных сайтах администрации МО содержат устаревшую информацию. Туроператоров здесь нет, туристские услуги осуществляют 7 агентств, экскурсионные услуги предоставляют музейные организации [238].

Рекреационно-деятельностная (основная функциональная) подсистема

Этнографические программы изобилуют в районе, обязательно содержат элементы рыбалки, охоты, сбора дикоросов, фольклорные представления, дегустацию национальных блюд.

Экологические маршруты проводятся на территории природного парка «Нумто», Памятников природы «Система озер Ун-Новыйинклор и Ай-Новыйинклор»

Единичны путешествия активного характера. Данный район имеет наибольший потенциал *природно-ориентированного активного туризма* (водные сплавы, спортивные пешие маршруты). В связи со слабой транспортной инфраструктурой и возможностью добраться до п. Саранпауль только вертолетом ограничивают развитие горного туризма.

Познавательные экскурсии проводятся по историческим местам поселка Березово, главные достопримечательные места – Храм Рождества Пресвятой Богородицы, памятник князю А.Д. Меншикову, исторический парк, краеведческий музей.

Материально-бытовая подсистема из средств размещения располагает гостиницами – (19 единиц), базами отдыха (8) и 5 национальных родовых общин обеспечивают инфраструктуру этнографического туризма. Организация общественного питания обеспечивается в 18 кафе, барах и ресторанах [238].

Кадровая подсистема не имеет учебных заведений в сфере туризма, численность персонала туристических агентств и КСР в 2013 г. составила 216 человек[275].

8. Нижнеобский район располагается в западной части ЯНАО, в нижнем течении реки Обь, включает восточные склоны Полярного Урала. Большая часть территории занимает зону северной тайги, лишь северные участки относятся к зоне лесотундры. Состав района – Приуральский, Шурышкарский, города Лабытнанги и Салехард. Площадь составляет 8,5% – 5 место в рейтинге самых крупных туристских районов. По численности населения район относится к территориям с низкими показателями, чуть более 100 тыс. постоянных жителей (около 3%) – 7 место в области.

Главной отличительной чертой района считается природная дифференциация ландшафтов, которая проявляется в значительной расчленённости рельефа, смене природных зон и высотных поясов в горах, район включает яркие ландшафтные рубежи контрастности. В этой связи природный и туристские блоки ТРП Приуральского района значительны, однако совокупный потенциал района составляет всего 4,6% (9 место), что объясняется слабой ролью малоразвитого Шурышкарского района в общей доле потенциала, и меньшим числом входящих муниципальных образований в ТРР. При этом следует повторить, что если рассматривать ТРП по отдельности каждой операционно-территориальной единицы (ОТЕ), то Приуральский район значительно превышает другие ОТЕ в ЯНАО.

Потребительская сфера района не оформилась должным образом, особенно учитывая имеющиеся ресурсы. В 2015 г. в КСР зарегистрировано более 26 тыс. посетителей (2,7%) – 7 место по Тюменской области (прил.10). Музейные посетители показывают более оптимистичные результаты – 54 тысячи посетителей за 2016 г, 3,5% из них относятся к туристам (прил.7).

Инфраструктурная составляющая ТТРС района основывается на развитии железнодорожного транспорта (ветка Киров – Котлас – Ухта – Инта – Лабытнанги), авиационного транспорта (аэропорт в г. Салехард). Главным минусом района, сдерживающим развитие туризма в том числе, считается отсутствие прямого автомобильного сообщения с крупнейшими городами ЯНАО и г. Тюменью. Здесь функционирует только зимние магистрали. Два

крупнейших города района Салехард и Лабытнанги, стоящие по разные стороны р. Обь, связаны паромной переправой и вездеходами на воздушных подушках в зимнее время.

Организационно-управленческая подсистема столичного района закономерно на высоком уровне развития. Окружные власти в лице Департамента молодежной политики и туризма регулируют развитие и продвижение туризма. В ЯНАО реализуется государственная программа «Развитие туризма, повышение эффективности реализации молодежной политики, организация отдыха и оздоровления детей и молодежи на 2014-2020 годы». Подведомственное государственное учреждение «Ямалтур», выполняющее, в том числе и функции туроператора, формирует большую часть туристских предложений в округе. Всего в районе 3 туроператора и 15 турагентств.

Из важных достижений стоит отметить функционирование ТИЦ в г. Салехарде, его интернет-сайт www.welcome2yamal.ru [279] представляет собой реестр туристских ресурсов Ямала. Особенно удачным и удобным в работе является мобильное приложение «Ямал», где сосредоточено максимум информации о туристских предложениях, инфраструктуре всех муниципальных образований округа.

Рекреационно-деятельностная (основная функциональная) подсистема отличается большим разнообразием, то есть имеет полифункциональную структуру.

Спецификой историко-культурного наследия ЯНАО является абсолютное преобладание археологических и этнокультурных объектов. Самыми значимыми из них являются «Городище Мангазея» в Красноселькупском районе, «Городище (жертвенное место) Усть-Полуй в г. Салехарде. *Познавательные* маршруты Салехарда связаны с древней историей Обдорского острога, заложенного казаками Березовского уезда приблизительно в 1595 году. В настоящее время в городе восстановлен историко-архитектурный комплекс «Обдорский острог», который посещают во время экскурсий. На

территории комплекса находится церковь Василия Великого, памятник «Отцам-основателям Обдорска». Музейно-выставочный комплекс им. И. С. Шемановского – главный музей Ямала, визитная карточка Салехарда и автономного округа, главный хранитель бесценного достояния северного края. Другие достопримечательности города: Храм во имя Святых Апостолов Петра и Павла был построен в период с 1890 по 1894 год, Скульптурная композиция «Мамонт», Вантовый мост «Факел».

Центром *активного туризма* является западная окраина округа. Урал, это – отличное место для спортивного и экстремального туризма и просто для отдыха, где возможны все виды активного туризма: пешие, лыжные, водные путешествия, спортивная рыбалка, восхождение на горные вершины. Активный туризм – это форма путешествий невысоких категорий сложности, преимущественно в слабоизмененной природной среде, с использованием активных способов передвижения. Отличительным признаком данной формы туризма является четко выраженный маршрутный характер путешествий. В структуре активных природно-ориентированных маршрутов района преобладают 4 основных вида: активные водные и пешие путешествия, охотничье-рыболовный, экологический и экстремальный.

Горная цепь тянется на протяжении всей западной границы округа, вдоль Полярного Урала от Константинова Камня на севере до верховьев р. Хулга на юге и представляет собой крупные горные массивы общей протяженностью свыше 200 км. Наиболее высокими вершинами являются горы Колокольня - 1305 метра, Пай-Ер - 1499 метров. Главный водораздельный хребет Полярного Урала извилист, имеет удобные перевалы, образованные тектоническими разломами, его абсолютные высоты достигают 1200-1300 м и выше. Сеть туристских маршрутов проложена в границах природного парка «Полярно-Уральский». Наиболее популярные эколого-спортивные маршруты «Восхождение на Рай-Из», «Путешествие в долину нефритов», «Восхождение на ледник «Романтиков». Для любителей сплавов – лучшие места это горные реки Полярного Урала – Сыня, Танью, Войкар, Щучья, Кара являются

любимым местом отдыха и приключений отечественных и зарубежных туристов. Эти водные артерии безопасны и идеально подходят для несложных сплавов.

Горнолыжный туризм базируется на наличие здесь 5 комплексов (табл. 4.1). Красота природы и колоссальная продолжительность залегания снежного покрова гарантирует успех, наличие трасс обеспечивают предпосылки для развития данного вида туризма.

Таблица 4.1

**Морфометрические показатели горнолыжных комплексов
Тюменской области [279]**

Наименование	Месторасположение	Перепад высоты в м.	Количество трасс	Длина трассы	Количество подъемников
Октябрьский	г. Лабытнанги (ЯНАО)	110	3	620	2
Перевал	п. Полярный (ЯНАО)	140	1	600	1
Черная гора	п. Харп (ЯНАО)	640	1	2500	0
Собь	п. Харп (ЯНАО)	245	1	1100	1
На полярном круге	г. Салехард	30	1	200	1

Этнографический туризм Ямала знакомит с кочевой культурой и традициями аборигенного населения. Программы многочисленных туров обычно включают посещение стойбища оленеводов, проживание в чумах, участие в проведении национальных обрядов, поездки на оленьих упряжках, дегустацию блюд национальной кухни. Наибольшей популярностью пользуется Ямальская вотчина князя Тайшина – природно-этнографический комплекс, музей под открытым небом, вблизи Салехарда в п. Горно-Князевск на правом берегу Оби.

Материально-бытовая подсистема в районе включает предприятия размещения – 23 гостиницы [199], 8 баз отдыха [265, 279], система общественного питания развита в г. Салехард и г. Лабытнанги.

Кадровая подсистема района в целом отличается низким уровнем развития. В туристской сфере занято 422 человека [275]. Туристское образование представлено только учебным заведением среднего образования – Ямальский многопрофильный колледж готовит по направлению «Гостиничное

дело». Кроме того, регулярно усилиями Департамента молодежной политики и туризма и его подведомственными учреждениями организуются курсы повышения квалификации по направлению туристского образования. Таким образом, для автономного округа район имеет наилучшую степень развития кадровой подсистемы в ЯНАО.

9. Надым-Пур-Тазовский район занимает значимое место в ЯНАО, границы проведены по бассейнам рек Надым, Пур и Таз, в административно-территориальном плане включает Надымский, Пуровский, Красноселькупский районы, города окружного значения Ноябрьск, Новый Уренгой, Губкинский, Муравленко. Самый большой по площади территории (22 %) и третий по численности населения – почти 400 тыс. человек (11%) проживает здесь, учитывая его северное расположение это очень весомый факт. ТРП оценивается средними значениями, доля от областного показателя составляет 5% (8 место),

Потребительская подсистема внутреннего туризма здесь демонстрирует высокие показатели. В 2015 г. число лиц, размещенных в КСР, составило более 110 тыс. человек (11,4%) – 3 место в рейтинге самых посещаемых районов (прил.10). Естественно нужно понимать, что среди всех посетителей с деловыми и профессиональными целями приезжает 70% [276], то есть это бизнес-туристы, командированные лица. Музейные посещения составляют 37 тыс. человек, 3% из них туристы (прил.7).

Инфраструктура транспорта в районе самая развитая в ЯНАО. Особенно это касается центрального Пуровского муниципального района, где имеется железная дорога (Тюмень – Новый Уренгой), автомобильное сообщение с твердым дорожным покрытием Сургут – Ноябрьск – Новый Уренгой – Надым. Аэропорты функционируют в г. Ноябрьск, г. Новый Уренгой, г. Надым. Восточная окраина округа имеет крайне слабое развитие транспорта, в связи с низкой численностью населения Красноселькупского муниципального образования (около 6000 человек). Здесь представлено только круглогодичное авиационное сообщение (аэропорт п. Толька, вертолетная площадка из п. Красноселькуп), связывающее населенные пункты территории с городами

ЯНАО (Новый Уренгой, Салехард и п. Тарко-Сале) и 1 раз в неделю с Тюменью. В короткий летний период функционирует водный транспорт, зимой – сезонные зимние дороги.

Организационно-управленческая подсистема на окружном уровне регулируется Департаментом молодежной политики и туризма. На муниципальном уровне организацией туризма занимаются органы местного самоуправления. Подведомственное государственное учреждение «Ямалтур», выполняющее, в том числе и функции туроператора, формирует туристский продукт на территории всего округа. На территории туристского района не выявлено зарегистрированных туроператоров. Число туристских агентств – 39 [279]. Существует тенденция организации проведения экскурсий и туров муниципальными учреждениями культуры.

Рекреационно-деятельностная (основная функциональная) подсистема представлена деловым туризмом, который включают элементы познавательных экскурсий,

Деловой туризм основа туристкой отрасли. Основными городами и поселками, привлекающими посетителей с профессиональными целями, выступают Новый Уренгой, Ноябрьск, Надым, Губкинский, Муравленко, Тарко-Сале и др. Везде разработаны маршруты и обзорные экскурсионные программы с посещением основных достопримечательностей и музеев района.

В Красноселькупском районе разработан комбинированный тур с посещением объектов лагеря 503 стройки.

Активно развивается популяризация туризма среди молодежи района, регулярно проводятся туристские слеты, молодежные фестивали, походы выходного дня для местных жителей.

Материально-бытовая подсистема достаточно обеспечена предприятиями размещения, гостиничный фонд включает 83 объекта [199]. По справочным данным выявлено 5 баз отдыха, предоставляющие услуги массового спортивного отдыха [265].

Кадровая подсистема Кадровая подсистема не имеет учебных заведений в сфере туризма, численность персонала туристических агентств и КСР в 2013 г. составила 535 человек [275].

10. Ямало-Гыданский район – самый северный, самый труднодоступный, самый слабозаселенный. Полностью охватывает зону тундры, в административно-территориальном устройстве – это Ямальский, Тазовский районы. Площадь района составляет чуть более 20% территории (3 место) в Тюменской области. Однако численность населения значительно отстает – 34 тыс. человек (менее 1%) – последнее 10 место в области. Доля ТРП также закономерно самая низкая – 0,5% (10 место).

Потребителей туристских услуг по данным [276] за 2015 г. составило 5,5 тыс. человек (9 место) (прил.10). Музеи района в 2016 г. посетило 17 700 человек, примерное соотношение туристов из которых составляет 2% (прил.7).

Инфраструктурная подсистема района по понятным причинам представлена только авиационным транспортом. Аэропорты функционируют в п. Яр-Сале, п. Тазовский. Вертолетное сообщение осуществляется со всеми населенными пунктами. Железная дорога Обская — Бованенково — Карская имеет грузовое назначение, необходимая для освоения Бованенковского месторождения и используется для транспортировки вахтового персонала.

Существует автомобильная дорога Коротчаево – Газсале – Тазовский, однако для связи с дорогой на г. Тюмень, необходимо преодолеть понтонно-мостовую переправу через р. Пур близ п. Коротчаево. В межсезонье при подготовке зимней дороги переправа не работает.

Организационно-управленческая подсистема включает отделы туризма на уровне муниципальных образований (МО). Разделы туризма на официальных сайтах администрации МО не содержат информацию о туристских возможностях. Информационные функции исполняет туристско-информационный центр ЯНАО, который содержит сведения и о туристских ресурсах Ямало-Гыданского района. Туроператоров здесь нет, туристские экскурсионные услуги предоставляют музейные организации

Рекреационно-деятельностная (основная функциональная) подсистема

Район отличается самыми суровыми природными условиями, закономерно низким ресурсным потенциалом. Все на первый взгляд негативные факторы среды для стандартной рекреационной деятельности, для этого региона оборачиваются уникальным своеобразием и самобытностью.

В результате здесь находится полюс притяжения для любителей *экстремального туризма*. Близкий по сути к активному туризму, еще называют его – приключенческим. Эта форма путешествий подразумевает туры активного, спортивного, охотничье-промыслового и других видов туризма. Главной особенностью данного вида отдыха является нестандартность в организации путешествия и не традиционность используемых видов транспорта. Как правило, такие туры связаны с трудностями и опасностями, может осуществляться в суровых условиях и необычных природных средах.

Туристские организации предлагают следующие туры приключенческой направленности: «По следам мамонтов» в Ямальском районе, где на излучине реки Юрибей в 2007 году была найдена мамонтонок Люба, уникальная мировая находка XXI века. Добираются вертолетом, либо кочуют туристы с ямальскими тундровиками в течение нескольких дней на оленьих упряжках. Необычный тур «По лабиринтам ледяных пещер» показывает необычный лабиринт в вечной мерзлоте за Полярным кругом – это самый большой в мире естественный мерзлотный холодильник (п. Новый Порт). Дорогостоящий вертолетный тур «По следам белых медведей» откроет тайны величественных животных, занесенных в Красную книгу. Стандартны для Ямала туры «Охота на полярное сияние», сплавы на реке Юрибей, рыболовные, этнографические.

Этнографический туризм также активно развивается в районе. 5 национальных общин занимаются приемом туристов.

Материально-бытовая подсистема располагает гостиницами – (6 единиц) [199, 265], Организация общественного питания обеспечивается кафе, ресторанах и столовых в районных поселках.

Кадровая подсистема не имеет учебных заведений в сфере туризма, численность персонала туристических агентств и КСР в 2013 г. составила 44 человека [275].

Качественная характеристика районных ТТРС требует и определение современного уровня развития ТТРС. Соответствующая оценка ТТРС каждого района производилось при помощи метода количественного анализа на основе компонентов оценки ТРП (п. 3.1., прил. 1-5).

Таблица 4.2

Долевое значение каждой подсистемы ТТРС								
Туристско-рекреационный район	<i>ПР</i>	<i>ИК</i>	<i>ИНФ</i>	<i>МБ</i>	<i>КАДРЫ</i>	<i>ОУ</i>	<i>РД</i>	<i>П</i>
1Притоболье	22,3	30,8	26,1	22,2	23,1	21,7	20,8	42,2
2Среднеобье	11,1	12,1	12,1	15,7	21,8	23,1	21,5	25,9
3Вагайско-Ишимский	17,8	13,7	18,8	14,4	5,1	8,8	8,2	5,9
4Иртышский	9,1	13,4	8,1	8,2	10,3	8,1	9,7	12,3
5Обско-Кондинский	8,3	5,0	7,5	9,3	11,5	8,1	10,5	3,1
6Озерный	9,6	5,8	11,8	7,8	1,3	5,8	4,6	0,8
7Обско-Сосьвенский	5,5	6,9	3,0	5,7	10,3	5,4	7,4	2,0
8Надым-Пур-Тазовский	7,0	5,2	5,9	8,0	5,1	8,8	6,7	5,8
9Нижнеобский	5,3	4,8	3,6	4,7	6,4	6,4	8,4	1,7
10 Ямало-Гыданский	4,0	2,4	3,1	3,9	5,1	3,7	2,1	0,3
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100

Обозначения в таблице 4.2. Подсистемы ПР – природно-рекреационная, ИК – историко-культурная, ИНФ – инфраструктурная, МБ – материально-бытовая, К- кадровая, ОУ – органы управления, РД – рекреационно-деятельностная, П-потребительская. (Составлено автором по данным оценки ТРП, КСР и обследования музеев).

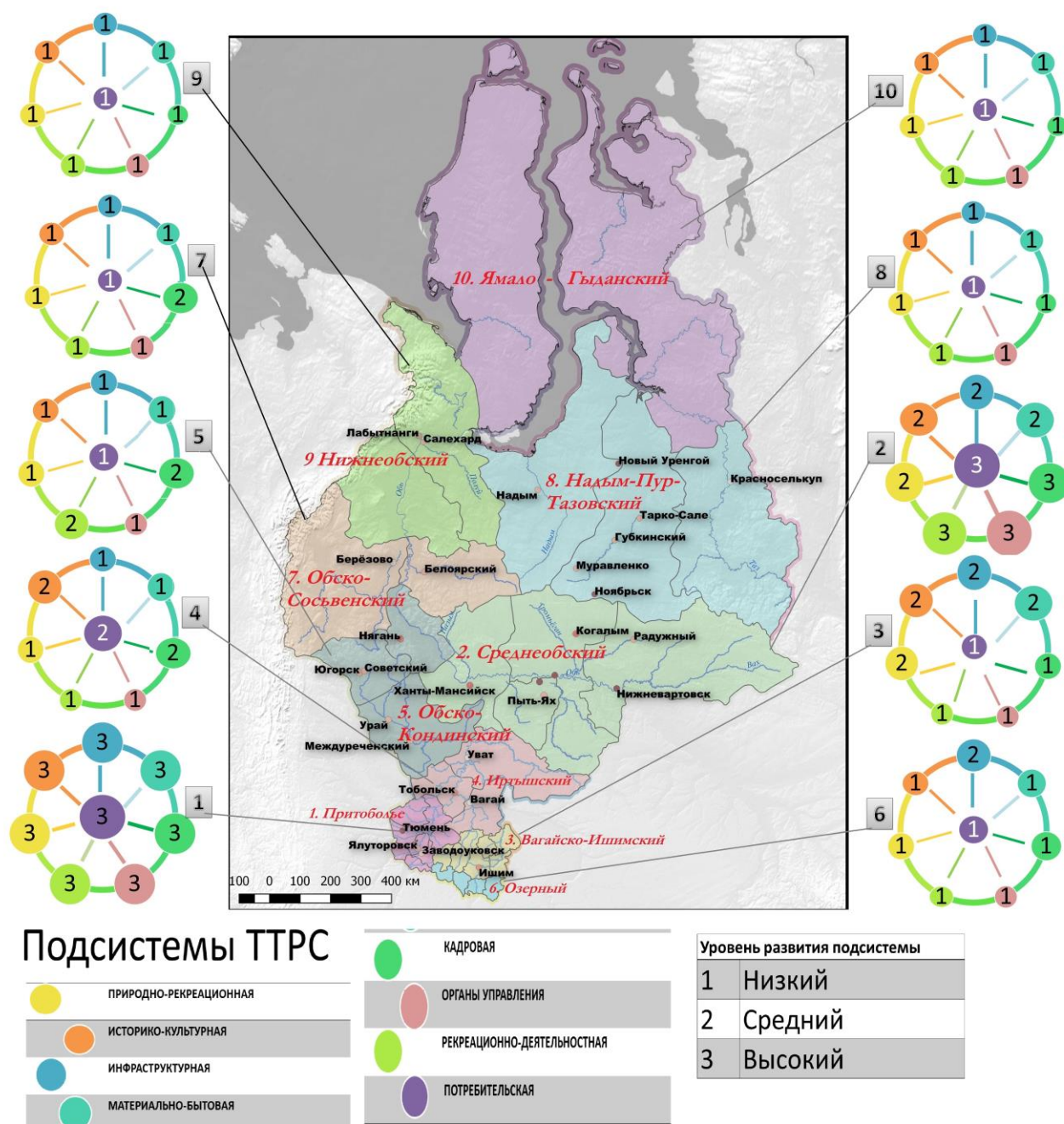


Рис. 4.2 Уровни развития подсистем районных ТПРС
(Составлено автором)

Для выявления уровня развития каждой подсистемы, использовалась соответствующая группа критериев. Например, для оценки природно-рекреационной и историко-культурной подсистемы использовались итоговые долевые результаты природного и историко-культурного блоков оценки ТРП. Для выявления степени развитости инфраструктурного блока в расчет брались итоги компонентов транспортная доступность и связь социально-экономического блока (прил. 3). Материально-бытовая подсистема включила сумму данных компонента предприятий размещения туристского блока и

компонент материально-техническая база социально-экономического блока (прил. 3,4). Кадровая подсистема оценивалась по числу занятых в туризме и количеству учебных заведений туристского профиля. Подсистема органов управления оценке подвергалась, используя результаты компонента субъекты туристской индустрии и компонент информационной обеспеченности туризма, который включает оценку туристско-информационного портала и специфику работы ТИЦ. Рекреационно-деятельностная подсистема оценивалась по компоненту туристские направления (прил. 4). Потребительская подсистема сложилась из суммы сведений по каждому МО о численности размещенных в КСР (2015 г.) и обследование туристами музеев (2016 г.). При этом важно заметить, учитывались не абсолютно все посещения музеев, а число именно туристов, по собственной фиксации музеев (прил.7). В результате анализа выборки (табл.4.2), определили три уровня развития подсистемы по равным пределам каждого туристско-рекреационного района. 1 – низкий уровень (до 10%) в долевого значении; 2 – средний уровень (10,1-20%); 3 – высокий уровень (более 20,1%) (рис. 4.2).

Итак, в каждом из выделенных туристско-рекреационных районов сформировалась региональная ТТРС с определенным уровнем развития каждой подсистемы. В целом, ясно выделяется группа районов - лидеров с высоким уровнем развития ТТРС (Притобольский, Среднеобский). Средний уровень развития – Вагайско-Ишимский, Иртышский и Обско-Кондинский. Остальные районы имеют низкий уровень сформированности подсистем.

В целом можно отразить, что региональная ТТРС Тюменская области, отличается асинхронностью развития, значительной дифференциацией степени сформированности подсистем. Для дальнейшего успешного развития ТТРС Тюменской области важны шаги по оптимизации работы каждой подсистемы ТТРС. Кроме того, следует особенно обратить внимание на более интенсивное вовлечение в туристско-рекреационное освоение всей территории Тюменской области.

4.2. Проблемы и перспективы развития туризма

Учитывая пространственные различия, в развитии территориальных туристско-рекреационных систем четко очерчивается круг вопросов, негативно сказывающихся на её процветании. Факторы, снижающие привлекательность туризма выявлены в Программах развития туризма на уровне субъектов [49, 50, 225], кроме того, подробное исследование негативных факторов развития туризма проводилась в рамках отрицательных блоков в оценке ТРП. Здесь озвучены проблемы в самом общем виде:

- слаборазвитая инженерная инфраструктура (энергоснабжение, водоснабжение, очистные сооружения и т.п.) препятствует привлечению инвестиций в туристскую отрасль;
- низкий уровень развития туристской инфраструктуры в ряде муниципальных образований, иногда ее полное отсутствие или ненадлежащее качество (предприятия размещения, питания и досуга), сюда же относится и придорожная инфраструктура;
- кадровый дефицит, связанный с не достаточным числом учебных заведений, обеспечивающих подготовку по направлению «Туризм», «Сервис» и «Гостиничное дело», что влечет не высокий уровень качества обслуживания гостей;
- главный фокус внимания органов управления ориентирован на развитие уже существующих туристских центров. За исключением, ХМАО-Югры, работа администраций сосредотачивается на 2-3 туристские дестинации. Отмечается недостаточная сформированность единой стратегии развития туризма в муниципальных районах с низким на данном этапе туристским потоком. Нет равномерно представленных туристских предложений в пределах ТРР, несмотря на имеющийся для этого потенциал;
- субъекты туристской индустрии внутреннего туризма (туроператоры, турагенты, экскурсионные предприятия) слабо заинтересованы в работе с индивидуальными запросами, заявки очень слабо обрабатываются. Основной

акцент обращается на групповые заказы от администраций, или других крупных организаций;

- при разработке туристских программ, стратегий, концепций, поиска перспектив развития, создании туристских брендов слабо подключают в работу специалистов географов для грамотной разработки туристских маршрутов, поиска концепта для трансформации географического образа в туристский бренд, и других задач;

- несовершенная система информационной обеспеченности туризма на уровне субъектов: отмечаются недостатки реестров туристских ресурсов, отсутствие кадастра туристских ресурсов; нехватка разработки единых стандартов фиксации и отслеживания туристских потоков; отсутствие туристской информации на сайтах муниципальных образований;

- время работы ТИЦ не согласовано с основным потоком туристов (вечернее время и выходные дни).

Выявленные проблемы в дальнейшем приведут к печальным последствиям, которые снизят общий уровень туризма в регионе. Снижение спроса повлечет дальнейшее уменьшение конкурентоспособности на российском и мировом рынке. К тому же, нужно понимать, что происходит постепенный износ туристской инфраструктуры без инвестиционных или бюджетных вложений, и уровень качества услуг начнет падать. Затем соответственно сократятся налоговые поступления и денежные доходы населения из смежных отраслей, уровень занятости в туристской отрасли закономерно начнет падать. Таким образом, становится, очевидно, что необходимо принимать серьезные меры для поддержки уровня развития туризма и его дальнейшего роста.

Первоочередные задачи для устранения неблагоприятных факторов фигурируют в программах развития туризма [49, 50, 225], ниже приведем перспективы и рекомендации для региональных отделов туризма.

1. Тематические предложения:

- в северных округах специализация туризма направлена на развитие этнографического туризма, важно работать над поиском отличительных черт туристских программ в каждом ТРР, создавать этнографические комплексы (большие туристские проекты – по типу кластеров) с индивидуальными свойствами, обилием услуг и предложений;

- Вагайско-Ишимский район имеет потенциал для развития сельского туризма с элементами экологического, существуют единичные маршруты, проводимые энтузиастами (П. Ситниковым), однако разработанных по всем правилам массовых предложений здесь не существует. При этом территория обладает уникальными природными объектами (например, небольшой водопад в Голышмановском районе).

- В Притоболье главный акцент в продвижении района необходимо ставить на геотермальные источники. В данной нише гораздо меньше конкурентов в России, важно улучшить или довести до идеала инфраструктурные и сервисные вопросы, и создать собственную «голубую лагуну» всероссийского и международного уровня. В настоящий момент не все учреждения, оказывающие подобные услуги имеют презентабельный вид;

- Деловой и событийный туризм уже находится на высоком уровне в области, важно проработать вопрос строительства крупного экспоцентра для проведения массовых мероприятий (выставок, ярмарок, саммитов и конгрессов);

- Газовые туры в пределах Надым-Пур-Тазовского района могут являться знаковыми для данной территории. Комплексы, имитирующие процесс добычи, переработки, транспортировки газа могут презентовать район, который имеет значимый поток посетителей, но при этом колоссально малое число предложений;

- Наследие «Мангазеи» как историко-географического образа территории в долине реки Таз имеет все шансы стать наиболее популярным в восточной части ЯНАО.

2. Рекомендации для организационно-управленческой подсистемы:

- разработать совместными усилиями трех субъектов Тюменской области и в итоге заключить соглашение о единых системах и принципах ведения фиксации туристских посещений, составлении кадастра туристских ресурсов;

- важно проводить работу на увеличение рекреационного потока местных жителей, численность которых высокая. Популяризация здорового образа жизни, продвижение туристской инфраструктуры в своем регионе также является приоритетным направлением работы. Исследовать способы оптимизации работы туристско-рекреационной инфраструктуры в высокий сезон (праздники, выходные, каникулы и отпускной сезон) для минимизации насыщенности туристов-рекреантов на единицу площади для более благоприятного отдыха;

- иметь стратегию развития туризма в каждом МО, организовать работы местной администрации по наполнению информацией разделов о туристских возможностях территории;

- перенимать положительный опыт соседних субъектов Тюменской области в сфере информационной обеспеченности и маркетинговых стратегиях продвижения туристской сферы, например, туристские паспорта МО наиболее удачные в г. Нягань, работа ТИЦ в Салехарде, мобильное приложение «Ямал», структура и контент регионального портала «туризм в Югре»;

- проводить тщательные исследовательские работы по созданию туристских брендов, подобные разработке бренда Тюменской области, включающие обширные социологические исследования, которые поднимают коллективное сознание в представлении образа Тюменского туризма. В связи с тем, что озвученные предположения совершенно разными людьми, имеют большой значение для изучения перспективного развития туризма [Тур. бренд].

3. Способы информационного продвижения:

- формирование привлекательного имиджа территории необходимо обеспечивать не только участием в специализированных выставках, конкурсах, конференциях. Обязательно использовать массовые и самые современные средства продвижения, например, развитие и поощрение блоггерства в

социальных сетях: www.youtube.com, www.instagram.com и др. Создание адекватного контента, способствующего росту доверия и интереса потребителей, а не прямые продажи услуг. Современные технологии контентного маркетинга показывают положительный успех в продвижении товаров и услуг. Суть такого процесса заключается в том, что блоггер выступает экспертом по вашему вопросу, и дает массу бесплатной полезной информации, что в итоге вызывает одобрение и интерес у целевой аудитории.

4.3. Географические образы как содержательная основа туризма и рекреации

Прикладной аспект применения географических знаний заключается в исследовании географических образов территории, которые в свою очередь могут становиться основой для разработки туристских предложений, использоваться при реализации туристских проектов. Часто географические образы являются по сути туристскими дестинациями. Особенно туристско-рекреационная деятельность зависит от них при создании туристских брендов.

Теоретико-методологические основы и механизмы формирования и развития географического образа сформулированы Замятиным Д.Н. [91], Замятиной Н.Ю.[92], Гладкевич Г. И., Каганским В.Л. [114].

Географические образы (ГО) – это совокупность ярких, характерных сосредоточенных знаков, символов, ключевых представлений, описывающих какие-либо реальные пространства (территории, местности, регионы, страны, ландшафты) [91].

Формирование и развитие ГО начинается с выявления исходных образов и символов, связанных с определенным географическим объектом. Затем начинается социокультурное воздействие на первоначальный географический объект, который имеет различную эволюционную продолжительность. Далее наступает этап, когда у географического объекта с его историей развития происходит морфологическая трансформация. Она заключается в отборе наиболее ключевых знаков и символов, присущих соответствующему

контексту. Кроме того, ГО подвергается саморазвитию и в некотором смысле отличается запаздыванием развития по сравнению с соответствующим ему географическим объектом [91].

Рассматривая понятие ГО в аспекте туризма и рекреации, стоит акцентировать внимание, что любая туристская дестинация по своей сути выступает географическим образом. Поиск, интерпретация и трансформация ГО в туристский продукт является целью туристско-географических исследований местности.

В соответствии с генетической типологией ГО Замятина Д.Н., которая проявляется в специализации и идентификации образа к определенной сфере человеческой деятельности. На территории Тюменской области ясно выявляются группы ГО, которые составляют главное звено туристских программ или могут ими стать в будущем.

Культурно-географический образ представляет собой максимальную визуализацию и вербализацию культуры конкретного географического пространства. Тобольск и Тюмень концентрируют максимальное сосредоточение культурных объектов. Этнографический контекст составляет основу культурно-географических образов в ЯНАО и ХМАО.

Историко-географические образы в своей структуре особое внимание уделено знакам и символам, концентрирующим специфику исторического развития территории. Среди историко-географических образов, где знаки и символы представлены в лице Ермака, хана Кучума, Тобольского кремля ассоциируются с эпохой завоевания Сибири (рис. 4.3, прил. 8).

Социально-экономико-географические образы, охватывающие в знаково-символьной форме особенности социально-экономического развития территории. Для Тюменской области свойственно устойчивое представление о богатстве энергетических ресурсов, территории с мировыми запасами нефти и газа. Подобные образы основываются на характеристиках, касающихся отраслевой структуры хозяйства, специализации, структуре занятости населения и т.п. Для туристской сферы это проявляется в реализации

оригинальных предложений, не свойственных другим регионам (ойл-туры в Югре, звание газовой столицы России и мира – г. Новый Уренгой). Грандиозные мосты через Обь (г. Сургут), через Иртыш (г. Ханты-Мансийск) как объекты высочайшего уровня строительной инженерии. Сельскохозяйственные пространства юга области также являются социально-экономико-географическими образами (рис. 4.3, прил. 8).

Физико-географические образы включают устойчивые представления о природных компонентах определенного пространства. ГО выражаются с помощью знаков, символов, характеристик об особенностях окружающей туриста среды, при этом в представлении о географическом пространстве отбираются наиболее значимые элементы с образной точки зрения, которые формируют образно-географическую картину местности. Физико-географические образы не включены в типологическую классификацию ГО у Д.Н. Замятина, однако для туристского освоения несомненна важность природных образов.

Например, Крайний север отличается суровостью климата и удивительными природными явлениями: тундровые ландшафты и арктические пустыни, вечная мерзлота, интересные криогенные формы рельефа, полярное сияние, белые ночи, безлюдные пространства, первозданность и чистота природы – все это природные ГО.

Приполярный Урал отличается самой высокой степенью ландшафтного разнообразия в Тюменской области. Главные символы района горы, ледники, горные реки, которые способствуют формированию здесь спортивных видов туризма – водных сплавов, горнолыжных спусков, пеших прогулок в горы.

Феноменом города Салехарда заключается нахождение на географически значимой линии – на полярном круге. У туристов есть возможность пересечь важную линию и получить именной сертификат, подтверждающий этот значимый шаг.

Слияние крупнейших рек мира (Обь и Иртыш) для г. Ханты-Мансийска, термальные открытые источники в Тюмени, характерные ГО.

Полный перечень выявленных географических образов представлен в прил. 8.

Содержательная часть любого типа ГО всегда гетерогенна, то есть состав включает и географические, и негеографические элементы [91].

Технология поиска географического образа территории начинается с оценки локальной ситуации конкретной местности. Основной задачей здесь является рассмотрение территории целостно, исследование ее главных конкурентных преимуществ, которые в дальнейшем станут базовыми доминантами, на которые будет опираться туристская ось региона, представленная в виде маршрутных линий с узловыми туристскими центрами.

Важно заметить, что уникальные географические свойства территории со временем, пройдя этапы маркетинговой продвижения, превращаются так называемый «мифологический» ресурс, который, как отмечал А. Ю. Веденин, определяет имидж, образ местности [37]. Это своего рода «визитная карточка» территории, проявляющаяся в ее своеобразии и самобытности, со временем претерпевая изменения путем целенаправленных бизнес-процессов по совершенствованию и коммерческому развитию, формируется туристский бренд. Именно создание туристского бренда делает территорию узнаваемой на внутреннем и международном рынке.

Здесь представлена попытка собрать воедино и отразить на карте географические образы территории Тюменской области, которые в дальнейшем можно трансформировать в туристские бренды. Это своего рода географические предпосылки формирования основных туристских доминант. Критериями отбора географических образов выступили:

- анализ туристско-рекреационного потенциала позволил выявить наиболее грандиозные объекты и предпосылки для формирования перспективных туристских предложений;
- топовые (ведущие) элементы существующих туристских программ;

- изучение результатов психосемантического исследования туристского бренда Тюменской области, проведенного группой ученых ТюмГУ под руководством профессора Е. Л. Доценко [229].



Рис. 4.3 Географические образы туристско-рекреационных районов
Составлено автором (Полный перечень символов и их характеристика в прил. 7)

Поиск ГО не прекращается, то есть этот макет туристской карты (рис. 4.3) не представляет собой финальный вариант. Дальнейшее развитие территории в

любом случае скорректирует нынешнее состояние и произойдет становление новых географических образов.

Кроме того, нынешний уровень развития технологий требует развивать нестандартные способы представления туристских ресурсов, существует потребность визуализации туристских объектов. Фотографии не всегда могут справиться с подобной задачей и передать нужный комплексный посыл. Например, разработка единого стиля, логотипы необходимы как для отдельных объектов или мероприятий, так и для целых регионов.

Позиционирование территории путем использования в продвижении единого стилевого направления создает в общественных массах соответствующие ассоциации, что является ментальным информационным полем, на которое можно воздействовать путем продвижения ГО. Сейчас туристский маркетинг (или маркетинг места [321, 322]), брэндинг территории [64] – наиболее популярные и остро запрашиваемые темы исследований для бизнес-сообщества туристской ниши.

Карта образов территории Тюменской области (рис. 4.3. прил. 8) может служить основой современной туристской карты с непривычным наполнением, отражающим главные компоненты туристских программ (особенно при поддержке возможностей интерактивного перехода к описанию образов). Подобная карта может быть востребована на сайте туристского портала региона или мобильного приложения, как заглавная страница.

На основе изложенного в данной главе можно сделать вывод, что на территории Тюменской области сформировалась и развивается территориальная туристско-рекреационная система сложного иерархичного строения, в связи со сложносоставным административно-территориальным устройством области. Анализ и оценка уровня развития ТТРС была выполнена в соответствии с туристско-рекреационным районированием, в результате можно констатировать, что каждый район имеет определенный уровень развития подсистем ТТРС, со своеобразием отраслевого состава выполняемых туристских функций. В связи с неравномерностью развития каждой районной

ТТРС сложно сделать вывод о степени развития и сформированности ТТРС областного уровня. Можно констатировать, что Тюменская область испытывает достаточно мощный приток посетителей, резерв для развития ТТРС имеется. Вовлеченность посетителей области в туристские процессы точно отследить сложно, но в любом случае, демонстрируется активный интерес к региону на общероссийском уровне, согласно статистике. В этой связи изучение особенностей функционирования и поиск оптимизации в работе каждой подсистемы ТТРС, усиление взаимодействия ТТРС с территориальной общественной системой региона крайне актуально на современном этапе.

В настоящий момент Тюменская область обладает следующими основными туристскими преимуществами, которые в завершении кратко можно перечислить:

1. Центр событийного туризма – биатлонная столица России с международным статусом проводимых здесь соревнований.
2. Центр бизнес-туризма с возможностями проведения мероприятий высокого уровня, что подтверждается наличием специальной инфраструктуры.
3. Минеральные открытые источники.
4. Крупнейший в России крытый аквапарк.
5. Возможности познавательного туризма – Тобольск, Тюмень Ханты-Мансийск, Салехард с обилием исключительных достопримечательностей (4-х уровневая набережная в Тюмени, Археопарк Ханты-Мансийска, Салехард – город на полярном круге и пр.).
6. Центр этнографического туризма с демонстрацией культуры и быта коренных народов севера.
7. Центр экстремального туризма с посещением Арктики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационное исследование территориальных особенностей туризма в Тюменской области позволяет сделать ряд существенных выводов, касающихся теоретических аспектов рекреационной географии, так и особенностей развития туристской отрасли на территории Тюменской области.

1. Понимание особой специфики туризма на равнине позволяет выделить актуальные принципы организации и координации туристско-рекреационной деятельности, где при дефиците ярких природных объектов необходимо сформировать туристские предложения, удовлетворяющие туристские потребности.

Система организации туризма на равнинах имеет отличия от горных или приморских пространств. На равнинах туристскими дестинациями являются в основном города с их историко-культурным наследием, отдельные участки судоходных рек с круизными потоками, некоторые бальнеологические местности и линии популярных экскурсионных маршрутов. Остальная часть системы туризма в этих местах менее развита, более дисперсная, рассредоточена и трудно идентифицируется..

Равнинный облик территории формирует первоначально малоблагоприятное мнение о якобы скудности туристско-рекреационных ресурсов. Это выражается, например, в заниженных эстетических оценках ландшафтов равнин. Важной задачей исследований является формирование особой среды, где туристская сфера приспособляется, вырабатывает специфические формы адаптации к равнинным условиям, развивается в особом ключе.

2. Тема пространственной организации туризма является одной из самых актуальных в сфере туристско-рекреационных исследований. За достаточно длительную историю развития рекреационной географии и географии туризма сформировался целый пласт концепций и теорий, выстроилось большое число моделей пространственной организации туристской деятельности. Для внесения ясности и упорядочения многообразия подходов осуществлена

попытка систематизации основных идей российского и зарубежного научного сообщества по вопросам территориальных категорий туризма и рекреации.

3. Оценка туристско-рекреационного потенциала (ТРП) обширных по площади территорий необходимо для решения первичных задач при исследовании туристских процессов, большое число репрезентативных показателей, используемых в методе баланса, позволяет одновременно с оценкой ресурсной базы, выявить уровни развития подсистем ТТРС, сформированность туристских центров и общие представления о значимости каждой составной части баланса. Во многом положительные блоки баланса перекликаются с внутренним строением ТТРС. Адекватность методики оценки была проверена путем наложения данных туристского спроса и объяснения выявленных нестыковок в корреляционной связи.

Результаты исследования комплексной оценки ТРП позволяют их по-разному использовать и интерпретировать. Данная методика представляет собой обширное поле для последующих работ, например, проведение отдельных научных изысканий по выявлению большого числа частных потенциалов: изучение музейного потенциала, исследование возможностей лечебно-оздоровительного или детского туризма. Представленные материалы являются базой данных для множества видов дальнейших исследований и проектов.

Практическая сторона развития туризма в регионе нуждается в создании единого кадастра (реестра) туристско-рекреационных ресурсов региона, который представляет собой систематизированный перечень с оценкой туристско-рекреационных ресурсов. В настоящий момент стоит необходимость создания удобного электронного приложения с возможностью вносить изменения, широкого доступа пользователей. Выполненная работа представляет собой вариант первого шага для создания подобного кадастра. Далее необходимо подключить работу IT специалистов для реализации этой идеи.

Практическое значение выявленных результатов заключается в возможности их использования организациями и учреждениями при разработке или для корректировки целевых программ, стратегий и концепций развития туризма в Тюменской области и ее муниципальных образований. Внимательный анализ результатов оценки ТРП области дает понимание о перспективных территориях, где при грамотной работе и инвестировании возможно возникновение новых туристских кластеров.

4. На территории Тюменской области, которая занимает обширную часть Западно-Сибирской равнины, туристское районирование в основе опирается на природную зональность, которая здесь представлена в классической смене ландшафтных зон. При районировании была сделана попытка разделить территорию на специфические исторические, природно-социо-культурные области, отличающиеся факторами районообразования, своеобразием туристско-рекреационного потенциала, уровнем развития туристской инфраструктуры и оригинальностью функционально-отраслевой структуры туристско-рекреационной системы региона. В административном плане туристские районы сочетают группы муниципальных районов области.

5. Территориальная организация туризма на равнине рассматривалась с двух сторон, внутренняя организация, то есть ее структура особых отличий от стандартного строения ТТРС не имеет. Второй подход подразумевал поиск пространственных закономерностей ее организации. Здесь было выделено 6 закономерностей территориальной организации туризма и рекреации на внутриконтинентальных равнинах.

6. Анализ ТТРС, рассмотрение ее структуры (элементарного состава подсистем) является наилучшим способом познания современного состояния туризма региона. Региональная ТТРС Тюменская области, отличается асимметрией развития, значительной дифференциацией степени сформированности подсистем. Для дальнейшего успешного развития ТТРС Тюменской области важны шаги по оптимизации работы каждой подсистемы ТТРС. Кроме того, следует особенно обратить внимание на более интенсивное

вовлечение в туристско-рекреационное освоение всей территории Тюменской области.

7. Системный подход к изучению региональной ТТРС позволяет очертить круг актуальных проблем, выявить перспективы и рекомендации развития туризма в регионе. В исследовании отмечены проблемы инфраструктурного обеспечения туризма, кадровый дефицит туристской отрасли и сложности в работе организационно-управленческого сектора. Перспективы рассматриваются с позиции расширения тематики туристских предложений, рекомендаций в работе органов управления и средств информационного продвижения туризма.

8. Прикладной характер исследований в сфере туризма может быть связан с поиском устоявшихся географических образов, которые представляют собой совокупность ярких сосредоточенных знаков, символов, ключевых представлений о территории. В основе дестинаций лежат географические образы. Особенно туристско-рекреационная деятельность зависит от географических образов при создании брендов. Нынешний уровень развития техники требует развивать нестандартные способы представления туристских ресурсов, существует потребность визуализации туристских объектов. Фотографии и видео не всегда могут справиться с подобной задачей и дать нужный комплексный посыл.

Карта образов территории (прил.1) может служить основой современной туристской карты с непривычным наполнением, отражающим главные компоненты туристских программ. Подобная карта может быть востребована на сайте туристского портала региона или мобильного приложения, как заглавная страница.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Айзенштат Б.А. Метод расчета некоторых биоклиматических показателей // Метеорология и климатология. 1964. №12. С. 3-4.
2. Айзенштат Б.А. Тепловой баланс и микроклимат основных ландшафтов Средней Азии и некоторые вопросы биоклиматологии // Автореферат на соискание ученой степени доктора географических наук. – Москва, 1969. – 30 с.
3. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь. – М.: Мысль, 1983. – 350 с.
4. Александрова А.Ю. Современные российские модели кластерообразования в туризме// Туризм в глубине России: сб. тр. IV Всерос. науч. семинара (24-28 июля 2016 г.) Пермь. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2016. С.11-15
5. Александрова Н.И. Архитектура комплексов отдыха. – М.: Стройиздат, 1988. – 240 с.
6. Алиев Ш.М., Эльдаров Э.М. Туристский комплекс и туристский рынок региона: содержание понятий // География и туризм: сб. науч. тр. – Пермь, 2005. – Вып. 1. С. 17-26.
7. Анализ возможностей спортивного туризма по данным официального сайта Департамента молодежной политики и туризма ЯНАО [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.yamolod.ru/turizm/vidy-turizma-v-ya-nao/sportivnyy-turizm/> (дата обращения 01.11.2017).
8. Антонова М.Н., Гудковских (Пашнева) М.В., Попова Т.В., Вдовюк Л.Н. Оценка рекреационного потенциала лесостепной зоны Тюменской области // Вестник Тюменского государственного университета. 2012. №7. С.10-16.
9. Арманд Д.Л. Принципы физико-географического районирования. Изв. АН СССР, сер. геогр., 1952, № 1
10. Арманд Д.Л. Наука о ландшафте. (Основы теории и логико-математические методы). М.: Мысль, 1975. – 287 с.
11. Арнольди И.А. Гигиенические вопросы акклиматизации населения на Крайнем Севере // Гигиенические вопросы акклиматизации населения на Крайнем Севере. М.: Наука, 1961. – С. 7-21.
12. Археологическое наследие Тюменской области: Памятники лесостепи и подтаежной полосы/ А.В. Матвеев, Н.П. Матвеева, А.Н. Панфилов и др.; Новосибирск: Наука. Сиб. Изд. Фирма РАН, 1995 – 240 с.
13. Архипова И.В. Медико-географическая оценка климатической комфортности территории Алтайского края// Автореферат на соискание ученой степени кандидата географических наук. – Барнаул, 2006. – 22 с.
14. Атлас Тюменской области / отв. ред. Е.А. Огороднов. Москва — Тюмень. Главное управление геодезии и картографии при Совете Министров СССР. 1971. 198 с.
15. Атлас Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Т. 2: Природа и экология. - Ханты-Мансийск - Москва, 2004. - 152 л.

16. Атлас Ямало-Ненецкого автономного округа / ред.кол.: И.Л. Левинзон (предс.), С.И. Ларин (гл. ред.) и др. Омск. Омская картографич. фабрика. 2004. 303 с
17. Бабкин А.В. Лечебно-оздоровительный туризм. Туристическая библиотека. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://tourlib.net/books_tourism/babkin07.htm (дата обращения 01.11.2017).
18. Багрова Л.А., Багров Н.В., Преображенский В.С. Рекреационные ресурсы // Известия Академии Наук СССР, сер. геогр., 1977, №2. С. 5-12.
19. Бабурин, В.Л. Инновационные циклы в Российской экономике. – М.: Едиториал УРСС, 2002. – 120 с.
20. Бакулин В.В., Козин В.В. География Тюменской области. – Екатеринбург. 1996. – 240 с.
21. Бакулин В.В. Ермолаева В.А. Экономическая и социальная география Тюменской области. – Тюмень. 2007. – 256 с.
22. Балюк Н.А., Козин В.В., Киприна Е.Н., Хорошавин В.Ю., Ермакова Е.Е., Лось М.А. Комплексная оценка туристско-рекреационного потенциала муниципальных образований Тюменской области: к постановке проблемы // Вестник Тюменского государственного университета, 2013. № 4. С. 15-21.
23. Биржаков М.Б. Введение в туризм. – СПб: Изд-ий торговый дом «Герда», 1999. – 192 с.
24. Богомоллова Е.С. Теоретико-методологические основы управления развитием туристско-рекреационного комплекса региона/ / Автореферат на соискание ученой степени доктора экономических наук. – СПб., 2008. – 32 с.
25. Бокша В.Г. Бергицкий А. М. Климат лечит. – Симферополь, 1972. – 56 с.
26. Бредихин А.В. Рельеф как рекреационное условие и ресурс туризма // Вестник МГУ. Сер.5. География. 2004. №4.
27. Будрюнас А.Р. Некоторые типолого-фитоценологические методы исследования природно-эстетических богатств. – Вильнюс, 1971. – 87 с.
28. Будрюнас А.Р., Эрингис К.И. Карта эстетических ресурсов ландшафтов Литвы и принципы ее составления // Экология и эстетика ландшафта. Вильнюс: Минтис, 1975. С. 184-196.
29. Будьков С.Т., Лезин В. А., Никонов С.П. География Тюменской области – Свердловск: Средне-Уральское изд-во, 1979. – 96 с.
30. Бучацкая Н.В. Геоэкологические подходы к оценке эстетических ресурсов ландшафтов (на примере Республики Мордовия) // Автореферат на соискание ученой степени кандидата географических наук. – Москва, 2002. – 22 с.
31. Ветитнев А.М., Журавлёва Л.Б. Курортное дело: учебное пособие, - 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2007. – 528 с.
32. Веденин Ю.А., Мирошниченко Н.Н. Оценка природных условий для организации отдыха // Известия АН СССР. Серия географическая. 1969. № 4. С. 51–60.

33. Веденин Ю.А., Филиппович Л.С. Опыт выявления и картирования пейзажного разнообразия природных комплексов // Географические проблемы организации туризма и отдыха. Вып. 2. – М.: Турист, 1975. С. 39-48.
34. Веденин Ю.А. Опыт анализа процесса развития некоторых рекреационных функций территории // Рекреационная география. – М., 1976. – С. 69-83.
35. Веденин Ю. А. Динамика территориальных рекреационных систем. – М.: Наука, 1982. — 190 с.
36. Веденин, Ю.А., Чалая И.П. Культурно-ландшафтное районирование Тверской области. – М.: Институт Наследия, 1997. – 286 с.
37. Веденин Ю.А. Мифология туристских ресурсов и эволюция представлений о ресурсном потенциале территорий //Изв. РАН. Сер. Геогр. 1998. № 4. С. 88-89.
38. Вендина О.И. Рекреационная среда и пути оптимизации территориальной организации рекреационной деятельности // Теоретические проблемы рекреационной географии. – М.: ИТАК 1989. – С. 164 -170.
39. Воронин В.В. Экономическая, социальная и политическая география / В.В. Воронин, М.Д. Шарыгин. – Самара. 2006. – 392 с.
40. Геворгян А.С. Повышение конкурентоспособности туристской дестинации на основе развития малого предпринимательства (на примере города Сочи) Автореферат на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Сочи, 2011. – 22 с.
41. Географический энциклопедический словарь. Понятия и термины/ Гл. ред А.Ф.Трешников; Ред кол.: Э.Б.Алаев, П.М.Алампиев, А.Г.Воронов и др.. – М., Сов энциклопедия, 1988. – 432 с.
42. География туризма: учебник/ коллектив авторов; под ред. А. Ю. Александровой. 3-е изд. испр. — М.: КНОРУС, 2018. – 592 с.
43. География рекреационных систем СССР. – М.: Наука, 1980.
44. Герд А.Я. Об естественно-исторических экскурсиях// Учитель. 1866. № 7.
45. Гировка Н.Н. Рекреационные ресурсы: географические аспекты, свойства. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2010. – 473 с.
46. Голубчик М.М. Социально-экономическая география / М.М Голубчик, С.В. Макар, А.М. Носонов, Э.Л. Файбусович. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 419 с.
47. Голубчиков Ю.Н. Теоретические основы туристической географии. – М.: ООО «Издательский сервис», 2017. – 224 с.
48. ГОСТ Р 50681-2010 туристские услуги проектирование туристских услуг. Москва. Стандартинформ. 2011.
49. Государственная программа «Развитие туризма, повышение эффективности реализации молодежной политики, организация отдыха и оздоровления детей и молодежи на 2014-2020 годы» в ЯНАО, [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.yamolod.ru/turizm/gospodderzhka-otrasli/> (дата обращения 01.11.2017).

50. Государственная программа Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Развитие культуры и туризма в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре на 2016-2020 годы» от 09.10.2013 № 427- (в редакции от 13.03.2017) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tourism.admhmao.ru/zakonodatelstvo/normativno-pravovye-akty-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry/757089/gosudarstvennaya-programma-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-razvitie-kultury-i-turizma-v-> (дата обращения 01.11.2017).

51. Государственное казённое учреждение «Служба по охране, контролю и регулированию использования биоресурсов Ямало-Ненецкого автономного округа» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.obryanao.ru/oopt.html>. (дата обращения 01.11.2017).

52. Грицай О.В., Иоффе Г.В., Трейвиш А.И. Центр и периферия в региональном развитии. – М.: Наука, 1991. – 168 с.

53. Гудковских М.В., Зырянов А.И. Туризм на равнине. // Вестник Тюменского государственного университета. Экология и природопользование. 2015. №3 (3). С.30-42

54. Гудковских М.В. Современное состояние лечебно-оздоровительного туризма в Тюменской области // Туризм в современном мире. Проблемы и перспективы: сборник работ по материалам четвертой международной заочной научно-практической конференции. Тула: ТулГУ, 2016. С. 86-91.

55. Гудковских М.В. 170-летие начала туристско-рекреационной деятельности в Сибири // Вестник Национальной академии туризма. 2016. №2 (38). С.81-82.

56. Гудковских М.В. Методика комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала // Географический вестник Geographical bulletin. 2017. №1(40). С. 102–116.

57. Гудковских М.В. Подходы к исследованию пространственной организации туризма // Россия и ее регионы в полимасштабных интеграционно-дезинтеграционных процессах: материалы международной научной конференции в рамках VIII Ежегодной научной ассамблеи Ассоциации российских географов-обществоведов, 26 сентября – 01 октября 2017 г. г. Пермь – Пермь. 2017. С. 493-497.

58. Гуляев В.Г. Новые информационные технологии в туризме: Учеб. пособие. – М., 1998.

59. Данилова Н.А. Проблемы территориальной организации туризма и отдыха // Материалы III Всес. совещ. по географическим проблемам туризма и отдыха. М., 1976. С. 62–69.

60. Данилова Н.А. Природа и наше здоровье. – М.: Мысль, 1977. – 236 с.

61. Данилова Н.А. Климат и отдых в нашей стране. Европейская часть СССР. Кавказ. – М.: Наука, 1988. – 160 с.

62. Джанджугазова Е.А. Формирование стратегии развития регионального туристско-рекреационного комплекса: дис. на соиск. учен. степ. д-ра эконом. наук. – М., 2006. – 254 с.

63. Джанджугазова Е.А. Туристско-рекреационное проектирование: учебник для студ. учреждений высш. проф. Образования. М.: Издательский центр «Академия», 2014. – 272 с.

64. Динни К. Брендинг территории. Лучшие мировые практики. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. – 206 с.

65. Дирин, Д.А. Оценка пейзажно-эстетических ресурсов горных ландшафтов в целях оптимизации рекреационного природопользования (на примере Усть-Коксинского района Республики Алтай) // Автореферат на соискание ученой степени кандидата географических наук. – Барнаул, 2006. – 19 с.

66. Дирин Д.А., Крупочкин Е.П., Голядкина Е.И. Методика комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала региона // География и природопользование Сибири. 2014. № 18. С. 64-78.

67. Дирин Д.А., Крупочкин Е.П., Рыгалов Е.В. Оценка туристско-рекреационного потенциала Кулундинской степи и подходы к территориальному планированию туризма // Известия Алтайского отделения Русского географического общества, 2017. №1. С. 5-14.

68. Демешко В.Н. Рекреационные ресурсы и проблемы туризма Омской области // Автореферат на соискание ученой степени кандидата географических наук. – Барнаул, 2004. – 22 с.

69. Департамента культуры ЯНАО [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cultura-yamala.ru/kulturnoe-nasledie-dr/spiski-ob-ektov> (дата обращения 20.02.2017).

70. Дмитриевский Ю. Д. Туристские районы мира. – Смоленск, 2000. – 224 с.

71. Доклад о состоянии и использовании земель в Тюменской области на 01.01.2015 г., составленного Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тюменской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosreestr.ru/site/activity/> (дата обращения 01.02.2017).

72. Доклада о состоянии и использовании земель в Ямало-Ненецком автономном округе в 2015 году, предоставленного Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ямало-Ненецкому автономному округу [Электронный ресурс]. Режим доступа: правительство.янао.рф/Проекты/2-4-2016/Doklad_2015.docx (дата обращения 01.02.2017).

73. Доклад о состоянии и развитии туризма в Российской Федерации в 2015 году [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.mkrf.ru/documents/o-sostoyanii-i-razvitii-turizma-v-rossiyskoy-federatsii-v-2015-godu/> (дата обращения 01.11.2017).

74. Доклад о состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре в 2014 году»: Государственный доклад.— П.: Управление Роспотребнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре, ФБУЗ «Центр гигиены и

эпидемиологии в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре», 2015.С. 96-107. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://86.rospotrebnadzor.ru/c/document_library/get_file?groupId=10156&uuid=9fe67766-7dc5-40f2-b751-5f443472f037 (дата обращения 01.11.2017).

75. Доклад «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения Ямало-Ненецкого автономного округа в 2015 году» подготовленный, Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в Ямало-Ненецком автономном округе и Федеральным бюджетным учреждением здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Ямало-Ненецком автономном округе». С. 184-187. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://89.rospotrebnadzor.ru/documents/regional/other/> (дата обращения 01.11.2017).

76. Доклад «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Тюменской области в 2015 году» составленного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тюменской области, 2016. С. 159-167. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://72.rospotrebnadzor.ru/content/563/68949/> (дата обращения 01.11.2017).

77. Доклад об экологической ситуации в ТО в 2015 г. с.90. Департамент недропользования и экологии Тюменской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://admtyumen.ru/ogv_ru/about/ecology/eco_monitoring/more.htm?id=11377597%40cmsArticle (дата обращения 01.11.2017).

78. Доклад об экологической ситуации в ХМАО-Югре в 2015 г., с.79. Департамент природных ресурсов и несырьевого сектора экономики Югры. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://prirodnadzor.admhmao.ru/doklady-i-otchyety/doklad-ob-ekologicheskoy-situatsii-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre/463123/doklad-ob-ekologicheskoy-situatsii-v-khanty-mansiyskom-avtonomnom-okruge-yugre-v-2015-godu> (дата обращения 01.11.2017).

79. Доклад об экологической ситуации в ЯНАО в 2015 г., с.92. Департамента природно-ресурсного регулирования, лесных отношений и развития нефтегазового комплекса ЯНАО [Электронный ресурс]. Режим доступа: правительство.янао.рф/Проекты/2-4-2016/Doklad_2015.docx (дата обращения 01.11.2017).

80. Драчева Е.Л. Основные понятия международного туризма как системы. — М.: КНОРУС, 2013.

81. Долженко Г.П. История туризма в дореволюционной России и СССР. — Ростов-на-Дону – Изд-во Ростовского ун-та. 1988. – 192 с.

82. Дунец А.Н. Роль опорного каркаса в изучении территориальной структуры туризма Алтае-Саянской горной страны // Возможности развития туризма Сибирского региона и сопредельных территорий. – Томск: Изд-во ТГУ, 2008. – С. 24-26.

83. Дунец А.Н. Территориальная организация горных туристско-

рекреационных систем (на примере Алтае-Саянского региона). – Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2009. – 167 с.

84. Дунец А.Н. Туристско-рекреационное пространство горного трансграничного региона: теория организации и развитие //Диссертация на соискание ученой степени доктора географических наук. – Барнаул, 2011. – 410 с.

85. Дунец А.Н., Ползунова И.И. Проектирование и продвижение регионального туристского продукта. – Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2014. – 163 с.

86. Евсеев А.В., Красовская Т.М., Мироненко Н.С., Тикунов В.С., Н.В. Шабалина Оценка рекреационного потенциала Севера России, Смоленск. 1996.

87. Единый федеральный реестр туроператоров России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.russiatourism.ru/operators/> (дата обращения 01.11.2017).

88. Ежегодник качества поверхностных вод Российской Федерации, подготовленного Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды в 2015 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: gidrohim.com/sites...files/Ежегодник...Приложение.pdf (дата обращения 01.11.2017).

89. Ердавлетов С.Р. География туризма: история, теория, методы, практика. – Алматы, 2000. – 336 с.

90. Закон Российской Федерации от 14 ноября 1996 г. «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

91. Замятин Д.Н. Культура и пространство. Моделирование географических образов. – М. : Знак, 2006. – 488 с.

92. Замятина Н.Ю. Взаимосвязи географических образов в страноведении// Автореферат на соискание ученой степени кандидата географических наук. – Москва, 2001. – 22 с.

93. Зорин, И.В. Рекреационная освоенность территории СССР. / Зорин И.В., Мирошниченко Н.Н., Шильникова Л.Н. // Географические проблемы организации туризма и отдыха. Вып. 2. - М.: Турист, 1975. - С. 91-97.

94. Зорин И.В. Менеджмент туризма. Туризм и отраслевые системы: учебник / И. В. Зорин [и др.]. – М. : Финансы и статистика. 2002. – 272 с.

95. Зорин И.В., Квартальнов В.А Энциклопедия туризма. – М., 2004. – 368 с.

96. Зырянов А.И. Регион: пространственные отношения природы и общества. – Пермь, 2006. – 372 с.

97. Зырянов А.И., Мышлявцева С.Э. Туристские кластеры и доминанты (на примере Пермского края) / Известия РАН. Серия географическая, 2012, №2, с.15-22.

98. Зырянов А. И., Мышлявцева С.Э., Болдырева З.В., Воробьева А.С., Дмитренко Л.Ю. Тенденции в развитии видов туризма в Пермском крае // Географический вестник. 2012. № 3(22). Пермь. С. 96- 100.

99. Зырянов А.И., Емельянова Н.А. Равнинный туризм / «Географический вестник», №4, (23) 2012, С. 96-100.
100. Зырянов А.И. Речные устья как туристские объекты / Двадцать восьмое пленарное межвузовское координационное совещание по проблеме эрозионных, русловых и устьевых процессов (г. Пермь, 8-10 октября 2013 г.): доклады и краткие сообщения / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2013, с.107-109
101. Зырянов А.И. Теоретические аспекты географии туризма. – Пермь, 2013. – 158 с.
102. Зырянов А.И., Сафарян А.А. Рекреация и туризм как этапы развития территории // Региональные исследования. Смоленск, 2015 Вып. 3.
103. Зырянов А.И. Новые подходы к туристскому развитию региона в проекте «Пермь Великая» // География и регион: материалы междунар. науч.-практ. конф. (23-25 сентября 2015 г.): в 6 т. / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2015. – Т. VI: Туризм. – с.86-90.
104. Зубакова Н.Н. Проблемы систематизации туристских ресурсов в России // Сервис в России и за рубежом №6 (25). 2011 С. 28-34.
105. Зубарев Н. Ялуторовск – Свердловск: Средне-Уральское кн. изд-во, 1978. – 112 с.
106. Иваненко А.С. Вокруг Тюмени: путеводитель. – Свердловск : Сред.-Урал. кн. изд-во, 1981. – 81 с.
107. Иваненко А.С. Путеводитель по Тюменской области. – Свердловск : Сред.-Урал. кн. изд-во, 1984. – 158 с.
108. Иваненко А.С. Окрестности Тюмени. – 3-е изд., дополнен. – Тюмень: Издательская фирма «Слово», 1999. – 240 стр.: ил. 40 с.
109. Иваненко А.С. Новые прогулки по Тюмени: путеводитель. – Тюмень: Изд-во «Радуга-Т», 2008. – 336 с.
110. Информационно-просветительский портал «Аль Хак». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://alhakk.ru/map/> (дата обращения 01.11.2017).
111. Исаченко А.Г. Западная Сибирь как объект историко-географического изучения и описания. Статья I // Изв. РГО, 2014. Т. 146. Вып.1. С.3-20.
112. Исаченко А.Г. Западная Сибирь как объект историко-географического изучения и описания. Статья II // Изв. РГО, 2014. Т. 146. Вып.3. С.1-29.
113. Кавалаяускас П. Проблема территориальной организации рекреационной деятельности // Теоретические проблемы рекреационной географии. – М., 1989. – С. 68–79.
114. Каганский В.Л. Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство: Сборник статей. – М.: Новое литературное обозрение, 2001. – 576 с.
115. Карасев А.С. Территориальная структура туристско-рекреационного потенциала финно-угорских регионов России // дис. ... канд. геогр. наук. Саранск, 2015. 180 с.

116. Карпова Е.Г. Развитие сферы туристских услуг крупного туристского центра на основе кластерного подхода. // дис. ... канд. экон. наук. Санкт-Петербург, 2012. 258 с.

117. Квартальнов В.А. Туризм: учебник. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 320 с.

118. Козин В.В., Маршинин А.В., Марьинских Д.М. Предложения по развитию схемы размещения земель рекреационного назначения // Проблемы природопользования в районах со сложной экологической ситуацией: М-лы II Всерос. науч. конференции. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2003. С. 34-35.

119. Колбовский Е.Ю. Геоэкологические подходы к проектированию региональных туристско-рекреационных систем // Человек в зеркале современной географии. – Смоленск: Изд-во СГУ, 1996 г. – С. 83-85.

120. Коновалова Е.Н. Книга Тобольский губернии. 1790-1917 гг. Сводный каталог местных изданий /Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отделения Рос. акад. наук; сост. и авт. Е. Н. Коновалова; – Новосибирск, 2006. – 528 с.

121. Кропинова Е.Г., Митрофанова А.В. Регионально-географический подход к понятию «туристско-рекреационный кластер» // Вестник РГУ И. Канта. – 2009. – № 1. – С. 70-75.

122. Кропинова Е. Г., Митрофанова А. В. Кластер как экономико-географическое понятие в региональных исследованиях туризма. Теория социально экономической географии: современное состояние и перспектив развития/под ред. А. Г. Дружинина, В. Е. Шувалова: материалы международной научной конференции «Теория социально-экономической географии: современное состояние и перспективы развития». Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2010. С. 284-287.

123. Кропинова Е.Г. Комплексный подход при планировании и управлении трансграничными туристскими кластерами (на примере российско-литовского-польского трансграничного туристско-рекреационного региона, прилегающего к оз. Виштынецкое) // Современные проблемы сервиса и туризма, 2016 С. 128-134.

124. Кружалин В.И. Научно-методическое обоснование проектирования туристско-рекреационных зон // Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования : труды II Международной научно-практической конференции. МГУ им. М. В. Ломоносова, географический факультет, Москва, 20 апреля 2007 г. – М. : РИБ «Турист», 2007. – 366 с.

125. Кружалин В.И. Научно-методическое обоснование проектирования туристско-рекреационных зон // Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования : труды II междунар. науч.-практ. конф. - М.: РИБ «Турист», 2007. - С. 34-38.

126. Кружалин В.И. Теоретические и методологические подходы к изучению туристско- рекреационных территорий // Туризм и рекреация на пути устойчивого развития. — М.: Советский спорт, 2008. — С. 7—19.

127. Кружалин В.И., Кружалин К.В. Принципы структуризации туристско-рекреационного пространства // Географические основы рекреации и туризма: теория, образование, практика. – Тверь: Тверская усадьба, 2008. С. 3-14.
128. Кружалин В. И. Государственно-частное партнерство и формирование туристско-рекреационных кластеров // Вестник Национальной академии туризма. – Санкт-Петербург, 2009. – №2.
129. Кружалин В.И. Пространственная организация рекреации и туризма в регионах России. Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования: Труды V Международной научно-практической конференции. МГУ имени М. В. Ломоносова, географический факультет, Москва, 28–29 апреля 2010. – СПб.: Д.А.Р.К., 2010. – 704 с.
130. Кружалин В. И. Технологии управления и саморегулирования в сфере туризма / Кружалин В.И., Шабалина Н.В., Аигина Е.В., Новиков В.С., Тульская Н.И., Сарафанова А.Г. – М.: «Диалог культур». 2014. – 328 с.
131. Кружалин В.И. География туризма: учебник / В. И. Кружалин, Н. С. Мироненко, Н. В. Зигерн-Корн, Н. В. Шабалина. – М.: Федеральное агентство по туризму, 2014. – 336 с.
132. Колбовский Е.Ю. Ландшафтное планирование /: учеб. пособие для вузов / Е. Ю. Колбовский. - Москва : Академия, 2008. – 326
133. Колбовский Е.Ю. Экологический туризм и экология туризма : учеб. пособие для вузов / Е. Ю. Колбовский. - 2-е изд., стер. - Москва : Академия, 2008. – 253.
134. Колотова Е.В. Рекреационное ресурсоведение: Учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности «Менеджмент». – М.: РМАТ. 1999. – 135с.
135. Колупанова И.А. Развитие туризма в Западной Сибири в 1960-е годы // Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. – Барнаул, 2007. – 211 с.
136. Конышев Е.В. Концептуальные модели региональной туристско-рекреационной системы (функциональный и пространственный уровни) // Вестник Забайкальского государственного университета, 2015. №12 (127). С. 99-109.
137. Копылов Д.И., Прибыльский Ю.П. Тобольск.– Средне-Уральское книжное изд-во. – Свердловск, 1969. – 264 с.
138. Королев А.Ю. Эталонные маршруты и оценка туристских возможностей горных территорий. – Перм.гос.ун-т. Пермь, 2011. – 171 с.
139. Котляров Е.А. География отдыха и туризма. Формирование и развитие территориальных рекреационных комплексов. – М.: Мысль, 1978. – 238 с.
140. Крамор Г.А. История Ишима. Так был ли Гумбольдт в Ишиме? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ishim-news.ru/news/2012/06/30/tak-byl-li-gumboldt-v-ishime/> (дата обращения 01.02.2016).
141. Кубочкин С.Н. Заводская слободка и еще 1000 штрихов к портрету забытой Тюмени. – Тюмень: Мандр и К^а, 2011. – 360 с.

142. Кузнецов М.В., Круг Т.М. Географические особенности развития туризма на равнинных территориях // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия «География». Том 27 (66), №1. 2014 г. С. 29-38.
143. Культура в Тюменской области (2011-2015). Стат. Сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. – Т., 2016. – 67 с.
144. Куницын Л.Ф., Мухина Л.И., Преображенский В.С. Некоторые общие вопросы технологической оценки природных комплексов при инженерном освоении территорий // Изв. АН СССР. – Сер. геогр. – 1969. №1. С.38-49.
145. Курилова В.И. Туризм. – М.: Просвещение, 1988. – 224 с.
146. Кусков А.С. Рекреационная география: учебно-методический комплекс / А.С. Кусков, В.Л. Голубева, Т.Н. Одинцова. – М.: Флинта: МПСИ, 2005. – 496 с.
147. Кусков А.И. Туристское ресурсоведение: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / А. С. Кусков. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 208 .
148. Кусков А.И. Туристское ресурсоведение: учебник / А.С. Кусков, А.В. Иванов, И.Я. Яшков, П.С. Ширинкин / под ред. А.В. Иванова. – М.: Университетская книга, 2011. – 352 с.
149. Кудрявцев А.Ф., Сидоров В.П. Методика оценки рекреационного потенциала Удмуртской республики // Вестник Удмуртского университета. 2004. №8. С. 147-156.
150. Лазаревская С.В. Туристско-рекреационный потенциал Забайкальского края: информационно-аналитический подход к управлению туризмом в регионе // дис. ... канд. геогр. наук. Чита, 2010. 182 с.
151. Лаппо Г. М. Концепция опорного каркаса территориальной структуры народного хозяйства: развитие, теоретическое и практическое значение // Изв. АН СССР. Серия геогр. 1983. № 5. С. 16-28.
152. Лаппо Г. М. География городов: учеб. пособие. – М: ВЛАДОС, 1997. – 479 с.
153. Лезин В.А., Тюлькова Л.А. Озера Среднего Приобья. – Тюмень: ТГУ, 1994. – 197 с.
154. Лезин В. А. Реки и озера Тюменской области: Словарь-справочник. – Тюмень: Пеликан, 1995. – 300 с.
155. Лезин В.А. Реки Ханты-Мансийского автономного округа. Справочное пособие. – Тюмень: Вектор Бук, 1999 – 160с.
156. Лезин В. А. Реки Тюменской области (южные районы): справ. пос. – Тюмень: Вектор Бук, 1999. – 196 с.
157. Лезин В.А. Реки Ямало-ненецкого автономного округа. Справочное пособие. — Тюмень: Вектор Бук, 2000. — 144с.
158. Лесохозяйственные регламенты лесничеств Тюменской области [Электронный ресурс]. Режим доступа:

http://admtyumen.ru/ogv_ru/finance/lk/more.htm?id=10662767@cmsArticle (дата обращения 01.02.2017).

159. Лесохозяйственных регламентов лесничеств Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ugrales.ru/upravl/41-lesnoe-khozyajstvo/346-lesokhozyajstvennye-reglamenty-lesnichestv.htm> (дата обращения 01.02.2017).

160. Лесохозяйственные регламенты лесничеств Ямало-Ненецкого автономного округа [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://xn--80aealotwbjpid2k.xn--80aze9d.xn--p1ai/economics/forest_plan_yanao (дата обращения 01.02.2017).

161. Лесной план Тюменской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: (дата обращения 01.11.2017).

<http://docs.cntd.ru/document/429021083>http://admtyumen.ru/ogv_ru/finance/lk/more.htm?id=10921837@cmsArticle

162. Лесной план Югры. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://depprirod.admhmao.ru/deyatelnost/lesnoe-khozyaystvo/normativnye-pravovye-akty-v-sfere-lesnogo-khozyaystva/113718/lesnoy-plan> (дата обращения 01.11.2017).

163. Лесной план Ямало-Ненецкого автономного округа, 2015 г. с.37. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://xn--80aealotwbjpid2k.xn--80aze9d.xn--p1ai/economics/forest_plan_yanao/ (дата обращения 01.11.2017).

164. Лёш А. Географическое размещение хозяйства: пер. с нем. – М.: Изд-во иностр. лит., 1959. – 455 с.,

165. Лёш А. Пространственная организация хозяйства. – М.: Наука, 2007. – 664 с.

166. Лиханов Б.Н., Ступина Н.М. Программа характеристики природных компонентов в ландшафтов при проектировании рекреационных комплексов // Географические проблемы туризма и отдыха. М., 1975. С. 62-81.

167. Лось М.А. Тюменско-Тобольский туристско-рекреационный каркас как перспективная территория развития туризма Тюменской области // Туризм в глубине России: сб. тр. III Междунар.науч. семинара (21-26 июля 2014 г.) / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2014. – 209 с.

168. Лысенко Н.Н. Совершенствование оценки потенциала туристского комплекса (на примере Сахалинской области) // дис. ... канд. экон. наук. Хабаровск, 2009. 174 с.

169. Мажар Л.Ю. Территориальные туристско-рекреационные системы: Монография. – Смоленск: Универсум, 2008. – 212 с.

170. Маергойз И.М. Территориальная структура хозяйства. – Новосибирск: Наука, 1986. – 300 с.

171. Маршинин А.В., Марьинских Д.М., Шалагинова Н.Д. «Оценка рекреационно-туристского потенциала юга Тюменской области» // материалы Российско-германской конференции Александр фон Гумбольдт и проблемы устойчивого развития Урало-Сибирского региона Издательство: Экспресс, Тюмень, 20-22 сентября 2004 г. С.317-319.

172. Морозова Н.С. Теория и методология формирования и развития конкуренции в туризме // дис. ... канд. экон. наук. Сочи, 2012. 335 с.
173. Минц А.А. Географические вопросы хозяйственного использования природных ресурсов СССР. Б кн.: Территориальная организация производительных сил СССР. - М.: Мысль, 1968, с. 19-37.
174. Минц А.А. Экономическая оценка природных ресурсов и условий производства. – «Итоги науки, серия География», вып. 6. М., 1968.
175. Мироненко Н.С., Эльдаров Э.М. Тенденции и перспективы развития рекреационной географии в России //География и природные ресурсы. 2016. №2. С.12-18.
176. Мироненко Н.С. Твердохлебов И.Т. Рекреационная география. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1981. – 207 с.
177. Музейный комплекс Тюменской области [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://museum-72.ru/> (дата обращения 01.11.2017).
178. Мухина Л.И. Вопросы методики оценки природных комплексов // Известия АН СССР, серия географич. 1970, № 6 - С. 9.
179. Мухина Л.И. Особенности рекреационной оценки среднегорной территории (на примере Архыза) / Л.И. Мухина, В.В. Савельева // Изд. АН СССР. Сер. Геогр. 1973. № 1.- С. 95-102.
180. Мухина Л.И., Савельева В. В. Особенности рекреационной оценки среднегорной территории. – «Изв. АН СССР», серия геогр., 1973, №1.
181. Мухина Л.И. Принципы и методы технологической оценки природных комплексов. – М.: Наука, 1973. – 95 с.
182. Мухина Л. И. Дискуссионные вопросы применения балльных оценок. // Изв. АН СССР. Сер. географ. 1974, № 5.
183. Мухина Л.И. Опыт разработки методики рекреационной оценки природных комплексов // Географические проблемы организации туризма и отдыха. Вып. 2. – М.: Турист, 1975. – С 3-13.
184. Мухина Л.И. Оценка природных условий / Л.И. Мухина, Ю.А. Веденин, Н.А. Данилова // Теоретические основы рекреационной географии / под ред. И.П. Герасимова, В.С. Преображенского. – М.: Наука, 1975. – С. 135-152.
185. Мышлявцева С.Э. Сеть туристских маршрутов и охраняемые природные территории в регионах Урала // Географический вестник Пермь, изд-во Пермского гос. ун-та, 2007. № 1-2, С. 193-198.
186. Мышлявцева С.Э. Активный туризм в регионах Урала (Маршрутный принцип территориальной организации) // Автореферат на соискание ученой степени кандидата географических наук. – Пермь, 2007. – 19 с.
187. Назаров Н.Н. Оценка пейзажно-эстетической привлекательности ландшафтов Пермской области для целей туризма и рекреации / Н.Н. Назаров, Д.А. Постников //Известия РГО. 2002. Т. 134. Вып. 4. - С. 61-67.
188. Научно-прикладной справочник по климату СССР, Серия 3 Многолетние данные, Выпуск 17 Тюменская и Омская области, 1998, с. 275.

189. Нефёдова В.Б., Смирнова Е.Д., Швидченко Л.Г. Методы рекреационной оценки территории // Вестник МГУ, сер., геог., 1973, № 5. С. 49-54.
190. Нефёдова В.Б. Рекреационное использование территорий озерных побережий // II Учен. записки Тартусского ун-та, 1981. С. 27–32.
191. Нефёдова В.Б., Смирнова Е.Д., Швидченко Л.Г. Методы рекреационной оценки территории // Вестник Московского университета. Серия 5. География. 1973. № 5. с. 49-54
192. Николаев В.А. Ландшафтоведение: эстетика и дизайн – М.: Аспект Пресс, 2003. – 176 с.
193. Николаенко Д.В. Рекреационная география: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС, 2001. – 288.
194. Новиков В.С. Инновации в туризме. – М.: ИЦ "Академия" 2007. – 208 с.
195. О концепции развития внутреннего и въездного туризма в Югре (ред. от 03.03.2017) Постановление правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 01.06.2012 № 195-п [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tourism.admhmao.ru/zakonodatelstvo/normativno-pravovye-akty-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry/757224/postanovlenie-pravitelstva-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-ot-01-06-2012-195-p-o-kontsep> (дата обращения 01.11.2017).
196. О схеме размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Ямало-Ненецкого автономного округа», 23-ПГ опубликован 16.02.2016 г. с официального сайта органов власти ЯНАО [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://xn--80aealotwbjpid2k.xn--80aze9d.xn--p1ai/documents/detail.php?ID=93499> (дата обращения 01.02.2017).
197. О схеме размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Ханты-мансийского автономного округа – Югры. Постановление губернатора ХМАО - Югры от 24.06.2013 n 84 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.urch.admhmao.ru/dokumenty/hmao/365758/> (дата обращения 01.11.2017).
198. Окружной молодежный центр ЯНАО. [Электронный ресурс]. <http://molcentr.ru/> Режим доступа: (дата обращения 01.11.2017).
199. Основные показатели социально-экономического положения муниципальных образований. Муниципальная статистика Управления Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу (Тюменьстат) [Электронный ресурс]. http://tumstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tumstat/ru/municipal_statistics/tumMstat/main_indicators/ Режим доступа: (дата обращения 01.11.2017).
200. Остапец А.А. Педагогика туристско-краеведческой работы в школе — М, 1985. – С. 6.
201. Отчет о развитие сферы туризма в ХМАО-Югре за 2016 г. и 1 полугодие 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tourism.admhmao.ru/deyatelnost> (дата обращения 01.11.2017).

202. Официальный сайт аэропорта Рощино [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.tjm.aero/> (дата обращения 01.02.2017).

203. Официальный портал органов государственной власти Тюменской области. История Тюменской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.admtyumen.ru/ogv_ru/about/history.htm (дата обращения 01.02.2017).

204. Официальный сайт комитета по культуре и туризму администрации города Тобольска. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://tobolsk-travel.com/index.php> (дата обращения 01.02.2017).

205. Официальный сайт Тобольской митрополии [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.tobolsk-eparhia.ru/index.php?new_my_id=123 (дата обращения 01.11.2016).

206. Официальный сайт Ханты-Мансийской митрополии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ugraeparhia.ru/> (дата обращения 01.11.2016).

207. Официальный сайт Салехардской Епархии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://yamalrpc.ru> (дата обращения 01.11.2016).

208. Официальный сайт Югорской Епархии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://yugorsk-eparhia.ru/> (дата обращения 01.11.2016).

209. Официальные сайты операторов мобильной связи. ПАО «Мегафон» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://tyumen.megafon.ru/corporate/help/offices/#coverage> (дата обращения 01.11.2016). ПАО «МТС» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.corp.tyumen.mts.ru/help/mts/coverage/> (дата обращения 01.11.2016). ПАО «ВымпелКом» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://tyumen.beeline.ru/customers/beeline-on-map/?v=on-map&nl=_4G&ln=66.47659618745283<=66.33899205375931&z=7&wt=0&na=n ow& (дата обращения 01.11.2016). «Теле 2» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tyumen.tele2.ru/coverage> (дата обращения 01.11.2016). «Мотив» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://cell.motivtelecom.ru/sverdlovsk-oblast/territory/map> - (дата обращения 01.11.2016).

210. Охотхозяйства Тюменской области. Сведения о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, осуществляющих пользование охотничьими животными на основании долгосрочных лицензий и охотхозяйственных соглашений в Тюменской области на 01.06.2016 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://admtyumen.ru/ogv_ru/gov/administrative/security_adm/info/more.htm?id=10814992%40cmsArticle (дата обращения 01.11.2016).

211. Павленко О.Л. Перспективы использования подземных минеральных йодобромных вод на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Тюменской области. // Академический журнал Западной Сибири №2, 2011 г., с.10.

212. Павленко О.Л. Подземные минеральные лечебные воды юга Тюменской области // автореф. ... дис. канд. геол.-минер. наук: 25.00.07 / О.Л. Павленко. –Тюмень, 2012. – 17 с.

213. Перечень объектов культурного наследия Тюменской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://admtyumen.ru/ogv_ru/society/culture/object2.htm (дата обращения 01.11.2016).

214. Перцик Е.Н. Районная планировка. (Географические аспекты). – М.: Мысль, 1973 – 271 с.

215. Пидгурская Н.Н. Кластерный подход к регулированию туризма в регионе // Автореферат дис. канд. экон. наук. – Иркутск, 2006. – 163 с.

216. Подлиских В.Е. Оценка спортивно-туристского потенциала Логойского района для проведения степенных пешеходных походов /В.Е. Подлиских, О.Н.Шаплыко // Туризм и гостеприимство. 2014. №1. – С.53-61.

217. Подлиских В.Е. Оценка туристско-спортивного потенциала территории Белорусского и Псковского Поозерья для проведения лыжных спортивных походов/В.Е. Подлиских, О.А. Гусарова, Л.А. Журомская // Ученые записки/ сб. рец. науч. тр. / редкол. : Т.Д. Полякова (гл. ред.) [и др.]; Белорусский государственный университет физической культуры. – Минск: БГУФК, 2015. – Вып. 18. – С.39-47.

218. Преображенский В.С. Основные концепции и модели рекреологии / В.С. Преображенский, В.А. Квартальнов // Теоретические проблемы рекреационной географии. - М.: ИГАН, 1989. - С. 6-24.

219. Преображенский В.С. Теория рекреологии и рекреационной географии – М., 1992. – 172 с.

220. Пирожник И.И. Экономико-географические проблемы формирования территориальных рекреационных систем и рекреационного районирования в крупном экономическом районе (на примере БССР) // Автореф. дисс. . канд. геогр. наук. Минск, 1976.

221. Пирожник И.И. Основы географии туризма и экскурсионного обслуживания. Минск, 1985. – 253 с.

222. Пирожник И.И., Лещинский В.И. Районирование рекреационного потенциала туристских центров и оптимизация его использования. М., 1987.

223. Пирожник И.И. Трансформация туристско-рекреационного пространства в эпоху глобализации /Пирожник И.И. // Туризм и региональное развитие. Вып. 4. – Смоленск: Универум, 2006.- С. 136-138.

Пирожник И.И. Международный туризм в мировом хозяйстве. Минск, 1996.

224. Поморов С.Б. Отдых и туризм в горах и предгорьях Алтая. Архитектурно-градостроительная организация объектов рекреации / С Б . Поморов : монография. – Барнаул : Изд-во АлтГТУ, 2008. – 167 с.

225. Постановление правительства Тюменской области от 22 декабря 2014 года n 686-п об утверждении государственной программы Тюменской области «Развитие внутреннего и въездного туризма 2015-2020 гг.» с изменения на 18.01.2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/423908155> (дата обращения 01.11.2017).

226. Потаев Г.А. Композиция в архитектуре и градостроительстве: учебное пособие / Г.А. Потаев. – М. : ФОРУМ: ИНФРА-М, 2015. 304 с.

227. Путеводитель по Тюменской области. Л. Трепьянская/ Л.Трепьянская. – Тюмень. – Изд-во: ООО «Сити-пресс»,2014. – 127 с.
228. Путрик Ю.С. Туризм глазами географа / Ю.С. Путрик, В.В. Свешников. – М., 1986. – 158 с.
229. Разработка туристического бренда в Тюменской области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://moi-portal.ru/proekty/visitetyumen/> (дата обращения 01.11.2017).
230. Расковалов В.П. Природно-ориентированный туризм: понятие, специфика, функции, формы // География и туризм: сборник научных статей./Пермский государственный университет. – Пермь, 2010. – Выпуск 8. – С.156-166.
- 231.Расковалов В.П. Оценка и географический анализ ресурсного потенциала природно-ориентированного туризма (на примере Пермского края) //Автореферат на соискание ученой степени кандидата географических наук. – Пермь, 2012. – 23 с.
232. Рассохина Т.В. Менеджмент туристских дестинаций. — М., 2014.
233. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Р32 Стат. сб. / Росстат. - М., 2016. – 1326 с.
234. Реестр маршрутов по югу Тюменской области. По данным официального сайта Туристские ресурсы Тюменской области Раздел «Туры и экскурсии по Тюменской области» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://w-siberia.ru/turto/area/tyumenregion/towntr/tours.htm?f=21&fid=0&blk=10636513> (дата обращения 01.11.2017), Раздел «Экскурсионные и туристические маршруты, реализуемые туроператорами и турагентствами Тюменской области». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://w-siberia.ru/turto/area/tyumenregion/Children_tourism/more.htm?id=11381640%40cmsArticle (дата обращения 01.11.2017).
235. Реестр маршрутов по ЯНАО. По данным официального сайта Ростуризма [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.russiatourism.ru/contents/turizm_v_rossii/turizm-v-arktike/uralskiy-federalnyy-okrug/yamalo-nenetskiy-avtonomnyy-okrug-9660/(дата обращения 01.11.2017).
236. Реестр маршрутов по ХМАО. По данным официального туристского портала «Туризм в Югре» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.tourism.admhmao.ru/turizm-v-yugre/> (дата обращения 01.11.2017).
237. Реестр организаций отдыха и оздоровления детей и подростков Тюменской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://leto.admtyumen.ru/leto/organization/more.htm?id=10497462@cmsArticle>, (дата обращения 01.11.2016).
238. Реестр туристских ресурсов и организаций туристской индустрии Югры [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.tourism.admhmao.ru/reestr-turistskikh-resursov-i-organizatsiy-turistskoy-industrii-yugry/> (дата обращения 01.11.2016).

239. Родоман Б.Б. Поляризация ландшафта как средство сохранения биосферы и рекреационных ресурсов // Ресурсы, среда, расселение. М.: Наука, 1974. с. 150–162.

240. Родоман Б.Б. Территориальные ареалы и сети: Очерки теоретической географии / Родоман Б.Б. - Смоленск: Ойкумена, 1999. - 256 с.

241. Родоман Б. Б. Поляризованная биосфера: Сборник статей. – Смоленск: ойкумена. – 2002. – 336 с.

242. Родоман Б.Б. География, районирование, картоиды: сборник трудов /Родоман Б.Б. — Смоленск: Ойкумена, 2007. — 372 с.

243. Родоман Б.Б. Центральная Россия. География, история, культура / Родоман Б.Б., Сигалов М.Р. - М.: Гелиос АРВ, 2007. - 504 с

244. Родоман Б.Б. Вдохновляющие заречья (начало). // «География» № 13, 2010. с. 3-12. Родоман Б.Б. Вдохновляющие заречья (окончание). // «География» № 14, 2010. с. 12-20.

245. Ростуризм официальный сайт Проект Пермского края «Туристско-рекреационный комплекс «Пермь Великая» вошел в состав мероприятий II этапа ФЦП [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.russiatourism.ru/content/5/section/135/detail/5480/> (дата обращения 01.11.2017).

246. Рубцов В.А., Шабалина С.А. Оценка рекреационного потенциала и развитие внутреннего туризма в Республике Татарстан // Туризм и региональное развитие: мат. III междунар. науч.-практ. конф. Смоленск: Универсум, 2004. С. 376–381.

247. Румянцева Н.В. Эколого-географическая оценка туристско-рекреационного потенциала равнинно-таежных территорий //дис. ... канд. геогр. наук. Томск, 2009. 202 с.

248. Русанов В.И. Биоклимат Западно-Сибирской равнины / В.И. Русанов; СО РАН; Ин-т мониторинга климатических и экологических систем; Томский гос. ун-т. – Томск: Изд-во ин-та оптики и атмосферы, 2004. – 207 с.

249. Рященко С.В., Богданов В.Н., Романова О.И. Региональный анализ рекреационной деятельности – Иркутск: Изд-во Института географии им. В.Б. Сочавы СО РАН, 2008. – 143 с.

250. Санаторий «Ахманка». История. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ahmanka.ru/ru/Histori/> (дата обращения 01.11.2016).

251. Сазыкин А.М. Полемические заметки географа о проблемах терминологии в рекреационной географии и туризме // Туризм на Дальнем Востоке: Бизнес, инвестиционные стратегии, образование и экология: Материалы региональной научно-практической конференции Дальтур- 2001. Владивосток: ДвГУ, 2002.

252. Саранча М. А. Территориальная туристско-рекреационная система как комплексное общественно-природное образование // Вестник Удмуртского университета. Сер.6. «Биология. Науки о Земле». Вып. 3, 2010. С. 58-67.

253.Саранча М.А. Потенциал и организация развития туристско-рекреационной деятельности в Удмуртской республике: географический анализ

и оценка // Автореферат на соискание ученой степени доктора географических наук. – Воронеж, 2011. – 36 с.

253. Саранча М.А. Методические проблемы интегральной оценки туристско-рекреационного потенциала // Вестник Удмуртского университета. Сер. «Биология. Науки о Земле». Вып. 1, 2011. С. 118-127.

254. Сафарян А.А. Подходы к оценке туристского потенциала территории // Географический вестник 2015. № 1(32). С. 89-102.

255. Сафарян А.А. Туризм в Армении: дестинации, аттрактивность, информационные ресурсы // Автореферат на соискание ученой степени кандидата географических наук. – Пермь, 2015. – 15 с.

256. Семь чудес России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: ru.wikipedia.org Семь чудес России (дата обращения 01.11.2017).

257. Сервис онлайн расчетов корреляционной зависимости. Новый семестр. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://math.semestr.ru/corel/spirmen.php> (дата обращения 01.11.2017).

258. Серова О.В. Ландшафтно-экологическая оценка Республики Башкортостан для развития природного туризма и отдыха // Автореферат на соискание ученой степени кандидата биологических наук. – Тольятти, 2007. – 23 с.

259. Сидоров В.П., Агжанов Р.А. Туризм на Крайнем Севере: особенности развития // Материалы международной науч.-практ. конф. «География и регион» Т. VI: Туризм, 23-25 сентября 2015, г. Пермь. – Пермь, 2015 г. – С. 237-241.

260. Ситников С. В. Рекреационный потенциал Кировской области: анализ, оценка, перспективы использования // дис. ... канд. геогр. наук. Пермь, 2006. 167 с.

261. Смиреникова Е.В. Туристический потенциал Архангельской области: геоинформационная оценка // Автореферат на соискание ученой степени кандидата географических наук. – Москва, 2011. – 23 с.

262. Службы государственной охраны объектов культурного наследия ХМАО-Югры» на 01.01.2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nasledie.admhmao.ru/statisticheskaya-informatsiya/-obekty-kulturnogo-naslediya/462259/gosudarstvennaya-okhrana-obektov-kulturnogo-naslediya> (дата обращения 01.11.2017).

263. Справка о развитии сельского туризма в Югре [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tourism.admhmao.ru/deyatelnost/865162/spravka-o-razvitiiselskogo-turizma-v-yugre-na-2017-god> (дата обращения 01.11.2017).

264. Справочник: Гидрологическая изученность. Том 15. Алтай и Западная Сибирь. Выпуск 3. Нижний Иртыш и нижняя Обь. Л.: Гидрометеорологическое издательство, 1967. — 434 с.

265. Справочные и поисковые сайты [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://2gis.ru/>, <https://yandex.ru/>, <http://www.101hotels.ru/main/cities/>, <http://www.komandirovka.ru/>, <https://www.booking.com>, (дата обращения 01.11.2017).

266. Статистические данные по субъектам РФ. Официальный сайт федерального агентства по туризму [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.russiatourism.ru/contents/statistika/statisticheskie-dannye-po-rf/> (дата обращения 01.11.2017).

267. Стаускас В.П. Градостроительная организация районов и центров отдыха. – Л., Стройиздат, Ленингр. отд-ние, 1977. – 164 с.

268. Субботина Т.В. Гносеологический и онтологический аспекты территориальных природно-общественных систем // Географический вестник = Geographical bulletin. 2017. №2(41). С. 31–42. Doi 10.17072/2079-7877-2017-2-31-42

269. Тарасенков Г.Н. На просторах Обь-Иртышья. – Тюмень.: Средне-Уральское книжное изд-во, 1964. – 432 с.

270. Тарасов А.И. Рекреационное лесопользование. М.: Агропромиздат, 1986. 176 с.

271. Теоретические основы рекреационной географии / Отв. ред. В.С. Преображенский. – М.: Наука, 1975. – 223 с.

272. Территориальный фонд геологической информации по Уральскому федеральному округу. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://tmntfgi72.ru/node/14> (дата обращения: 28.11.2015 г.)

273. Терминологический словарь по экономической географии. – М.: МГИУ, 2012, 119 с.

274. Тобольску 425 лет. Приложение литературно-краеведческий альманах. 2013. №5. Тюмень. 199 с.

275. Туризм в Тюменской области (2009-2013): Стат. сб. /Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. – Т., 2014. – 209 с.

276. Туризм в Тюменской области (2011-2015): Стат. сб. /Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. – Т., 2016. – 147 с.

277. Туристские ресурсы Тюменской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://w-siberia.ru/turto/area/tyumenregion/infr/proj/san.htm> (дата обращения 01.11.2017).

278. Туристский портал Тюменской области [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://visitetyumen.ru/> (дата обращения 22.01.2018).

279. Туристско-информационный центр ЯНАО [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.welcome2yamal.ru/> (дата обращения 01.11.2017).

280. Тюльпанов Н.М. Лесопарковое хозяйство. Учебное пособие для техникумов. Л., Стройиздат, Ленингр. отд-ние, 1975, 160 с.

281. Тюменская область в цифрах: Крат. стат. сб./Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. – Т., 2016.– 258с.

282. Управления использования водных объектов, и особо охраняемых природных территорий по ХМАО отдел особо охраняемых природных

территорий. [Электронный ресурс]. <http://ugraoopt.ru/> и <http://esougra.ru/areas/registry/3/1> Режим доступа: (дата обращения 01.11.2017).

283. Уровень безработицы в Тюменской области. Официальный сайт Интерактивный портал службы занятости населения по Тюменской области. Территория юга Тюменской области Раздел: Государственная статистика. Отчетный период в муниципальных образованиях юга Тюменской области за 2015 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://czn.admtyumen.ru/> (дата обращения 01.11.2016).

284. Уровень безработицы в ХМАО-Югре, данные приведены на 01.01.2016 г. Отчет «Динамика основных показателей регистрируемого рынка труда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в январе-декабре 2015 года» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http:// job.dzhmao.ru/](http://job.dzhmao.ru/) (дата обращения 01.11.2016).

285. Уровень безработицы в ЯНАО. Мониторинг ситуации на рынке труда на 15.11.2016 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://monitoring.yanao.ru/yamal/index.php?option=com_content&view=article&id=143&Itemid=604 (дата обращения 01.11.2016).

286. Ушакова Е.О. Методический подход к комплексной оценке ресурсов развития туризма региона (на примере Новосибирской области) // Региональная экономика: теория и практика №48, 2013. С. 42-49

287. Ушакова Е.О. Методологические основы оценки ресурсов развития туризма региона / Е.О. Ушакова, И.И. Золотарев, С.А. Вдовин. –Новосибирск: СГГА, 2014. – 194 с.

288. Федеральный реестр Туроператоров [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.russiatourism.ru/operators/> (дата обращения 01.11.2017).

289. Федорова Т.А. Туристский каркас территории СЗФО // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-2.

290. Фролова И.В. Эстетика природных ландшафтов как туристский ресурс //Туризм в глубине России: сб. тр. IV Всерос. науч. семинара / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2016. С. 49-54.

291. Фролова И.В., Якимова Л.В. Оценка эстетической привлекательности береговых геосистем водохранилищ // Географический вестник. 2016. №1. С. 39-48.

292. Фролова М.Ю. Оценка эстетических достоинств природных ландшафтов / М.Ю. Фролова // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 5. Геогр. 1994. № 2. – С. 27-33.

293. Фролова М.Ю. Восприятие горных ландшафтов и зарождение туризма на Кавказе // Структура, функционирование, эволюция природных и антропогенных ландшафтов. М.-СПб. 1997. – С. 268-269.

294. Федоров Е.Е. Климат как совокупность погод / Е.Е. Федоров // Метеорологический Вестник. 1925. № 7. – С. 3-16.

295. Федоров Е.Е. Климат равнины Европейской части СССР в погодах. Л.: Изд-во АН СССР, 1949. 412 с. (соавт. А.И.Баранов)

296. Худеньких Ю.А. Пермский туризм: территориальная организация и региональное развитие. – Пермь, 2006. –170 с.
297. Цекина М.В. Оценка туристско-рекреационного потенциала Российского Заполярья // Автореферат на соискание ученой степени кандидата географических наук. – Москва, 2014. – 22 с.
298. Центр охраны культурного наследия ХМАО-Югры [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://iknugra.ru/istoriko-kulturnoe-nasledie-yugri/> (дата обращения 01.11.2017).
299. Чехов А.П. Полное собрание сочинений и писем: В 30 т. АН СССР. Институт мировой литературы им. А. М. Горького. — М.: Наука, 1974—1982 гг. Т. 7. [Рассказы. Повести], 1888—1891. — М.: Наука, 1977 . — С. 13—104.
300. Чистобаев А.И., Шарыгин М.Д. Экономическая и социальная география: новый этап. - Л., 1990. С.16.
301. Чубуков Л.А. Комплексная климатология. М. - Л.: Изд-во АН СССР. - 1949.-96 с.
302. Чубуков Л.А. Комплексно-динамико-климатологический анализ / Л.А. Чубуков//Проблемы физической географии. -1948.-Т. 13.-С. 18-31.
303. Шабалина С.А. Пространственная организация туристско-рекреационной сферы (на примере Республики Татарстан) //Автореферат на соискание ученой степени кандидата географических наук. – Казань, 2009. – 20 с.
304. Шабалина С.А. Зонирование территории республики Татарстан для внутреннего и международного туризма // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия: Естественные науки. 2009. Т. 151. №1. С. 263-270.
305. Шарыгин М.Д., Чупина Л.Б. Подходы к изучению географического пространства-времени и проблемы, связанные с ним // Географический вестник. 2013. № 2 (25) С. 4-8.
306. Шпилько С.П. Классификация видов туризма: от теории к практике. / Вестник Национальной академии туризма №1, 2012, С. 9-15.
307. Эрингис К.И. Сущность и методика детального эколого-эстетического исследования пейзажей / К.И. Эрингис, А.-Р.А. Будрюнас // Экология и эстетика ландшафта. Вильнюс: Минтис, 1975. С. 107-170.
308. Юргенс Т.О. О системе оценки эстетичности ландшафта / Т.О. Юргенс // Изв. АН Эстонской ССР. Биология. 1973. Т. 22. № 2.- С. 182-184.
309. Яковлева С.И. Каркасные модели в региональных схемах территориального планирования /Псковский региональный журнал. 2013. №15. С.15-25.
310. Beni M. C. (2003) Globazacao do turismo: megatendencias do setor e a realidade brasileira. Sao Paulo: Aleph. 280 p.
311. Butler R.W. (2011) Tourism Area Life Cycle, Published by Goodfellow Publishers Limited, Woodeaton, Oxford, OX3 9TJ, [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.goodfellowpublishers.com/free_files/fileTALC.pdf. (дата обращения 01.11.2016).

312. Campbell C. K. (1967), An approach to research in recreation geography, BC Occasional Papers No 7, Department of Geography, University of British Columbia, Vancouver, Canada.
313. Clawson M., Knetsch J. L. (1966), Economics of Outdoor Recreation, John Hopkins Press, Baltimore, USA.
314. Getz D (1986) Models in tourism planning // Tourism management, March. P. 21-32.
315. Greer T., Wall G. (1979) Recreational Hinterlands: A Theoretical and Empirical Analysis. In Recreational Land Use in Southern Ontario, G. Wall, ed., Department of Geography Publication series (vol. 14) Waterloo: Waterloo University. P. 227–246.
316. Hall C.M., Page S.J. (2002) The Geography of Tourism and Recreation: Environment, place and space. London, 309 p.
317. Leiper N. (1979) The framework of tourism: towards a definition of tourism, tourist, and the tourist Industry // Annals of Tourism Research. V. 6(4). – P. 390–407.
318. Lundgren J.O.J. (1982) The tourist frontier of Nouveau Quebec: function and regional linkages//Tourist Review. V.37.No 2. P.10-16.
319. Lundgren J.O.J. (1984) Geographic Concepts and the Development of Tourism Research in Canada GeoJournal 9 P. 17-25.
320. Lundgren J.O.J. (2001) Canadian Tourism Going North: An Overview with Comparative Scandinavian Perspectives' in B. Sahlberg (ed.) Going North, Östersund, ETOUR, P. 13-45.
321. Morgan N. (2011) Destination brands. Manage place reputation, N. Morgan, A. Pritchard, R. Pride. (3d ed.). Routledge. Abingdon, Oxon, England. 392 p.
322. Morrison A.M. (2013) Marketing and managing tourism destinations. Routledge. Abingdon, Oxon, England. 632 p.
323. Opperman M. (2000) Where psychology and geography interface in Tourism research and theory, in Woodside, A.G., Grouch, G.I., Mazanec, J.A., Oppermann, M. and Sakai, M.Y. (Eds.), Consumer Psychology of Tourism, Hospitality and Leisure, Wallingford: CABI Publishing. P. 9-38.
324. Plog S.C.(2003) Leisure Travel: Making It a Growth Market... Again! N.Y.: Wiley,Rodrigues A.B. Turismo rural: praticas e perspectivas. Sao Paulo: Contexto. 242 p.
325. Shivers J.S. (1981) Leisure and recreation concepts: a critical analysis. Boston. 106 p.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Оценка туристско-рекреационного потенциала природного блока

Параметры оценки природного блока

№ п/п	Параметры оценки	Шкала баллов				
		1б	2б	3б	4б	5б
ПРИРОДНЫЙ БЛОК						
КОМПОНЕНТ ОЦЕНКИ РЕЛЬЕФА k=0,5						
1	Количество форм рельефа, ед. ОТЕ <20 тыс. км²	1	2	3	4	≥5
	Количество форм рельефа, ед. ОТЕ большой площади ≥20 тыс. км²	2-3	4-5	6-7	8-9	≥10
2	Густота расчленения рельефа, км/км²	5	4	3	2	≤1
3	Амплитуда высот, м	5-9	10-24	25-49	50-99	≥100
4	Преобладающий характер рельефа в районе, балл	1	2	3	4	5
КОМПОНЕНТ ОЦЕНКИ БИОКЛИМАТА k=0,5						
5	Продолжительность солнечного сияния ч/год	<1700	1700-1799	1800-1899	1900-1999	≥2000
6	Среднегодовое количество осадков, мм в год	>700	700-601	600-501	500-401	400-301
7	Средняя продолжительность безморозного периода, дней	≥150	160-169	170-179	180-189	≥190
8	Среднегодовая скорость ветра, м/с	>7,1	7-6	5-4	3,9-3	≤2
9	Продолжительность летнего комфортного периода с t ≥15°C, дней	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79
10	Среднее многолетнее число дней с благоприятной погодой в летний период	40-49	50-59	60-69	70-79	≥80
11	Повторяемость благоприятных погод для купания с мая по сентябрь, %	30-39	40-49	50-59	60-69	≥70
12	Среднее многолетнее число дней с благоприятной погодой в зимний период	40-49	50-59	60-69	70-79	≥80
13	Средняя высота снежного покрова, см.	10-19	20-29	30-39	40-49	≥50
14	Средняя продолжительность дней с устойчивым снежным покровом	50-59	60-69	70-79	80-89	≥90
КОМПОНЕНТ ОЦЕНКИ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ k=1						
15	Наличие крупных рек и притоков I, II, III порядка, ед., ОТЕ <20 тыс. км²	1	2	3	4	≥5
	Наличие крупных рек и притоков I, II, III порядка, ед., ОТЕ большой площади ≥20 тыс. км²	2	4	6	8	≥10
16	Продолжительность купального сезона со средней многолетней температурой воды ≥17°C, в днях	20-29	30-39	40-49	50-59	≥60
17	Средняя температура воды июля, °C	15-17,4	17,5-19,9	20-22,4	22,5-24,9	≥25
18	Наличие озер, прудов, карьеров, площадь зеркала, км²	*	<1	1-9,9	10-99,9	≥100

	*Искусственные карьеры и пруды					
19	Озёрность территории, %	<2	2	3	4	≥5
20	Морфометрические характеристики рек и озёр, балл	3-5	6-8	9-11	12-14	≥15
21	Наличие минеральных источников, количество скважин	1-4	5-9	10-14	15-19	≥20
22	Наличие месторождений лечебных грязей, ед.	1	2	3	4	≥5
23	Судоходность главных рек, балл	1	2	3	4	5
КОМПОНЕНТ ОЦЕНКИ ЛАНДШАФТОВ k ₋₁						
24	Ландшафтное разнообразие, количество видов, ОТЕ большой площади ≥20 тыс. км²	2-3	4-5	6-7	8-9	≥10
	Ландшафтное разнообразие, количество видов, ОТЕ <20 тыс. км²	1	2	3	4	≥5
25	Категории эстетичности ландшафтов, балл	1	2	3	4	5
26	Лесистость, %	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59
27	Породный состав лесов, балл	1	2	3	4	5
28	Промысловые животные, количество видов	5-9	10-14	15-19	20-24	≥25
29	Промысловые рыбы, ценность в баллах	1	2	3	4	5
30	Дикорастущие плодово-ягодные растения и грибы, количество видов	5-9	10-14	15-19	20-24	≥25
КОМПОНЕНТ ОЦЕНКИ ООПТ k ₋₁						
31	Заповедники, заказники и ВБУ (водно-болотные угодья) ООПТ федерального уровня и международного уровня, ед.	1	2	3	4	≥5
32	Заказники регионального уровня, ед.	1	2	3	4	≥5
33	Памятники природы, ед.	1	2	3	4	≥5
34	Природные парки, ед.	1	2	3	4	≥5
35	Зарезервированные земли, ед.	1	2	3	4	≥5
36	Занимаемая площадь ООПТ, %, без ВБУ	1-4	5-9	10-14	15-19	≥20
37	Организованная рекреационная деятельность на территории ООПТ, балл	1	2	3	4	5
38	Транспортная доступность ООПТ, балл	1	2	3	4	5

Пояснения к методике расчетов природного блока

1. КОМПОНЕНТ РЕЛЬЕФ

1. Количество форм рельефа по данным [14].

Атласа Тюменской области, 1971, выпуск I, карта морфоструктурного районирования Западно-Сибирской равнины, лист 10. Определяются по карте морфоструктурного районирования Западно-Сибирской равнины, по числу морфоструктур.

2. Густота расчленения рельефа [14, 15, 16].

по данным Атлас ЯНАО, 2004, 96 с.; Атлас ХМАО-Югры, 2004, Том II, 36 с.; Атлас Тюменской области, 1971, выпуск I, лист 9.

Определяется по максимальным значениям на территории МО. При значениях показателя > 5 км/км² оценивается в 0 баллов – очень слабо расчленение. <1 – очень сильное расчленение. Рельеф определяет главные физиономические черты природного комплекса и формирует внешний облик территории. Именно рельеф в значительной степени определяет эстетические качества пейзажей и их эмоциональное воздействие на рекреантов. Эстетические качества

территории в свою очередь часто являются решающим мотивом при выборе места отдыха и строительства баз размещения туристов. Таким образом, в условиях равнинного рельефа, чем выше горизонтальная и вертикальная расчленённость рельефа, тем выше ценность данной местности.

3. Амплитуда высот, м. [14, 15, 16].

Определяется по значениям глубины расчленения рельефа Атлас ЯНАО, 2004, 95 с.; Атлас ХМАО-Югры, 2004, Том II, 36 с.; Атлас Тюменской области, 1971, выпуск I, лист 9. Определяется по максимальным значениям в пределах ОТЕ.

4. Преобладающий характер рельефа [14, 15, 16] в пределах ОТЕ выделяется по наибольшим площадным ареалам в баллах по следующей шкале.

Информационная база: Атлас ЯНАО 2004, 95 с.; Атлас ХМАО-Югры, 2004, Том II, 36 с.; Атлас Тюменской области, 1971, выпуск I, лист 9.

Балл	Преобладающий характер рельефа
5	Среднегорья, низкогорья и предгорья с выходами скальных пород, амплитуда более 200 м.
4	Возвышенная полого холмистая и пологоволнистая равнина с амплитудой высот более 50 м
3	Сниженная слабоволнистая равнина с древними береговыми валами плоская местами гривистая пойма с амплитудой более 25 м
2	Низинная пологоволнистая и пологоувалистая мелкобугристая равнина с амплитудой высот менее 25 м
1	Плоская озёрно-аллювиальная равнина и слабодренированная пойменная равнина с амплитудой высот менее 10 м

2 КОМПОНЕНТ БИОКЛИМАТ

Биоклимат — это фактор, определяющий влияние климата на организм человека. Это влияние может быть как положительным, и тогда его используют в климатотерапии, так и отрицательным, вызывающим негативные последствия в организме человека. Биоклиматические параметры, в отличие от метеорологических, обычно представляют комплексное воздействие на организм человека различных характеристик воздушных масс (температуры, влажности воздуха, скорости ветра, атмосферного давления и др.).

5. Продолжительность солнечного сияния ч/год [14, 15, 16]. Определяется в пределах ОТЕ по наилучшему для туристско-рекреационной деятельности значению (наибольший показатель). Информационная база: Атлас ЯНАО 2004, 106 с.; Атлас ХМАО-Югры, 2004, Том II, 39 с.; Атлас Тюменской области, 1971, выпуск I, лист 11, карта 1.

6. Среднегодовое количество осадков, мм в год [14, 15, 16]. Определяется в пределах ОТЕ по преобладающему значению. Информационная база: Атлас ЯНАО 2004, 113 с.; Атлас ХМАО-Югры, 2004, Том II, 48 с.; Атлас Тюменской области, 1971, выпуск I, лист 11.

7. Средняя продолжительность безморозного периода [14, 15, 16]. Определяется по наибольшему числу дней со среднесуточной температурой воздуха более 0 °С. При продолжительности периода менее 150 дней ОТЕ получает 0 баллов. В пределах ОТЕ с большой площадью, учитывается то значение, где наибольшая плотность населенных пунктов Информационная база: Атлас ХМАО-Югры, 2004, Том II, 45 с.; Атлас Тюменской области, 1971, выпуск I, лист 11, карта 5.

8. Среднегодовая скорость ветра, м/с [14, 15, 16, 188]. В пределах районов с большой площадью и несколькими значениями, учитывался показатель для населенных пунктов с наибольшей численностью населения. Информационная база: Научно-прикладной справочник по климату СССР, Серия 3 Многолетние данные, Выпуск 17 Тюменская и Омская области, 1998, с. 275; Атлас ЯНАО 2004, 115 с.; Атлас ХМАО-Югры, 2004, Том II, 48 с.; Атлас Тюменской области, 1971, выпуск I, лист 11, карта 8.

9. Продолжительность летнего комфортного периода с $t \geq 15^\circ\text{C}$, дней [14, 15, 16]. Период менее 30 дней оценивается в 0 баллов. Определяется в пределах ОТЕ по наибольшему значению. Информационная база: Атлас ХМАО-Югры, 2004, Том II, 45 с.; Атлас Тюменской области, 1971, выпуск I, лист 12, карта 23.

10. Среднее многолетнее число дней с благоприятной погодой в летний период [248]. Число дней с благоприятной погодой рассчитывался на основе классов погоды момента в летний период, (Русанов В.И., 2004), которые объединены в группы по степени благоприятности для рекреации. Группа благоприятной погоды БП включают 3 класса погоды.

Класс теплой II (температура воздуха $29,9-25^\circ\text{C}$, скорость ветра 0-3 м/с, $30-34,9^\circ\text{C}$, 4-15 м/с, при влажности 0-79%, облачности 0-5).

Класс комфортной погоды III (температура воздуха $15-24,9^\circ\text{C}$, скорости ветра 0-1 м/с, $20-24,9^\circ\text{C}$ и скорости ветра 4-7 м/с, $25-29,9$ и скорости ветра 4-15 м/с; влажность 0-79%, нижней облачности 0-5).

Класс прохладной погоды IV (температура воздуха от $+10-14,9^\circ\text{C}$, скорости ветра 0-1 м/с, и температуре воздуха $15-19,9^\circ\text{C}$, скорости ветра 2-7 м/с, $20-24,9^\circ\text{C}$, скорости ветра 4-15 м/с; влажность 0-79%, нижней облачности 0-5).

Период менее 40 дней оценивается в 0 баллов.

11. Повторяемость благоприятных погод для купания с мая по сентябрь, % [248]. Учитывалась повторяемость благоприятных для купания классов погоды момента (КПМ) в теплое время года (I, II, III) % повторяемости КПМ складывался из суммы подходящих КПМ за три летних месяца (1 месяц – 100 % повторяемости различных КПМ).

12. Среднее многолетнее число дней с благоприятной погодой в зимний период [248]. Комфортный зимний периодом считается дни с температурным режимом от -5 до -25°C для всех видов зимних рекреационных занятий. [146]. Классы погоды момента у Русанова, В.И. относятся IX (умеренно суровая) и X(суровая)

Класс умеренно суровой погоды IX температура воздуха от -5 до 10°C , скорости ветра 2-3 м/с, $-10-15^\circ\text{C}$ и скорости ветра 0-1 м/с.

Класс суровой погоды X при температура воздуха от -15 до -25°C .

13. Средняя из максимальных декадных высот снежного покрова в сантиметрах [14, 15, 16]. Информационная база: Атлас ЯНАО 2004, 113 с.; Атлас ХМАО-Югры, 2004, Том II, 46 с. Атлас Тюменской области, 1971, выпуск I, лист 11, карта 29.

14. Средняя продолжительность дней с устойчивым снежным покровом [14, 15, 16]. Информационная база Атлас ЯНАО 2004, 113 с.; Атлас ХМАО-Югры, 2004, Том II, 46 с. Атлас Тюменской области, 1971, выпуск I, лист 11, карта 29.

3 КОМПОНЕНТ ВОДНЫЕ РЕСУРСЫ

15. Наличие крупных рек и притоков I, II, III порядка, количество. Главными крупнейшими реками региона являются реки Обь и Иртыш, оценивались их притоки 1 – 3 порядков. Например, река Тура – приток 2-го порядка реки Иртыш. Реки включались с длиной более 50 км в пределах юга Тюменской области, для ХМАО и ЯНАО учитывались реки с длиной более 100 км [153-157].

16. Продолжительность купального сезона со средней многолетней температурой воды $\geq 17^\circ\text{C}$, в днях. Продолжительность купального сезона менее 20 дней оценивается в 0 баллов [14, 153-157].

17. Средняя температура воды июля, $^\circ\text{C}$. Учитывалась средняя многолетняя температура июля [14, 15, 16, 153-157]. Информационная база: Атлас ЯНАО 2004, 143 с.; Атлас ХМАО-Югры, 2004, Том II, 71 с. Атлас Тюменской области, 1971, выпуск I, лист 18; Справочники В.А. Лёзина. Температура воды менее 15°C оценивается в 0 баллов. В Сладковском районе учитывалась температура воды в озере. Для районов с большой площадью территории, учитывались температуры воды на реках вблизи крупнейшего населенного пункта.

18. Наличие озер, прудов, карьеров. Оценка производилась в зависимости от наличия озер и ранжировалась по площади. * - 1балл получают ОТЕ, не имеющие природных озер, только искусственные карьеры и пруды. Подобных районов в Тюменской области нет.

Информационная база: [154], Атлас Тюменская область. Юг. / гл. ред. С. В. Ершова. Екатеринбург. ФГУП Уралаэрогеодезия. в 2-х томах. Масштаб 1:100 000. – 2011.

Ранжирование параметра «Наличие озер, прудов, карьеров».

Балл	Наличие озер, прудов, карьеров
5	Большие озера с площадью зеркала $\geq 100 \text{ км}^2$
4	Средние озера 10-100 км^2
3	Малые озера 1-10 км^2
2	Озера с площадью зеркала менее 1 км^2
1	*Искусственные карьеры и пруды

19. Озёрность территории, %. Для равнинных территорий водные объекты часто являются единственными источниками рекреационного природопользования, в отсутствие других ярких природных объектов. В этой связи большее значение озёрности территории оценивается наибольшим баллом. Оценка проводилась по справочным материалам [153-157] Лёзина В.А. и данным карт озёрности по речным бассейнам, учитывались максимальные значения в пределах ОТЕ [14-16]. Информационная база: Атлас ЯНАО 2004, 143 с.; Атлас ХМАО-Югры, 2004, Том II, 71 с. Атлас Тюменской области, 1971, выпуск I, лист 18;

20. Морфометрические характеристики рек и озер для купально-пляжного отдыха, балл.

Оценка проводилась путем суммирования баллов по показателям представленным в таблице. Оценке подвергались река или озеро в пределах ОТЕ вблизи крупнейшего населенного пункта, на которых купаются местные жители. В тех районах, где многолетняя средняя температура воды в июле менее 17°C , оценка не проводилась.

Морфометрические характеристики рек и озёр для купально-пляжного отдыха [134]

№п/п	Параметры	2 балла, благоприятные	1 балл, относительно благоприятные	0 Неблагоприятные
1	Берега	Сухие, террасированные, без крутых спусков, пригодные для освоения в естественном состоянии	Сухие, но крутосклонные, часто обрывистые, освоение которых требует несложных сооружений для спуска к воде (если у воды есть полоса пляжа)	Берега либо заболочены, либо очень крутые с высоким клифом или обрывом.
2	Подходы к воде	Просто открытые	Требуют небольшой расчистки	Заболоченные, закустаренные, закрытые
3	Пляжи	Песок, мелкая галька	Местами песок, трава, ил	Глина, торф, крупный камень
4	Протяженность отмели	20-50 м (на реке и озере)	< 20м; >50 м (на реке и озере)	Отмель отсутствует
5	Характер дна	Песок и мелкая галька	Заиленные пески	Ил, глина
6	Скорость течения реки, в летний период	< 0,3 м/с	0,3-0,5 м/с	> 0,5 м/с
7	Средняя многолетняя температура воды	18-24°	16-17°; 25-26°	< 16°; > 26°

	июля, °С			
8	Санитарно-гигиенические условия	Чистые, источников загрязнения нет	Легко устранимые источники загрязнения, вода самоочищается	Загрязнения превышают ПДК и источники загрязнения не устранимы
	Итого	16	8	0

Основной проблемой развития купально-пляжной рекреации является отсутствие оборудованных мест для купания. Несмотря на большое количество рек и озер, в Тюменской области, большая часть водных объектов не пригодна для купания вследствие нарушения санитарно-химических и микробиологических норм, а также берега водных объектов заболочены, а подход к воде зарастает. В реках вода не отвечает гигиеническим нормативам по взвешенным веществам, содержанию железа, аммиака, нередко обнаруживаются нефтепродукты. По микробиологическим показателям обнаруживаются жизнеспособные яйца возбудителя описторхоза, холеры и др. В почве есть случаи превышения гигиенических нормативов по количеству бактерий группы кишечной палочки.

Во многих ОТЕ нет оборудованных пляжных мест, купание жителей происходит стихийно. Оборудованные пляжные территории имеются на территориях двух ОТЕ (Тюменский и Ялуторовский район), которые отвечают всем санитарно-гигиеническим нормам.

21. Наличие минеральных источников, количество скважин на минеральную воду [272]. По данным Тюменского филиала федерального бюджетного учреждения «Территориальный фонд геологической информации по Уральскому федеральному округу» Схема расположения скважин на минеральную воду, рисунок 6.

Для территории ХМАО учету подверглись скважины подземных минеральных вод, которые используются в бальнеологии [211].

Территория Тюменской области славится запасами минеральных вод. По химическому составу воды хлоридные натриевые с минерализацией от 6-7 до 15-20 г/дм³. Биологически активные компоненты представлены йодом, бромом и бором. Состав растворенных газов преимущественно азотно-метановый. Воды термальные, температура в пласте варьирует от 15-20 до 40-45 и более °С. По «Классификации минеральных вод и лечебных грязей для целей их сертификации» минеральные воды относятся к 5 группе. Минеральные воды используются преимущественно в бальнеологических целях в больницах, водолечебницах, санаториях, детских оздоровительных лагерях и спортивных комплексах.

22. Наличие месторождений лечебных грязей, ед. При оценке данного показателя учитываются месторождения, где ведется лицензионная добыча лечебных грязей [272]. По данным Тюменского филиала федерального бюджетного учреждения «Территориальный фонд геологической информации по Уральскому федеральному округу».

23. Судосходность рек, балл. Оценка проводилась по дальности и длительности речных поездок во время навигационного периода крупнейших рек в ОТЕ.

Ранжирование параметра «Судосходность рек».

Балл	Возможности судосходства
5	Возможность прохода по рекам круизных судов: круизные теплоходы для многодневных дальних путешествий (более 500 км) по рекам Обь, Иртыш, Надым, Пур, Таз, Конда
4	Река судосходна для крупных речных судов: теплоходы местного сообщения с длительностью рейсов от 4-х до 24 часов по рекам Тобол, Тавда
3	Река судосходна для прогулочного речного флота: двухпалубные теплоходы для речных прогулок до 4-х часов. (Тура, Ишим, Пышма, Исеть)
2	Кратковременное судосходство в период половодья для небольших судов:

	моторные лодки
1	Судоходство на малых реках на безмоторных речных судах: лодки, байдарки, каноэ
0	нет рек

4 КОМПОНЕНТ ЛАНДШАФТ

24. Ландшафтное разнообразие, количество видов ландшафтов [14-16].

Информационная база: Для территории ЯНАО учитывались. Атлас ЯНАО 2004, 218-220 с. – доминантные группы типов местности; Для ХМАО-Югры Атлас ХМАО-Югры, 2004, Том II, 126-134 с. – виды ландшафтов – доминирующие урочища; в Тюменской области Атлас Тюменской области, 1971, выпуск I, лист 27.3 – виды ландшафтов.

Категория разнообразие зависит от морфологической структуры ландшафта. Нужно учесть, что не всякое сочетание ландшафтных групп дает максимальный положительный рекреационный эффект. Внутренне разнообразие ландшафтов складывается из совокупности горизонтального (частота смены пейзажей) и вертикального разнообразия (многоплановостью структуры).

25. Категории эстетичности ландшафтов, балл. Параметры выделения эстетической ценности ландшафтов определены в соответствии с физико-географическими особенностями Тюменской области.

Ранжирование параметра «Эстетичность ландшафтов».

Балл	Категории эстетической ценности ландшафтов
5	<i>Ландшафты с очень высокой эстетичностью.</i> Это полидоминантные ландшафты, в которых отмечается высокая выразительность рельефа, значительное пространственное разнообразие растительности, и низкая степень антропогенной трансформации естественных ландшафтов. К ним относятся среднегорные, низкогорные и предгорные районы с выходами скальных пород, гольцовыми вершинами в сочетаниях с возвышенными полого-увалистыми и грядово-холмистыми местами с сильно расчлененными склонами равнины в сочетаниях с плоскими местами с западинами и переувлажненными болотными ландшафтами.
4	<i>Ландшафты высокой эстетичности.</i> Здесь наблюдается значительная расчлененность рельефа, высокое разнообразие растительности, и доминирование сочетаний возвышенных ландшафтных групп. Преобладание возвышенных хорошо дренированных равнин. Площадь таких ландшафтов составляет более 50% территории. Перепад высот в пределах района составляет более 100 м. В районе имеется значительное количество природных достопримечательных объектов.
3	<i>Ландшафты достаточной эстетичности.</i> Природные комплексы отличаются появлением ярких доминант в пределах плоского рельефа, который более расчленен, наблюдается большее разнообразие растительного покрова. Единичные привлекательные формы рельефа – долинные комплексы рек с крутыми высокими берегами или присутствие сильно расчленённых возвышенных участков. В эту группу вошли пологоволнистые и увалистые равнины с лесами различного породного состава, а также поймы и склоны речных террас, тундровые и лесостепные комплексы с выдающимися живописными ландшафтами, в связи, с чем степень пейзажного разнообразия возрастает.
2	<i>Ландшафты низкой эстетичности.</i> Отличаются более расчлененным рельефом и меньшими площадями, занятыми заболоченными комплексами, чем ПТК очень низкой эстетичности. Они также однообразны и малопривлекательны. Отсутствуют яркие

	привлекательные ландшафтные доминанты. Преобладают слабо дренированные плоские низинные ландшафты в сочетаниях с переувлажненными озерно-болотными массивами, расчлененные речными долинами и водотоками. Привлекательность пейзажей проявляется в обилие озер, лесов различного породного состава. Амплитуда высот составляет менее 50 м в пределах района. Высокая степень антропогенной нагрузки и напряженная экологическая обстановка: районы эксплуатации нефтегазовых месторождений, на юге области распаханность территории $\geq 30\%$.
1	<i>Очень низкая эстетичность ландшафтов.</i> Однообразный плоский рельеф, однообразная растительность с угнетающими эстетическими свойствами, отсутствие ярких доминант в ландшафтах. Болотно-озерные ландшафты занимают обширные площади, малый перепад высот менее 25 м в пределах района. Высокая степень антропогенной нагрузки и напряженная экологическая обстановка: районы эксплуатации нефтегазовых месторождений; высокая доля сельскохозяйственных ландшафтов $\geq 50\%$. Привлекательность пейзажей проявляется в обилие озер, лесов. В группу объединены территории, занятые озерно-болотными переувлажненными слабо дренированными комплексами с плоскими слабонаклонными низинными равнинами.

Параметр «Эстетичность ландшафтов» по сути, является интегральным показателем, оценка которого включает суммарное влияние ряда факторов, отражающих воздействие многокомпонентного природного комплекса на возможную рекреационную деятельность.

Для оценки обширного равнинного региона следует выделить параметры оценки, сравнимые, адекватные, и применимые для имеющихся информационных ресурсов. Необходимо учесть площадь исследуемой территории, и отметить невозможность проведения более детальных исследований на ключевых участках. По этой причине известные методики оценки привлекательности ландшафтов других авторов не применимы, вследствие того, что оценка проводилась для небольшой территории, которую можно подробно исследовать на предмет наличия точек обзора, например путем полевых работ на контрольных точках, и дальнейшей экстраполяции данных с модельных участков, учитывая, что идентичные ландшафты формируют схожие пейзажные комплексы.

Учитывая географические особенности территории Тюменской области, выделены качественные модификации сочетаний ландшафтов по рекреационно-эстетической ценности. Для ранжирования ландшафтов в группы по степени привлекательности учитывались следующие показатели: выразительность рельефа, видовое разнообразие ландшафтов, сочетания с гидрологическими объектами, степень антропогенной нарушенности, наличие ярких природных достопримечательностей. К таким могут относиться динамические гидрологические образования – долины, русла, устья рек, их необычные вариации – резкие повороты русел, образующие вид подковы, пороги и перекаты на горных реках; разделение русла на рукава, и образование речных островов, немногочисленные водопады. Культовыми местами коренных народов, населяющих Тюменскую область, являются многочисленные озера, которые украшают ландшафты. К выразительным географическим объектам, являющимися объектами туристско-рекреационного интереса выступают геолого-геоморфологические достопримечательности. В пределах равнинного пространства чаще всего такими привлекательными достопримечательностями выступают разнообразные обрывистые крутые берега рек, служащие прекрасными точками обзора пейзажей. Кроме того, глубокие овраги, называемые на равнинах ущельями (Памятник природы «Марьина Ущелье», Исетский район), на западе области к ним добавляются одинокие валуны, глыбистые нагромождения, выходы коренных пород, горные пики с ледниками и снежниками в Уральских горах. Перечисленные выше объекты часто становятся энергетически сильными центрами притяжения и почитаются у коренного населения,

образуя центры священных почитаемых, иногда мистических и культовых мест. Созерцание подобных пейзажей вызывает колоссальные положительные впечатления и эмоциональный заряд. В сочетании с обширными обзорными панорамами (утесы, обрывы, высокие берега, открытые водоемы) ценность ландшафтов возрастает кардинально.

Удачные комбинации антропогенных объектов в ландшафте, особенно имеющих историко-культурную ценность, еще более повышают эстетические свойства ландшафтов, а цветовая палитра осенних пейзажей значительно добавляет эмоциональный всплеск от лицезрения живописных природных объектов.

В дальнейшем целесообразно проводить основательные исследования природных комплексов примыкающих к дорогам и туристско-рекреационным объектам, а также проектируемым объектам туристского сервиса, ввиду того, что наметилась тенденция ограничения и регулирования передвижения туристов и рекреантов для недопущения негативного воздействия на ландшафты.

26. Лесистость, % [158-160].

Лесистость рассчитывалась как процент территории покрытой лесами по отношению к общей площади ОТЕ. Лесистость менее 10% и более 60% считается наименее благоприятной [271] для рекреационной деятельности и была оценена как 0 баллов.

Растительный покров ландшафта оказывает выдающееся воздействие на ландшафт в целом, и естественно является важнейшим аспектом оценки пригодности территории для туристско-рекреационной деятельности.

Прежде всего, значение растительного покрова в роли важного рекреационного ресурса связано с оздоровительной функцией. Здесь, преимущественно, имеются в виду процессы ионизации, выделение фитонцидов (летучие вещества, выделяемые древесной растительностью, которые губительно действуют на определенные болезнетворные микроорганизмы). Леса способствуют повышению содержания кислорода в воздухе и его ионизации. Наилучшей ионизацией характеризуются сосновые боры, смешанные леса, а из древесных пород высокой ионизационной способностью, не считая сосны, обладают береза повислая, липа сердцелистная, рябина обыкновенная, лиственница сибирская, ель обыкновенная, пихта.

Кроме того, следует выделить основную функцию зеленых растений – обогащение кислородом и очищение воздуха от загрязнений, включая шумовое. Поэтому очень важно наличие зеленого пояса лесных массивов вдоль автомагистралей и вблизи рекреационных объектов. Вместе с тем, в летний период леса снижают теплоощущение человека в жаркие дни с до 5 градусов.

Основным признаком эстетической ценности ландшафта для обширных равнинных территорий является степень залесенности. В зависимости от процента залесенности выделяются открытые, полуоткрытые и закрытые пространства. Полуоткрытые пространства обладают наибольшим разнообразием пейзажей и получают наибольший балл при оценке. Важно отметить, что увеличение степени залесенности благоприятно до предела в 50-60%, после чего эстетические свойства ландшафтов резко снижаются [271]. Отдых в сплошных лесных насаждениях производит отталкивающий эффект, на таких участках отдыхающий быстро утомляется и воспринимает все пейзажи как однообразное множество. Открытые пространства в силу своей зрительной статичности не обеспечивают разнообразия. Поэтому очевидно, что полуоткрытые и открытые пространства имеют более высокое внешнее пейзажное разнообразие, чем закрытые территории. В связи с этим ранжирование параметра «Лесистость» выполнена с неравномерным шагом.

27. Породный состав леса, балл [161-163].

Ранжирование параметра «Породный состав леса».

Балл	Преобладающие породы леса
5	Смешанный лес со значительным преобладанием (более 65%) светлохвойных пород: сосны или лиственницы

4	Хвойные леса преобладают (более 70%) с достаточным числом темнохвойных пород
3	Смешанные леса с преобладанием хвойных пород (более 50%): березово-сосновый, осиново-сосновый
2	Смешанные леса с весомым значением хвойных пород (более 20%) сосново-берёзовый, сосново-осиновый. Чистые березовые насаждения (более 90%)
1	Смешанные леса со значительным преобладанием мелколиственных пород (более 90%) сосново-берёзовый, сосново-осиново-березовый.
0	Насаждения, с преобладанием ольхи и осины. Территории, имеющие показатели лесистости ниже 10%

Ранжирование лесов по породному составу произведено в соответствии с эстетическим, оздоровительным, санитарно-гигиеническим, фитонцидным, ионизационным эффектом древесных пород. Кроме того, использовалась обобщенная методика рекреационной оценки [270] Тарасова А.И. по составу древостоя и его психо-эмоционального влияния на рекреантов.

Эстетическая привлекательность вида леса является комплексным критерием, и определяются многими факторами, не только породным составом древесных насаждений. Образная завершенность лесного пейзажа зависит от взаимосвязей внешней формы основных действующих фигур (деревья) и других сопутствующих окружающих условий. Восприятие происходит через единый канал формы и содержания. Выразительность облика лесов возрастает при сочетании ряда факторов таких, как разнообразие пород, многоярусность, высота деревьев, наличие опушек и полей, водоемов, разнообразие рельефа, проходимость, близость к городу, благоустройство, дефицитность леса, богатством напочвенного покрова и др.

Важно заметить, что эстетические достоинства леса проявляются не в одной точке наблюдения, а в процессе его восприятия при движении по маршруту. В этой связи в детальное изучение рекреативности лесов следует вводить ряд факторов, учитывающих все множество проявляющихся агентов воздействия, и обязательно принимать во внимание субъективность восприятия пейзажа рекреантов. В зависимости от состава древесных пород леса в Тюменской области подвержены зональному разделению на хвойные (темнохвойные, светлохвойные) и лиственные (мелколиственные). Каждая из этих групп характеризуется определенными оздоровительными и психо-эмоциональными свойствами.

Наибольшим баллом оцениваются смешанные леса с преобладанием светлохвойных пород (лиственница, сосна обыкновенная) так, как создают светлое жизнерадостное настроение благодаря ажурности крон, сравнительно редкому стоянию деревьев и смолистому аромату прогретого воздуха. Кроме того, фитонцидные свойства сосны, ели и березы по исследованиям П.И. Брынцева [280] оцениваются выше других древесных пород, представленных в нашем регионе.

Сосновые леса занимают обширную площадь и характерны для всей лесной зоны Тюменской области. Наиболее привлекательны группы сосновых типов леса: боры-беломошники, боры-зеленомошники, сложные боры. Сложные боры занимают более плодородные почвы, характеризуются богатством растительности, многоярусностью, сплошным подлеском, разнообразием травяного покрова. По своей структуре они очень многообразны.

Темнохвойные леса (ель, пихта, кедр) отличаются сильным затенением, пониженной температурой, повышенной влажностью воздуха. Они часто производят более мрачное впечатление, чем светлохвойные породы, однако в процентном соотношении чистых темнохвойных насаждений значительно меньше, чаще встречаются смешанные варианты.

К тому же хвойные леса оценивались выше, чем мелколиственных из-за отсутствия в них густого травяного покрова – среды обитания иксодовых клещей – распространителей такой природно-очаговой болезни как клещевой энцефалит.

Мелколиственные леса (берёзовые и осиновые) не отличаются разнообразием по составу и структуре. Наиболее привлекательными являются берёзовые рощи.

28. Промысловые животные, количество видов [14-16, 161-163].

Информационная база: Атлас ЯНАО, 2004, 207-210 с.; Атлас ХМАО-Югры, 2004, Том II, 126-134 с. – виды ландшафтов – доминирующие урочища; Атлас Тюменской области, 1971, выпуск I, лист 24.1 – охотничье-промысловые млекопитающие и птицы.

Разнообразие фауны рассматривается как один из главных факторов, влияющих на развития охотничьего вида туристско-рекреационной деятельности.

На территории Тюменской области лицензированная охота разрешена на следующие категории животных: звери, боровая, водоплавающая и болотная дичь. Ежегодно в соответствии со ст. 6 Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» лимиты добычи охотничьих ресурсов подлежат согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания.

Перечислены наиболее ценные виды промысловых животных, которые учитывались при оценке. Обилие видов животного мира Тюменской области получено по данным Лесных планов [161-163].

Промысловые виды животных Тюменской области

1	Белка	11	Росомаха	21	Барсук
2	Песец	12	Выдра	22	Ондатра,
3	Соболь	13	Колонок	23	Водяная крыса
4	Лось	14	Светлый хорь	24	Суслик
5	Северный олень	15	Куница	25	Кабан
6	Горностай	16	Заяц-беляк	26	Крот
7	Ласка	17	Выдра	27	Енотовидная собака
8	Бурундук	18	Лисица	28	Боровая дичь: тетерев, рябчик, белая куропатка, глухарь и др.
9	Летяга	19	Волк	29	Водоплавающая дичь: гуси, утки
10	Норка американская	20	Рысь	30	Болотная дичь

29. Ценность промысловых видов рыбы, балл [14-16, 77-79].

Ранжирование параметра «Промысловые рыбные ресурсы».

Балл	Ценность промысловых видов рыб для любительского рыболовства
5	Осетровые (стерлядь);
4	Лососевые: (нельма, хариус, таймень) сиговая (муksун);
3	Сиговые: (ряпушка, пелядь (сырок), чир (щокур), сиг (пязьян), тугун, омуль и др.);
2	Крупночастиковую (щука, судак, сом, сазан, карп, налим и др.);
1	Мелкочастиковую (карась, окунь, ерш, язь и др.).

В оценке учитывались промысловые виды ихтиофауны, встречающиеся на территории Тюменской области, которые используются для любительской и спортивной рыбалки. При этом отдельно следует заметить, что учитываются в оценке не единичные встречи, а типичные часто встречающиеся представители. Принимались к оценке виды рыб, вылов

которых разрешен в определенные сроки, с учетом применения разрешенных орудий лова в соответствии с ежегодно утверждёнными лимитами добычи и квотам, в установленных промысловых мерах на каждый вид рыбы, разработанные правилами рыболовства.

30. Дикорастущие плодово-ягодные и орехоплодные растения и грибы, количество видов [14-16, 161-163].

К лесным пищевым ресурсам относятся дикорастущие плоды, ягоды, орехи, грибы, семена, березовый сок и подобные лесные ресурсы. Наибольшее значение для промысловой заготовки в лесах Тюменской области играют клюква, брусника, грибы и кедровые орехи. Запрещается осуществлять заготовку и сбор грибов и дикорастущих растений, виды которых занесены в Красную книгу Российской Федерации, Красную книгу Тюменской области.

Оценка представляет собой вариант интегральной оценки, основанная на методике Ступиной Н. М. и Мухиной Л. И. (1973 г.) [134], которая рассчитывает степень разнообразия видов дикорастущих плодово-ягодных растений. В оценке учитывались наиболее ценные виды дикорастущих полезных растений, встречающиеся на территории районов Тюменской области.

	Плодово-ягодные и орехоплодные растения		Грибы
1	Клюква	Ежевика	Белый гриб (Боровик)
2	Брусника	Жимолость, Бузина	Груздь
3	Голубика	Рябина	Рыжик
4	Черника	Черемуха	Подберёзовик
5	Морошка	Шиповник	Волнушка
6	Земляника	Калина	Маслята
7	Клубника	Можжевельник	Подосиновик
8	Костяника	Смородина	Лисичка
9	Малина	Боярышник	Моховик
10	Княженика	Вишня степная	Сыроежка
11	Водяника	Кедровый орех	Вешенка, Опята

5 КОМПОНЕНТ ООПТ

31-35. Общее число ООПТ на территории области на 01.09.2016 г. единицы. [51, 77, 282].

Учитывались охраняемые территории всех уровней защиты: федерального, регионального, местного. В оценке участвовали заповедники, заказники, памятники природы, природные парки и зарезервированные земли. Основным источником информации являлись распоряжения и постановления правительства области и округов по вопросам по вопросам особо охраняемых природных территорий.

36. Занимаемая площадь ООПТ, %. Соотношение занимаемой площади ООПТ к площади ОТЕ. В оценке учитывались только существующие на данный момент ООПТ без водно-болотных угодий (ВБУ) и без зарезервированных земель под планирующие ООПТ. Территориальные единицы, в которых охраняемые природные территории занимают менее 1% площади ТЕ, оцениваются в 0 баллов.

37. Организованная рекреационная деятельность на территории ООПТ, баллы.

Ранжирование параметра «Рекреационная деятельность в пределах ООПТ».

Балл	Степень рекреационного природопользования
5	Разработаны маршруты туров, идет развитие сопутствующего туризму малого и среднего бизнеса (развитие сети мини-гостиниц, гостевых домов, крестьянско-фермерских хозяйств, традиционных промыслов и ремесел, производства экологически чистых продуктов, сувенирных изделий и др.);
4	Проведение экскурсий сотрудниками ООПТ, наличие музеев природы на территории ООПТ или за ее пределами,

	работают летние детские экологические лагеря;
3	Разработаны экологические тропы, смотровые площадки, места наблюдений за дикими животными;
2	Пребывание возможно, после оформления путевки (разрешительные документы и оплаты сборов); существуют визит-центры;
1	Разрешается самостоятельный проход туристских групп по территории, или по согласованию с администрацией ООПТ, рекреационная деятельность разрешается без создания инфраструктуры, организации мест отдыха и разведения костров только в специально предусмотренных для этого местах;
0	Рекреационная деятельность запрещена.

38. Транспортная доступность ООПТ, балл.

Ранжирование параметра «Транспортная доступность».

<i>Балл</i>	<i>Степень транспортной доступности</i>
5	Вблизи ООПТ развитая сеть дорог, добраться до точки начала и окончания маршрутов можно автомобильным транспортом по дорогам с твердым и грунтовым покрытием, удаленность от ж/д станций или аэропорта не более 100 км;
4	Вблизи ООПТ развитая сеть дорог, добраться до точки начала и окончания маршрутов можно автомобильным транспортом по дорогам с твердым и грунтовым покрытием, удаленность от ж/д станций и аэропорта более 100 км;
3	В районе нахождения ООПТ сеть дорог слабо развита, добраться до точки начала и окончания маршрутов можно автомобильным транспортом дорогам с твердым и грунтовым покрытием и зимним дорогам, удаленность от ж/д станций более 200 км;
2	В районе нахождения ООПТ сеть дорог крайне слабо развита, добраться до точки начала и окончания маршрутов можно автомобильным транспортом повышенной проходимости по зимникам, водным или воздушным транспортом;
1	Добраться до точки начала и окончания маршрутов только водным или воздушным транспортом, сеть автомобильных дорог не развита;
0	Полный запрет на посещение туристами или нет ООПТ.

Вышестоящие два параметра оценивались с учетом следующего, в случае, если в пределах ОТЕ располагаются несколько ООПТ различной степени охраны, оценке подвергается ООПТ с самым развитым уровнем рекреационной освоенности.

В Красноселькупском районе оценивался Верхне-Тазовский заповедник. В Надымском районе – Надымский заказник. В Приуральском – Полярно-Уральский природный парк. В Пуровском районе нет ООПТ, в Тазовском оценивался Гыданский заповедник. В Шурышкарском районе – Куноватский заказник. В Ямальском районе оценивался Ямальский заказник.

В Белоярском районе – памятник природы ««Системы озёр Ун - Новыинклор, Ай-Новыинклор». В Березовском районе – памятник природы «Лешак Щелья». В Кондинском районе – Верхне-Кондинский заказник. В Нефтеюганском районе - памятник природы «Чеускинский бор». В Нижневартовском районе – природный парк «Сибирские увалы». В Октябрьском районе – Унторский заказник. В Советском районе – Природный парк «Кондинские озера». В Сургутском районе – Юганский заповедник. В Ханты-Мансийском районе – природный парк «Самаровский чугас».

На юге Тюменской области оценивались следующие ООПТ в пределах выделенных ОТЕ.

Исследуемые ООПТ на территории Тюменской области

<i>Муниципальный район</i>	<i>Наименование ООПТ (ПП – памятник природы)</i>
Абатский	Ереминский заказник
Армизонский	Белозерский заказник
Аромашевский	Алабуга заказник
Бердюжский	ПП «Озеро Солёное»
Вагайский	ПП «Окрестности села Вагай»
Викуловский	Викуловский заказник
Голышмановский	Орловский заказник
Заводоуковский	Комиссаровский заказник
Исетский	Рафайловский заказник
Ишимский	ПП «Ишимские бугры - Гора Любви»
Казанский	Афонский заказник
Нижнетавдинский	Тюменский заказник
Омутинский	Омутинский заказник
Сладковский	Кабанский заказник
Сорокинский	Северный заказник
Тобольский	Абалакский природно-исторический комплекс
Тюменский	ПП Лесопарк Затюменский
Уватский	Куньякский заказник
Упоровский	Упоровский заказник
Юргинский	Ново-Таповский заказник
Ялуторовский	ПП Сингульский лес
Ярковский	Иевлевский заказник

Результат оценки природного блока (П)
туристско-рекреационного потенциала (ТРП) Тюменской области

Компонент оценки рельефа

<i>ОТЕ \ Номер параметра</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>Сумма</i>	<i>с к 0,5</i>
1Красноселькупский	3	5	5	4	17	8,5
2Надымский	2	5	4	1	12	6
3Приуральский	3	5	5	5	18	9
4Пуровский	2	5	3	1	11	5,5
5 Тазовский	4	5	4	3	16	8
6 Шурышкарский	2	5	5	5	17	8,5
7 Ямальский	2	5	3	3	13	6,5
8 Белоярский	2	5	5	4	16	8
9 Березовский	1	5	5	5	16	8
10 Кондинский	1	4	2	1	8	4
11 Нефтеюганский	1	4	2	1	8	4
12Нижневар-кий	2	4	3	1	10	5
13 Октябрьский	1	5	5	4	15	7,5
14 Советский	1	4	3	2	10	5
15 Сургутский	1	4	2	1	8	4
16 Х-Мансийский	2	5	5	2	14	7
17 Абатский	1	4	4	3	12	6

18 Армизонский	1	0	1	1	3	1,5
19 Аромашевский	1	4	3	1	9	4,5
20 Бердюжский	1	0	1	1	3	1,5
21 Вагайский	3	4	4	1	12	6
22 Викуловский	1	4	4	3	12	6
23 Голышм-кий	1	4	3	2	10	5
24 Заводоуковский	1	4	4	3	12	6
25 Исетский	1	4	2	1	8	4
26 Ишимский	1	4	4	3	12	6
27 Казанский	1	4	4	3	12	6
28 Н-тавдинский	2	4	3	1	10	5
29 Омутинский	1	4	3	1	9	4,5
30 Сладковский	1	0	1	1	3	1,5
31 Сорокинский	1	4	3	1	9	4,5
32 Тобольский	4	4	4	1	13	6,5
33 Тюменский	2	4	3	1	10	5
34 Уватский	1	4	4	2	11	5,5
35 Упоровский	1	4	4	3	12	6
36 Юргинский	1	3	2	1	7	3,5
37 Ялуторовский	1	4	3	1	9	4,5
38 Ярковский	1	3	3	1	8	4
Итого					415	207,5

Компонент оценки биоклимата

<i>ОТЕ \ Номер параметра</i>	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	<i>Сумма</i>	<i>с к 0,5</i>
1Красноселькупский	1	4	0	3	1	2	0	5	5	5	26	13
2Надымский	1	4	0	3	1	2	0	5	5	5	26	13
3Приуральский	1	4	0	3	0	0	0	5	5	5	23	11,5
4Пуровский	1	4	0	3	1	2	0	5	5	5	26	13
5 Тазовский	1	5	0	2	0	0	0	5	4	5	22	11
6 Шурышкарский	1	4	1	3	1	0	0	5	5	5	25	12,5
7 Ямальский	1	5	0	2	0	0	0	5	4	5	22	11
8 Белоярский	1	3	2	4	1	2	1	5	5	5	29	14,5
9 Березовский	2	3	3	3	1	2	1	5	5	5	30	15
10 Кондинский	4	3	4	3	4	4	3	5	5	5	40	20
11 Нефтеюганский	3	2	3	3	3	2	2	5	5	5	33	16,5
12Нижневар-кий	2	2	3	3	2	2	2	5	5	5	31	15,5
13 Октябрьский	2	4	3	4	2	4	2	5	5	5	36	18
14 Советский	3	4	4	4	3	4	3	5	5	5	40	20
15 Сургутский	3	2	3	3	2	2	2	5	5	5	32	16
16 Х-Мансийский	3	3	4	3	3	4	2	5	5	5	37	18,5
17 Абатский	5	5	5	3	5	5	5	5	3	5	46	23
18 Армизонский	5	5	5	3	5	5	5	5	2	5	45	22,5
19 Аромашевский	5	4	5	3	4	5	5	5	3	5	44	22
20 Бердюжский	5	5	5	3	5	5	5	5	2	5	45	22,5
21 Вагайский	4	4	4	3	4	5	4	5	4	5	42	21
22 Викуловский	4	4	4	3	4	5	5	5	4	5	43	21,5
23 Голышм-кий	5	5	5	3	4	5	5	5	3	5	45	22,5
24 Заводоуковский	5	5	5	3	4	5	5	5	3	5	45	22,5

25 Исетский	5	5	5	3	5	5	5	5	2	5	45	22,5
26 Ишимский	5	5	5	3	5	5	5	5	3	5	46	23
27 Казанский	5	5	5	3	5	5	5	5	2	5	45	22,5
28 Н-тавдинский	4	4	5	3	4	5	4	5	3	5	42	21
29 Омутинский	5	5	5	3	4	5	5	5	3	5	45	22,5
30 Сладковский	5	5	5	3	5	5	5	5	3	5	46	23
31 Сорокинский	5	4	5	3	4	5	5	5	3	5	44	22
32 Тобольский	4	4	4	3	4	5	4	5	4	5	42	21
33 Тюменский	5	4	5	3	4	5	5	5	3	5	44	22
34 Уватский	4	3	4	3	3	5	3	5	5	5	40	20
35 Упоровский	5	5	5	3	5	5	5	5	2	5	45	22,5
36 Юргинский	5	4	5	3	4	5	5	5	3	5	44	22
37 Ялуторовский	5	5	5	3	4	5	5	5	3	5	45	22,5
38 Ярковский	4	4	5	3	4	5	4	5	3	5	42	21
Итого											1448	724

Компонент оценки водных ресурсов

<i>ОТЕ \ Номер параметра</i>	15	16	17	18	19	20	21	22	23	<i>Сумма с к 1</i>
1Красноселькупский	5	0	1	5	3	0	0	0	5	19
2Надымский	5	0	1	4	5	0	0	0	5	20
3Приуральский	5	0	0	4	5	0	0	0	5	19
4Пуровский	5	0	2	4	5	2	1	0	5	24
5 Тазовский	5	0	1	5	5	0	0	0	5	21
6 Шурышкарский	5	0	1	5	5	0	0	0	5	21
7 Ямальский	5	0	0	5	5	0	0	0	5	20
8 Белоярский	5	1	2	4	4	2	0	0	5	23
9 Березовский	5	1	2	4	2	2	1	0	5	22
10 Кондинский	5	2	3	5	5	3	1	0	5	29
11 Нефтеюганский	5	2	2	4	2	3	1	0	4	23
12Нижневар-кий	5	2	2	5	5	3	1	0	5	28
13 Октябрьский	5	2	1	5	5	2	1	0	5	26
14 Советский	5	2	2	3	2	3	1	1	4	23
15 Сургутский	5	2	2	4	5	2	1	1	5	27
16 X-Мансийский	5	2	2	5	5	2	1	0	5	27
17 Абатский	4	4	4	3	2	2	1	0	3	23
18 Армизонский	1	4	4	5	2	4	0	1	1	22
19 Аромашевский	4	3	3	3	1	3	0	0	3	20
20 Бердюжский	1	4	4	4	2	4	0	1	1	21
21 Вагайский	5	3	3	5	2	3	0	0	5	26
22 Викуловский	4	3	3	3	2	4	0	0	3	22
23 Голышм-кий	4	3	3	3	1	3	1	0	2	20
24 Заводоуковский	5	3	3	2	2	3	1	0	4	23
25 Исетский	5	4	3	3	3	3	2	0	3	26
26 Ишимский	3	4	4	4	2	4	1	1	3	26
27 Казанский	2	4	4	4	2	3	1	0	3	23
28 Н-тавдинский	4	3	3	4	1	3	0	1	4	23
29 Омутинский	3	3	3	3	1	3	1	0	2	19
30 Сладковский	0	4	4	4	2	3	1	0	0	18
31 Сорокинский	1	3	3	2	2	3	0	0	1	15
32 Тобольский	5	3	3	4	2	3	2	0	5	27

[illegible]

Компонент оценки ландшафтов

ОТЕ \ Номер параметра	24	25	26	27	28	29	30	Сумма с k 1
1Красноселькупский	5	4	5	4	4	4	5	31
2Надымский	5	2	2	5	4	4	5	27
3Приуральский	5	5	2	5	4	4	5	30
4Пуровский	5	1	2	5	4	4	5	26
5 Тазовский	5	3	0	0	3	4	4	19
6 Шурышкарский	5	5	5	4	4	5	5	33
7 Ямальский	5	2	0	0	3	4	4	18
8 Белоярский	5	4	5	5	5	5	5	34
9 Березовский	5	5	0	4	5	5	5	29
10 Кондинский	4	1	5	4	5	5	5	29
11 Нефтеюганский	3	1	5	3	5	5	5	27
12Нижневар-кий	5	2	5	4	5	5	5	31
13 Октябрьский	3	4	0	4	5	5	5	26
14 Советский	4	4	0	5	5	4	5	27
15 Сургутский	5	2	3	5	5	5	5	30
16 Х-Мансийский	5	3	5	4	5	5	5	32
17 Абатский	5	3	2	1	4	2	5	22
18 Армизонский	5	1	1	1	3	2	4	17
19 Аромашевский	5	2	5	1	3	2	5	23
20 Бердюжский	5	1	2	1	3	2	4	18
21 Вагайский	5	3	5	2	4	5	5	29
22 Викуловский	5	3	4	1	4	3	5	25
23 Голышм-кий	5	3	3	1	3	2	5	22
24 Заводоуковский	5	3	5	2	4	2	5	26
25 Исетский	5	3	3	2	3	2	5	23
26 Ишимский	5	3	2	1	3	2	5	21
27 Казанский	5	3	2	1	3	2	4	20
28 Н-тавдинский	5	3	5	2	4	5	5	29
29 Омутинский	4	1	3	1	3	2	5	19
30 Сладковский	5	1	1	2	2	2	4	17
31 Сорокинский	5	2	3	2	4	2	5	23
32 Тобольский	5	3	3	2	5	5	5	28
33 Тюменский	5	3	3	2	4	2	5	24
34 Уватский	5	3	5	3	5	5	5	31
35 Упоровский	5	3	3	2	4	2	5	24
36 Юргинский	5	2	0	2	4	2	5	20
37 Ялуторовский	5	3	3	2	3	2	5	23
38 Ярковский	5	3	4	2	3	2	5	24
Итого								957

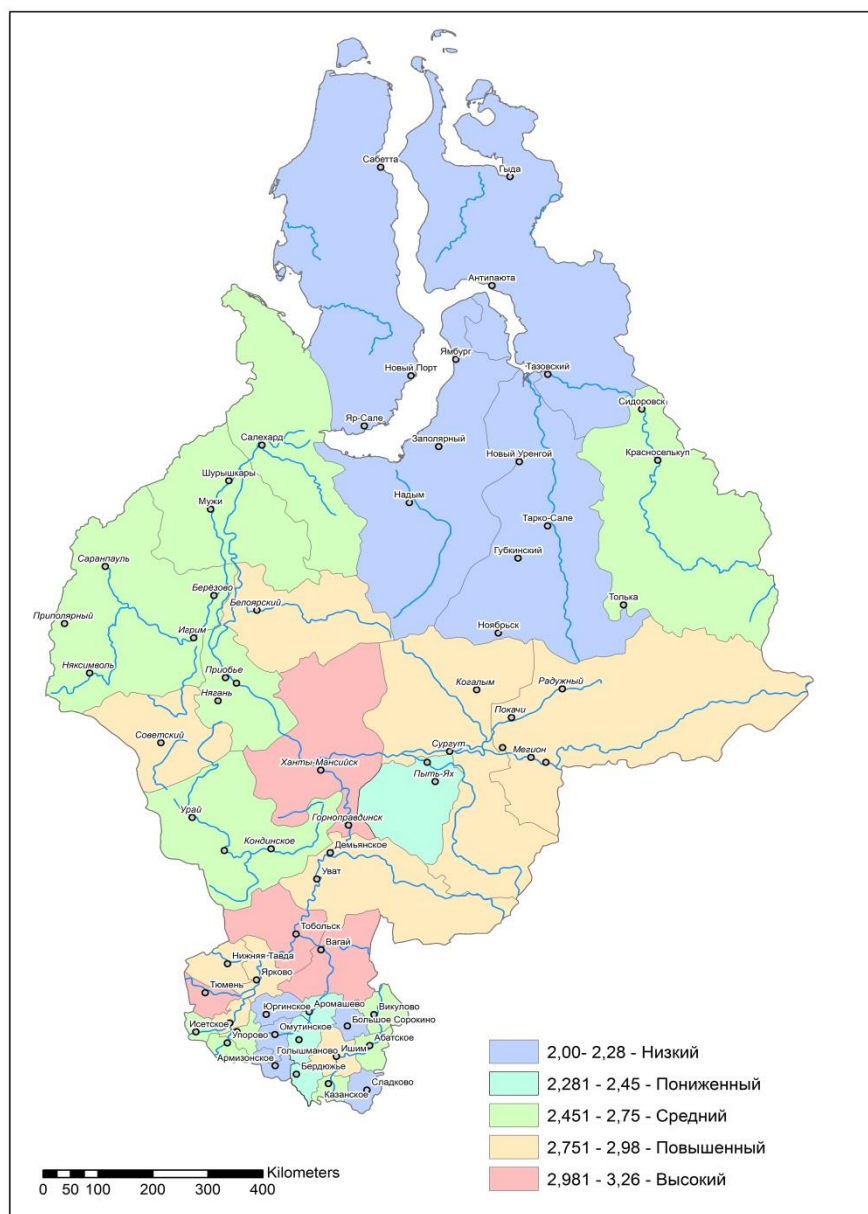
Компонент оценки ООПТ

<i>ОТЕ \ Номер параметра</i>	31	32	33	34	35	36	37	38	<i>Сумма с к 1</i>
1Красноселькупский	1	1	0	0	3	3	5	1	14
2Надымский	1	0	0	0	0	2	0	5	8
3Приуральский	0	3	2	1	0	3	5	5	19
4Пуровский	0	0	0	0	2	0	0	0	2
5 Тазовский	1	1	0	0	0	2	1	1	6
6 Шурышкарский	2	0	1	0	1	5	0	1	10
7 Ямальский	2	1	0	0	0	5	1	1	10
8 Белоярский	1	1	1	1	1	5	4	2	16
9 Березовский	2	2	1	0	5	1	1	1	13
10 Кондинский	2	0	1	0	2	0	1	1	7
11 Нефтеюганский	0	0	1	0	2	0	1	5	9
12Нижневар-кий	0	0	2	1	4	1	4	1	13
13 Октябрьский	1	1	0	0	2	1	1	5	11
14 Советский	2	0	1	1	1	4	5	5	19
15 Сургутский	1	1	1	0	5	2	3	1	14
16 Х-Мансийский	3	0	2	1	2	1	5	5	19
17 Абатский	0	1	2	0	1	1	1	5	11
18 Армизонский	2	0	0	0	1	2	1	4	10
19 Аромашевский	0	1	0	0	0	2	1	5	9
20 Бердюжский	1	2	1	0	2	2	1	5	14
21 Вагайский	0	2	5	0	5	1	1	5	19
22 Викуловский	0	1	0	0	3	3	1	5	13
23 Голышм-кий	0	1	0	0	0	1	1	5	8
24 Заводоуковский	0	1	3	0	1	1	1	5	12
25 Исетский	0	1	1	0	0	2	1	5	10
26 Ишимский	1	2	5	0	1	1	1	5	16
27 Казанский	1	2	1	0	1	2	1	5	13
28 Н-тавдинский	1	2	5	0	2	3	1	5	19
29 Омутинский	0	1	1	0	0	1	1	5	9
30 Сладковский	1	3	1	0	0	3	1	5	14
31 Сорокинский	0	1	0	0	0	2	1	5	9
32 Тобольский	0	3	5	0	3	2	5	5	23
33 Тюменский	0	2	5	0	5	1	5	5	23
34 Уватский	0	3	0	0	4	1	1	1	10
35 Упоровский	0	1	1	0	0	1	1	5	9
36 Юргинский	0	2	0	0	0	1	1	5	9
37 Ялуторовский	0	1	5	0	0	2	5	5	18
38 Ярковский	0	2	5	0	3	2	1	5	18
Итого									486

Общий итог оценки ТРП природного блока

<i>ОТЕ \ Компоненты оценки блока П</i>	<i>Рельеф</i>	<i>Климат</i>	<i>Гидрология</i>	<i>Ландшафты</i>	<i>ООПТ</i>	<i>Сумма</i>	<i>Доля</i>
1Красноселькупский	8,5	13	19	31	14	85,5	2,63
2 Надымский	6	13	20	27	8	74	2,28
3 Приуральский	9	11,5	19	30	19	88,5	2,72
4 Пуровский	5,5	13	24	26	2	70,5	2,17
5 Тазовский	8	11	21	19	6	65	2,00
6 Шурышкарский	8,5	12,5	21	33	10	85	2,61

7 Ямальский	6,5	11	20	18	10	65,5	2,01
8 Белоярский	8	14,5	23	34	16	95,5	2,94
9 Березовский	8	15	22	29	13	87	2,68
10 Кондинский	4	20	29	29	7	89	2,74
11 Нефтеюганский	4	16,5	23	27	9	79,5	2,45
12 Нижневар-кий	5	15,5	28	31	13	92,5	2,84
13 Октябрьский	7,5	18	26	26	11	88,5	2,72
14 Советский	5	20	23	27	19	94	2,89
15 Сургутский	4	16	27	30	14	91	2,80
16 Х-Мансийский	7	18,5	27	32	19	103,5	3,18
17 Абатский	6	23	23	22	11	85	2,61
18 Армизонский	1,5	22,5	22	17	10	73	2,25
19 Аромашевский	4,5	22	20	23	9	78,5	2,41
20 Бердюжский	1,5	22,5	21	18	14	77	2,37
21 Вагайский	6	21	26	29	19	101	3,11
22 Викуловский	6	21,5	22	25	13	87,5	2,69
23 Голышмановский	5	22,5	20	22	8	77,5	2,38
24 Заводоуковский	6	22,5	23	26	12	89,5	2,75
25 Исетский	4	22,5	26	23	10	85,5	2,63
26 Ишимский	6	23	26	21	16	92	2,83
27 Казанский	6	22,5	23	20	13	84,5	2,60
28 Н-Тавдинский	5	21	23	29	19	97	2,98
29 Омутинский	4,5	22,5	19	19	9	74	2,28
30 Сладковский	1,5	23	18	17	14	73,5	2,26
31 Сорокинский	4,5	22	15	23	9	73,5	2,26
32 Тобольский	6,5	21	27	28	23	105,5	3,24
33 Тюменский	5	22	32	24	23	106	3,26
34 Уватский	5,5	20	26	31	10	92,5	2,84
35 Упоровский	6	22,5	24	24	9	85,5	2,63
36 Юргинский	3,5	22	19	20	9	73,5	2,26
37 Ялуторовский	4,5	22,5	26	23	18	94	2,89
38 Ярковский	4	21	24	24	18	91	2,80
Итого	207,5	724	877	957	486	3251,5	100,00



Природный туристско-рекреационный потенциал Тюменской области

Оценка ТРП культурно-исторического (КИ) блока

№ n/n	Параметры оценки	Шкала баллов				
		1б	2б	3б	4б	5б
КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ БЛОК						
КОМПОНЕНТ ПАМЯТНИКИ АРХИТЕКТУРЫ k=1						
39	Количество памятников федерального значения, ед.	1-4	5-9	10-14	15-19	≥20
40	Количество памятников регионального значения, ед.	1-9	10-19	20-49	50-99	≥100
41	Количество памятников местного значения, ед.	1-4	5-9	10-14	15-19	≥20
42	Выявленный памятник, ед.	1-4	5-9	10-14	15-19	≥20
43	Архитектурные ансамбли, ед.	1	2	3	4	≥5
44	Включение памятника в списки лучших достопримечательных мест РФ, балл	1	2	3	4	5
КОМПОНЕНТ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ k=1						
45	Узнаваемость, балл	1	2	3	4	5
46	Организация экскурсионного показа, балл	1	2	3	4	5
47	Сохранность объектов, балл	1	2	3	4	5
48	Значимость, ценность памятников, балл	1-4	5-9	10-14	15-19	≥20
КОМПОНЕНТ ПАМЯТНИКИ ИСТОРИИ k=1						
49	Количество памятников федерального значения, ед.	1-4	5-9	10-14	15-19	≥20
50	Количество памятников регионального значения, ед.	1-9	10-19	20-29	30-39	≥40
51	Количество памятников местного значения, ед.	1-9	10-19	20-29	30-39	≥40
52	Памятник монумент искусства, ед.	1-4	5-9	10-14	15-19	≥20
53	Выявленный памятник, ед.	1-9	10-19	20-29	30-39	≥40
54	Ансамбли, ед.	1	2	3	4	≥5
КОМПОНЕНТ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ k=1						
55	Узнаваемость, балл	1	2	3	4	5
56	Организация экскурсионного показа, балл	1	2	3	4	5
57	Сохранность объектов, балл	1	2	3	4	5
58	Значимость, ценность памятников, балл	1-3	4-7	8-11	12-15	≥16
КОМПОНЕНТ ПАМЯТНИКИ АРХЕОЛОГИИ k=0,5						
59	Количество памятников, ед.	1-49	50-99	100-249	250-499	≥500
КОМПОНЕНТ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХЕОЛОГИИ k=0,5						
60	Организация экскурсионного показа, балл	1	2	3	4	5
СТЕПЕНЬ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ k=1						
61	Музеи и выставочные залы, ед.	1-4	5-9	10-14	15-19	≥20
62	Этнографические комплексы, ед.	1	2	3	4	≥5
63	Культурно-религиозные объекты, (Храмы и церкви) ед.	1-4	5-9	10-14	15-19	≥20
64	Культурно-религиозные объекты, (Мечети) ед.	1-4	5-9	10-14	15-19	≥20

Пояснения к методике расчетов культурно-исторического блока
КОМПОНЕНТ ПАМЯТНИКИ АРХИТЕКТУРЫ k=1

39 – 43. Количество памятников федерального, регионального, местного, выявленные памятники и архитектурные ансамбли значения, ед. [69, 213, 262].

44. Включение памятника в списки лучших достопримечательных мест России, балл

Учитывается участие объекта культурного наследия в общероссийских проектах, конкурсах рейтингов лучших достопримечательных мест России.

Ранжирование параметра «Включение памятника в списки лучших достопримечательных мест России»

<i>Балл</i>	<i>Условия прохождения конкурса</i>
5	Победитель конкурса;
4	Объект отмечен специальным призом или званием;
3	Попадание объекта в финал конкурса;
2	Попадание объекта в полуфинал конкурса;
1	Попадание в отбор.

Следует отметить, что в 2008 году, 3 объекта (Музей декабристов – Ялutorовск, река Юрибей – Ямальский район) с территории Тюменской области участвовали в конкурсе «Семь чудес России», Тобольский кремль вошел в финальный отбор. В рейтинге «Сто чудес России» - Тобольский кремль занял 13 место и является единственным объектом из Тюменской области, в этой связи, он оценен в 5 баллов. Река Юрибей не оценивается, в связи с тем, что не относится к памятникам архитектуры [256].

**КОМПОНЕНТ ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХИТЕКТУРЫ
В ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ k=1**

Группа критериев, объединенные в общий компонент возможностей использования в рекреационных целях, включает такие параметры оценки как узнаваемость памятника, возможности включения его в экскурсионную деятельность в пределах ОТЕ, сохранность и значимость памятника. В связи с особенностями территории, оценке подвергался один наиболее значимый памятник в пределах региона.

45. Узнаваемость объектов архитектуры, балл

Параметр узнаваемости рассчитывался с позиции возможности нахождения информации в сети Интернет, в зависимости от величины и известности у пользователей портала. Кроме того, принимался во внимание тот факт, может ли оцениваемый объект являться целью путешествия.

Ранжирование параметра «Узнаваемость объектов архитектуры»

<i>Баллы</i>	<i>Информационная обеспеченность объектов культурного наследия</i>
5	Наличие информации на туристских порталах для туристов (Trip adviser, в том числе на английском языке), путеводителях, являются целью путешествия или экскурсий.
4	Наличие информации на общероссийских порталах для туристов; объекты включены в список обязательного показа на обзорных экскурсиях.
3	Наличие информации на региональных порталах для туристов; объекты включены в объекты показа на экскурсиях.
2	Есть информация в сети Интернет в поисковых системах Google, Яндекс; объекты являются фоном экскурсионного показа.
1	Есть информация в сети Интернет на государственных порталах о них, с фотографиями и описанием ценности.
0	Есть акт государственной историко-культурной экспертизы.

46. Организация экскурсионного показа объектов архитектуры, балл

Ранжирование параметра «Экскурсионный показ»

Баллы	Организация для показа
5	Основа обзорных экскурсий, цель поездки, обязательный осмотр;
4	Дополнительные элементы обзорных экскурсий, возможный осмотр;
3	Элементы тематических экскурсий;
2	Общий фон среды населенного пункта, возможно, уделяется внимание на тематических экскурсиях;
1	Общий фон среды населенного пункта.

47. Сохранность объектов архитектуры, балл

Ранжирование параметра «Сохранность объектов архитектуры»

Баллы	Сохранность объектов историко-культурного наследия
5	Полная сохранность;
4	Незначительные повреждения и утраты; требуется реставрация;
3	Значительные повреждения (более 50 %);
2	Очень значительные повреждения и утраты (более 80 %);
1	Руины.

48. Значимость, ценность памятников архитектуры, балл

Значимость памятников определяется суммированием ценностных категорий – архитектурной, исторической, мемориальной, идеологической, эстетической. Максимальное возможное количество баллов – 25, по 5 баллов за каждую категорию значимости.

Ранжирование параметра «Значимость объектов архитектуры»

Балл	Архитектурная	Историческая	Мемориальная	Идеологическая и сакральная ценность
5	Яркий образец архитектурного искусства, с уникальными элементами;	XVIII век и ранее;	Международное признание;	Места паломничества и поклонения;
4	Единственный пример в регионе архитектурного стиля, имеет нехарактерные черты или относится к раннему этапу творчества архитектора;	Первая половина XIX века;	Признание общероссийское;	Места культурного просвещения, места пребывания великих знаменитых людей в истории;
3	Характерные черты деревянного зодчества, с уникальным резным фасадным декором;	Вторая половина XIX века;	Признание региональное;	Места воспитания патриотизма, экологического воспитания, этнографические места;
2	Выразительные образцы местных архитектурных стилей;	Первая половина XX века;	Местное признание;	Действующие объекты традиционных производств, ремесел, торговли, транспорта;
1	Формирует облик исторически сложившейся градостроительной среды.	Вторая половина XX.	Без признания.	Места традиционных народных празднований, парадов, шествий, соревнований.

Эстетическая значимость (продолжение таблицы «Значимость объектов архитектуры»)

Балл	Эстетическая ценность	Аттрактивность
5	Целостный гармоничный образ объекта (комплекса) в сочетании с красивыми природными элементами ландшафта оказывает чрезвычайно сильное воздействие на основную массу людей, вызывая чувство глубокого духовного наслаждения и восторга;	Уникальны;
4	Вызывает сильное впечатление;	Высоко аттрактивные;
3	Значительное впечатление;	Средне аттрактивные;
2	Не значительное впечатление для широкой публики;	Мало аттрактивные;
1	Объект имеет определенную художественно-эстетическую ценность для узкого круга специалистов.	Не аттрактивные для широкой публики.

Оценивание узнаваемости, организации экскурсионного показа, сохранности, значимости, эстетической ценности подвергался один ключевой объект архитектуры (самой высокой степени охраны или ценности), имеющийся в пределах ОТЕ.

Исследуемые объекты архитектуры на территории Тюменской области

ОТЕ	Наименование объекта архитектуры
Красноселькупский	нет объектов архитектуры
Надымский	нет объектов архитектуры
Приуральский	нет объектов архитектуры
Пуровский	нет объектов архитектуры
Тазовский	нет объектов архитектуры
Шурышкарский	нет объектов архитектуры
Ямальский	нет объектов архитектуры
Белоярский	Церковь Успения Пресвятой Богородицы, п. Полноват., рег.
Березовский	Церковь Рождества Пресвятой Богородицы, п. Березово, рег.
Кондинский	нет объектов архитектуры
Нефтеюганский	нет объектов архитектуры
Нижевартовский	Усадьба купца Каидалова, рег.
Октябрьский	Кондинский Троицкий монастырь (1657), п. Октябрьское, рег.
Советский	нет объектов архитектуры
Сургутский	Дом купца А. Г. Клепикова, рег.
Х-Мансийский	Здание пожарного депо, г. Ханты-Мансийск, рег.
Абатский	нет объектов архитектуры
Армизонский	Церковь Троицкая, в.п.
Аромашевский	нет объектов архитектуры
Бердюжский	нет объектов архитектуры
Вагайский	Церковь Петра и Павла (Иоанна Богослова), в.п.
Викуловский	Церковь Свято-Троицкая
Голышмановский	Вокзал железнодорожный
Заводоуковский	Вокзал железнодорожный
Исетский	Христорождественская церковь, фед.
Ишимский	Богоявленский собор, фед.
Казанский	Церковь Рождества Христова, в.п.
Нижнетавдинский	Мечеть в с. Конченбург, в.п.
Омутинский	Церковь Михаила Архангела, в.п.
Сладковский	нет объектов архитектуры
Сорокинский	нет объектов архитектуры
Тобольский	Ансамбль Кремля и Менового двора, фед.
Тюменский	Троицкий собор, фед.
Уватский	Церковь Прокопия и Иоанна, устюжских чудотворцев, в.п.
Упоровский	Церковь Серафима Саровского, рег.

Юргинский	Церковь в с. Юргинское, в.п.
Ялуторовский	Здание школы для девочек, открытой по инициативе декабристов в 1846 г., устав которой был составлен Свистуновым Петром Николаевичем и где преподавал Якушкин Иван Дмитриевич
Ярковский	Церковь Прокопия Устюжского Чудотворца (Богоявленская)
• фед. – федеральный рег. – региональный, в.п. – выявленный памятник	

КОМПОНЕНТ ПАМЯТНИКИ ИСТОРИИ k=1

49-54. Количество памятников федерального, регионального, включая достопримечательные места и памятники этнологии, памятники местного значения, памятники монументального искусства, выявленные памятники, ансамбли, ед. [69, 213, 262].

КОМПОНЕНТ ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ В ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ k=1

Специальные параметры оценки действующих культурно-исторических рекреационных ресурсов – узнаваемость, организация экскурсионного показа, сохранность и значимость памятников истории – подвергались наиболее ценные и значимые объекты. Святителища, могильники, священные места, братские могилы участников Великой Отечественной войны не оценивались, в связи с малой вовлеченностью их в туристскую деятельность.

55. Узнаваемость объектов истории балл

Параметр узнаваемости рассчитывался с позиции возможности нахождения информации в сети Интернет, в зависимости от величины и известности у пользователей портала. Кроме того, принимался во внимание тот факт, может ли оцениваемый объект являться целью путешествия.

Ранжирование параметра «Узнаваемость объектов истории»

Баллы	Информационная обеспеченность объектов культурного наследия
5	Наличие информации на туристских порталах для туристов (Trip adviser, в том числе на английском языке), путеводителях, являются целью путешествия или экскурсий.
4	Наличие информации на общероссийских порталах для туристов; объекты включены в список обязательного показа на обзорных экскурсиях.
3	Наличие информации на региональных порталах для туристов; объекты включены в объекты показа тематических экскурсий.
2	Есть информация в сети Интернет в поисковых системах Google, Яндекс; объекты являются фоном экскурсионного показа.
1	Есть информация в сети Интернет на государственных порталах о них, с фотографиями и описанием ценности.
0	Есть акт государственной историко-культурной экспертизы.

56. Организация экскурсионного показа объектов истории, балл

Ранжирование параметра «Экскурсионный показ»

Баллы	Организация для показа
5	Основа обзорных экскурсий, цель поездки, обязательный осмотр;
4	Дополнительные элементы обзорных экскурсий, возможный осмотр;
3	Элементы тематических экскурсий;
2	Общий фон среды населенного пункта, возможно, уделяется

	внимание на тематических экскурсиях;
1	Общий фон среды населенного пункта;
0	Экскурсии не проводятся, представляет интерес для узкого круга лиц.

57. Сохранность объектов истории, балл

Ранжирование параметра «Сохранность объектов истории»

Баллы	Сохранность объектов истории
5	Полная сохранность;
4	Незначительные повреждения и утраты; требуется реставрация;
3	Значительные повреждения (более 50 %);
2	Очень значительные повреждения и утраты (более 80 %);
1	Руины.
0	Сохранность невозможно оценить

58. Значимость, ценность памятников истории, балл

Значимость, ценность памятников определяется суммированием ценностных категорий. Максимальное возможное количество баллов – 20. Значимость является субъективной мерой восприятия важности объекта общественным сознанием, уровнем общественного признания, малоценные объекты интересны узкому кругу лиц, а грандиозные объекты генерируют туристские потоки.

Ранжирование параметра «Значимость объектов истории»

Балл	Историческая	Мемориальная	Идеологическая и сакральная ценность
5	XVIII век и ранее	Международное признание	Места паломничества и поклонения
4	Первая половина XIX века	Признание общероссийское	Места культурного просвещения, места пребывания великих знаменитых людей в истории
3	Вторая половина XIX века	Признание региональное	Места воспитания патриотизма, экологического воспитания, этнографические места, религиозные места
2	Первая половина XX века	Местное на уровне района	Действующие объекты традиционных производств, ремесел, торговли
1	Вторая половина XX	Местное признание	Места традиционных народных празднований, парадов, шествий, соревнований.
0	нет ценности	Без признания	нет ценности

Продолжение таблицы «Значимость объектов истории»

Балл	Эстетическая ценность	Аттрактивность
5	Целостный гармоничный образ объекта (комплекса) в сочетании с красивыми природными элементами ландшафта оказывает чрезвычайно сильное воздействие на основную массу людей, вызывая чувство глубокого духовного наслаждения и восторга	Уникальны
4	Вызывает сильное впечатление	Высоко аттрактивные
3	Значительное впечатление	Средне аттрактивные
2	Не значительное впечатление для широкой публики	Мало аттрактивные
1	Объект имеет определенную художественно-эстетическую ценность для узкого круга специалистов	Не аттрактивные для широкой публики

Исследуемые объекты истории на территории Тюменской области

ОТЕ	Наименование объекта <i>истории</i>
Красноселькупский	Станция Сидельниково, разъезд Долгий, д.м.*

Надымский	Часовня, район левобережья реки Ярудей, 1901 г. рег.
Приуральский	Собор Св. Петра и Павла (1894 г.), рег.
Пуровский	не выявлены объекты для оценки
Тазовский	не выявлены объекты для оценки
Шурышкарский	Летний жилой дом Максаровых рег.
Ямальский	Сооружение «Мерзлотник», рег.
Белоярский	не выявлены объекты для оценки
Березовский	Могила княжны М.А. Меншиковой, рег.
Кондинский	не выявлены объекты для оценки
Нефтеюганский	не выявлены объекты для оценки
Нижневартовский	не выявлены объекты для оценки
Октябрьский	не выявлены объекты для оценки
Советский	не выявлены объекты для оценки
Сургутский	не выявлены объекты для оценки
Х-Мансийский	не выявлены объекты для оценки
Абатский	не выявлены объекты для оценки
Армизонский	не выявлены объекты для оценки
Аромашевский	не выявлены объекты для оценки
Бердюжский	не выявлены объекты для оценки
Вагайский	не выявлены объекты для оценки
Викуловский	не выявлены объекты для оценки
Голышмановский	не выявлены объекты для оценки
Заводоуковский	не выявлены объекты для оценки
Исетский	не выявлены объекты для оценки
Ишимский	Дом И.А.Кутырева, в котором в 1919 г. находился революционный комитет
Казанский	не выявлены объекты для оценки
Нижнетавдинский	не выявлены объекты для оценки
Омутинский	не выявлены объекты для оценки
Сладковский	не выявлены объекты для оценки
Сорокинский	не выявлены объекты для оценки
Тобольский	Дом генерал-губернатора
Тюменский	Дом, в котором в 1919 г. находилась штаб-квартира Блюхера Василия Константиновича
Уватский	не выявлены объекты для оценки
Упоровский	не выявлены объекты для оценки
Юргинский	не выявлены объекты для оценки
Ялуторовский	Дом Якушкина Ивана Дмитриевича
Ярковский	
*фед. – федеральный памятник, рег. - региональный памятник, мест. – памятник местного значения, д.м. - достопримечательное место	

КОМПОНЕНТ ПАМЯТНИКИ АРХЕОЛОГИИ k=0,5

Объекты археологии получают наименьший коэффициент, в связи с их малой вовлеченностью в туристско-рекреационную деятельность. Все ценные артефакты переводятся в музейные коллекции. Места раскопок часто остаются в запустении или недоступны для посещения, в виду этого не представляют интереса для рекреации и туризма.

59. Количество памятников, ед. [69, 158, 298].

В связи с тем, что на территории Тюменской области расположено огромное число объектов археологии, учитывались абсолютно все памятники, без разделения их в зависимости от степени охраны.

КОМПОНЕНТ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХЕОЛОГИИ $k=1$

60. Организация экскурсионного показа объектов археологии и их транспортная доступность, балл.

Ранжирование параметра «Экскурсионный показ и доступность объектов археологии»

Баллы	Организация для показа и доступность
5	Находятся в черте города, регулярно проводятся экскурсии, имеются информационные указатели с названием объекта археологии;
4	Находятся вблизи населенных пунктов, возможно проведение тематических экскурсий;
3	Находятся вблизи населенных пунктов, указателей нет;
2	Есть возможность добраться до памятника археологии, указателей и информационных стендов нет;
1	Есть возможность добраться до памятника на средствах автомобильного транспорта повышенной проходимости;
0	Нет возможности добраться легковым автомобильным транспортом.

Исследуемые объекты археологии на территории Тюменской области

ОТЕ	Наименование объекта археологии
Красноселькупский	Городище Мангазея (1601-1672 гг.)
Надымский	Надымское городище (Надымский городок)
Приуральский	Комплекс памятников, эпоха позднего железа: городище, жертвенное место (Усть-Полуй)
Пуровский	Поселение Нарэця-Яха
Тазовский	Поселение и жертвенное место Мыс 1
Шурышкарский	Усть-Войкарское городище (Войкарский городок)
Ямальский	Поселение Халято 2
Белоярский	Поселение Ай-Выргимлор 1
Березовский	Городище Няксимволь 1
Кондинский	Селище Светлый Сор 1
Нефтеюганский	Вандрасовское 1, городище
Нижневартовский	Городище Той-Урий 1
Октябрьский	Селище Большая Карымская 11
Советский	Городище Большая Умытъя 1
Сургутский	Барсова гора – археологический комплекс
Х-Мансийский	Городище Самаров городок
Абатский	Селище Чернышова 1
Армизонский	Снегирево 4 поселение
Аромашевский	Аромашево I поселение
Бердюжский	Сиверга, курганный могильник
Вагайский	Супра 1 курганный могильник
Викуловский	Тюлешов Бор 1 курганный могильник
Голышмановский	Бескозобово 1, поселение
Заводоуковский	Ингал 1 курганный могильник

[illegible]

11 Нефтеюганский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12 Нижневар-кий	0	1	0	0	0	0	1	1	2	3	3	9
13 Октябрьский	0	1	0	0	1	0	2	3	5	4	4	16
14 Советский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15 Сургутский	0	1	1	0	0	0	2	5	5	5	4	19
16 Х-Мансийский	0	2	0	0	1	0	3	2	4	5	2	13
17 Абатский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18 Армизонский	0	0	0	1	0	0	1	1	5	5	2	13
19 Аромашевский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20 Бердюжский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21 Вагайский	0	0	0	2	0	0	2	1	5	5	3	14
22 Викуловский	0	0	0	1	0	0	1	1	5	5	3	14
23 Голышм-кий	0	0	0	1	0	0	1	3	5	4	2	14
24 Заводоуковский	0	0	0	1	2	0	3	1	5	4	2	12
25 Исетский	1	0	0	2	0	0	3	3	5	4	4	16
26 Ишимский	1	1	0	5	1	0	8	5	5	5	4	19
27 Казанский	0	0	0	1	0	0	1	3	4	3	4	14
28 Н-тавдинский	0	0	0	1	1	0	2	1	2	2	4	9
29 Омутинский	0	0	0	4	0	0	4	1	2	2	4	9
30 Сладковский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31 Сорокинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32 Тобольский	5	5	0	4	4	5	23	5	5	5	5	20
33 Тюменский	3	5	0	5	5	0	18	5	5	5	5	20
34 Уватский	0	0	0	1	0	0	1	1	5	2	4	12
35 Упоровский	0	1	0	3	0	0	4	3	5	5	4	17
36 Юргинский	0	0	0	1	0	0	1	2	4	5	3	14
37 Ялуторовский	0	0	0	5	1	1	7	3	5	5	4	17
38 Ярковский	0	0	0	3	0	0	3	3	5	4	4	16
Итого							97					335

Памятники истории

Компоненты	Памятники истории							Возможности использования памятников истории				
ОТЕ \ Номер параметра	49	50	51	52	53	54	Сумма с k1	55	56	57	58	Сумма с k1
1 Красноселькупский	0	1	0	0	1	0	2	3	5	3	3	14
2 Надымский	0	1	1	0	0	1	3	2	4	4	3	13
3 Приуральский	0	1	1	0	5	1	8	5	5	5	4	19
4 Пуровский	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
5 Тазовский	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0
6 Шурышкарский	0	1	0	0	1	0	2	3	2	4	2	11
7 Ямальский	0	1	0	0	1	0	2	3	3	4	2	12
8 Белоярский	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
9 Березовский	0	1	0	0	0	1	2	4	4	4	5	17
10 Кондинский	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
11 Нефтеюганский	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
12 Нижневар-кий	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
13 Октябрьский	0	1	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0
14 Советский	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
15 Сургутский	0	3	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0
16 Х-Мансийский	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0

17 Абатский	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
18 Армизонский	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
19 Аромашевский	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
20 Бердюжский	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
21 Вагайский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22 Викуловский	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
23 Гольшм-кий	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
24 Заводоуковский	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
25 Исетский	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
26 Ишимский	0	2	0	1	0	0	3	1	2	4	3	10
27 Казанский	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
28 Н-тавдинский	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
29 Омутинский	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
30 Сладковский	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
31 Сорокинский	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
32 Тобольский	5	1	0	1	0	0	7	5	5	5	4	19
33 Тюменский	1	2	0	1	0	2	6	3	3	5	3	14
34 Уватский	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
35 Упоровский	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
36 Юргинский	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
37 Ялуторовский	1	1	0	0	0	0	2	5	5	5	5	20
38 Ярковский	0	2	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
Итого							76					149

Памятники археологии и степень представления объектов культурного наследия

<i>Компоненты</i>	<i>Памятники археологии</i>		<i>Возможности использования памятников археологии</i>		<i>Степень представления объектов культурного наследия</i>				
<i>ОТЕ \ Номер параметра</i>	59	<i>Сумма с k 0,5</i>	60	<i>Сумма с k 1</i>	61	62	63	64	<i>Сумма с k 1</i>
1Красноселькупский	1	0,5	4	4	1	0	1	0	2
2Надымский	1	0,5	2	2	1	0	2	1	4
3Приуральский	1	0,5	4	4	2	0	2	1	5
4Пуровский	4	2	2	2	3	1	3	1	8
5 Тазовский	1	0,5	2	2	1	1	1	0	3
6 Шурышкарский	2	1	2	2	1	2	1	0	4
7 Ямальский	3	1,5	1	1	1	1	1	0	3
8 Белоярский	3	1,5	2	2	1	1	1	1	4
9 Березовский	2	1	2	2	1	1	1	0	3
10 Кондинский	5	2,5	2	2	1	0	1	1	3
11 Нефтеюганский	3	1,5	2	2	2	2	3	1	8
12Нижневар-кий	4	2	2	2	3	2	3	2	10
13 Октябрьский	3	1,5	2	2	1	2	1	1	5
14 Советский	5	2,5	2	2	2	1	1	1	5
15 Сургутский	5	2,5	5	5	3	1	5	1	10
16 Х-Мансийский	4	2	5	5	3	2	2	1	8
17 Абатский	1	0,5	2	2	1	0	1	0	2
18 Армизонский	1	0,5	2	2	1	0	1	0	2

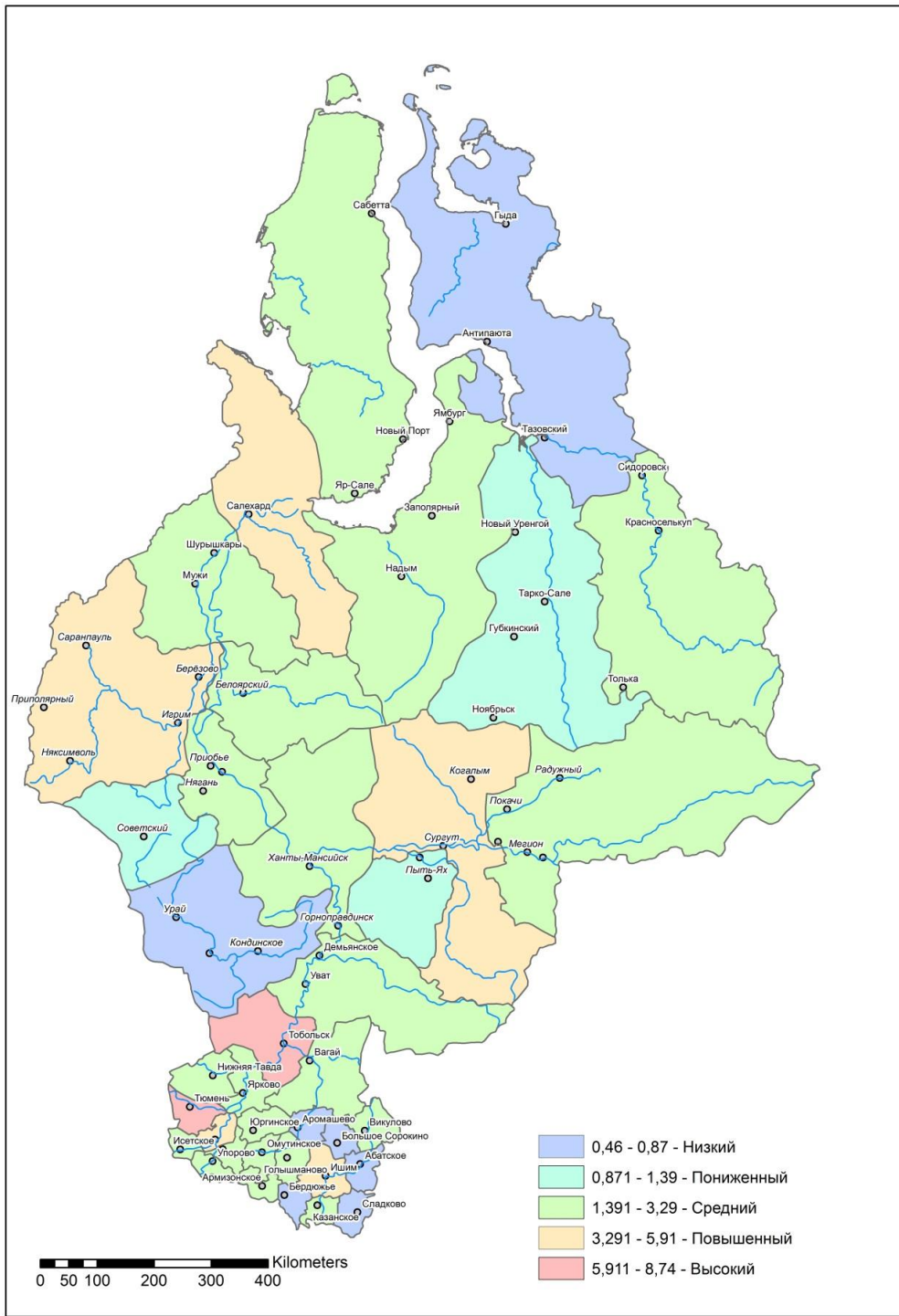
19 Аромашевский	1	0,5	2	2	1	0	1	1	3
20 Бердюжский	1	0,5	2	2	1	0	1	1	3
21 Вагайский	2	1	2	2	1	0	1	2	4
22 Викуловский	1	0,5	2	2	1	0	1	0	2
23 Голышм-кий	1	0,5	2	2	1	0	1	1	3
24 Заводоуковский	3	1,5	4	4	1	0	1	0	2
25 Исетский	3	1,5	4	4	1	0	2	1	4
26 Ишимский	1	0,5	4	4	1	0	3	1	5
27 Казанский	1	0,5	2	2	1	0	1	0	2
28 Н-тавдинский	2	1	2	2	1	0	2	2	5
29 Омутинский	1	0,5	2	2	1	0	1	0	2
30 Сладковский	1	0,5	2	2	1	0	0	0	1
31 Сорокинский	1	0,5	2	2	1	0	1	0	2
32 Тобольский	2	1	5	5	3	0	5	2	10
33 Тюменский	4	2	5	5	5	0	5	5	15
34 Уватский	1	0,5	2	2	1	0	2	1	4
35 Упоровский	3	1,5	4	4	1	0	2	0	3
36 Юргинский	1	0,5	2	2	1	0	1	0	2
37 Ялуторовский	3	1,5	4	4	1	0	3	2	6
38 Ярковский	3	1,5	2	2	1	0	2	2	5
Итого		42,5		101					172

Итоговый результат оценки ТРП КИ блока

Сокращения в таблице. ПА - памятник архитектуры, ПИ - памятник истории, ПАР - памятник археологии, Т-Р - туристско-рекреационный, ОКН - объект культурного наследия*

<i>ОТЕ \ Компоненты оценки блока ИК</i>	<i>ПА*</i>	<i>Возможности Т-Р использования ПА</i>	<i>ПИ</i>	<i>Возможности Т-Р использования ПИ</i>	<i>ПАР</i>	<i>Возможности Т-Р использования ПАР</i>	<i>Степень представления ОКН</i>	<i>Сумма</i>	<i>Доля</i>
1Красноселькупский	0	0	2	14	0,5	4	2	22,5	2,31
2Надымский	0	0	3	13	0,5	2	4	22,5	2,31
3Приуральский	0	0	8	19	0,5	4	5	36,5	3,75
4Пуровский	0	0	1	0	2	2	8	13	1,34
5 Тазовский	0	0	2	0	0,5	2	3	7,5	0,77
6 Шурышкарский	0	0	2	11	1	2	4	20	2,06
7 Ямальский	0	0	2	12	1,5	1	3	19,5	2,01
8 Белоярский	3	11	2	0	1,5	2	4	23,5	2,42
9 Березовский	3	17	2	17	1	2	3	45	4,63
10 Кондинский	0	0	1	0	2,5	2	3	8,5	0,87
11 Нефтеюганский	0	0	2	0	1,5	2	8	13,5	1,39
12Нижневар-кий	1	9	1	0	2	2	10	25	2,57
13 Октябрьский	2	16	2	0	1,5	2	5	28,5	2,93
14 Советский	0	0	1	0	2,5	2	5	10,5	1,08
15 Сургутский	2	19	3	0	2,5	5	10	41,5	4,27
16 Х-Мансийский	3	13	1	0	2	5	8	32	3,29
17 Абатский	0	0	1	0	0,5	2	2	5,5	0,57
18 Армизонский	1	13	2	0	0,5	2	2	20,5	2,11
19 Аромашевский	0	0	1	0	0,5	2	3	6,5	0,67

20 Бердюжский	0	0	2	0	0,5	2	3	7,5	0,77
21 Вагайский	2	14	0	0	1	2	4	23	2,37
22 Викуловский	1	14	1	0	0,5	2	2	20,5	2,11
23 Голышм-кий	1	14	2	0	0,5	2	3	22,5	2,31
24 Заводоуковский	3	12	1	0	1,5	4	2	23,5	2,42
25 Исетский	3	16	1	0	1,5	4	4	29,5	3,03
26 Ишимский	8	19	3	10	0,5	4	5	49,5	5,09
27 Казанский	1	14	2	0	0,5	2	2	21,5	2,21
28 Н-тавдинский	2	9	1	0	1	2	5	20	2,06
29 Омутинский	4	9	1	0	0,5	2	2	18,5	1,90
30 Сладковский	0	0	1	0	0,5	2	1	4,5	0,46
31 Сорокинский	0	0	1	0	0,5	2	2	5,5	0,57
32 Тобольский	23	20	7	19	1	5	10	85	8,74
33 Тюменский	18	20	6	14	2	5	15	80	8,23
34 Уватский	1	12	1	0	0,5	2	4	20,5	2,11
35 Упоровский	4	17	2	0	1,5	4	3	31,5	3,24
36 Юргинский	1	14	1	0	0,5	2	2	20,5	2,11
37 Ялуторовский	7	17	2	20	1,5	4	6	57,5	5,91
38 Ярковский	3	16	2	0	1,5	2	5	29,5	3,03
Итого	97	335	76	149	42,5	101	172	972,5	100



Культурно-исторический туристско-рекреационный потенциал Тюменской области

Оценка социально-экономического (СЭ) блока

Параметры оценки социально-экономического блока туристско-рекреационного потенциала

№ n/n	Параметры оценки	Шкала баллов				
		1б	2б	3б	4б	5б
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ БЛОК						
КОМПОНЕНТ ТРАНСПОРТНАЯ ДОСТУПНОСТЬ k=1,5						
65	Плотность автодорог, км на 1000 км²	1-19	20-39	40-79	80-119	≥120
66	Удаленность от центра региона, км	≥400	300-399	200-299	100-199	0-99
67	Разнообразие видов транспорта, балл	1	2	3	4	5
68	Транспортные связи с соседними субъектами, балл	1	2	3	4	5
КОМПОНЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ k=0,5						
69	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника, тыс. рублей	10-19	20-29	30-39	40-49	≥50
70	Инвестиции в основной капитал, млрд. рублей/ на 10 тыс. чел.	0-0,9	1-9,9	10-49,9	50-99,9	≥100
71	Ввод в действие жилых домов, тыс.м²./ на 10 тыс. чел.	0-2,9	3-5,9	6-8,9	9-11,9	≥12
КОМПОНЕНТ НАСЕЛЕНИЕ И ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ k=1						
72	Плотность населения, человек на 1 км²	<1	1-9	10-49	50-99	≥100
73	Среднесписочная численность работников в сфере туризма, человек на 10 тыс. жителей.	0-11	12-23	24-35	36-47	≥48
КОМПОНЕНТ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА k=1						
74	Оборот общественного питания, тыс. рублей/на 100 жителей	0-299	300-599	600-899	900-1199	≥1200
75	Оборот розничной торговли, млн. рублей/ на 10 тыс. жителей	0-0,29	0,3-0,59	0,6-0,89	0,9-1,19	≥1,2
76	Количество объектов розничной торговли, ед. на 10 тыс. жителей	50-89	90-129	130-169	170-209	≥210
77	Количество общедоступных столовых и закусочных, ед. на 10 тыс. жителей	0-1	2-3	4-5	6-7	≥8
78	Количество ресторанов, кафе, баров, ед. на 10 тыс. жителей	0-1	2-3	4-5	6-7	≥8
79	Объекты для организации досуга и развлечений, разнообразие в баллах	1	2	3	4	5
80	Учреждения культурно-досугового типа, ед. на 10 тыс. жителей	0-2	3-5	6-8	9-11	≥12
81	Спортивные сооружения, ед. на 10 тыс. жителей	20-39	40-59	60-79	80-99	≥100
82	Конференц-залы и конгресс центры, ед.	0-9	10-19	20-29	30-39	≥40
83	Операторы мобильной связи стандарта GSM, ед.	1	2	3	4	≥5
84	Интернет-провайдеры, ед.	1-2	3-5	6-8	9-11	≥12

Пояснения к методике расчетов социально-экономического блока

1. КОМПОНЕНТ ТРАНСПОРТНАЯ ДОСТУПНОСТЬ $k=1$ **65. Плотность автодорог, км на 1000 км².**

Рассчитывалась протяженность автодорог общего пользования с твердым и грунтовым покрытием по данным официальных сайтов администрации муниципальных образований, раздел «Стратегия развития».

66. Удаленность от центра региона, км.

Учитывается показатель расстояния в км до столицы субъекта РФ, для ХМАО-Югры – г. Ханты-Мансийск, для ЯНАО – г. Салехард, для ТО – г. Тюмень. Удаленность столиц округов рассчитывалась от их расстояния до г. Тюмени.

Удаленность от центра региона более 500 км оценивается в 0 баллов, отсутствие прямого автомобильного сообщения оцениваются в 0 баллов, сезонные зимние дороги - 0 баллов. В ХМАО центр г. Ханты-Мансийск, в ЯНАО – г. Салехард, ЮТО – г. Тюмень.

67. Разнообразие видов транспорта, балл

Разнообразие видов транспорта - учету подвергались представленные виды транспорта в пределах ОТЕ, с помощью которых можно добраться до крупнейших населенных пунктов.

Автомобильный транспорт круглогодичного пользования включался в том случае, если до крупнейшего населенного пункта ОТЕ можно добраться беспрепятственно, то есть без речных переправ. Обозначается в таблице ранжирования параметра как (А).

Сезонный автомобильный транспорт развит в северных районах области – 3 (зимники). Кроме того, к этой категории также были отнесены районы, до крупнейших населенных пунктов которых, можно добраться только через речные переправы в летний период.

Воздушный транспорт учитывался в двух аспектах, первый – наличие авиасообщения с аэропортом – АА. Второй – авиасообщение в труднодоступные регионы на вертолетах. (АВ).

Железнодорожный транспорт (Ж) учитывался только в случае наличия пассажирского сообщения, грузовые магистрали, например Обская - Бованенково - Карская не включались в оценку

Водный вид транспорта (В) учитывался в том случае, если на территории есть регулярное водное сообщение, речные порты.

Следует отметить, что наиболее высокие баллы ставились не только по принципу числового преимущества видов транспорта, а удобству транспортного сообщения, например районы, которые имеют только одно автомобильное круглогодичное сообщение по дорогам с твердым покрытием, оценены выше, районов имеющих 3 или 4 вида транспорта, но не имеющих прямого автомобильного сообщения.

Ранжирование параметра «Разнообразие видов транспорта»

<i>Балл</i>	<i>Разнообразие видов транспорта</i>
5	А, АА, Ж, В
4	А, В, АА или Ж, АА, В, 3, или А, Ж
3	А
2	АА, 3, В
1	АВ, В, 3

68. Транспортные связи с соседними субъектами, балл

Учитывались прямые транспортные связи с соседними субъектами, в том числе сообщение внутри Тюменской области, то есть между округами друг с другом, и территорией Тюменской области.

В 0 баллов были оценены территории, не имеющие прямых (бестранзитных) связей с другими субъектами РФ.

Ранжирование параметра «Транспортные связи с другими регионами»

<i>Балл</i>	<i>Транспортные связи</i>
-------------	---------------------------

5	с соседними регионами транспортная сеть магистрального типа (федеральные трассы А и Ж)
4	Автомобильное сообщение
3	Ж/д сообщение
2	Авиасообщение самолетное с соседними субъектами
1	Зимники, водный речной и морской транспорт
0	Вертолеты с ближайшими населенными пунктами, с соседними регионами сообщения нет.

2. КОМПОНЕНТ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ $k=0,5$

69. Среднемесячная заработная плата работников организаций, тыс. rubli за 2015 г [199].

По данным Федеральной службы государственной статистики. Раздел: «Муниципальная статистика», Основные показатели социально-экономического положения муниципальных образований. Занятость и заработная плата.

70. Инвестиции в основной капитал, млрд. рублей на 10 тыс. человек [199].

По данным Федеральной службы государственной статистики. Раздел: «Муниципальная статистика», Основные показатели социально-экономического положения муниципальных образований. Инвестиции в основной капитал. Учитывался показатель инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования (без субъектов малого предпринимательства), 2014 г.

71. Ввод в действие жилых домов, тыс.м² на 10 тыс. человек [199]. По данным Федеральной службы государственной статистики. Раздел: «Муниципальная статистика», Основные показатели социально-экономического положения муниципальных образований. Строительство жилья. Учитывался показатель ввод в действие жилых домов на территории муниципального образования, квадратный метр общей площади, 2014 г.

3. КОМПОНЕНТ НАСЕЛЕНИЕ И ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ $k=1$

72. Плотность населения, человек на 1 км² [233].

Показатель плотности населения районов рассчитывался по данным электронного сборника Федеральная служба Государственной статистики (РОССТАТ) Численность населения российской федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2016 года.

73. Среднесписочная численность работников в сфере туризма, на 10 тыс. жителей [275].

Информация по исследуемому критерию была взята из сборника Туризм в Тюменской области (2009-2013): Стат. сб. /Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. – Т., 2014. – С.25, 72. Учитывались следующие показатели: среднесписочная численность работников в коллективных средствах размещения (без внешних совместителей и работников не списочного состава) в городских округах и муниципальных районах области и среднесписочная численность работников туристских фирм (включая внешних совместителей и работников не списочного состава) в городских округах и муниципальных районах области за 2013 год. Более новой информации нет, в связи с тем, что в последующих сборниках Туризм в Тюменской области прекращен сбор подобной информации по муниципальным районам и городским округам.

4 КОМПОНЕНТ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА $k=1$

74.Оборот общественного питания, тыс. рублей на 1 тыс. жителей за 2015 г. [199].

75. Оборот розничной торговли, млрд. рублей на 10 тыс. жителей[199].

76. Количество объектов торговли, ед. на 10 тыс. жителей [199] – учитывались магазины, павильоны, палатки и киоски, минимаркеты, супермаркеты, универмаги, гипермаркеты, магазины дискаунтеры, специализированные продовольственные магазины товаров, прочие магазины. Не учитывались магазины непродовольственных товаров, аптеки.

77-78. Количество объектов общественного питания, ед. на 10 тыс. жителей [199] - учитывались общедоступные столовые и закусочные, рестораны, кафе и бары.

По данным Федеральной службы государственной статистики. База данных показателей муниципальных образований, без субъектов малого предпринимательства за 2015 г. Данные по муниципальным районам и городам окружного или областного значения суммировались.

79. Объекты для организации досуга и развлечений, разнообразие балл.

Ранжирование параметра «Разнообразие объектов организации досуга и развлечений»

Балл	Разнообразие объектов досуга и развлечений
5	Наличие театров, филармоний, цирков, зоопарков;
4	Наличие кинотеатров и киноустановок, торговых центров с развлекательными зонами;
3	Наличие концертных залов;
2	Наличие парков культуры и отдыха (городские сады с аттракционами);
1	Наличие библиотек и культурно-досуговых учреждений клубного типа.

Следует иметь в виду, что каждая ступень разнообразия объектов досуга и развлечений, включает предыдущие возможности для развлечений в пределах изучаемой территории.

Число кинотеатров и киноустановок учитывались по сведениям Федеральной службы государственной статистики. База данных показателей муниципальных образований, за 2012 г.[].

Число парков культуры и отдыха (городских садов), ед. учитывались по сведениям Федеральной службы государственной статистики. База данных показателей муниципальных образований, за 2015 г [199].

Число общедоступных библиотек, единица, значение показателя представлено за 2015 год, по сведениям Федеральной службы государственной статистики. База данных показателей муниципальных образований [199].

80. Количество учреждений культурно-досугового типа, ед. на 10 тыс. жителей [199]. По данным Федеральной службы государственной статистики. База данных показателей муниципальных образований за 2015 г.

81. Количество спортивных сооружений, ед. на 10 тыс. жителей [199]. Значение показателя по данным Федеральной службы государственной статистики. База данных показателей муниципальных образований за 2015 г. Включая, спортивные сооружения, стадионы с трибунами, плоскостные спортивные сооружения и плавательные бассейны.

82. Конференц-залы и конгресс центры, ед. [265]. Значение показателей были собраны самостоятельно автором из всевозможных справочных средств. Дубль ГИС, Информационные порталы о гостиницах.

Результаты не переводились в относительные показатели, так как для развития делового туризма, важно абсолютное значение выбранного параметра.

КОМПОНЕНТ ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ k=1

83. Операторы мобильной связи и интернета, ед. [209]. По данным официальных сайтов операторов мобильной связи, карты покрытия на территории Тюменской области, ХМАО-Югры, ЯНАО.

Наименование оператора связи	Зона покрытия
МТС	Голосовые вызовы и интернет 3G
Билайн	Голосовые вызовы и интернет 3G

Мегафон	Голосовые вызовы и интернет 3G
Теле 2	Голосовые вызовы и интернет 2G
Мотив	Голосовые вызовы и интернет 4G
Йота	Голосовые вызовы и интернет 2G

84. Интернет-провайдеры, ед. [265]. По данным официальных сайтов интернет - провайдеров, и справочным сайтам учитывались услуги обеспечения домашним интернетом и интернетом для бизнеса.

Результат оценки социально-экономического блока ТРП Тюменской области
Компоненты оценки СЭ блока

Компоненты	Транспортная доступность					Экономическое развитие					Население и трудовые ресурсы		
ОТЕ \ Номер параметра	65	66	67	68	Сумма с к 1	69	70	71	Сумма	с к 0,5	72	73	Сумма с к 1
1Красноселькупский	0	0	1	1	2	5	3	4	12	6,0	1	0	1
2Надымский	1	0	4	0	5	5	1	1	7	3,5	1	2	3
3Приуральский	1	0	4	3	8	5	2	2	9	4,5	2	4	6
4Пуровский	1	0	5	5	11	5	2	2	9	4,5	2	2	4
5 Тазовский	1	0	2	1	4	5	3	3	11	5,5	1	2	3
6 Шурышкарский	1	0	1	0	2	5	1	3	9	4,5	1	0	1
7 Ямальский	1	0	1	1	3	5	5	4	14	7,0	1	2	3
8 Белоярский	1	0	2	0	3	5	2	2	9	4,5	1	5	6
9 Березовский	1	0	2	0	3	5	1	2	8	4,0	1	3	4
10 Кондинский	1	0	5	3	9	4	2	3	9	4,5	2	3	5
11 Нефтеюганский	1	3	5	5	14	5	2	2	9	4,5	2	2	4
12Нижневар-кий	1	0	5	4	10	5	2	2	9	4,5	2	2	4
13 Октябрьский	2	0	5	0	7	5	2	3	10	5,0	2	2	4
14 Советский	1	3	5	3	12	5	2	1	8	4,0	2	4	6
15 Сургутский	1	3	5	5	14	5	2	3	10	5,0	2	2	4
16 Х-Мансийский	1	0	4	4	9	5	2	4	11	5,5	2	5	7
17 Абатский	5	2	3	3	13	2	1	2	5	2,5	2	0	2
18 Армизонский	5	3	3	0	11	2	1	2	5	2,5	2	0	2
19 Аромашевский	5	3	3	0	11	2	1	2	5	2,5	2	0	2
20 Бердюжский	5	3	3	0	11	2	1	2	5	2,5	2	0	2
21 Вагайский	2	3	3	4	12	2	1	3	6	3,0	2	0	2
22 Викуловский	3	2	3	4	12	2	1	2	5	2,5	2	0	2
23 Голышм-кий	4	3	4	0	11	2	1	2	5	2,5	2	1	3
24 Заводоуковский	5	4	4	0	13	2	1	3	6	3,0	3	2	5
25 Исетский	4	5	3	4	16	2	1	2	5	2,5	2	0	2
26 Ишимский	4	3	4	0	11	3	1	2	6	3,0	3	3	6
27 Казанский	5	4	3	4	16	2	1	2	5	2,5	2	1	3
28 Н-тавдинский	4	5	4	4	17	3	1	4	8	4,0	2	4	6
29 Омутинский	4	4	4	0	12	2	1	2	5	2,5	2	0	2
30 Сладковский	5	2	4	3	14	2	1	3	6	3,0	2	0	2
31 Сорокинский	4	2	3	0	9	2	1	2	5	2,5	2	0	2
32 Тобольский	2	3	4	0	9	4	2	2	8	4,0	2	3	5
33 Тюменский	5	5	5	5	20	4	2	5	11	5,5	5	5	10
34 Уватский	1	2	4	5	12	5	3	4	12	6,0	1	4	5
35 Упоровский	5	4	3	4	16	2	1	2	5	2,5	2	0	2

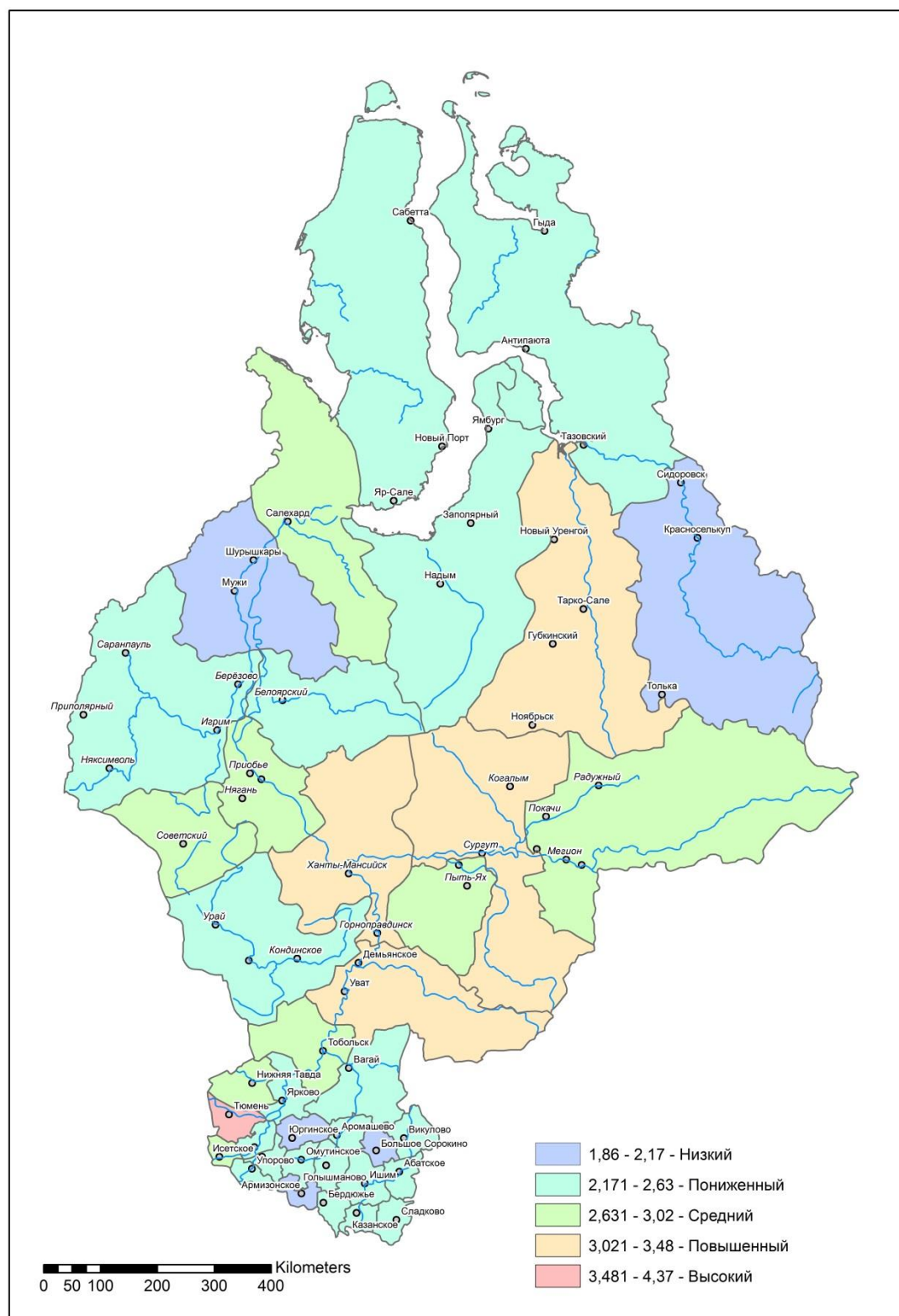
36 Юргинский	3	4	3	0	10	2	1	2	5	2,5	2	0	2
37 Ялуторовский	4	5	4	0	13	2	1	2	5	2,5	3	2	5
38 Ярковский	3	5	3	0	11	2	1	5	8	4,0	2	1	3
Итого					396					145			140

Компоненты оценки СЭ блока (продолжение)

<i>Компоненты</i>	<i>Материально-техническая база</i>										<i>Связь</i>		
<i>ОТЕ \ Номер параметра</i>	74	75	76	77	78	79	80	81	82	<i>Сумма с к 1</i>	83	84	<i>Сумма с к 1</i>
1Красноселькупский	1	1	4	1	2	1	4	2	1	17	4	1	5
2Надымский	2	1	4	1	5	4	1	1	1	20	5	2	7
3Приуральский	1	2	2	1	4	4	1	1	3	19	5	3	8
4Пуровский	4	2	2	2	5	5	1	1	3	25	5	3	8
5 Тазовский	5	1	2	5	4	1	1	2	1	22	5	2	7
6 Шурышкарский	0	1	4	1	4	4	1	2	1	18	4	1	5
7 Ямальский	0	1	3	1	2	4	2	1	1	15	5	1	6
8 Белоярский	2	1	3	1	5	4	2	3	1	22	5	2	7
9 Березовский	1	1	5	2	5	4	2	2	1	23	5	1	6
10 Кондинский	1	1	2	1	2	4	1	2	1	15	5	1	6
11 Нефтеюганский	2	2	1	3	4	5	1	1	1	20	5	2	7
12Нижневар-кий	2	2	1	2	5	5	1	1	2	21	5	3	8
13 Октябрьский	1	1	5	4	5	5	1	1	1	24	5	2	7
14 Советский	1	2	2	1	4	4	1	1	1	17	5	2	7
15 Сургутский	3	4	1	2	4	5	1	1	4	25	5	4	9
16 Х-Мансийский	1	3	2	2	5	5	1	1	3	23	5	2	7
17 Абатский	1	2	3	3	1	1	1	4	1	17	5	1	6
18 Армизонский	1	1	4	1	1	1	1	3	1	14	5	1	6
19 Аромашевский	1	1	5	5	1	2	1	4	1	21	5	1	6
20 Бердюжский	1	1	4	1	1	1	1	5	1	16	5	1	6
21 Вагайский	1	1	3	3	1	1	5	2	1	18	5	1	6
22 Викуловский	1	2	3	1	1	1	1	5	1	16	5	1	6
23 Голышм-кий	1	2	3	2	3	2	1	3	1	18	5	1	6
24 Заводоуковский	1	2	3	3	1	3	1	1	1	16	5	1	6
25 Исетский	1	1	3	1	2	4	5	2	1	20	5	1	6
26 Ишимский	1	2	2	2	2	1	1	2	1	14	5	1	6
27 Казанский	1	1	4	1	1	1	1	4	1	15	5	1	6
28 Н-тавдинский	1	1	3	2	2	1	1	3	1	15	5	1	6
29 Омутинский	1	1	5	1	4	2	1	3	1	19	5	1	6
30 Сладковский	1	1	5	1	1	1	1	5	1	17	5	1	6
31 Сорокинский	1	1	3	2	1	1	1	5	1	16	5	1	6
32 Тобольский	1	3	1	1	4	5	1	2	2	20	5	2	7
33 Тюменский	1	5	1	2	5	5	1	1	5	26	5	5	10
34 Уватский	5	2	3	2	5	1	1	3	1	23	5	1	6
35 Упоровский	1	1	4	1	2	1	1	3	1	15	5	1	6
36 Юргинский	1	1	4	1	2	1	1	3	1	15	5	1	6
37 Ялуторовский	1	2	2	2	2	4	1	1	1	16	5	1	6
38 Ярковский	1	1	4	2	3	1	1	3	1	17	5	1	6
Итого										710			247

Итоговый результат оценки СЭ блока ТРП Тюменской области

<i>ОТЕ \ Компоненты оценки блока СЭ</i>	<i>Транспорт</i>	<i>Экономическое развитие</i>	<i>Население и трудовые ресурсы</i>	<i>Материально- техническая база</i>	<i>Связь</i>	<i>Сумма</i>	<i>Доля</i>
1Красноселькупский	2	6	1	17	5	31	1,89
2Надымский	5	3,5	3	20	7	38,5	2,35
3Приуральский	8	4,5	6	19	8	45,5	2,78
4Пуровский	11	4,5	4	25	8	52,5	3,21
5 Тазовский	4	5,5	3	22	7	41,5	2,53
6 Шурышкарский	2	4,5	1	18	5	30,5	1,86
7 Ямальский	3	7	3	15	6	34	2,08
8 Белоярский	3	4,5	6	22	7	42,5	2,59
9 Березовский	3	4	4	23	6	40	2,44
10 Кондинский	9	4,5	5	15	6	39,5	2,41
11 Нефтеюганский	14	4,5	4	20	7	49,5	3,02
12Нижневар-кий	10	4,5	4	21	8	47,5	2,90
13 Октябрьский	7	5	4	24	7	47	2,87
14 Советский	12	4	6	17	7	46	2,81
15 Сургутский	14	5	4	25	9	57	3,48
16 Х-Мансийский	9	5,5	7	23	7	51,5	3,14
17 Абатский	13	2,5	2	17	6	40,5	2,47
18 Армизонский	11	2,5	2	14	6	35,5	2,17
19 Аромашевский	11	2,5	2	21	6	42,5	2,59
20 Бердюжский	11	2,5	2	16	6	37,5	2,29
21 Вагайский	12	3	2	18	6	41	2,50
22 Викуловский	12	2,5	2	16	6	38,5	2,35
23 Голышм-кий	11	2,5	3	18	6	40,5	2,47
24 Заводоуковский	13	3	5	16	6	43	2,63
25 Исетский	16	2,5	2	20	6	46,5	2,84
26 Ишимский	11	3	6	14	6	40	2,44
27 Казанский	16	2,5	3	15	6	42,5	2,59
28 Н-тавдинский	17	4	6	15	6	48	2,93
29 Омутинский	12	2,5	2	19	6	41,5	2,53
30 Сладковский	14	3	2	17	6	42	2,56
31 Сорокинский	9	2,5	2	16	6	35,5	2,17
32 Тобольский	9	4	5	20	7	45	2,75
33 Тюменский	20	5,5	10	26	10	71,5	4,37
34 Уватский	12	6	5	23	6	52	3,17
35 Упоровский	16	2,5	2	15	6	41,5	2,53
36 Юргинский	10	2,5	2	15	6	35,5	2,17
37 Ялуторовский	13	2,5	5	16	6	42,5	2,59
38 Ярковский	11	4	3	17	6	41	2,50
Итого	396	145	140	710	247	1638	100



Социально-экономический туристско-рекреационный потенциал Тюменской области

Оценка туристского блока (ТБ)

Параметры оценки туристского блока туристско-рекреационного потенциала

№ n/n	Параметры оценки	Шкала баллов				
		1б	2б	3б	4б	5б
ТУРИСТКИЙ БЛОК						
КОМПОНЕНТ ПРЕДПРИЯТИЯ РАЗМЕЩЕНИЯ k=1						
85	Численность гостиниц и аналогичных средств размещения, ед.	1-9	10-24	25-49	50-99	≥100
86	Номерной фонд гостиниц и аналогичных средств размещения, ед.	1-99	100-399	400-799	800-1199	≥1200
87	Санаторно-курортные учреждения, ед.	1-2	3-4	5-9	10-19	≥20
88	Номерной фонд специализированных средств размещения, ед.	1-99	100-299	300-599	600-1199	≥1200
89	Число мест в организациях общественного питания, находящихся на территории коллективных мест размещения,	1-499	500-999	1000-1499	1500-1999	≥2000
90	Загородные детские лагеря, ед.	1-2	3-4	5-7	8-9	≥10
91	Туристские организации (базы отдыха, комплексы, горячие источники минеральных вод, рыболовные базы), ед.	1-2	3-5	6-8	9-11	≥12
92	Туристские базы с открытыми горячими источниками минеральных вод	1	2	3	4	≥5
93	Охотхозяйства, ед.	1-2	3-5	6-8	9-11	≥12
КОМПОНЕНТ СУБЪЕКТЫ ТУРИСТСКОЙ ИНДУСТРИИ k=1						
94	Общее число турфирм, ед.	1-24	25-49	50-99	100-249	≥250
95	Туроператоры по внутреннему туризму, ед.	1	2	3	4	≥5
96	Турагенты по внутреннему туризму и экскурсионные бюро, ед.	1-4	5-9	10-14	15-19	≥20
КОМПОНЕНТ ТУРИСТСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ k=1						
97	Лечебно-оздоровительные, релакс-туры, ед.	1	2	3	4	≥5
98	Историко-познавательные и экскурсионные туры, ед.	1	2	3	4	≥5
99	Этнографические туры, ед.	1	2	3	4	≥5
100	Рыболовно-охотничьи туры, ед.	1	2	3	4	≥5
101	Экологические туры, ед.	1	2	3	4	≥5
102	Активные /спортивные туры, ед.	1	2	3	4	≥5
103	Комбинированные туры, ед.	1	2	3	4	≥5
104	Значимость событийных мероприятий, балл	1	2	3	4	5
105	Разнообразие экскурсионных программ, балл	1	2	3	4	5
КОМПОНЕНТ ТУРИСТСКИЕ ДОСТОПРИМЕЧАТЕЛЬНЫЕ МЕСТА k=1						
106	Детские туристско-рекреационные объекты, ед.	1	2	3	4	≥5
107	Грандиозные туристские объекты, ед.	1	2	3	4	≥5
КОМПОНЕНТ ИНФОРМАЦИОННАЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ТУРИЗМА k=1						

108	Туристские порталы, балл	1	2	3	4	5
109	Туристские информационные центры (ТИЦ), балл	1	2	3	4	5
КОМПОНЕНТ ТУРИСТСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ k=1						
110	Туристское образование, количество учебных заведений, ед.	1	2	3	4	≥5

Пояснения к методике расчетов туристского блока

КОМПОНЕНТ ПРЕДПРИЯТИЯ РАЗМЕЩЕНИЯ k=1

85. Численность гостиниц и аналогичных средств размещения, ед. на 01.09.2016 г. по сведениям информационных порталов о гостиницах и апартаментах [265]. По данным Федеральной службы государственной статистики. Раздел: «Муниципальная статистика», Основные показатели социально-экономического положения муниципальных образований. Число коллективных средств размещения, значение показателя за 2015 г. [199] Полученные сведения сравнивались и оценивался наивысший показатель.

86. Номерной фонд гостиниц и аналогичных средств размещения, ед [275]. Информационная база: Статистический сборник. 2014 г. Туризм в Тюменской области (2009-2013): Стат. сб. /Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. – Т., 2014. 79-81с.

87. Санаторно-курортные учреждения, ед. [238, 265, 275, 277, 279]. Оценивалась общая численность в пределах районов области санаториев и пансионатов с лечением, санаториев–профилакториев, лечебно-профилактических организаций, оснащенных койками и обеспечивающих за определенный промежуток времени реабилитационное лечение, главным образом на основе использования целебных свойств природных лечебных факторов (климата, минеральных вод, лечебных грязей и др.). Данные по санаториям приведены с учетом санаторно-оздоровительных детских лагерей.

Информационная база: Статистический сборник. 2014 г. Туризм в Тюменской области (2009-2013): Стат. сб. /Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. – Т., 2014. 106 с. Официальные сайты специализированных средств размещения, реестры туристских ресурсов.

Общая численность специализированных средств размещения представлена на 01.01.2017 г.

88. Номерной фонд специализированных средств размещения, ед. [275]. Информационная база: Статистический сборник. 2014 г. Туризм в Тюменской области (2009-2013): Стат. сб. /Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. – Т., 2014. 115-116 с.

89. Число мест в организациях общественного питания, находящихся на территории коллективных мест размещения [275]. Информационная база: Статистический сборник. 2014 г. Туризм в Тюменской области (2009-2013): Стат. сб. /Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области. – Т., 2014. 153 с.

90. Загородные детские лагеря, ед. [198, 237, 238]. Учету подвергались загородные лагеря отдыха и оздоровления, специализированные профильные лагеря, детские оздоровительные центры, а также палаточные лагеря, и лагеря труда и отдыха. Не учитывались лагеря дневного пребывания на базе общеобразовательных школ.

91. Туристские организации, ед/ [238, 265, 279]. К ним относятся базы отдыха, туристские комплексы, горячие источники минеральных вод, рыболовные базы. Общая численность баз отдыха представлена на 01.01.2017 г.

92. Туристские базы с открытыми горячими источниками минеральных вод, ед. [238, 265, 279]. Учитывались отдельно базы отдыха с открытыми горячими минеральными источниками. Санатории с открытыми термальными бассейнами не включались.

93. Охотхозяйства, ед. [196, 197, 210].

КОМПОНЕНТ СУБЪЕКТЫ ТУРИСТСКОЙ ИНДУСТРИИ k=1

94. Общее число турфирм, ед. [238, 265, 279]. Туристские фирмы (турагенты и туроператоры).

Оценка проводилась на 01.01.2017 г.

95. Туроператоры по внутреннему и въездному туризму, ед. [288]. Оценивались зарегистрированные в Ростуризме туроператоры в пределах ОТЕ, специализирующиеся на внутреннем туризме. Оценка проводилась на 01.01.2017 г.

96. Турагенты по внутреннему туризму и экскурсионные бюро, ед. [238, 265, 279].

В Тюменской области специфической особенностью территории автономных округов, является тот факт, что организацией и проведением экскурсий часто занимаются муниципальные музейные, спортивные и культурные учреждения, а также национальные общины, в этой связи в число экскурсионных бюро такие предприятия вносились в случае проведения экскурсий вне учреждений. Оценка проводилась на 01.01.2017 г.

КОМПОНЕНТ ТУРИСТСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ k=1

Анализировались существующие предложения на туристском рынке у местных туроператоров, и выстроилась определенная форма туристско-рекреационного освоения Тюменской области. За каждый разработанный тур по главной цели путешествия, каждая ОТЕ получает по 1 баллу. Учитывались маршруты обязательно как минимум с 1 ночевкой по данным официальных сайтов туроператоров. В ЯНАО, ХМАО также учитывались турпоходы организованные общественными организациями, органами исполнительной власти, и национальными общинами. Оценка проводилась на 01.01.2017 г.[234-236].

97. Лечебно-оздоровительные, релакс-туры.

В случае отсутствия сформированных лечебно-оздоровительных туров туроператорами при наличии в пределах ОТЕ санаторных организаций, по данному виду отдыха район получает по 1 баллу за каждый санаторий, профилакторий и т.д.

98. Историко-познавательные и экскурсионные туры, включая речные круизы и паломнические туры. Путешествия осуществляются в целях ознакомления с памятниками культуры, религии, археологии, архитектуры, истории, искусства и природы, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное и иное ценное значение, а также для знакомства с историей жизни людей, проживающих в регионе.

99. Этнографический туризм – это путешествие целью, которого является посещение этнографического объекта для познания культуры, архитектуры, быта и традиций народа, этноса, проживающего сейчас и проживающего когда-либо на данной территории.

100. Рыболовно-охотничий, промысловый – вид путешествия, осуществляемого в малоизмененной хозяйственной деятельностью и экологически благоприятной природной среде, основной целью которого является изъятие биологических ресурсов природы. Сюда относятся виды рекреации, связанные с использованием охотничьих и рыболовных ресурсов, а также преимущественно самостоятельный отдых, сочетающий в себе прогулки с собирательной деятельностью (сбор грибов, ягод, орехов, лекарственных растений).

101. Экологический туризм - вид путешествий, совершаемых по маршрутам, проложенным среди охраняемых природных ландшафтов, в ходе которых туристы знакомятся с уникальными объектами, явлениями и обитателями природы с целью экологического воспитания и природоохранного образования.

102. Активный /спортивный туризм объединяет многие виды туристско-рекреационной деятельности, связанные с повышенной физической активностью в районах со слабоизмененной природной средой, ориентированный на преодоление естественных природных препятствий. К таким видам деятельности относятся сплавы по рекам, парусные путешествия по крупным озерам, вейкбординг; пешие, велосипедные и лыжные походы, экстремальные туры, горнолыжный отдых.

103. Комбинированные туры, в которых идет сочетание нескольких видов туристско-рекреационной деятельности, чаще всего познавательный туризм, активный, этнографический и другие.

104. Значимость событийных мероприятий, балл. Событийный туризм это вид путешествия, осуществляемое в целях посещения спортивных соревнований, фестивалей, исторической реконструкции, концертов, участия в национальных праздниках, или любого другого культурно-массового мероприятия, ориентированного на памятные даты или события. Количество различных мероприятий не учитывалось, в связи с большим разнообразием значимости мероприятий в зависимости от масштабов.

Балл	Значимость событийных мероприятий
5	Проведение международных соревнований (чемпионаты мира и Европы, кубки мира по биатлону, зимнее плавание, шахматы, бокс и т.д.) с большим числом болельщиков;
4	Проведение общероссийских мероприятий или (фестивали, соревнования, симпозиумы);
3	Мероприятия среди субъектов Уральского федерального округа;
2	Областные (окружные) соревнования, мероприятия и фестивали;
1	Районные культурные и спортивные мероприятия.

105. Разнообразие экскурсионных программ, балл,

Балл	Разнообразие экскурсионных программ
5	Большое разнообразие тематических экскурсий (более 5 кардинально различных тематик экскурсий)
4	Объем тематических экскурсий более 3-х
3	Несколько вариантов тематических экскурсий (минимум 1-2, не считая краеведческих и обзорных)
2	Обзорные экскурсии по городам и поселкам районов
1	Экскурсии в краеведческих музеях

КОМПОНЕНТ ТУРИСТСКИЕ ДОСТОПРИМЕЧАТЕЛЬНЫЕ МЕСТА k=1

106. Детские туристско-рекреационные объекты, ед [265].

Оценивалось наличие в ОТЕ следующих объектов: зоопарки, цирки, детская железная дорога, аквапарки, ботанические сады. Оценка проводилась на 01.01.2017 г.

107. Грандиозные туристские объекты, достопримечательные места, ед.

К ним относятся объекты, не включенные в списки культурно исторических памятников, в списки туристских баз отдыха, или в какие-либо иные списки, в то же время являются важными объектами экскурсионного показа, и основными достопримечательностями территории.

Салехард – 3 объекта (Обдорский острог, Памятник Мамонту, Стела 66 параллель).

Ноябрьск – Памятник комару.

Нижневартовск - Памятник покорителям Самотлора.

Сургут – Мост через р. Обь.

Ханты-Мансийск – 2 объекта (Мост через р. Иртыш, Археопарк)

Тобольский район – Абалакский туристский комплекс

Тюмень – Набережная р. Туры.

Ялуторовск – Ялуторовский острог.

Оценка проводилась на 01.01.2017 г.

КОМПОНЕНТ ИНФОРМАЦИОННАЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ТУРИЗМА k=1

108. Туристские порталы, балл. Оценка проводилась на 01.01.2017 г.

Балл	Информационные туристские ресурсы
5	Имеется информация о туристских ресурсах и турах на международных туристских интернет ресурсах (www.tripadvisor.ru);
4	Имеется информация о туристских ресурсах и турах на российских интернет ресурсах (Википедия, RuTraveller, rus-trip.ru, Russia.travel);
3	Имеется информация о туристских ресурсах и турах района на региональных туристских порталах;
2	Имеется сведения о туризме в пределах района на общем сайте департамента по туризму;
1	Имеются разделы, посвященные туризму в регионе на официальных сайтах муниципальных районов.

109. Туристские информационные центры (ТИЦ), балл

Оценка проводилась на 01.01.2017 г.

Балл	Уровни развития ТИЦ
5	Имеется официальный сайт с полным спектром интересующей информации о туристских ресурсах и турах, туристских организациях, местах размещения, питания, организации досуга; ТИЦ размещен в центре города в отдельном здании, в узнаваемом проходном месте;
4	ТИЦ имеет раздел на сайте сторонней организации, имеет все необходимые данные для успешного функционирования; размещен в центре города, в узнаваемом проходном месте;
3	Официального сайта ТИЦ не имеет. Контактная информация о ТИЦ размещена на общем портале о туризме в регионе. Размещается ТИЦ в центре города, имеет свой отдельный офис.
2	ТИЦ работает на базе музеев, библиотек или иных организаций, сайта официального нет с необходимой информацией о туристских ресурсах, отдельного офиса нет
1	ТИЦ в районе нет, функции ТИЦ закреплены за краеведческими музеями, библиотеками, или туристскими организациями, отдельного офиса нет, сайта нет.

КОМПОНЕНТ ТУРИСТСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ k=1

110. Туристское образование, количество учебных заведений, ед.

Подготовка кадров в сфере туризма - бакалавры, магистры, специалисты со средним и высшим профессиональным образованием по направлению «Туризм», «Сервис», «Гостиничное дело», «Гостиничный сервис» в регионах области. Оценка проводилась на 01.11.2017 г.

Результат оценки туристского блока

Компонент	Предприятия размещения									
ОТЕ \ Номер параметра	85	86	87	88	89	90	91	92	93	Сумма с k 1
1Красноселькупский	1	1	0	0	0	1	0	0	0	3
2Надымский	3	3	0	0	1	0	1	0	0	8
3Приуральский	3	3	0	0	2	1	3	0	1	13

4Пуровский	4	4	1	1	2	2	2	0	0	16
5 Тазовский	1	1	0	0	1	0	0	0	0	3
6 Шурышкарский	1	1	0	0	0	0	1	0	0	3
7 Ямальский	1	1	0	0	1	0	0	0	1	4
8 Белоярский	2	2	0	0	1	0	1	0	1	7
9 Березовский	1	2	1	1	1	2	2	0	2	12
10 Кондинский	2	2	1	1	1	1	5	0	4	17
11 Нефтеюганский	3	2	1	2	1	0	2	0	3	14
12Нижневар-кий	4	4	1	1	2	1	5	0	3	21
13 Октябрьский	3	2	1	1	1	2	4	0	1	15
14 Советский	3	3	1	1	2	1	1	0	4	16
15 Сургутский	5	5	1	2	3	2	5	0	2	25
16 Х-Мансийский	4	5	2	3	2	1	3	1	5	26
17 Абатский	1	1	0	0	0	0	1	1	0	4
18 Армизонский	1	0	1	1	1	0	1	0	2	7
19 Аромашевский	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
20 Бердюжский	1	1	0	0	0	0	0	0	3	5
21 Вагайский	1	1	0	0	0	0	0	0	1	3
22 Викуловский	1	1	0	0	1	1	0	0	0	4
23 Голышм-кий	1	1	0	0	1	0	0	0	2	5
24 Заводоуковский	1	2	2	3	1	0	1	0	1	11
25 Исетский	1	1	0	0	1	0	1	0	2	6
26 Ишимский	2	2	2	2	3	1	1	0	2	15
27 Казанский	1	1	0	0	1	1	1	0	2	7
28 Н-тавдинский	1	1	1	1	1	2	2	0	3	12
29 Омутинский	1	1	0	0	1	0	1	1	1	6
30 Сладковский	1	1	0	0	1	1	0	0	2	6
31 Сорокинский	1	1	0	0	1	1	0	0	0	4
32 Тобольский	3	3	2	2	3	2	2	0	1	18
33 Тюменский	5	5	5	5	5	5	5	5	3	43
34 Уватский	2	2	0	0	2	0	2	0	2	10
35 Упоровский	1	1	0	0	1	1	2	1	4	11
36 Юргинский	1	1	0	0	1	0	1	0	2	6
37 Ялуторовский	1	1	1	2	1	1	2	1	1	11
38 Ярковский	1	1	0	0	1	1	1	1	2	8
Итого										407

Результат оценки туристского блока (продолжение)

Компоненты	Субъекты туристской индустрии				Туристские направления									
	94	95	96	Сумма с k I	97	98	99	100	101	102	103	104	105	Сумма с k I
1Красноселькупский	0	0	0	0	0	1	0	0	2	1	1	1	1	7
2Надымский	1	0	1	2	0	0	2	1	0	2	0	2	1	8
3Приуральский	1	3	1	5	0	3	5	5	5	5	5	4	5	37
4Пуровский	2	1	1	4	0	2	4	1	0	5	0	2	3	17
5 Тазовский	1	0	1	2	0	0	2	0	0	1	0	2	1	6
6 Шурышкарский	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	3
7 Ямальский	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	0	1	1	4
8 Белоярский	1	0	2	3	0	2	5	5	1	1	2	1	4	21
9 Березовский	1	0	2	3	0	0	3	4	0	2	1	1	3	14

10 Кондинский	1	0	1	2	0	1	3	5	0	0	0	3	5	17
11 Нефтеюганский	2	1	2	5	1	0	3	1	0	0	1	1	5	12
12 Нижневар-кий	3	5	3	11	2	5	5	5	3	2	0	4	5	31
13 Октябрьский	1	0	2	3	0	0	5	5	0	1	0	2	3	16
14 Советский	1	0	1	2	0	0	0	0	3	5	3	2	4	17
15 Сургутский	4	2	4	10	1	2	5	1	0	1	1	5	5	21
16 Х-Мансийский	2	5	2	9	5	5	5	5	2	1	5	5	5	38
17 Абатский	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	3
18 Армизонский	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	3	6
19 Аромашевский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
20 Бердюжский	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	3
21 Вагайский	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	2	5
22 Викуловский	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	1	1	5
23 Голышм-кий	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	3
24 Заводоуковский	1	0	1	2	1	1	0	1	1	0	0	1	5	10
25 Исетский	0	0	1	1	0	0	0	1	3	1	0	2	3	10
26 Ишимский	1	0	1	2	2	5	0	1	3	1	0	2	5	19
27 Казанский	0	0	1	1	0	0	0	1	2	2	0	1	2	8
28 Н-тавдинский	0	0	1	1	1	1	0	1	3	1	0	1	3	11
29 Омутинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
30 Сладковский	0	0	1	1	0	0	0	0	2	0	0	1	2	5
31 Сорокинский	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	3	5
32 Тобольский	1	5	2	8	2	5	0	1	4	3	1	5	5	26
33 Тюменский	5	5	5	15	5	5	0	2	5	5	1	5	5	33
34 Уватский	0	0	1	1	0	2	0	3	0	2	0	4	4	15
35 Упоровский	0	0	1	1	0	1	0	0	1	2	0	2	4	10
36 Юргинский	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
37 Ялуторовский	1	0	1	2	2	3	0	1	1	0	0	4	5	16
38 Ярковский	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	3	7
Итого				99										475

Результат оценки туристского блока (продолжение)

Компоненты	Туристские достопримечательные места			Информационная обеспеченность туризма			Туристское образование	
	106	107	Сумма с к 1	108	109	Сумма с к 1	110	Сумма с к 1
ОТЕ \ Номер параметра								
1 Красноселькупский	0	0	0	3	1	4	0	0
2 Надымский	0	0	0	5	1	6	0	0
3 Приуральский	0	3	3	5	5	10	1	1
4 Пуровский	0	1	1	5	5	10	0	0
5 Тазовский	0	0	0	3	1	4	0	0
6 Шурышкарский	0	0	0	3	1	4	0	0
7 Ямальский	0	0	0	3	1	4	0	0
8 Белоярский	0	0	0	4	2	6	0	0
9 Березовский	0	0	0	3	1	4	0	0
10 Кондинский	0	0	0	4	1	5	0	0
11 Нефтеюганский	0	0	0	5	2	7	0	0
12 Нижневар-кий	0	1	1	5	2	7	2	2
13 Октябрьский	1	0	1	4	2	6	0	0
14 Советский	0	0	0	4	2	6	0	0

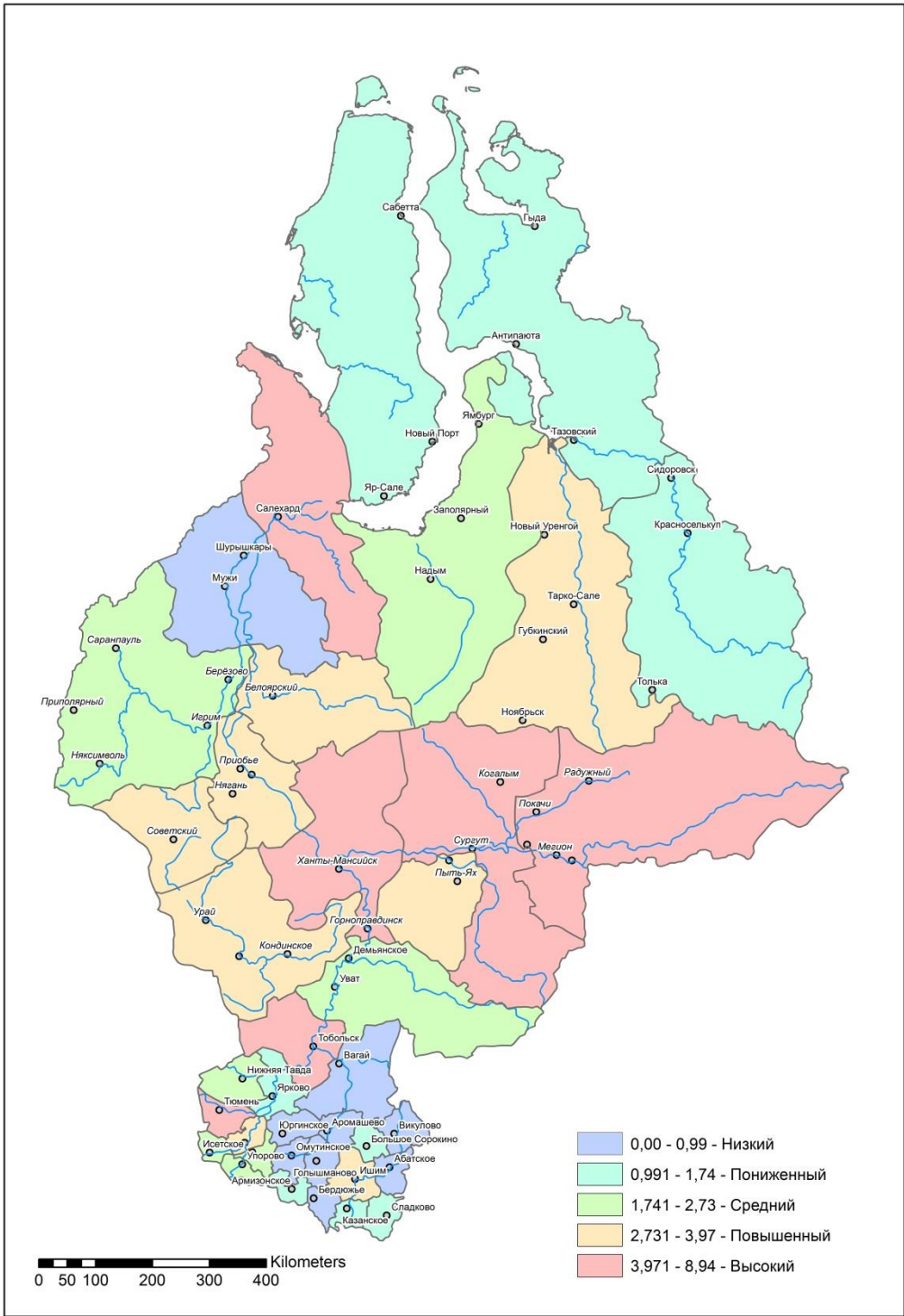
15 Сургутский	2	1	3	5	4	9	2	2
16 Х-Мансийский	1	2	3	5	5	10	2	2
17 Абатский	0	0	0	3	0	3	0	0
18 Армизонский	0	0	0	3	0	3	0	0
19 Аромашевский	0	0	0	3	1	4	0	0
20 Бердюжский	0	0	0	3	0	3	0	0
21 Вагайский	0	0	0	3	0	3	0	0
22 Викуловский	0	0	0	3	0	3	0	0
23 Голышм-кий	0	0	0	1	1	2	0	0
24 Заводоуковский	0	0	0	5	1	6	0	0
25 Исетский	0	0	0	5	1	6	0	0
26 Ишимский	0	0	0	5	2	7	0	0
27 Казанский	0	0	0	3	2	5	0	0
28 Н-тавдинский	0	0	0	3	2	5	0	0
29 Омутинский	0	0	0	0	1	1	0	0
30 Сладковский	0	0	0	3	1	4	0	0
31 Сорокинский	0	0	0	3	0	3	0	0
32 Тобольский	0	1	1	5	2	7	1	1
33 Тюменский	4	1	5	5	3	8	4	4
34 Уватский	0	0	0	3	2	5	0	0
35 Упоровский	0	0	0	3	0	3	0	0
36 Юргинский	0	0	0	3	0	3	0	0
37 Ялуторовский	0	1	1	5	1	6	0	0
38 Ярковский	0	0	0	3	1	4	0	0
Итого			19			196		12

Итоговый результат оценки ТБ ТРП Тюменской области

Сокр. ПР - предприятия размещения, СТИ - субъекты туристской индустрии, ТН-туристские направления ТДМ - туристские достопримечательные места, ИОТ - Информационная обеспеченность туризма, ТО - Туристское образование.

ОТЕ \ Компоненты оценки блока ТБ	ПР	СТИ	ТН	ТДМ	ИОТ	ТО	Сумма	Доля
1Красноселькупский	3	0	7	0	4	0	14	1,16
2Надымский	8	2	8	0	6	0	24	1,99
3Приуральский	13	5	37	3	10	1	69	5,71
4Пуровский	16	4	17	1	10	0	48	3,97
5 Тазовский	3	2	6	0	4	0	15	1,24
6 Шурышкарский	3	0	3	0	4	0	10	0,83
7 Ямальский	4	1	4	0	4	0	13	1,08
8 Белоярский	7	3	21	0	6	0	37	3,06
9 Березовский	12	3	14	0	4	0	33	2,73
10 Кондинский	17	2	17	0	5	0	41	3,39
11 Нефтеюганский	14	5	12	0	7	0	38	3,15
12Нижневар-кий	21	11	31	1	7	2	73	6,04
13 Октябрьский	15	3	16	1	6	0	41	3,39
14 Советский	16	2	17	0	6	0	41	3,39
15 Сургутский	25	10	21	3	9	2	70	5,79
16 Х-Мансийский	26	9	38	3	10	2	88	7,28
17 Абатский	4	0	3	0	3	0	10	0,83
18 Армизонский	7	0	6	0	3	0	16	1,32

19 Аромашевский	2	0	2	0	4	0	8	0,66
20 Бердюжский	5	0	3	0	3	0	11	0,91
21 Вагайский	3	0	5	0	3	0	11	0,91
22 Викуловский	4	0	5	0	3	0	12	0,99
23 Голышм-кий	5	0	3	0	2	0	10	0,83
24 Заводоуковский	11	2	10	0	6	0	29	2,40
25 Исетский	6	1	10	0	6	0	23	1,90
26 Ишимский	15	2	19	0	7	0	43	3,56
27 Казанский	7	1	8	0	5	0	21	1,74
28 Н-тавдинский	12	1	11	0	5	0	29	2,40
29 Омутинский	6	0	2	0	1	0	9	0,75
30 Сладковский	6	1	5	0	4	0	16	1,32
31 Сорокинский	4	1	5	0	3	0	13	1,08
32 Тобольский	18	8	26	1	7	1	61	5,05
33 Тюменский	43	15	33	5	8	4	108	8,94
34 Уватский	10	1	15	0	5	0	31	2,57
35 Упоровский	11	1	10	0	3	0	25	2,07
36 Юргинский	6	0	2	0	3	0	11	0,91
37 Ялуторовский	11	2	16	1	6	0	36	2,98
38 Ярковский	8	1	7	0	4	0	20	1,66
Итого	407	99	475	19	196	12	1208	100



Туристский блок ТРП Тюменской области

Оценка блока неблагоприятных факторов (НФ) и экологической ситуации (ЭС)

Параметры оценки блоков

№ n/n	Параметры оценки	Шкала баллов				
		1б	2б	3б	4б	5б
БЛОК НЕБЛАГОПРИЯТНЫЕ ФАКТОРЫ						
КОМПОНЕНТ КЛИМАТИЧЕСКИЙ ДИСКОМФОРТ k=1						
111	Среднее многолетнее число дней с неблагоприятной погодой в летний период	40-49	50-59	60-69	70-79	≥80
112	Среднее многолетнее число дней с неблагоприятной погодой в зимний период	40-49	50-59	60-69	70-79	≥80
113	Число дней с сильным ветром, более 15м/с	10-19	20-29	30-39	40-49	≥50
114	Среднее число дней с метелями	10-19	20-29	30-39	40-49	≥50
115	Среднее число дней с туманами	5-9	10-14	15-19	20-24	≥25
116	Среднее число дней с грозой	5-9	10-14	15-19	20-24	≥25
117	Жесткость погоды января, баллы	0-1,4	1,5-2,4	2,5-3,4	3,5-4,5	≥4,5
118	Ультрафиолетовый дефицит, дней	50-74	75-99	100-124	125-149	≥150
КОМПОНЕНТ НЕБЛАГОПРИЯТНЫЕ СВОЙСТВА ЛАНДШАФТОВ k=1						
119	Болотистость, %	0-4	5-9	10-14	15-19	≥20
120	Доля сельскохозяйственных угодий, %	10-19	20-29	30-39	40-49	≥50
121	Природно-очаговые инфекции и зооантропонозные болезни, балл	1	2	3	4	5
122	Интенсивность нападения гнуса, балл	1	2	3	4	5
123	Продолжительность периода массовой активности гнуса в неделях	0-3	4-5	6-7	8-9	≥10
КОМПОНЕНТ НЕБЛАГОПРИЯТНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ k=1						
124	Сезонность транспортных путей, балл	1	2	3	4	5
125	Уровень безработицы, %.	0,2-0,3	0,4-0,5	0,6-0,7	0,8-0,9	≥1
126	Число зарегистрированных преступлений, на 1000 жителей, ед.	5-9	10-14	15-19	20-24	≥25
	БЛОК ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ					
КОМПОНЕНТ ЭКОЛОГИЯ k=1						
127	Индекс загрязненности атмосферы	1-4	5-7	8-10	11-13	≥14
128	Классы качества воды	1	2	3	4	5

Пояснения к оценке блоков неблагоприятные факторы и экологической ситуации

КОМПОНЕНТ КЛИМАТИЧЕСКИЙ ДИСКОМФОРТ k=1

111. Среднее многолетнее число дней с неблагоприятной погодой в 13 часов за период с температурой выше 0° с мая по сентябрь [248] включают классы жаркая и сухая I, жаркая и влажная VII, резко холодная VI, сильно ветреная XIII, скорость ветра более 15 м/с. Продолжительность неблагоприятного периода менее 40 дней оценивается в 0 баллов.

112. Среднее многолетнее число дней с неблагоприятной погодой в 13 часов за холодный период с октября по апрель [248.] включают классы очень суровая XI и крайне суровая XII. Продолжительность неблагоприятного периода менее 40 дней оценивается в 0 баллов.

113. Число дней с сильным ветром [188], более 15м/с, которое исключает пребывание человека на открытом воздухе. Число дней с сильным ветром менее 10 в течение года

оценивается в 0 баллов. Информационная база: Научно-прикладной справочник по климату СССР, Серия 3 Многолетние данные, Выпуск 17 Тюменская и Омская области, 1998, с. 307.

114. Число дней с метелями [14, 15, 188, 248]. Число дней с метелями менее 10 в течение года оценивается в 0 баллов.

115. Среднее число дней с туманами [14, 15, 188, 248].

116. Среднее число дней с грозой [14, 15, 188, 248].

117. Жесткость погоды [188]. Для характеристики температурного дискомфорта зимнего периода часто используется показатель жесткости погоды по Бодману [13], который рассчитывается по формуле:

$$S = (1 - 0.04T) \times (1 + 0.272v),$$

где S – показатель жесткости погоды, балл; T – средняя месячная температура воздуха января, °C; v – средняя скорость ветра за январь, м/с.

Климатические условия с показателем жесткости погоды $S \geq 3,5$ характеризуются как «суровые», а $S \geq 4,5$ – «очень суровые» и ограничивают комфортность климата в зимнее время.

118. Ультрафиолетовый дефицит (УФД), дней [248]. Этот показатель является отрицательным фактором жизнедеятельности у постоянных жителей и вызывает явление ультрафиолетовой недостаточности. При кратковременном пребывании на здоровье не влияет, а наоборот может оказывать положительный эмоциональный и познавательный эффект. До 50 дней в году оценивался в 0 баллов.

КОМПОНЕНТ НЕБЛАГОПРИЯТНЫЕ СВОЙСТВА ЛАНДШАФТОВ $k=1$

119. Болотистость, % [14, 158-160]. Процессы заболачивания на территории Тюменской области имеют феноменальное проявление, демонстрируя степень дренированности территории, и играя огромную роль в освоении территории, в большей степени оказывают отрицательное воздействие на туристско-рекреационную деятельность.

120. Доля сельскохозяйственных угодий, % [71, 72, 78]. Высокая доля сельскохозяйственных пейзажей в ландшафтах значительно снижают эстетические свойства территории, добавляя ощущение монотонности. Южным районам Тюменской области в виду их хозяйственной специализации свойственна высокая степень однообразных сельских ландшафтов. Территории с долей сельскохозяйственных угодий менее 10% получают 0 баллов.

121. Природно-очаговые (ПОИ) и зооантропонозные болезни [74-76].

Оценочная шкала выстроена по увеличению числа случаев заболеваемости той или иной инфекцией, и по степени негативного влияния конкретного заболевания для туристско-рекреационной деятельности. В структуре природно-очаговых инфекций наибольший удельный вес на территории области составляют инфекции, передаваемые через укусы клещей, в связи с этим, территории на которых были зафиксированы случаи заболевания КВЭ и ИКБ получают 5 баллов.

Балл	Случаи заболевания
5	Клещевой вирусный энцефалит КВЭ и болезнь Лайма (иксодовый клещевой боррелиоз) ИКБ, клещевой риккетсиоз
4	Туляремия
3	Геморрагическая лихорадка с почечным синдромом (ГЛПС)
2	Бешенство
1	Лептоспироз
0	нет эндемичности заболеваний

122. Интенсивность нападения гнуса, баллы [14-16].

Балл	Интенсивность нападения
5	численность очень высокая, в течение большей части сезона активности, нападают более сотни кровососов
4	численность высокая, нападают сотни кровососов
3	численность значительная, нападают десятки кровососов
2	численность низкая, возможно кратковременное повышение нападения
1	встречаются единично
0	кровососы отсутствуют

123. Продолжительность периода массовой активности в неделях [14-16].

Оценивалась интенсивность нападения комаров и мошек. В случае нескольких показателей в пределах одной ОТЕ, учитывался показатель вблизи самых крупных населенных пунктов.

КОМПОНЕНТ НЕБЛАГОПРИЯТНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ **k=1**

124. Сезонность транспортных путей

Балл	Степень сезонности
5	Территории, где со всеми населенными пунктами (в том числе и с крупнейшим населенным пунктом), связь осуществляется только авиа, водным сообщением и сезонным автомобильным сообщением (зимники).
4	Территории в пределах, которых связь между населенными пунктами осуществляется сезонным автомобильным сообщением, но крупнейшие населенные пункты связаны ж/д транспортом или круглогодичным автомобильным сообщением.
3	Территории, в которых связь с большим числом населенных пунктов (не самыми крупными по численности) осуществляется по сезонным автомобильным дорогам, авиа или водным сообщением.
2	Территории, в которых связь с некоторыми (более 3) населенными пунктами (не самыми крупными по численности) осуществляется по сезонным автомобильным дорогам, авиа или водным сообщением.
1	Территории, в которых связь с несколькими (2-3) населенными пунктами с низкой численностью населения осуществляется по сезонным автомобильным дорогам, авиа или водным сообщением.
0	ОТЕ не испытывающие проблему сезонности транспортного сообщения

125. Уровень регистрируемой безработицы, % [283-285].

Уровень безработицы по данным официального сайта Интерактивный портал службы занятости населения по Тюменской области. Территория юга Тюменской области Раздел: Государственная статистика. Отчетный период в муниципальных образованиях юга Тюменской области за 2015 г. Данные по численности экономически активного населения

предоставлены с отчета «Мониторинг и прогнозирование кадровых потребностей региона», 2016 г.

В ХМАО-Югре данные по уровню безработицы приведены на 01.01.2016 г. ссылаясь на отчет Динамика основных показателей регистрируемого рынка труда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в январе-декабре 2015 года

В ЯНАО Мониторинг ситуации на рынке труда. Уровень безработицы и численность официально зарегистрированных безработных, по состоянию на 15.11.2016г.

В случае если в пределах 1 ОТЕ находятся несколько муниципальных образований, например район и города окружного значения с различными значениями, оценивался наибольший показатель безработицы. При уровне регистрируемой безработицы менее 0,20% - ОТЕ получает 0 баллов.

126. Уровень преступности, количество преступлений на тысячу жителей. Сведения о числе зарегистрированных преступлений были получены с официальных отчетов начальников муниципальных отделов МВД перед представительными органами местного самоуправления за 2015 г.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

КОМПОНЕНТ ЭКОЛОГИЯ k=1

127. Индекс загрязненности атмосферы [77-79].

Для оценки степени суммарного загрязнения атмосферы рядом веществ используется комплексный показатель — индекс загрязнения атмосферы (ИЗА). ИЗА позволяет учитывать концентрации примесей многих веществ, измеренных в городе, и представить уровень загрязнения одним числом.

Уровень загрязнения считается низким при значениях ИЗА < 5, повышенным при ИЗА от 5 до 8, высоким при ИЗА от 8 до 13, очень высоким при ИЗА ≥ 14. Индекс суммарного загрязнения атмосферы позволяет учитывать несколько значений разных концентраций примесей, измеренных в городе, и представить интегральный уровень загрязнения воздуха в городе за год одним числом.

128. Классы качества воды [88].

По данным ежегодника качество поверхностных вод Российской Федерации, подготовленного Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды в 2015 г. В соответствии с ежегодником выделено в РФ 5 классов качества поверхностных вод по комплексным показателям от условно чистой, до экстремально грязной.

Результат оценки блока НФ (компонент климатический дискомфорт)

ОТЕ \ Номер параметра	111	112	113	114	115	116	117	118	Сумма с k 1
1Красноселькупский	4	3	0	5	2	2	4	4	24
2Надымский	4	3	0	5	2	3	4	4	25
3Приуральский	5	2	3	5	1	5	4	4	29
4Пуровский	4	3	1	5	2	3	4	4	26
5 Тазовский	5	5	5	5	1	5	5	5	36
6 Шурышкарский	5	3	1	4	2	3	4	4	26
7 Ямальский	5	5	5	5	1	5	5	5	36
8 Белоярский	4	0	0	2	3	3	3	3	18
9 Березовский	4	0	1	3	2	5	4	3	22
10 Кондинский	4	0	0	2	4	3	4	2	19
11 Нефтеюганский	4	1	0	3	4	4	4	3	23
12Нижневар-кий	4	1	0	4	4	4	4	3	24
13 Октябрьский	4	1	0	3	3	4	3	3	21

14 Советский	4	0	1	1	3	2	3	3	17
15 Сургутский	4	1	0	3	4	4	4	3	23
16 Х-Мансийский	4	1	1	4	4	4	3	3	24
17 Абатский	4	0	1	3	4	3	4	1	20
18 Армизонский	4	0	1	3	4	3	4	1	20
19 Аромашевский	4	0	0	4	4	4	3	1	20
20 Бердюжский	4	0	1	3	4	4	4	1	21
21 Вагайский	4	0	0	2	4	3	3	2	18
22 Викуловский	4	0	0	3	4	4	3	1	19
23 Голышм-кий	4	0	0	2	4	3	3	1	17
24 Заводоуковский	4	0	0	2	4	4	3	1	18
25 Исетский	4	0	0	3	4	3	3	1	18
26 Ишимский	4	0	1	4	4	4	4	1	22
27 Казанский	4	0	1	3	4	3	4	1	20
28 Н-тавдинский	4	0	0	2	4	3	3	1	17
29 Омутинский	4	0	0	3	4	4	3	1	19
30 Сладковский	4	0	1	4	4	3	4	1	21
31 Сорокинский	4	0	0	4	4	4	3	1	20
32 Тобольский	4	0	1	3	4	4	4	2	22
33 Тюменский	4	0	0	2	4	3	3	1	17
34 Уватский	4	0	1	4	5	5	3	2	24
35 Упоровский	4	0	0	3	4	3	3	1	18
36 Юргинский	4	0	0	2	4	4	3	1	18
37 Ялуторовский	4	0	3	2	5	4	4	1	23
38 Ярковский	4	0	0	2	4	3	3	1	17
Итого									822

Результат оценки блока НФ и ЭС

Компоненты	Неблагоприятные свойства ландшафтов						Неблагоприятные социально-экономические условия				Экология		
	119	120	121	122	123	Сумма с к 1	124	125	126	Сумма с к 1	127	128	Сумма с к 1
ОТЕ \ Номер параметра													
1Красноселькупский	5	0	2	5	2	14	5	1	3	9	1	4	5
2Надымский	5	0	2	5	2	14	4	4	2	10	1	4	5
3Приуральский	5	0	2	5	2	14	4	5	4	13	1	4	5
4Пуровский	5	0	2	5	2	14	2	4	3	9	1	4	5
5 Тазовский	5	0	2	4	1	12	5	1	5	11	1	4	5
6 Шурышкарский	5	0	2	5	2	14	5	5	3	13	1	4	5
7 Ямальский	5	0	2	4	1	12	5	0	4	9	1	4	5
8 Белоярский	5	0	0	5	3	13	5	4	2	11	3	4	7
9 Березовский	3	0	4	5	3	15	5	5	3	13	1	4	5
10 Кондинский	5	0	5	4	3	17	4	5	2	11	1	4	5
11 Нефтеюганский	5	0	5	4	3	17	0	1	2	3	1	4	5
12Нижевар-кий	5	0	5	4	3	17	2	5	3	10	2	4	6
13 Октябрьский	4	0	5	4	3	16	1	5	3	9	1	4	5
14 Советский	5	0	5	4	3	17	1	5	3	9	1	4	5
15 Сургутский	5	0	5	4	3	17	2	2	2	6	1	4	5
16 Х-Мансийский	5	0	5	4	3	17	2	5	3	10	1	4	5
17 Абатский	1	5	5	4	4	19	0	2	3	5	1	3	4

18 Армизонский	1	4	5	4	4	18	0	2	3	5	1	3	4
19 Аромашевский	2	3	5	4	5	19	0	3	3	6	1	3	4
20 Бердюжский	1	5	5	4	4	19	0	3	3	6	1	3	4
21 Вагайский	5	0	5	4	5	19	2	2	3	7	1	3	4
22 Викуловский	5	3	5	4	5	22	0	1	3	4	1	3	4
23 Голышм-кий	1	4	5	4	4	18	0	2	3	5	1	3	4
24 Заводоуковский	1	4	5	4	4	18	0	5	2	7	1	4	5
25 Исетский	2	5	5	4	4	20	0	1	3	4	1	4	5
26 Ишимский	1	5	5	4	4	19	0	3	3	6	1	3	4
27 Казанский	1	5	5	4	4	19	0	4	4	8	1	3	4
28 Н-тавдинский	4	2	5	4	5	20	0	1	4	5	1	4	5
29 Омутинский	2	5	5	4	4	20	0	2	4	6	1	3	4
30 Сладковский	1	5	5	4	4	19	0	2	3	5	1	3	4
31 Сорокинский	2	4	5	4	5	20	0	3	4	7	1	3	4
32 Тобольский	5	0	5	4	5	19	2	4	3	9	1	4	5
33 Тюменский	1	3	5	4	5	18	0	3	4	7	2	4	6
34 Уватский	5	0	5	4	5	19	3	2	4	9	1	4	5
35 Упоровский	1	5	5	4	4	19	2	1	2	5	1	4	5
36 Юргинский	4	1	5	4	5	19	0	3	3	6	1	4	5
37 Ялуторовский	2	4	5	4	4	19	0	4	2	6	1	4	5
38 Ярковский	5	1	5	4	5	20	0	2	5	7	1	4	5
Итого						662				291			182

Итоговый результат оценки ТРП отрицательной части баланса

ОТЕ \ Компоненты оценки блоков НФ и ЭС	Климатический дискомфорт	Неблагоприятные свойства ландшафтов	Неблагоприятные социально- экономические условия	Сумма	Доля НФ	Экология	Доля ЭС
1Красноселькупский	24	14	9	47	2,65	5	2,75
2Надымский	25	14	10	49	2,76	5	2,75
3Приуральский	29	14	13	56	3,15	5	2,75
4Пуровский	26	14	9	49	2,76	5	2,75
5 Тазовский	36	12	11	59	3,32	5	2,75
6 Шурышкарский	26	14	13	53	2,99	5	2,75
7 Ямальский	36	12	9	57	3,21	5	2,75
8 Белоярский	18	13	11	42	2,37	7	3,85
9 Березовский	22	15	13	50	2,82	5	2,75
10 Кондинский	19	17	11	47	2,65	5	2,75
11 Нефтеюганский	23	17	3	43	2,42	5	2,75
12Нижневар-кий	24	17	10	51	2,87	6	3,30
13 Октябрьский	21	16	9	46	2,59	5	2,75
14 Советский	17	17	9	43	2,42	5	2,75
15 Сургутский	23	17	6	46	2,59	5	2,75
16 Х-Мансийский	24	17	10	51	2,87	5	2,75
17 Абатский	20	19	5	44	2,48	4	2,20
18 Армизонский	20	18	5	43	2,42	4	2,20

19 Аромашевский	20	19	6	45	2,54	4	2,20
20 Бердюжский	21	19	6	46	2,59	4	2,20
21 Вагайский	18	19	7	44	2,48	4	2,20
22 Викуловский	19	22	4	45	2,54	4	2,20
23 Голышм-кий	17	18	5	40	2,25	4	2,20
24 Заводоуковский	18	18	7	43	2,42	5	2,75
25 Исетский	18	20	4	42	2,37	5	2,75
26 Ишимский	22	19	6	47	2,65	4	2,20
27 Казанский	20	19	8	47	2,65	4	2,20
28 Н-тавдинский	17	20	5	42	2,37	5	2,75
29 Омутинский	19	20	6	45	2,54	4	2,20
30 Сладковский	21	19	5	45	2,54	4	2,20
31 Сорокинский	20	20	7	47	2,65	4	2,20
32 Тобольский	22	19	9	50	2,82	5	2,75
33 Тюменский	17	18	7	42	2,37	6	3,30
34 Уватский	24	19	9	52	2,93	5	2,75
35 Упоровский	18	19	5	42	2,37	5	2,75
36 Юргинский	18	19	6	43	2,42	5	2,75
37 Ялуторовский	23	19	6	48	2,70	5	2,75
38 Ярковский	17	20	7	44	2,48	5	2,75
	822	662	291	1775	100,00	182	100,00

Основные понятия пространственной организации туризма и рекреации

<i>Ключевые дефиниции пространственной организации туризма</i>		<i>Авторы</i>
Системный подход		
Территориальная рекреационная система - социальная географическая система, которая состоит из взаимосвязанных компонентов (подсистем): природных и культурных комплексов, технических сооружений и органов управления, отдыхающих, обслуживающего персонала		В.С. Преображенский, 1975 [271]
Территориальная туристско-рекреационная система - частный случай универсальной рекреационной системы, переведенной в «географическую плоскость, совокупность элементов сферы рекреации и туризма, объединенных пространственными отношениями и взаимосвязями		Л.Ю. Мажар, 2008[169]
Комплексный подход		
Территориальный рекреационный комплекс – комплекс представляет собой сочетание рекреационных учреждений и сопутствующих предприятий инфраструктуры, объединенных тесными производственными связями, а также совместным использованием географического положения, природных и экономических ресурсов территории, которую занимает комплекс		Е.А. Котляров, 1978 [139]
Туристско-рекреационный комплекс это сложная многофункциональная система, характеризующуюся территориальной целостностью, компактностью размещения и состоящую из взаимосвязанных подсистем: • природных и культурно-исторических комплексов; • инженерных сооружений; • обслуживающего персонала; • отдыхающих (рекреантов); • органов управления		В.И. Кружалин, 2007 [125]
Туристско-рекреационный комплекс - как соответствующая инфраструктура или сеть расположенных на территориях разного уровня туристско-рекреационных организаций, функционирующих на базе таких комплексобразующих структурных компонентов, как производственная, технологическая, ресурсная и инфраструктурная подсистема, взаимодействующая на основе общих процессов туристско-рекреационного производства и предоставления населению качественных туристско-рекреационных услуг		Е. С. Богомолова, 2008 [24] А.Н. Дунец 2011[84]
Пространственный подход		
Туристско-рекреационное пространство - это часть социального и культурного пространства, связанная с осуществлением и организацией рекреационной деятельности		И.В. Зорин 2004 [95] А.Н. Дунец 2011[84]
Туристско-рекреационная зона – это территориальное образование, часть географического пространства, характеризующаяся значительными возможностями для организации туризма и отдыха		В. И. Кружалин, 2010 [129]
Туристско-рекреационная сфера представляет собой систему взаимодействия между ландшафтной, производственной и социальной сферами.		С.А. Шабалина 2009 [303]
Геотаксономический и туристско-технологический		
Рекреационная территория – ареалы отдыха населения		Н. С. Мироненко И. Т Твердохлебов, 1981[176]
Туристская территория – природно-социальная система со своей структурой, режимом функционирования и определенным положением в территориальной социально-экономической системе		А.И. Зырянов, 2006 [96]

Туристская территория - вид комплексного туристского ресурса, географически определенное место концентрации наиболее ценных туристских ресурсов с введением режима приоритетного целевого функционирования	А.С. Кусков, 2005 [146]
Рекреационный район – территория с конкурентоспособной рекреационной функцией в сравнении с иными способами использования территории	В.П. Стаускас 1977 [267]
Рекреационный район (отраслевой) - территория, где рекреационная деятельность развита настолько, что выступает в качестве отрасли специализации	Н. С. Мироненко И. Т Твердохлебов, 1981[176]
Рекреационный район – обособленная территория, пригодная для организации рекреационной деятельности; рекреационный район – территория распространения рекреационных функций	Н. С. Мироненко И.И. Пирожник И. Т Твердохлебов, 1989 [176, 221]
Рекреационный район – территориальная совокупность экономически взаимосвязанных рекреационных предприятий, специализирующихся на обслуживании рекреантов, позволяющую наилучшим образом удовлетворить их потребности, используя существующие природные и культурно-исторические комплексы территории и ее экономические условия	А.С. Кусков, 2005[146]
Туристский район – территория, обладающая определенными признаками аттрактивности, обеспеченная туристской инфраструктурой и системой организации туризма	Ю.Д. Дмитриевский, 2000 [70]
Туристско-рекреационный район - структурно-организованное пространство, целостная часть туристско-рекреационного пространства, обладающая индивидуальными признаками привлекательности и отличающаяся спецификой туристско-рекреационного потенциала, туристских продуктов и услуг для рекреантов, туристов и предпринимателей	В.И Кружалин, 2014 [131]
Туристский район – отраслевой экономический район, сочетающий в себе общность природных, историко-культурных и социально-экономических условий для развития туризма, благодаря чему туристская функция доминирует либо имеет существенное значение	С.Р. Ердавлетов, 2000 [89]
Туристский регион – территория, располагающая большой сетью специальных сооружений и услуг, необходимых для организации отдыха и оздоровления.	И.В. Зорин, 2004 [95]
Туристский маршрут – линейно-узловая форма организации туристской деятельности, географически определенная, привязанная к данной местности и особым объектам, описанная с различной степенью детальности, заранее спланированная трасса похода или путешествия	А.С. Кусков, 2011 [148]
Туристский центр – местность, привлекающая туристов в силу наличия туристских ресурсов, удобства транспортно-географического положения и доступной для туриста информации о нем	И.В. Зорин, 2004 [95]
Туристская дестинация - целостные в аттрактивном и сервисном отношениях территории, которые должны иметь привлекательные объекты и их окружение, покрытая сетью маршрутов, быть доступными или легко проходимыми для большинства туристов, оснащенными инфраструктурой и сервисом.	А.А. Сафарян, 2015 [255]
Рекреационный парк – район отдыха с особым режимом для отдыхающих	Б.Б. Родоман, 1971[241]
Туристский район – целостная территория, отличающаяся благоприятными для туризма сочетаниями природных и историко-культурных ресурсов, имеющая объекты туристской инфраструктуры специализацию	А.С. Кусков, 2011[148]
Туристский регион – территория, располагающая большой сетью специальных сооружений и услуг, необходимых для организации отдыха	И.В. Зорин, 2004[95]

и оздоровления. Туристский регион – область компактной формы с элементами туристской специализации, способная быть самостоятельной туристкой дестинацией	А.И. Зырянов, 2013[101]
Туристско-рекреационный каркас – это совокупность ее туристских центров и туристских маршрутов, учреждений рекреационной сферы, образующих пространственно-организованную инфраструктуру, пригодную для организации туризма и отдыха местных жителей и приезжих.	Е.В. Конышев [136]
Туристский каркас - сочетание федеральных, региональных и местных туристских систем, состоящих из узлов: объектов туристского интереса, коммуникационных коридоров и сервисных центров разного уровня	Т.А Федорова, 2015 [289]
Экономический, девелопмент, бизнес-подход	
Туристский кластер – локализованная туристско-рекреационная система, состоящая из групп производственных предприятий сферы туристского обслуживания и сопряженных видов деятельности, а также различных вспомогательных организаций, совместная деятельность которых обеспечивает усиление индивидуальной конкурентоспособности и специализации членов кластера вследствие возникновения синергетического эффекта комплекса услуг и приводит к созданию регионального сконцентрированного туристского рынка труда.	Е.Г. Кропинова А.В. Митрофанова, 2009 [121]
Туристско-рекреационный кластер (ТРК) – это группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний, общественных организаций и связанных с ними органов государственного управления, формирующих и обслуживающих туристские потоки, использующие рекреационный потенциал территории	В.И. Кружалин, 2014 [130]

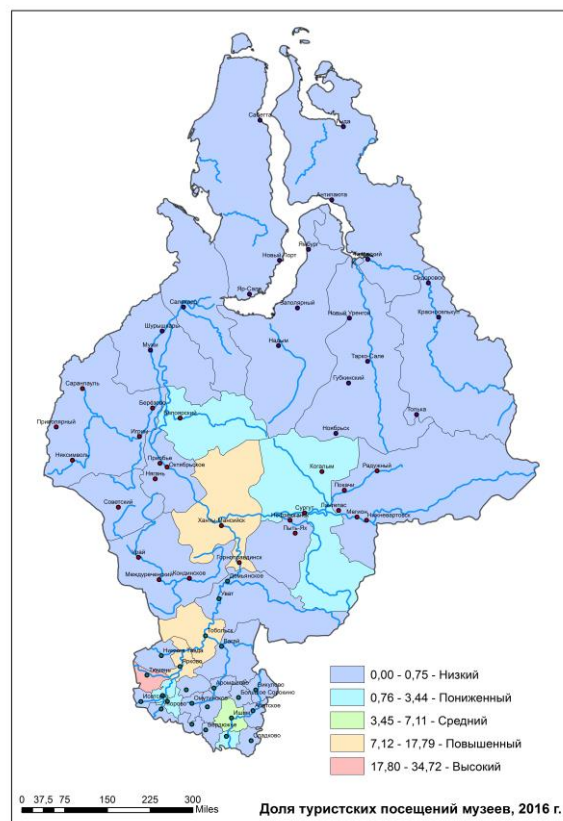
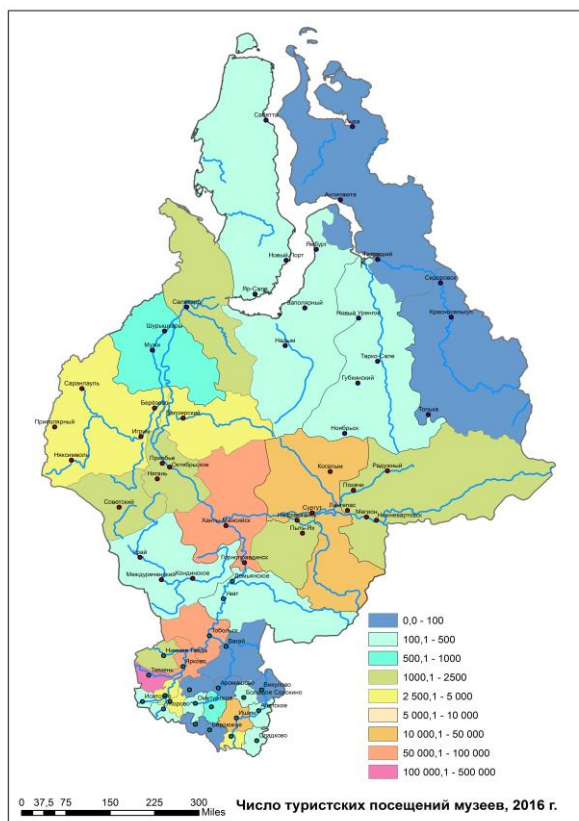
**Обследование музеев Тюменской области по выявлению
численности туристских посещений.**

По официальному запросу ТЮМГУ от 09.03.2017 г. к музейным организациям всех муниципальных образований Тюменской области, были получены сведения о численности внутренних посещений музеев за 2016 г, процентном соотношении из них не местных жителей района (города), которых можно отнести к категории туристов.

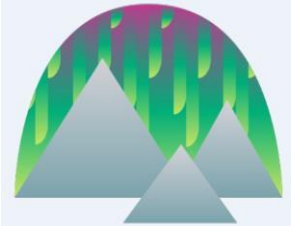
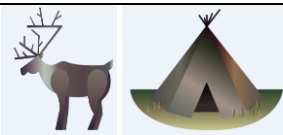
Результат обследований музеев Тюменской области о численности посещений в 2016 г.

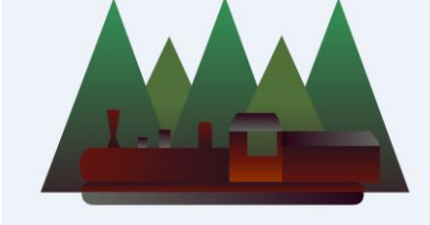
<i>ОТЕ</i>	<i>Общие посещения музея, чел</i>	<i>Доля общих посещений</i>	<i>% из них туристов</i>	<i>Число туристов, чел</i>	<i>Доля туристов</i>
1 Красноселькупский	2047	0,16	0	0	0,00
2 Надымский	9900	0,80	4	396	0,10
3 Приуральский	36100	2,90	5	1805	0,44
4 Пуровский	25044	2,01	2	500	0,12
5 Тазовский	5700	0,46	0	0	0,00
6 Шурышкарский	18289	1,47	2	914	0,22
7 Ямальский	12015	0,97	2	240	0,06
8 Белоярский	17500	1,41	28	4900	1,21
9 Березовский	20352	1,64	15	3052	0,75
10 Кондинский	14187	1,14	2	284	0,07
11 Нефтеюганский	30801	2,48	5	1540	0,38
12 Нижневар-кий	32479	2,61	7	2273	0,56
13 Октябрьский	17700	1,42	6	1062	0,26
14 Советский	31154	2,50	6	1869	0,46
15 Сургутский	28430	2,29	50	14000	3,44
16 Х-Мансийский	102863	8,27	50	51431	12,65
17 Абатский	15195	1,22	2	300	0,07
18 Армизонский	773	0,06	0	0	0,00
19 Аромашевский	200	0,02	0	0	0,00
20 Бердюжский	200	0,02	0	0	0,00
21 Вагайский	700	0,06	1	7	0,00
22 Викуловский	5000	0,40	1	50	0,01
23 Голышмановский	12300	0,99	5	616	0,15
24 Заводоуковский	46500	3,74	10	4650	1,14
25 Исетский	3000	0,24	10	300	0,07
26 Ишимский	72400	5,82	40	28900	7,11
27 Казанский	32800	2,64	15	4920	1,21
28 Н-Тавдинский	16621	1,34	13	2160	0,53
29 Омутинский	9000	0,72	5	450	0,11
30 Сладковский	7000	0,56	5	350	0,09
31 Сорокинский	5000	0,40	5	250	0,06
32 Тобольский	241175	19,39	30	72352	17,80
33 Тюменский	235245	18,91	60	141147	34,72
34 Уватский	13300	1,07	1	133	0,03

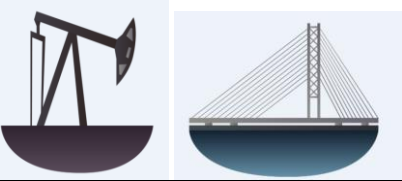
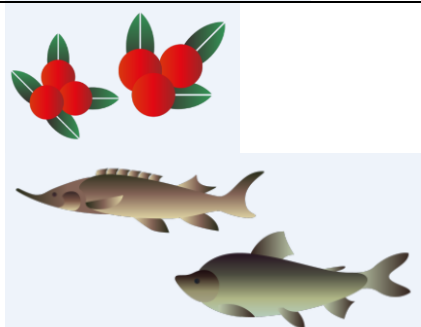
35 Упоровский	7000	0,56	5	350	0,09
36 Юргинский	3000	0,24	5	15	0,00
37 Ялutorовский	41080	3,30	10	4100	1,01
38 Ярковский	72000	5,79	85	61200	15,05

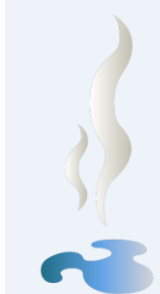
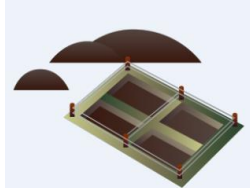
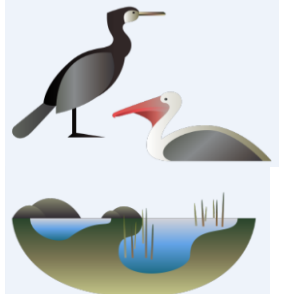


Географические образы Тюменской области

ТТР	Символ	Значение символа
ЯНАО северный стиль. Ямало-Гыданский (Гундровый) ТТР		
	Полярное сияние	Полярное сияние – удивительное природное явление, завораживающее и чарующее зрелище, которое желает увидеть хотя бы раз в жизни каждый человек. При наблюдении с поверхности Земли полярное сияние проявляется в виде общего быстро меняющегося свечения неба или движущихся лучей, полос, переливов. Длительность полярных сияний составляет от десятков минут до нескольких суток. Максимальная частота появления полярных сияний наблюдается на Крайнем Севере – 100 сияний в год, к югу повторяемость этого красивого атмосферного явления резко уменьшается и на юге ТТР уже составляет не более 10 раз в год.
	Белый медведь, морж	Морские животные Карского моря – своеобразные символы территории, внесены в Красные книги Международного Союза Охраны Природы (МСОП-96) и России.
	Мамонтенок Люба	Детеныш мамонта был найден на берегу реки Юрибей в 2007 году, и считается одним из лучших сохранившихся мумий мантов, находке примерно 42 тысячи лет, в настоящий момент храниться в музее г. Салехард.
	Северный Олень и чум	Этнографические символы - исчезающие этносы и традиционные формы природопользования, укладов, верований и культур, истоки которых уходят в тысячелетия. Здесь самая суровая среда, где постоянно проживает человек.
Нижнеобский ТТР		
	Горы с ледниками	Полярный Урал распадается на ряд хребтов и горных массивов. Вершины гор лежат на высоте 1100-1200 м., здесь широко распространены формы альпийского рельефа. Самый значительный ледник в северной части Урала в районе Хадытинских и Щучьинских озер
	Горнолыжник	Природные условия для развития туризма – красивые горы, удивительная природа, многометровый снежный покров – снег на Ямале лежит вплоть до 1 августа, поэтому здесь вполне можно прокатиться на горных лыжах и летом.
	Сплавы	Для любителей сплавов – лучшие места это горные реки Полярного Урала – Сыня, Танью, Войкар, Щучья, Кара являются любимым местом отдыха и приключений отечественных и зарубежных туристов. Эти водные артерии безопасны и идеально подходят для несложных сплавов – как для одиночных туристов, так и коллективных групп. Для экстремалов и особенно привлекательна знаменитая река Сось, на которой стоит поселок Харп (Приуральский район). Ее порожистые бурные участки привлекают сотни туристов уже в

		начале июля. Сплаваются по реке Сось, в основном, на надувных лодках и байдарках.
	Стелла полярного круга и Ямал-Ири	Главные символы познавательного туризма – это Стелла полярного круга 66.33'' и Ямальский дед мороз Ямал-Ири. Стелла символизирует уникальность географического положения Салехарда. Ямал-Ири - главный волшебник Ямала. Резиденция Ямал Ири находится близ города Салехарда, в Природно-этнографическом комплексе в поселке Горнокаязевск
Надым-Пур-Тазовский (Газовый) ТРР		
	Мангазея – исчезнувший город	Русский город начала XVII века, расположенный на севере Западной Сибири, расположенный на берегу р. Таз. Мангазея основана была по инициативе царской администрации — в качестве опорного пункта для продвижения русских вглубь Сибири и укрепленного центра сбора натурального налога, в основном в форме пушнины
	Мертвая дорога	501, 503 стройка ГУЛАГА – «дорога смерти», освящает грустные вехи истории освоения Севера
	Газовая столица России	Современный красивые крупные города ЯНАО, возникли благодаря освоению газовых месторождений.
ХМАО-Югра (таежный стиль)		
Обско-Сосьвенский ТРР		
	Горы Северного и Приполярного Урала	Основа активного туризма
 	Красивые реки, этнографические туры	Объекты природно-ориентированного и этнографического туризма
Обско-Кондинский ТРР		
 	Водные объекты и тайга	Символами района являются многочисленные озера, особенно примечательны крупные приустьевые озера -соры (Ляминский сор, Кондинский сор) и озера-туманы (Леушинский туман). Соры и туманы – внутриводные мелководные озера, богатые рыбой. Реки Обь и Конда, среднетаежные ландшафты, сохранность природы, дикие представители животного мира
Среднеобский ТРР		

	Слияние рек Иртыш и Обь	Уникальный природный феномен района, полноводные реки, на место слияние можно совершить круизную прогулку с речного порта в Ханты-Мансийске.
	Биатлон	Биатлонный центр
	Археопарк	Культурно-туристский комплекс, достопримечательность города Ханты-Мансийска
	Гостиницы	Развитый гостиничный комплекс
	г. Сургут	Югорский мост, звание нефтяной столицы России.
Юг ТО (южно-таежный и лесостепной облик)		
Иртышский ТРР		
	Тобольский кремль	Единственный каменный кремль в Сибири, самая древняя постройка, памятник историко-культурного наследия федерального значения
	Ермак	Имя Ермака навсегда связано с Тобольском, здесь прошло его главное сражение. В результате, которого Сибирь была присоединена к территории России, близ Тобольска он и погиб
	Паломнические туры	Абалакский монастырь и другие святыни Тобольской земли
	Ягоды, и рыбные ресурсы	Охотничье - рыболовная и промысловая рекреация

Туринско-Тобольский ТРР		
	Источники минеральных вод	Термальные источники с оборудованными базами отдыха, предоставляющие большой спектр услуг, являются ключевым объектом при продвижении района
	г. Тюмень	Набережная г. Тюмени и другие историко-культурные достопримечательности как основа познавательного туризма
	Археологические памятники	Ингальская долина богатейшее сосредоточение археологических памятников древних культур
Вагайско-Ишимский (Сельский образ)		
	Дом русского крестьянина	Как символ разнообразия сельскохозяйственных туров вдали от урбанизации
	Конек-Горбунок	Литературные экскурсии по местам сказки «Конек-Горбунок»
	Ишимские бугры	В Ишимском районе, в долине р. Ишим древние террасовые валы представляют собой наиболее возвышенные участки, являются обзорными точками при созерцании пейзажа
Озерный район		
	Озера с птицами	Природные рекреационные ресурсы как основа экологического туризма

Корреляционный анализ взаимосвязи ТРП (X) и турпотока(Y) [257].

Уравнение парной регрессии.

Использование графического метода.

Этот метод применяют для наглядного изображения формы связи между изучаемыми экономическими показателями. Для этого в прямоугольной системе координат строят график, по оси ординат откладывают индивидуальные значения результативного признака Y, а по оси абсцисс - индивидуальные значения факторного признака X.

Совокупность точек результативного и факторного признаков называется **полем корреляции**.

На основании поля корреляции можно выдвинуть гипотезу (для генеральной совокупности) о том, что связь между всеми возможными значениями X и Y носит линейный характер.

Линейное уравнение регрессии имеет вид $y = bx + a$

Оценочное уравнение регрессии (построенное по выборочным данным) будет иметь вид $y = bx + a + \varepsilon$, где ε – наблюдаемые значения (оценки) ошибок ε_i , а a и b соответственно оценки параметров α и β регрессионной модели, которые следует найти.

Здесь ε - случайная ошибка (отклонение, возмущение).

Причины существования случайной ошибки:

1. Невключение в регрессионную модель значимых объясняющих переменных;
2. Агрегирование переменных. Например, функция суммарного потребления – это попытка общего выражения совокупности решений отдельных индивидов о расходах. Это лишь аппроксимация отдельных соотношений, которые имеют разные параметры.
3. Неправильное описание структуры модели;
4. Неправильная функциональная спецификация;
5. Ошибки измерения.

Так как отклонения ε_i для каждого конкретного наблюдения i – случайны и их значения в выборке неизвестны, то:

- 1) по наблюдениям x_i и y_i можно получить только оценки параметров α и β
- 2) Оценками параметров α и β регрессионной модели являются соответственно величины a и b , которые носят случайный характер, т.к. соответствуют случайной выборке;

Для оценки параметров α и β - используют МНК (метод наименьших квадратов).

Метод наименьших квадратов дает наилучшие (состоятельные, эффективные и несмещенные) оценки параметров уравнения регрессии. Но только в том случае, если выполняются определенные предпосылки относительно случайного члена (ε) и независимой переменной (x).

Формально критерий МНК можно записать так:

$$S = \sum (y_i - y_i^*)^2 \rightarrow \min$$

Система нормальных уравнений.

$$a \cdot n + b \cdot \sum x = \sum y$$

$$a \cdot \sum x + b \cdot \sum x^2 = \sum y \cdot x$$

Для расчета параметров регрессии построим расчетную таблицу (табл. 1)

x	y	x^2	y^2	$x \cdot y$
9.6	30.1	92.16	906.01	288.96
7.1	3.9	50.41	15.21	27.69
5.6	11.4	31.36	129.96	63.84
5.5	11.3	30.25	127.69	62.15
4.5	1.7	20.25	2.89	7.65
4.5	0.8	20.25	0.64	3.6

4.5	6.6	20.25	43.56	29.7
4.1	2.7	16.81	7.29	11.07
3.5	1.2	12.25	1.44	4.2
3.3	0.4	10.89	0.16	1.32
2.7	0.1	7.29	0.01	0.27
2.6	0	6.76	0	0
2.6	0.1	6.76	0.01	0.26
2.6	0.5	6.76	0.25	1.3
2.5	3	6.25	9	7.5
2.5	2.7	6.25	7.29	6.75
2.5	11	6.25	121	27.5
2.4	5.3	5.76	28.09	12.72
2.4	0.2	5.76	0.04	0.48
2.4	1.7	5.76	2.89	4.08
2.1	0.2	4.41	0.04	0.42
2.1	0.1	4.41	0.01	0.21
2	1.2	4	1.44	2.4
1.8	0.9	3.24	0.81	1.62
1.7	0.2	2.89	0.04	0.34
1.7	0	2.89	0	0
1.6	0.5	2.56	0.25	0.8
1.4	0.3	1.96	0.09	0.42
1.3	0	1.69	0	0
1.1	0	1.21	0	0
0.9	0.1	0.81	0.01	0.09
0.9	1.1	0.81	1.21	0.99
0.8	0	0.64	0	0
0.8	0.1	0.64	0.01	0.08
0.8	0	0.64	0	0

0.6	0	0.36	0	0
0.6	0.4	0.36	0.16	0.24
0.2	0.2	0.04	0.04	0.04
99.8	100	402.04	1407.54	568.69

Для наших данных система уравнений имеет вид

$$38a + 99.8b = 100$$

$$99.8a + 402.04b = 568.69$$

Домножим уравнение (1) системы на (-2.626), получим систему, которую решим методом алгебраического сложения.

$$-99.8a - 262.075b = -262.6$$

$$99.8a + 402.04b = 568.69$$

Получаем:

$$139.965b = 306.09$$

$$\text{Откуда } b = 2.1872$$

Теперь найдем коэффициент «а» из уравнения (1):

$$38a + 99.8b = 100$$

$$38a + 99.8 \cdot 2.1872 = 100$$

$$38a = -118.279$$

$$a = -3.1126$$

Получаем эмпирические коэффициенты регрессии: $b = 2.1872$, $a = -3.1126$

Уравнение регрессии (эмпирическое уравнение регрессии):

$$y = 2.1872x - 3.1126$$

Эмпирические коэффициенты регрессии a и b являются лишь оценками теоретических коэффициентов β_i , а само уравнение отражает лишь общую тенденцию в поведении рассматриваемых переменных.

1. Параметры уравнения регрессии.

Выборочные средние.

$$\bar{x} = \frac{\sum x_i}{n} = \frac{99.8}{38} = 2.626$$

$$\bar{y} = \frac{\sum y_i}{n} = \frac{100}{38} = 2.632$$

$$\overline{xy} = \frac{\sum x_i y_i}{n} = \frac{568.69}{38} = 14.966$$

Выборочные дисперсии:

$$S^2(x) = \frac{\sum x_i^2}{n} - \bar{x}^2 = \frac{402.04}{38} - 2.626^2 = 3.68$$

$$S^2(y) = \frac{\sum y_i^2}{n} - \bar{y}^2 = \frac{1407.54}{38} - 2.632^2 = 30.12$$

Среднеквадратическое отклонение

$$S(x) = \sqrt{S^2(x)} = \sqrt{3.68} = 1.919$$

$$S(y) = \sqrt{S^2(y)} = \sqrt{30.12} = 5.488$$

Коэффициент корреляции b можно находить по формуле, не решая систему непосредственно:

$$b = \frac{\overline{xy} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{S^2(x)} = \frac{14.966 - 2.626 \cdot 2.632}{3.68} = 2.1872$$

$$a = \bar{y} - b \cdot \bar{x} = 2.632 - 2.1872 \cdot 2.626 = -3.1126$$

1.1. Коэффициент корреляции.

Ковариация.

$$\text{cov}(x,y) = \overline{x \cdot y} - \bar{x} \cdot \bar{y} = 14.966 - 2.626 \cdot 2.632 = 8.05$$

Рассчитываем показатель тесноты связи. Таким показателем является выборочный линейный коэффициент корреляции, который рассчитывается по формуле:

Линейный коэффициент корреляции принимает значения от -1 до $+1$.

Связи между признаками могут быть слабыми и сильными (тесными). Их критерии оцениваются по шкале Чеддока:

$0.1 < r_{xy} < 0.3$: слабая;

$0.3 < r_{xy} < 0.5$: умеренная;

$0.5 < r_{xy} < 0.7$: заметная;

$0.7 < r_{xy} < 0.9$: высокая;

$0.9 < r_{xy} < 1$: весьма высокая;

В нашем примере связь между признаком Y и фактором X высокая и прямая.

Кроме того, коэффициент линейной парной корреляции может быть определен через коэффициент регрессии b :

$$r_{x,y} = b \cdot \frac{S(x)}{S(y)} = 2.187 \frac{1.919}{5.488} = 0.765$$

2.1. Значимость коэффициента корреляции.

Выдвигаем гипотезы:

$H_0: r_{xy} = 0$, нет линейной взаимосвязи между переменными;

$H_1: r_{xy} \neq 0$, есть линейная взаимосвязь между переменными;

Для того чтобы при уровне значимости α проверить нулевую гипотезу о равенстве нулю генерального коэффициента корреляции нормальной двумерной случайной величины при конкурирующей гипотезе $H_1 \neq 0$, надо вычислить наблюдаемое значение критерия (величина случайной ошибки)

$$t_{nabl} = r_{xy} \frac{\sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r_{xy}^2}}$$

и по таблице критических точек распределения Стьюдента, по заданному уровню значимости α и числу степеней свободы $k = n - 2$ найти критическую точку $t_{крит}$ двусторонней критической области.

Если $t_{nabl} < t_{крит}$ оснований отвергнуть нулевую гипотезу. Если $|t_{nabl}| > t_{крит}$ — нулевую гипотезу отвергают.

$$t_{nabl} = 0.765 \frac{\sqrt{36}}{\sqrt{1-0.765^2}} = 7.123$$

По таблице Стьюдента с уровнем значимости $\alpha=0.05$ и степенями свободы $k=36$ находим $t_{крит}$:

$$t_{крит} (n-m-1; \alpha/2) = (36; 0.025) = 2.021$$

где $m = 1$ - количество объясняющих переменных.

Если $|t_{nabl}| > t_{критич}$, то полученное значение коэффициента корреляции признается значимым (нулевая гипотеза, утверждающая равенство нулю коэффициента корреляции, отвергается).

Поскольку $|t_{nabl}| > t_{крит}$, то отклоняем гипотезу о равенстве 0 коэффициента корреляции. Другими словами, коэффициент корреляции статистически - значим

В парной линейной регрессии $t_r^2 = t_b^2$ и тогда проверка гипотез о значимости коэффициентов регрессии и корреляции равносильна проверке гипотезы о существенности линейного уравнения регрессии.

2.2. Интервальная оценка для коэффициента корреляции (доверительный интервал).

$$(r - t_{крит} \sqrt{\frac{1-r^2}{n-2}}; r + t_{крит} \sqrt{\frac{1-r^2}{n-2}})$$

Доверительный интервал для коэффициента корреляции.

$$(0.765 - 2.021 \sqrt{\frac{1-0.765^2}{38-2}}; 0.765 + 2.021 \sqrt{\frac{1-0.765^2}{38-2}})$$

$$r(0.548; 0.982)$$

1.2. Уравнение регрессии (оценка уравнения регрессии).

Линейное уравнение регрессии имеет вид $y = 2.187x - 3.113$

Коэффициентам уравнения линейной регрессии можно придать экономический смысл.

Коэффициент регрессии $b = 2.187$ показывает среднее изменение результативного показателя (в единицах измерения y) с повышением или понижением величины фактора x на единицу его измерения. В данном примере с увеличением на 1 единицу y повышается в среднем на 2.187.

Коэффициент $a = -3.113$ формально показывает прогнозируемый уровень y , но только в том случае, если $x=0$ находится близко с выборочными значениями.

Но если $x=0$ находится далеко от выборочных значений x , то буквальная интерпретация может привести к неверным результатам, и даже если линия регрессии довольно точно описывает значения наблюдаемой выборки, нет гарантий, что также будет при экстраполяции влево или вправо.

Подставив в уравнение регрессии соответствующие значения x , можно определить выровненные (предсказанные) значения результативного показателя $y(x)$ для каждого наблюдения.

Связь между y и x определяет знак коэффициента регрессии b (если > 0 – прямая связь, иначе – обратная). В нашем примере связь прямая.

1.3. Коэффициент эластичности.

Коэффициенты регрессии (в примере b) нежелательно использовать для непосредственной оценки влияния факторов на результативный признак в том случае, если существует различие единиц измерения результативного показателя y и факторного признака x .

Для этих целей вычисляются коэффициенты эластичности и бета - коэффициенты.

Средний коэффициент эластичности E показывает, на сколько процентов в среднем по совокупности изменится результат y от своей средней величины при изменении фактора x на 1% от своего среднего значения.

Коэффициент эластичности находится по формуле:

$$E = \frac{\partial y}{\partial x} \frac{x}{y} = b \frac{\bar{x}}{\bar{y}}$$

$$E = 2.187 \frac{2.626}{2.632} = 2.183$$

В нашем примере коэффициент эластичности больше 1. Следовательно, при изменении X на 1%, Y изменится более чем на 1%. Другими словами - X существенно влияет на Y .

Бета – коэффициент

Бета – коэффициент показывает, на какую часть величины своего среднего квадратичного отклонения изменится в среднем значение результативного признака при изменении факторного признака на величину его среднее квадратичное отклонение при фиксированном на постоянном уровне значения остальных независимых переменных:

$$\beta_j = b_j \frac{S(x)}{S(y)} = 2.187 \frac{1.919}{5.488} = 0.765$$

Т.е. увеличение x на величину среднее квадратичное отклонения S_x приведет к увеличению среднего значения Y на 76.5% среднее квадратичное отклонения S_y .

1.4. Ошибка аппроксимации.

Оценим качество уравнения регрессии с помощью ошибки абсолютной аппроксимации. Средняя ошибка аппроксимации - среднее отклонение расчетных значений от фактических:

$$\bar{A} = \frac{\sum |y_i - y_x|}{n} 100\%$$

Ошибка аппроксимации в пределах 5%-7% свидетельствует о хорошем подборе уравнения регрессии к исходным данным.

$$\bar{A} = \frac{166.839}{38} 100\% = 439.05\%$$

В среднем, расчетные значения отклоняются от фактических на 439.05%. Поскольку ошибка больше 7%, то данное уравнение не желательно использовать в качестве регрессии.

1.5. Эмпирическое корреляционное отношение.

Эмпирическое корреляционное отношение вычисляется для всех форм связи и служит для измерения тесноты зависимости. Изменяется в пределах $[0;1]$.

$$\eta = \sqrt{\frac{\sum (\bar{y} - y_x)^2}{\sum (y_i - \bar{y})^2}}$$

$$\eta = \sqrt{\frac{669.401}{1144.38}} = 0.765$$

где

$$(\bar{y} - y_x)^2 = 1144.38 - 474.98 = 669.401$$

Индекс корреляции.

Для линейной регрессии индекс корреляции равен коэффициенту корреляции $r_{xy} = 0.765$.

Полученная величина свидетельствует о том, что фактор x существенно влияет на y

Для любой формы зависимости теснота связи определяется с помощью **множественного коэффициента корреляции**:

$$R = \sqrt{1 - \frac{\sum (y_i - y_x)^2}{\sum (y_i - \bar{y})^2}}$$

Данный коэффициент является универсальным, так как отражает тесноту связи и точность модели, а также может использоваться при любой форме связи переменных. При построении однофакторной корреляционной модели коэффициент множественной корреляции равен коэффициенту парной корреляции r_{xy} .

В отличие от линейного коэффициента корреляции он характеризует тесноту нелинейной связи и не характеризует ее направление. Изменяется в пределах $[0;1]$.

Теоретическое корреляционное отношение для линейной связи равно коэффициенту корреляции r_{xy} .

1.6. Коэффициент детерминации.

Квадрат (множественного) коэффициента корреляции называется коэффициентом детерминации, который показывает долю вариации результативного признака, объясненную вариацией факторного признака.

Чаще всего, давая интерпретацию коэффициента детерминации, его выражают в процентах.

$$R^2 = 0.765^2 = 0.5849$$

т.е. в 58.49% случаев изменения x приводят к изменению y . Другими словами - точность подбора уравнения регрессии - средняя. Остальные 41.51% изменения Y объясняются факторами, не учтенными в модели (а также ошибками спецификации).

Для оценки качества параметров регрессии построим расчетную таблицу (табл. 2)

x	y	$y(x)$	$(y_i - y_{cp})^2$	$(y - y(x))^2$	$ y - y_x : y$
9.6	30.1	17.884	754.514	149.226	0.406
7.1	3.9	12.416	1.609	72.527	2.184
5.6	11.4	9.136	76.885	5.128	0.199
5.5	11.3	8.917	75.142	5.68	0.211
4.5	1.7	6.73	0.868	25.297	2.959
4.5	0.8	6.73	3.355	35.161	7.412
4.5	6.6	6.73	15.748	0.0168	0.0196
4.1	2.7	5.855	0.00468	9.953	1.168
3.5	1.2	4.542	2.049	11.172	2.785
3.3	0.4	4.105	4.98	13.727	9.263
2.7	0.1	2.793	6.409	7.251	26.927
2.6	0	2.574	6.925	6.626	

2.6	0.1	2.574	6.409	6.121	24.74
2.6	0.5	2.574	4.544	4.302	4.148
2.5	3	2.355	0.136	0.416	0.215
2.5	2.7	2.355	0.00468	0.119	0.128
2.5	11	2.355	70.03	74.731	0.786
2.4	5.3	2.137	7.12	10.007	0.597
2.4	0.2	2.137	5.913	3.75	9.683
2.4	1.7	2.137	0.868	0.191	0.257
2.1	0.2	1.48	5.913	1.64	6.402
2.1	0.1	1.48	6.409	1.906	13.804
2	1.2	1.262	2.049	0.00381	0.0514
1.8	0.9	0.824	2.998	0.00573	0.0841
1.7	0.2	0.606	5.913	0.164	2.028
1.7	0	0.606	6.925	0.367	
1.6	0.5	0.387	4.544	0.0128	0.226
1.4	0.3	-0.0506	5.436	0.123	1.169
1.3	0	-0.269	6.925	0.0725	
1.1	0	-0.707	6.925	0.499	
0.9	0.1	-1.144	6.409	1.548	12.442
0.9	1.1	-1.144	2.346	5.036	2.04
0.8	0	-1.363	6.925	1.857	
0.8	0.1	-1.363	6.409	2.14	14.629
0.8	0	-1.363	6.925	1.857	
0.6	0	-1.8	6.925	3.241	
0.6	0.4	-1.8	4.98	4.841	5.501
0.2	0.2	-2.675	5.913	8.267	14.376
99.8	100	100	1144.382	474.981	166.839

2. Оценка параметров уравнения регрессии.

2.3. Анализ точности определения оценок коэффициентов регрессии.

Несмещенной оценкой дисперсии возмущений является величина:

$$S^2 = \frac{\sum (y_i - y_x)^2}{n - m - 1}$$

$$S^2 = \frac{474.981}{36} = 13.194$$

$S^2 = 13.194$ - необъясненная дисперсия или дисперсия ошибки регрессии (мера разброса зависимой переменной вокруг линии регрессии).

$$S = \sqrt{S^2} = \sqrt{13.194} = 3.63$$

$S = 3.63$ - стандартная ошибка оценки (стандартная ошибка регрессии).

S_a - стандартное отклонение случайной величины a .

$$S_a = S \cdot \frac{\sqrt{\sum x^2}}{nS(x)}$$

$$S_a = 3.63 \cdot \frac{\sqrt{402.04}}{38 \cdot 1.919} = 0.999$$

S_b - стандартное отклонение случайной величины b .

$$S_b = \frac{S}{\sqrt{n} \cdot S(x)}$$

$$S_b = \frac{3.63}{\sqrt{38} \cdot 1.919} = 0.307$$

2.5. Проверка гипотез относительно коэффициентов линейного уравнения регрессии.

1) t -статистика. Критерий Стьюдента.

С помощью МНК мы получили лишь оценки параметров уравнения регрессии, которые характерны для конкретного статистического наблюдения (конкретного набора значений x и y).

Для оценки статистической значимости коэффициентов регрессии и корреляции рассчитываются t -критерий Стьюдента и доверительные интервалы каждого из показателей. Выдвигается гипотеза H_0 о случайной природе показателей, т.е. о незначимом их отличии от нуля.

Чтобы проверить, значимы ли параметры, т.е. значимо ли они отличаются от нуля для генеральной совокупности используют статистические методы проверки гипотез.

В качестве основной (нулевой) гипотезы выдвигают гипотезу о незначимом отличии от нуля параметра или статистической характеристики в генеральной совокупности. Наряду с основной (проверяемой) гипотезой выдвигают альтернативную (конкурирующую) гипотезу о неравенстве нулю параметра или статистической характеристики в генеральной совокупности.

Проверим гипотезу H_0 о равенстве отдельных коэффициентов регрессии нулю (при альтернативе H_1 не равно) на уровне значимости $\alpha = 0.05$.

H_0 : $b = 0$, то есть между переменными x и y отсутствует линейная взаимосвязь в генеральной совокупности;

H_1 : $b \neq 0$, то есть между переменными x и y есть линейная взаимосвязь в генеральной совокупности.

В случае если основная гипотеза окажется неверной, мы принимаем альтернативную. Для проверки этой гипотезы используется t -критерий Стьюдента.

Найденное по данным наблюдений значение t -критерия (его еще называют наблюдаемым или фактическим) сравнивается с табличным (критическим) значением, определяемым по таблицам распределения Стьюдента (которые обычно приводятся в конце учебников и практикумов по статистике или эконометрике).

Табличное значение определяется в зависимости от уровня значимости (α) и числа степеней свободы, которое в случае линейной парной регрессии равно $(n-2)$, n -число наблюдений.

Если фактическое значение t -критерия больше табличного (по модулю), то основную гипотезу отвергают и считают, что с вероятностью $(1-\alpha)$ параметр или статистическая характеристика в генеральной совокупности значимо отличается от нуля.

Если фактическое значение t -критерия меньше табличного (по модулю), то нет оснований отвергать основную гипотезу, т.е. параметр или статистическая характеристика в генеральной совокупности незначимо отличается от нуля при уровне значимости α .

$t_{\text{крит}}(n-m-1; \alpha/2) = (36; 0.025) = 2.021$

$$t_b = \frac{b}{S_b}$$

$$t_b = \frac{2.187}{0.307} = 7.12$$

Поскольку $7.12 > 2.021$, то статистическая значимость коэффициента регрессии b подтверждается (отвергаем гипотезу о равенстве нулю этого коэффициента).

$$t_a = \frac{a}{S_a}$$

$$t_a = \frac{-3.113}{0.999} = 3.12$$

Поскольку $3.12 > 2.021$, то статистическая значимость коэффициента регрессии a подтверждается (отвергаем гипотезу о равенстве нулю этого коэффициента).

Доверительный интервал для коэффициентов уравнения регрессии.

Определим доверительные интервалы коэффициентов регрессии, которые с надежностью 95% будут следующими:

$$(b - t_{\text{крит}} S_b; b + t_{\text{крит}} S_b)$$

$$(2.19 - 2.021 \cdot 0.307; 2.19 + 2.021 \cdot 0.307)$$

$$(1.567; 2.808)$$

С вероятностью 95% можно утверждать, что значение данного параметра будут лежать в найденном интервале.

$$(a - t_{\text{крит}} S_a; a + t_{\text{крит}} S_a)$$

$$(-3.113 - 2.021 \cdot 0.999; -3.113 + 2.021 \cdot 0.999)$$

$$(-5.131; -1.094)$$

С вероятностью 95% можно утверждать, что значение данного параметра будут лежать в найденном интервале.

2) F-статистика. Критерий Фишера.

Коэффициент детерминации R^2 используется для проверки существенности уравнения линейной регрессии в целом.

Проверка значимости модели регрессии проводится с использованием F-критерия Фишера, расчетное значение которого находится как отношение дисперсии исходного ряда наблюдений изучаемого показателя и несмещенной оценки дисперсии остаточной последовательности для данной модели. Если расчетное значение с $k_1=(m)$ и $k_2=(n-m-1)$ степенями свободы больше табличного при заданном уровне значимости, то модель считается значимой.

$$R^2 = 1 - \frac{\sum (y_i - y_x)^2}{\sum (y_i - \bar{y})^2} = 1 - \frac{474.98}{1144.38} = 0.5849$$

где m – число факторов в модели.

Оценка статистической значимости парной линейной регрессии производится по следующему алгоритму:

1. Выдвигается нулевая гипотеза о том, что уравнение в целом статистически незначимо: $H_0: R^2=0$ на уровне значимости α .

2. Далее определяют фактическое значение F-критерия:

$$F = \frac{R^2}{1-R^2} \frac{n-m-1}{m}$$

$$F = \frac{0.5849}{1-0.5849} \frac{38-1-1}{1} = 50.74$$

или по формуле:

где

$$\sum (y_x - \bar{y})^2 = 1144.38 - 474.98 = 669.4$$

где $m=1$ для парной регрессии.

3. Табличное значение определяется по таблицам распределения Фишера для заданного уровня значимости, принимая во внимание, что число степеней свободы для общей суммы квадратов (большой дисперсии) равно 1 и число степеней свободы остаточной суммы квадратов (меньшей дисперсии) при линейной регрессии равно $n-2$.

$F_{\text{табл}}$ - это максимально возможное значение критерия под влиянием случайных факторов при данных степенях свободы и уровне значимости α . Уровень значимости α - вероятность отвергнуть правильную гипотезу при условии, что она верна. Обычно α принимается равной 0,05 или 0,01.

4. Если фактическое значение F-критерия меньше табличного, то говорят, что нет основания отклонять нулевую гипотезу.

В противном случае, нулевая гипотеза отклоняется и с вероятностью $(1-\alpha)$ принимается альтернативная гипотеза о статистической значимости уравнения в целом.

Табличное значение критерия со степенями свободы $k_1=1$ и $k_2=36$, $F_{\text{табл}} = 4.08$

Поскольку фактическое значение $F > F_{\text{табл}}$, то коэффициент детерминации статистически значим (найденная оценка уравнения регрессии статистически надежна).

Связь между F-критерием Фишера и t-статистикой Стьюдента выражается равенством:

$$t_r^2 = t_b^2 = \sqrt{F} = \sqrt{50.74} = 7.12$$

Дисперсионный анализ.

При анализе качества модели регрессии используется теорема о разложении дисперсии, согласно которой общая дисперсия результативного признака может быть разложена на две составляющие – объясненную и необъясненную уравнением регрессии дисперсии.

Задача дисперсионного анализа состоит в анализе дисперсии зависимой переменной:

$$\sum (y_i - y_{cp})^2 = \sum (y(x) - y_{cp})^2 + \sum (y - y(x))^2$$

где

$\sum (y_i - y_{cp})^2$ - общая сумма квадратов отклонений;

$\sum (y(x) - y_{cp})^2$ - сумма квадратов отклонений, обусловленная регрессией («объясненная» или «факторная»);

$\sum (y - y(x))^2$ - остаточная сумма квадратов отклонений.

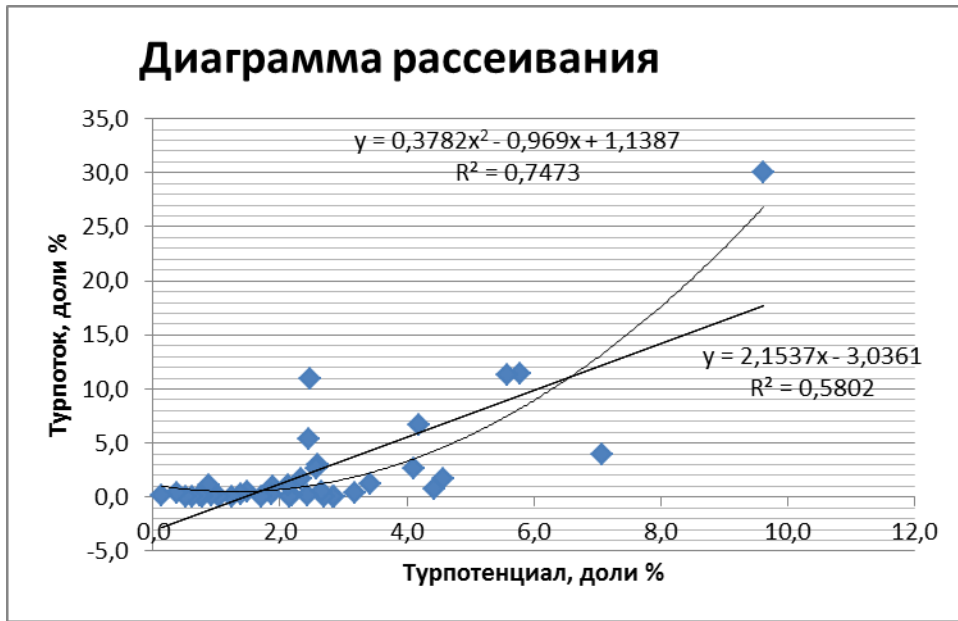
Источник вариации	Сумма квадратов	Число степеней свободы	Дисперсия на 1 степень свободы	F-критерий
Модель (объясненная)	669.401	1	669.401	50.74
Остаточная	474.98	36	13.19	1
Общая	1144.38	38-1		

Показатели качества уравнения регрессии.

Показатель	Значение
Коэффициент детерминации	0.5849
Средний коэффициент эластичности	2.183
Средняя ошибка аппроксимации	439.05

Выводы.

Изучена зависимость Y от X. На этапе спецификации была выбрана парная линейная регрессия. Оценены её параметры методом наименьших квадратов. Статистическая значимость уравнения проверена с помощью коэффициента детерминации и критерия Фишера. Установлено, что в исследуемой ситуации 58.49% общей вариабельности Y объясняется изменением X. Установлено также, что параметры модели статистически значимы. Возможна экономическая интерпретация параметров модели - увеличение X на 1 ед. изм. приводит к увеличению Y в среднем на 2.187 ед. изм



Линейная и полиномиальная функции.



РОССТАТ

УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ,
ХАНТЫ-МАНСЬСКОМУ
АВТОНОМНОМУ ОКРУГУ – ЮГРЕ
И ЯМАЛО-НЕНЕЦКОМУ
АВТОНОМНОМУ ОКРУГУ
(ТЮМЕНЬСТАТ)

Гудковских М.В.

Ленина ул., д.76, г. Тюмень, 625000
Тел.: (3452) 46-59-92, факс: (3452) 46-50-68,
<http://tymstat.gks.ru>; e-mail: ru@tymstat.ru
ОКПО 06195008, ОГРН 1167232094732,
ИНН 7203406753/КПП 720301001.

10.03.2017. № ТТ-74-20/61-ДР

на № _____ от 28.02.2017.

О предоставлении информации

Управление Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу сообщает численность размещённых лиц в коллективных средствах размещения (без учёта микропредприятий) за 2015 год по муниципальным образованиям Тюменской области.

	Численность размещённых лиц в коллективных средствах размещения	человек
Тюменская область	965168	
Тюменская область без автономных округов	416642	
города:		
Тюмень	246798	
Ишим	11581	
Тобольск	24452	
Ялуторовск	4682	
районы:		
Абатский	10320	
Армизонский	252	
Аромашевский	1129	
Бердюжский	230	
Вагайский	2070	
Викуловский	2222	
Голышмановский	9061	
Заводоуковский	671	
Исетский	450	

	Численность размещённых лиц в коллективных средствах размещения
Ишимский	5289
Казанский	892
Нижеставдинский	4397
Омутинский	2539
Сладковский	974
Сорокинский	-
Тобольский	13294
Тюменский	43626
Уватский	26117
Упоровский	537
Юргинский	289
Ялуторовский	2996
Ярковский	1774
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	406393
города:	
Ханты-Мансийск	104259
Когалым	7041
Лангепас	4030
Мегион	7112
Нефтеюганск	25583
Нижневартовск	46739
Нягань	7932
Покачи	1727
Пыть-Ях	2011
Радужный	4084
Сургут	98810
Урай	7522
Югорск	20717
районы:	
Белоярский	16286
Березовский	3945
Кондинский	3612
Нефтеюганский	23930
Нижневартовский	262
Октябрьский	3707
Советский	8075
Сургутский	3496
Ханты-Мансийский	5513
Ямало-Ненецкий автономный округ	142133
города:	
Салехард	23022

000503

	Численность размещённых лиц в коллективных средствах размещения
Губкинский	6420
Лабытнанги	2511
Муравленко	3752
Новый Уренгой	83142
Ноябрьск	6276
районы:	
Красноселькупский	-
Надымский	4492
Приуральский	484
Пуловский	6293
Тазовский	1460
Шурьшкарский	200
Ямальский	4081

Заместитель руководителя



Т.Л. Тихомирова

Нина Викторовна Сперанская
(3452) 39-30-52, доб. 1175
Отдел маркетинга