

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

КИСЕЛЕВА АННА АЛЕКСАНДРОВНА

**КЛАСТЕРНЫЕ ОСНОВЫ И МЕТОДИЧЕСКИЙ
ИНСТРУМЕНТАРИЙ КОНКУРЕНТНОГО
РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО
ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(3.Региональная экономика)

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических
наук, доцент
Новикова К.В.

Пермь 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ	10
1.1. Лесопромышленный комплекс экономики: региональные особенности объекта и предмета исследования.....	10
1.2. Межрегиональный анализ состояния лесопромышленного комплекса	26
1.3. Зарубежный опыт кластерного развития лесопромышленных комплексов	37
2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА.....	53
2.1. Современные подходы к оценке состояния и конкурентного развития региональных промышленных комплексов	53
2.2. Системно-интегрированная оценка развития субъектов регионального лесопромышленного комплекса	72
2.3. Адаптация методологических основ развития регионального лесопромышленного комплекса на примере типичного лесистого региона ..	81
3. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КАК ПРОСТРАНСТВЕННО-ОРГАНИЗОВАННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ	110
3.1. Перспективные направления развития регионального лесопромышленного комплекса	110
3.2. Формирование алгоритма кластерной организации регионального лесопромышленного комплекса	122
3.3. Лесная сертификация как фактор активного выхода регионального лесопромышленного комплекса на международные рынки	138
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	149
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	155
ПРИЛОЖЕНИЯ	169

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современных условиях глобализации и либерализации рынков в основе экономических отношений между странами и регионами лежит, с одной стороны, соперничество за перспективные рынки и привлечение факторов производства, с другой стороны, взаимовыгодное сотрудничество и партнерство в целях обеспечения национальной, региональной и отраслевой конкурентоспособности. Одним из комплексных механизмов развития, обеспечивающих рост конкурентоспособности, является формирование кластеров, которые на сегодняшний день уже стали частью экономической и промышленной политики многих государств. При этом зарубежный опыт показывает, что функционирование кластерных форм пространственной организации экономики является эффективным. Эти тенденции требуют детального и многостороннего исследования, прежде всего в силу того, что развитие кластеров во многом определяет современную воспроизводственную структуру мировой, национальных и региональных экономик.

Стремление микро- и макроэкономических субъектов создать устойчивые конкурентные преимущества в условиях высокой динамики изменений во внешней среде приводят к значительным структурным преобразованиям рыночных отношений и появлению в результате этого новых процессов и институциональных субъектов. На уровне фирм и отраслей (микроуровне) – это процессы межкорпоративной интеграции и интернационализации производства, приводящие к формированию вертикально- и горизонтально интегрированных структур, разного рода стратегических альянсов, а также отраслевых и межкорпоративных ассоциаций, активно отстаивающих и лоббирующих интересы своих участников. На уровне стран (макроуровне) – это региональные интеграционные процессы, приводящие к формированию региональных

объединений. В этих условиях кластерный подход может стать новым вектором экономического роста крупных промышленно развитых регионов с высокой степенью концентрации производств. При этом эффективность региональных отраслевых комплексов становится базовым фактором их устойчивого функционирования и конкурентного развития. Формирование и развитие преимуществ способствует ускоренному экономическому росту, повышению благосостояния населения, более эффективному и рациональному использованию ресурсного потенциала территории, в том числе лесного ресурса. Решение данных задач требует новых практических действий, нацеленных на формирование и развитие региональных отраслевых комплексов, которые требуют теоретического обоснования.

На сегодняшний день одним из ведущих комплексов российской экономики является лесопромышленный комплекс (ЛПК). На долю России приходится более 38,5% общих запасов лесных ресурсов всей планеты, в том числе более половины мировых запасов наиболее ценных хвойных пород. Однако большая часть из них используется неэффективно. ЛПК — один из наиболее экспортно-ориентированных секторов экономики России. Лесопромышленный комплекс является особым структурным элементом экономики с большим потенциалом для дальнейшего развития, благодаря наличию высококачественного сырья и традиций лесного производства. Поэтому центральным вопросом развития комплекса является выбор способов реализации имеющегося у него потенциала. Также важно отметить, что дальнейшее развитие предприятий ЛПК российских регионов происходит в условиях глобализации экономики и с учетом требований членства России во Всемирной торговой организации (ВТО). В силу этого возрастает значимость проблемы конкурентного развития регионального лесопромышленного комплекса.

Степень разработанности проблемы. Большой вклад в развитие теории кластеров внесли Т. Андерссон, Т.Бреннер, К. Кетелс, Г. Линдквист,

Р. Мартин, М. Портер, Ф. Рейнс, С. Розенфелд, П. Санли, О. Солвелл, С. Суини, Э. Фезер, М. Энрайти и др.

Среди отечественных ученых аспекты кластерных подходов к развитию отраслевых комплексов исследованы в меньшей степени и отражены в работах М.Ю.Афанасьева, И.Н.Багаутдинова, Д.Белоусова, А.Буряка, В.А.Бондаренко, А.Воронова, Т. Гуровой, И.Н.Денисова, С.Г.Еремеева, С.А.Иванова, Ю.Г.Лаврикова, О.Г.Марченко, М.Махотаевой, Т.В.Миролубова, Л.Мясникова, Ю.Н.Нестеренко, М.Николаева, И.В.Пилипенко, О.А.Романова, Д.Сальникова, Д.Сивакова, Л.М.Симонова, А.Н.Скиба, Ю.П.Соболева, А.И.Татаркин, Т.В.Цихан, Д.А.Ялова и других.

Аспекты управления и развития лесопромышленных комплексов и кластеров отражены в трудах экономистов: А.В. Антонова, А.Г. Афониной, Н.А. Бурдина, В.О.Волкова, Н.И. Кожухова, В.А. Кондратюка, М.М. Костолевского, А.Э. Клейнхофа, Н.А. Медведева, Н.А. Моисеева, А.П. Петрова, С.В. Степанова и других.

В то же время при огромной методологической значимости и научном интересе к проблематике развития кластеров в лесопромышленном комплексе и повышения эффективности отраслевых комплексов в целом, остается немало нерешенных, дискуссионных проблем, что и определило выбор темы, цели и задач исследований.

Область исследования соответствует требованиям паспорта специальностей ВАК РФ 08.00.05. «Экономика и управление народным хозяйством (3.Региональная экономика)» по следующим пунктам:

3.10. Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем.

3.16. Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях.

3.22. Абсолютные и относительные преимущества региональных экономических кластеров. Исследование проблем производственной, транспортной, энергетической, социальной и рыночной инфраструктуры в регионах.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических положений и научно-методического инструментария развития регионального лесопромышленного комплекса на основе кластерного подхода.

В соответствии с целью исследования были поставлены задачи, решение которых составило содержание работы:

- систематизировать и уточнить понятийный аппарат формирования и функционирования региональных лесопромышленных комплексов;
- усовершенствовать методологию развития регионального лесопромышленного комплекса;
- определить перспективные направления развития регионального лесопромышленного комплекса;
- сформировать алгоритм кластерной организации регионального лесопромышленного кластера, обосновать внедрение лесной сертификации.

Указанная цель и задачи определили структуру работы и логику изложения материала.

Теоретической и методологической базой исследования служат положения и выводы научных трудов отечественных и зарубежных ученых в области развития, повышения эффективности и конкурентоспособности региона и отрасли. В процессе проведения исследования использовались документы организаций, материалы научных и практических семинаров, конференций и симпозиумов по проблемам развития отраслей. В процессе исследования применялись методы сравнительного анализа, системного

подхода, экспертных оценок. Используются прикладные исследования по данной проблеме, а также практический опыт Пермского края.

Объектом исследования является региональный лесопромышленный комплекс как пространственно-организованная экономическая система.

Предмет исследования – экономические и управленческие отношения, возникающие в процессе развития регионального лесопромышленного комплекса.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Дано авторское уточнение понятия «лесопромышленный комплекс региона», которое, в отличие от его существующего толкования, предусматривает создание условий для увеличения прибыли отраслевых предприятий и организаций и повышения доходов работников на основе лесной сертификации и создания регионального лесопромышленного кластера с целью эффективного использования лесных ресурсов (пункт 3.10. «Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем.» Паспорта специальностей 08.00.05 ВАК);

2. Обоснована и разработана методика системно-интегрированной оценки состояния, вектора и направления развития лесопромышленного комплекса, которая в отличие от традиционных подходов адаптирована к принципам пространственной организации региональной экономики в контексте развития кластерных основ (пункты 3.16 «Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях» Паспорта специальностей 08.00.05 ВАК);

3. Предложен авторский алгоритм кластерной организации лесопромышленного комплекса на основе принципов формирования стоимости продуктов лесной отрасли и обоснования регионального бренда (пункт 3.22 «Абсолютные и относительные преимущества региональных

экономических кластеров. Исследование проблем производственной, транспортной, энергетической, социальной и рыночной инфраструктуры в регионах» Паспорта специальностей 08.00.05 ВАК).

4. Обоснована совокупность решений, направленных на повышение инвестиционной привлекательности регионального лесопромышленного комплекса на основе разработанного алгоритма конкурсного отбора инвестиционных проектов с целью увеличения глубины переработки лесного ресурса и на развитие транспортной инфраструктуры в наиболее лесистых территориях региона на принципах государственно-частного партнерства. (пункт 3.16 «Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях» Паспорта специальностей 08.00.05 ВАК).

Научная и практическая значимость результатов исследований состоит в обосновании формирований теоретико-методологических положений в области пространственно-кластерной организации региональных лесопромышленных комплексов на основе совершенствования ее форм и методов с учетом синтеза достаточно мало изученных природных и социально-экономических факторов их функционирования в рамках развивающейся теории экономических и отраслевых кластеров в контексте общей теории организации промышленности.

Полученные результаты могут быть использованы:

органами управления региональными промышленными комплексами в целях развития форм и методов их организации;

в учебном процессе при разработке и изучении университетских курсов по направлениям экономики предприятий и организаций, производственного менеджмента.

Апробация результатов исследования.

Ключевые положения диссертационного исследования были представлены на научных семинарах кафедры маркетинга ПГНИУ (январь 2014 г., ноябрь 2014 г.), международной научно-практической конференции «Социально-экономические проблемы развития предприятий и регионов» (2010 г.), научно-практической конференции «Вклад молодых ученых в будущее Чувашии» (2010 г.), международной научно-практической конференции «Инновационные ландшафты Европы и России» (2013 г.), научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие регионов Российской Федерации: градостроительство, развитие бизнеса, жизнеобеспечение города» (2014 г.)

Основные результаты исследования внедрены Министерством промышленности, инноваций и науки Пермского края при реализации проекта «Развитие лесопромышленного комплекса Пермского края» (имеется акт о внедрении), Администрацией Лысьвенского городского округа при разработке Стратегии социально-экономического развития Лысьвенского городского округа на период до 2030 года (имеется акт о внедрении).

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе для преподавания научных дисциплин: «Маркетинг территорий», «Групповое проектное обучение» на кафедре маркетинга федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Публикации. Автором опубликовано 40 научных трудов (20,0 п.л.), из них 12 по теме диссертационного исследования, в том числе 7 в изданиях, рецензируемых ВАК Министерством образования РФ.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы и приложений.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ

1.1. Лесопромышленный комплекс экономики: региональные особенности объекта и предмета исследования

Среди широкого комплекса используемых в процессе промышленного производства ресурсов одним из важнейших возобновляемых природных источников являются лесные ресурсы. Лес удовлетворяет множественные потребности индустрии и общества, выполняет важнейшие средообразующие и средозащитные функции, поэтому проблема рационального его использования как экономического ресурса становится стратегической в региональном управлении [140].

Построение концептуальной модели формирования лесопромышленного комплекса в экономике российских регионов необходимо начинать с выбора концептуального подхода, который также должен быть согласован с методологическим инструментарием моделирования и инструментарно-методическим аппаратом.

С этой целью были изучены концептуальные подходы к определению регионального лесопромышленного комплекса, существующие в отечественной научной литературе различных периодов развития экономики. При этом важно понимать, что данная информация является аккумуляцией существующих методов и подходов и отражает комплексное видение процесса развития отрасли.

Анализ основных подходов к определению объекта исследования - регионального лесопромышленного комплекса - начнем с определения общих понятий лесного комплекса и лесопромышленного комплекса и выявления их соотношения между собой.

В современной российской научной литературе лесной комплекс чаще всего рассматривается как система относительно крупных элементов, в которой (в зависимости от целей исследования) в качестве ключевых

выделяются те или иные составляющие [106]. Чаще всего в составе лесного комплекса выделяют лесное хозяйство и лесопромышленное производство (лесопромышленный комплекс). Так например, В.А.Дорошенко в своем диссертационном исследовании указывает, что «...лесопромышленный комплекс является основной составляющей лесного комплекса Приморского края, характеризующей степень оптимальности использования ресурсного потенциала лесов» [50].

Таким образом, согласно данному подходу, лесопромышленный комплекс включается в состав лесного комплекса как его важная часть, а сам лесной комплекс трактуется как совокупность лесных ресурсов и базирующихся на этих ресурсах обрабатывающих предприятий, деятельность которых направлена на оптимальное использование всего многообразия полезных свойств и функций леса в соответствии с социальными, экологическими и экономическими потребностями общества и отдельных его членов при условии достаточного воспроизводства этих ресурсов и их качественных свойств и характеристик.

Нужно отметить, что такой подход принципиально расходится с существовавшей раньше (в советский период) трактовкой лесопромышленного комплекса как крупного хозяйствующего субъекта, включающего в себя лесное хозяйство.

Для сравнения приведем некоторые определения лесопромышленного комплекса в исторической ретроспективе (табл. 1).

Таблица 1 - Основные подходы к определению понятия «лесопромышленный комплекс» региона

Определение понятия «лесопромышленный комплекс»	Автор, источник
Единая экономически обоснованная система предприятий, организуемых для комплексного освоения, использования и воспроизводства лесных ресурсов определенного района на началах комбинирования производств, специализации и кооперирования в оптимальной структуре, пропорциональности, объемах и размещении	Лобовиков Т.С., Цывин В.Л. О понятии «лесопромышленный комплекс» //Материалы научно-технической конференции ИЭФ. – Л.: ЛТА им. Кирова, 1967. – С. 37–45. [79]

производств	
Хозяйственно-самостоятельные единицы, характерной особенностью которых является кооперирование специализированных предприятий в промышленном узле на основе комплексной переработки древесного сырья	Антонов А. В. Организационно-экономический механизм управления лесным комплексом. М.: ООО «ВДВ», 1999. - 364 с. [17]
Производственно-научное, организационно-экономическое и производственно-техническое сочетания предприятий, производственных единиц и иных элементов лесного профиля, связанных с использованием и воспроизводством лесных ресурсов	Воевода И.Н. Лесная и лесоперерабатывающая промышленность Сибири.– Новосибирск: Наука, 1980. – 140 с. [31]
Отрасли и подотрасли лесной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной, лесохимической промышленности и лесного хозяйства, обеспечивающие заготовку древесного сырья и его использование, воспроизводство и охрану лесных ресурсов.	Петров А.П., Воевода И.Н. Территориальные отраслевые комплексы (на примере лесной промышленности и лесного хозяйства). – Новосибирск: Наука, 1987. – 262 с. [94]
Лесопромышленный комплекс включает в себя ведение лесного хозяйства, лесозаготовительную, целлюлозно-бумажную, деревообрабатывающую, плитную и фанерную подотрасли.	Кныш М.И. Стратегия развития регионального лесопромышленного комплекса. Автореф. дис. на соиск. уч. ст. докт. экон. наук. Санкт-Петербург, 1998 [66]
Совокупность отраслей и производств на территории отраслевого района (страны), имеющих лесные ресурсы как единый предмет труда и последовательно осуществляющих производственные процессы по их взаимному использованию, воспроизводству и охране.	Осипов Б.А. Научно-методические основы формирования и развития регионального лесного комплекса (на примере лесного комплекса ДВЭР): дис.... д-ра экон. наук: 08.00.05. Владивосток, 2002. [92]
Целостная совокупность предприятий, специализирующихся на заготовке, обработке (переработке) древесного сырья и воспроизводстве лесных ресурсов в той части, которая связана с созданием древесных ресурсов для использования их в рамках комплекса.	Жашкевич Л.Р. Инвестиционный фактор реформирования регионального лесопромышленного комплекса : На примере Республики Коми. Автореф.дис. на соиск.уч.ст.канд. экон. наук. Сыктывкар, 2003. [53]
Лесопромышленный комплекс региона – это совокупность отраслей, подотраслей, заведений различных форм собственности, осуществляющих заготовку древесного сырья на арендуемых у государства лесных участках и его переработку до конечного продукта, продажу произведенного продукта с целью получения дохода.	Дорошенко В.А. Формирование и оценка экономического потенциала лесопромышленного комплекса региона: на примере Приморского края. Автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. экон. наук. Владивосток. 2004.
Совокупность стратегических комплексов предприятий и разнородных дополняющих фирм, обеспечивающих его развитие.	Муллер П.А. Формирование конкурентных преимуществ отраслевых комплексов на основе интеграции (на примере лесопромышленного комплекса Красноярского края): дис. канд.

	экон. наук. Красноярск, 2006. С.30–183. [82]
Включает в себя несколько технологически связанных между собой отраслей - лесозаготовительную, деревообрабатывающую, целлюлозно-бумажную, лесохимическую промышленность и домостроение, т. е. отрасли, ориентированные на использование лесных ресурсов хозяйствующими субъектами и нацеленные на получение прибыли.	Трубченко Т. Г. Интегрированные корпоративные структуры как основа развития лесопромышленного комплекса России на современном этапе. Автореф. дис. на соиск.уч.ст.канд. экон. наук. Томск, 2007. [125]
Совокупность хозяйствующих субъектов, осуществляющих использование и воспроизводство лесных ресурсов, объединенных по функциональному и территориальному признаку.	Александрова Н.Б.Формирование стратегии инновационного развития лесопромышленного комплекса региона.// Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М.Ф. Решетнева. 2010. № 1. С. 186-191 [13]
К ЛПК традиционно относятся предприятия лесозаготовительной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной и лесохимической промышленности	Александрова Н.Б. Современное состояние и тенденции инновационного развития лесопромышленного комплекса Красноярского края .// Актуальные вопросы современной науки. 2010 № 12. С. 268-279.[14]
Особая подсистема лесного комплекса, которая является непосредственным объектом промышленно-торговой политики	Головачев С.А. Лесной комплекс многолесного региона как объект промышленно-торговой политики (на примере Хабаровского края)//Власть и управление на Востоке России. 2012, № 4 (61). [39]

Итак, как видно из материалов таблицы 1, можно выделить несколько ключевых моментов в определении подхода к трактовке регионального лесопромышленного комплекса.

Во-первых, существует существенное различие в понимании лесопромышленного комплекса в советской и в современной российской науке.

Во-вторых, в рамках современного подхода, определяющего лесопромышленный комплекс как часть лесного комплекса региона, отсутствует единое мнение о субъектном составе лесопромышленного

комплекса. Часть авторов (Н.Б. Александрова, Т.Г.Трубченко.) включают в состав лесопромышленного комплекса только предприятия лесозаготовительной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной и лесохимической промышленности. Другая часть исследователей (В.А.Дорошенко, Л.Р. Жашкевич, П.А. Муллер) включают в его состав всю совокупность предприятий, специализирующихся на заготовке, обработке древесного сырья и воспроизводстве лесных ресурсов в той части, которая связана с созданием древесных ресурсов для использования их в рамках комплекса. Эти подходы можно обозначить как узкий и широкий. Наконец, существует подход, определяющий лесопромышленный комплекс как объект промышленно-торговой политики (Головачев С.А.) [39].

Такое разнообразие мнений требует обратиться к опыту функционирования и развития успешных лесопромышленных комплексов за рубежом и проанализировать их субъектный состав.

Исследование опыта развития зарубежных лесопромышленных кластеров показывает, что в структуре существующих региональных лесопромышленных комплексов можно выделить следующие группы организаций:

- 1) предприятия различных этапов технологической цепочки производства и переработки лесных ресурсов, в состав которой входят лесоводческие, лесозаготовительные, лесопильные, деревообрабатывающие, целлюлозно-бумажные, лесохимические производства;
- 2) организации производственной, социальной, институциональной и рыночной инфраструктуры, обеспечивающие функционирование и развитие основных технологических лесопромышленных предприятий;
- 3) предприятия материально-технического снабжения регионального лесопромышленного комплекса;
- 4) научно-исследовательские структуры и образовательные организации, осуществляющие подготовку трудовых ресурсов для регионального лесопромышленного комплекса;

5) организации, осуществляющие поставку средств производства (лесозаготовительного, лесопильного, деревообрабатывающего, химического, противопожарного и иного оборудования) основным производственным лесопромышленным предприятиям.

При этом огромное значение в формировании региональных моделей лесопромышленного комплекса за рубежом имеют организации образовательной сферы. Так например, в Финляндии, опыт которой будет рассмотрен далее, при подготовке специалистов различных специальностей в области управления и использования лесных ресурсов, экологии и ряда других специальностей, в обязательном порядке предусмотрен курс по изучению современных вопросов лесопользования, в том числе и социальном аспекте, а также ведется очень сильная подготовка специалистов по вопросам инновационного использования лесных ресурсов.

Также отличительной чертой развития современных зарубежных лесопромышленных комплексов является серьезная поддержка малых инновационных предприятий во всех направлениях деятельности по использованию и восстановлению лесных ресурсов

Всех перечисленных выше субъектов лесопромышленного комплекса, по нашему мнению, можно объединить в три крупных блока, исходя из их участия в непосредственном управлении и использовании лесных ресурсов (см. рис. 1).



Рисунок 1 - Субъектная структура регионального лесопромышленного комплекса

Как видно из рисунка 4, субъектный состав современного лесопромышленного комплекса весьма разнообразен и охватывает предприятия различных отраслей и секторов экономики. В силу этого, необходимы особые подходы к формированию и организации деятельности данной организационной структуры, охватывающей целый комплекс межотраслевых связей. Кроме того, необходим учет региональных особенностей и региональных интересов местоположения конкретного лесопромышленного комплекса.

Учитывая сложную и неоднородную структуру современного регионального лесопромышленного комплекса, необходимо определиться с методологическим аппаратом дальнейшего исследования.

По нашему мнению, формирование региональных концепций развития лесопромышленного комплекса должно опираться на ряд концептуальных положений, включающих базовые принципы многих наук. Совокупность теоретических основ региональных концепций развития лесопромышленного комплекса, которые должны быть учтены в процессе их построения, приведена в таблице 2.

Таблица 2 - Концептуальные основы трактовки понятия регионального лесопромышленного комплекса

Концепция	Основное содержание	Значение для формирования концептуального понимания регионального ЛПК
Системный подход	Объект управления необходимо рассматривать с позиций общей теории систем	Конкурентоспособность регионального ЛПК необходимо рассматривать как систему с учетом основных свойств региональной экономической системы
Теория государственного управления экономикой	Экономика отрасли - объект государственного регулирования и поддержки	Использование основных методов и инструментов системы государственного управления экономикой и ее конкурентоспособностью (формирование региональной экономической политики, систему индикативного планирования, систему мониторинга)
Теория управления региональной экономикой	Проблемы функционирования и развития экономики отрасли рассматриваются как системы с учетом рационального пространственного распределения экономических ресурсов; территориальной и функциональной экономической дифференциации и интеграции	Использование теории рационального территориального распределения ресурсов и экономического взаимодействия на отраслевом уровне в интересах обеспечения конкурентоспособности регионального ЛПК
Кластерный подход	Рассматривается территориально-производственный принцип структуризации хозяйственных	Использование преимуществ кластера в целях управления отраслевой (секторальной) конкурентоспособностью

	систем	
Теории и концепции конкурентоспособности	Конкурентоспособность рассматривается как способность объекта конкурировать с аналогичными объектами в целевом пространстве	Позволяет идентифицировать сущность управления и обеспечения конкурентоспособности ЛПК, выявлять факторы, влияющие на конкурентоспособность, а значит эффективность и результативность
Концепция устойчивого развития	Управление в условиях целевой установки - сохранение природного потенциала (лесных ресурсов) в интересах будущих поколений	Учитывает совокупность экологических проблем и идентифицирует экологические преимущества как конкурентные
Теория инновационного развития	Успешное развитие всех отраслей и секторов экономики опирается на инновационные проекты	Региональная политика должна содержать положения по организации предпосылок для разработки и внедрения инструментов и методов управления инновационной деятельностью на основе создания территориально-лесопромышленных комплексов с учетом рационального использования природно-ресурсной базы лесного хозяйства.
Стратегический менеджмент	Управление строится на основе формирования и реализации стратегий, обеспечивающих достижение заявленных (гипотетических) целевых установок	Обеспечивает стратегическую конкурентоспособность ЛПК на основе перспективного прогнозирования и стратегического планирования развития, уточнить систему целей управления конкурентоспособностью и формировать адекватные стратегии реализации поставленных целей

Методологические положения всех этих теорий имеют, на наш взгляд, важное значение для формирования эффективных лесопромышленных комплексов в отдельных регионах России. Например, *системный подход* позволяет рассматривать лесопромышленный комплекс как особую экономическую систему взаимосвязей, в которой первичным элементом выступает предприятие, проявляющее различные виды взаимодействия предприятий на различных уровнях (отраслевом, межотраслевом, региональном, межрегиональном, национальном, международном),

аргументировано определяя, в том числе, и субъектный состав лесопромышленного комплекса региона.

Теория государственного управления экономикой позволяет четко сформулировать место, роль, направления и объемы влияния государства в развитии региональных лесопромышленных комплексов.

Развитие мировой экономики демонстрирует различные варианты государственного регулирования предпринимательства в лесном хозяйстве, начиная от прямого выделения бюджетных средств на различные инвестиционные проекты в лесной и лесопромышленный комплекс, в страховые фонды, а также в рамках различных государственно-частных смешанных фондов поддержки. Также сюда относится предоставление коммерческим банкам государственных гарантий под выдачу кредитов предприятиям лесопромышленного комплекса, включая обязательства центральных или местных органов власти компенсировать банку возможные потери. Но ни одна универсальная модель государственного регулирования предпринимательства в лесном хозяйстве не может гарантированно обеспечить достижение высоких экономических показателей развития, так как оптимальная модель построения системы государственного регулирования предпринимательства индивидуальна для условий каждой конкретной экономики.

Таким образом, важным блоком концепции развития региональных лесопромышленных комплексов является блок мероприятий по обеспечению государственного регулирования предпринимательства в лесном и лесопромышленном производствах.

Кластерный подход предполагает, что при построении концепции развития региональных лесопромышленных комплексов также целесообразно использовать кластерную форму организации экономической деятельности, поскольку экономика, основанная на кластерах, представляет собой модель конкурентоспособной и инвестиционно привлекательной экономики, обеспечивающей высокий уровень и качество жизни населения и

вовлекающей в процесс производства не только крупные предприятия региона, но и малый и средний бизнес [65].

Теория инновационного развития является одной из ключевых, поскольку современное успешное развитие всех отраслей и секторов экономики опирается на инновационные проекты. Поэтому важным элементом концепции и программы развития региональных лесопромышленных комплексов в России должен стать комплекс мероприятий по инновационному развитию сектора. Также региональная политика развития лесопромышленного комплекса должна содержать положения по организации предпосылок для разработки и внедрения инструментов и методов управления инновационной деятельностью малого предпринимательства на основе создания территориально-лесопромышленных комплексов с учетом рационального использования природно-ресурсной базы лесного хозяйства. Она представляет собой новое направление в исследованиях инновационной проблематики, гносеологическими истоками которого является теоретическая экономика, рассматривающая взаимосвязь ресурсных (инновация как элемент) и результативных параметров экономического развития: теории накопления, теории воспроизводства, теории экономического роста, теории экономической динамики.

Концепция устойчивого развития имеют первостепенное значение при формировании концепции и модели развития лесопромышленных комплексов в российских регионах, поскольку в современных условиях инновационный тип развития отождествляется с принципами устойчивого управления лесами и комплексным использованием древесины. Таким образом, региональная инвестиционная политика развития лесного и лесопромышленного комплексов должна состоять в организации предпосылок для создания современной промышленной переработки всей биомассы дерева и использования социальных и экологических функций леса

на принципах устойчивого развития, экологической чистоты продукции и экологической безопасности производства.

Теории и концепции конкурентоспособности предполагают, что развитие лесопромышленного комплекса в условиях конкурентной среды невозможно без соответствия предприятий и производимой ими продукции требованиям международных стандартов, которые диктует рынок. Одним из таких требования является добровольная сертификация управления лесами и лесным комплексом, опыт использования которой существует на всех лесопромышленных предприятиях ведущих мировых лидеров в лесном кластере.

Теория управления региональной экономикой показывает ключевые моменты в построении концепции и модели развития лесопромышленного комплекса с учетом особенностей и направлений развития конкретного региона – его местоположения. Поэтому программы развития региональных лесопромышленных комплексов должны содержать комплексный анализ факторов развития.

Значение факторного анализа применительно к вопросам развития региональных лесопромышленных комплексов заключается в необходимости проведения поиска возможностей использования внутренних экономических ресурсов региона, лесосырьевых резервов для повышения эффективности и прибыльности этапов лесозаготовок и лесопиления в сфере промышленной деятельности лесничеств за счет создания малых форм хозяйствования, повышения результативности управленческих решений в сфере более эффективного использования ограниченных ресурсов заготовки и переработки древесины, максимального учета всех факторов, влияющих на развитие лесопромышленного комплекса конкретных регионов.

При изучении и формировании системы факторов развития регионального лесопромышленного комплекса необходимо выделить следующие методологические моменты анализа. К наиболее значимым внутренним факторам можно отнести наличие региональной политики в

сфере развития лесопромышленного комплекса, конкурентоспособность производимой продукции, квалификацию персонала, материально-техническую базу, сертификацию продукции и цепочки поставок.

Внешние факторы оказывают опосредованное влияние на развитие регионального лесопромышленного комплекса. Среди них в первую очередь выделяют сложившуюся конъюнктуру рынка, уровень развития инфраструктуры, наличие системного государственного регулирования, а также влияние экономических факторов на конкретные предприятия (рисунок 2).

Другим направлением применения теоретических и методологических положений теорий управления региональной экономикой является особая значимость учета особенности лесного фонда каждого конкретного региона при разработке их региональных концепций развития лесопромышленного комплекса. Так например, для большинства из наиболее лесистых регионов, особенно регионов Дальневосточного федерального округа, по мнению многих экспертов, наиболее целесообразным является применение технологии несплошных рубок, которые с экологической и лесоводственной точек зрения в наибольшей степени способствуют неистощительному лесопользованию. В частности, расчеты показывают, что при существующей системе рубок главного пользования все доступные для промышленного освоения леса могут быть пройдены сплошнолесосечными рубками. Однако при такой технологии естественное лесовосстановление затруднено из-за пожаров, постоянно возникающих на лесосеках. В противоположность этому несплошные рубки обеспечивают сохранение лесной среды и быструю реабилитацию древостоев.

В тоже время применение технологии несплошных рубок, широко используемой в зарубежных странах, предполагает увеличение объемов строительства лесовозных дорог, рост затрат на их содержание, а также ввод в эксплуатацию перерабатывающих цехов, потребляющих в качестве сырья низкокачественную древесину.



Рисунок 2 - Система внешних и внутренних факторов развития регионального лесопромышленного комплекса

Также достаточно часто при применении технологии несплошных рубок организуется производство технологической (топливной) щепы на лесосеках с целью изготовления различного рода строительных плит, а также для отопления поселков лесозаготовителей.

Однако существенным тормозом для внедрения несплошных рубок в российских регионах, в которых нуждается до 80% лесного фонда страны, является отсутствие в достаточном количестве высокопроизводительных, экологических лесосечных машин. Таким образом, региональные концепции и

программы развития лесопромышленных комплексов должны включать комплекс мероприятий по развитию машиностроения по производству техники и оборудования для лесной, лесозаготовительной, деревообрабатывающей промышленности, причем самого современного, инновационного, экологически безопасного оборудования. И это целесообразно делать на основе межрегионального научно-технического и производственного сотрудничества, что обеспечивается в том числе принципами и инструментарием теорий стратегического менеджмента.

Теории стратегического менеджмента определяют возможность применения различных инструментов управления сложными хозяйственными системами по типу холдингов, кластеров, ассоциаций и т.д.

Последовательное применение основных концептуальных подходов в процессе разработки региональной концепции и модели развития лесопромышленного комплекса обеспечит комплексность и научную обоснованность данного процесса. При этом модели развития лесопромышленного комплекса отдельных российских регионов будут различаться между собой, а также отличаться от существующих за рубежом подходов к созданию и управлению региональными (национальными) лесопромышленными комплексами.

На основе анализа приведенных в таблице 1, а также иных подходов к трактовке лесопромышленного комплекса региона, характеристике его субъектного состава и основных концептуальных подходов к его формулировке (табл. 2), дадим авторское определение понятия регионального лесопромышленного комплекса.

Согласно нашему подходу, под **региональным лесопромышленным комплексом** следует понимать сложившуюся систему взаимодействия хозяйствующих субъектов в отраслях и подотраслях лесозаготовительной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной, лесохимической промышленности и лесного хозяйства, объединенных по функциональному и территориальному признакам и обеспечивающих создание условий для

увеличения прибыли предприятий и организаций и повышения доходов работников за счет добровольной сертификации лесоправления в соответствии с требованиями международных стандартов, создания регионального кластера, вовлекающего в процесс производства крупный, средний и малый бизнес на основе государственно-частного партнерства и эффективного использования лесного ресурса.

Авторское определение отличается от существующих следующим:

- региональный лесопромышленный комплекс идентифицирован как система взаимодействия хозяйствующих субъектов;
- объединение хозяйствующих субъектов в единый комплекс происходит на основе функционального и территориального признаков;
- главная задача регионального лесопромышленного комплекса – создание условий для увеличения прибыли предприятий и организаций и повышения доходов работников, занятых в них;
- создание вышеуказанных условий должно происходить на основе добровольной сертификации лесоправления, создания регионального лесопромышленного кластера, эффективного использования лесного ресурса;
- особенностью регионального кластера является его функционирование на основе государственно-частного партнерства.

Изучение многолетнего положительного российского и зарубежного опыта развития лесопромышленных комплексов в различных странах и регионах позволит определить его роль в экономике отдельных регионов и сформулировать основные положения по его развитию в России.

1.2. Межрегиональный анализ состояния лесопромышленного комплекса

Россия занимает первое место в мире по имеющимся на ее территории лесным ресурсам (797 млн. га), которые составляют основу природного капитала страны и многих ее регионов. Также к началу текущего десятилетия, согласно данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), Россия обладала наибольшей в мире долей площадей охраняемых лесонасаждений, соответствующей 22% мировых запасов (или 71 млн. га) [139]. Это определяет особую значимость роли лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса в развитии страны в целом и ее регионов.

Территория Российской Федерации на 46,6% покрыта лесами, что составляет 38,5% от общего объема лесных ресурсов планеты. С точки зрения ресурсного потенциала, только Северная Америка (Соединенные Штаты Америки и Канада) имеет схожий уровень. При этом среди стран мира, второе место по данному показателю занимает Канада, третье – США. Среди европейских стран наибольшими лесными площадями обладают Швеция, Испания и Финляндия.

Однако лесной сектор России не является приоритетом национальной экономической политики и поэтому также слабо отражен в приоритетах региональной политики. Россия имеет свыше 20% запасов мировых лесов, при этом её доля в мировой торговле лесоматериалами составляет лишь 4%. При этом свыше половины экспорта приходится на круглый лес и пиломатериалы (54%), а его объемы в экспортной валютной выручке страны составляют всего 2,4% [76].

Леса занимают почти половину территории страны, однако доля лесного сектора в валовом внутреннем продукте (ВВП) составляет лишь 1,3%, а в объеме промышленной продукции на его долю приходится только 3,7%. Еще меньше вклад лесного сектора в обеспечение численности занятости — всего 1 % от числа всех занятых в национальной экономике (не

многим более 2 млн. человек). При этом, согласно прогнозам ФАО ООН, роль лесного сектора в ВВП России уже в ближайшее время может быть повышена до 3-5 %, а инвестиции в сектор могут увеличиться в 5 раз [139].

С точки зрения решения этой задачи, необходимо определить роль регионов в реализации потенциала лесопромышленного комплекса страны, поскольку именно на региональном уровне формируется продукт, являющийся предметом купли-продажи и формирующим итоговую прибыль отрасли.

Многие регионы России, расположенные в Центральном, Северо-Западном, Уральском, Сибирском, Дальневосточном районах, относятся к регионам со значительными лесными запасами и запасами деловой древесины. Наиболее лесистые из них представлены в табл. 3 [129]. К ним относятся Иркутская, Костромская, Вологодская, Свердловская и Сахалинская области, Приморский, Пермский, Забайкальский и Хабаровский края, а также Республика Коми. Наиболее лесистой является Иркутская область (показатель лесистости составляет 83%). Первое место по запасам древесных ресурсов занимает Сибирский федеральный округ (в нем сосредоточено 40,6% древесных ресурсов России). Второе место - Дальневосточный федеральный округ (со значением 25%) и третье место - Северо-Западный федеральный округ (12,3%). Однако по объемам заготовки древесины на первом месте среди всех федеральных округов России находится СЗФО с показателем 57,6 млн. куб. м. в год. Лесопромышленный комплекс СЗФО отгружает 25,4% всей произведенной отраслью продукции страны, что обусловлено исторически сложившимся первоначальным освоением лесов, развитием глубокой деревообработки и целлюлозно-бумажного производства в регионах округа: в первую очередь в Архангельской и Ленинградской областях и Республике Коми.

Таблица 3 - Лесные ресурсы наиболее лесистых регионов Российской Федерации, 2013 год

Федеральный округ	Регион	Площадь земель лесного фонда и земель иных категорий, на которых расположены леса, тыс. га		Лесистость территорий %	Общий запас древесины, млн. м3
		всего	из нее покрытая лесом		
Сибирский	Иркутская область	71466	64329	83,0	9054,1
Дальневосточный	Приморский край	13326	12784	77,6	1925,3
Центральный	Костромская область	4707	4470	74,3	721,6
Северо-Западный	Республика Коми	38919	30299	72,7	3030,3
Приволжский	Пермский край	12394	11442	71,4	1636,1
Северо-Западный	Вологодская область	11677	10033	69,4	1657,2
Уральский	Свердловская область	16010	13312	68,5	2111,2
Сибирский	Забайкальский край	34066	29449	68,2	2699,2
Дальневосточный	Сахалинская область	7352	5883	67,8	642,3
Дальневосточный	Хабаровский край	75648	51949	66,0	5124,4
Дальневосточный	Амурская область	31732	23669	65,4	2064,4
Сибирский	Республика Бурятия	29638	22408	63,8	2229,9
Северо-Западный	Новгородская область	4119	3459	63,5	576,3
Приволжский	Кировская область	8144	7608	63,3	1178
Сибирский	Томская область	28856	19436	61,8	2850,5
Сибирский федеральный округ	Кемеровская область	6320	5734	59,9	752,2
Северо-Западный	Ленинградская область	6037	4805	57,3	831,2
Центральный	Тверская область	5089	4634	55,0	771,5
Северо-Западный	Архангельская область	29275	22321	54,0	2656,6
Приволжский	Республика Марий Эл	1423	1205	53,5	205,2
Северо-Западный	Республика Карелия	14902	9539	52,8	997,8
РФ, всего		1183496	795221	46,5	83022,4

Источник: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации

Однако, несмотря на огромные запасы лесных ресурсов во многих регионах России, площадь лесов, возможных для эксплуатации, составляет всего 29,8% площади лесного фонда страны, или 48,9% площади, покрытой лесной растительностью [49]. Это связано со многими факторами, в том числе с низкой продуктивностью лесов России в целом (наличием значительных размеров переспелых лесов), а также с низкой транспортной доступностью пригодных для лесозаготовки. Так, согласно экспертным оценкам и материалам различных исследований, доля доступных для нормальной эксплуатации промышленно не освоенных лесов в самых лесистых регионах России составляет всего 5–10% от общей площади лесного фонда в Сахалинской области и Приморском крае, а в Республике Саха (Якутия) и Хабаровском крае - 30–50% [116].

Эти две основные причины приводят к слабому использованию потенциала лесного комплекса для экономического развития регионов.

В то же время многие из перечисленных регионов имеют в своем составе территории, где конъюнктура местной экономики сформирована так, что лес и лесоперерабатывающие предприятия являются единственными возможными местами занятости местного трудоспособного населения. В частности, такая ситуация наблюдается в ряде регионов УрФО, в северных муниципалитетах Пермского края и ряде других. В этих регионах лес выполняет не только экономическую, но и особую социальную функцию. В случае сокращения возможностей для лесозаготовки и лесопереработки население многих территорий окажется без официальной работы, и для поддержания данных территорий государство будет вынуждено выделять значительные субсидии местному населению для сглаживания последствий роста безработицы, либо возникнет необходимо переносить населенные пункты в другие территории.

Экономические функции лесопромышленного комплекса широко известны и находят прямое отражение в валовом региональном продукте [36]. В таблице 4 приведены данные об объеме лесопромышленного

комплекса в структуре обрабатывающих производств лесных российских регионов. Данные в таблице 4 представлены в виде рейтинга.

Таблица 4 - Рейтинг регионов Российской Федерации по доле лесопромышленного комплекса в структуре обрабатывающих производств, 2012 год

Место	Регион	Доля ЛПК в структуре обрабатывающих производств, %	в том числе по видам деятельности:	
			обработка древесины и производство изделий из дерева	целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность
1.	Республика Карелия	50,3	9,2	41,1
2.	Архангельская область	45,6	11,1	34,5
3.	Республика Коми	29,1	9,1	20
4.	Костромская область	21,6	20,2	1,4
5.	Новгородская область	17,7	10,1	7,6
6.	ЕврейскаяАО	17,4	10,1	7,3
7.	Республика Адыгея	16,4	3,4	13
8.	Иркутская область	16,2	7,3	8,9
9.	Республика Алтай	13,8	10,6	3,2
10.	Ленинградская область	13,7	3,2	10,5
11.	Республика Тыва	12	3,9	8,1
12.	Кировская область	10,7	8	2,7
13.	Республика Калмыкия	9,5	0	9,5
14.	Смоленская область	8,2	5,1	3,1
15.	Республика Марий Эл	7,9	2,4	5,5
16.	Томская область	7,9	6,6	1,3
17.	Тверская область	7,8	3,9	3,9
18.	Чеченская Республика	7,6	4,7	2,9
19.	г. Москва	7,4	0,2	7,2
20.	Брянская область	6,9	2,6	4,3
	...			
28	Пермский край	5,2	1,3	3,9
-	Российская Федерация	7,4	3,0	4,4

Источник: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации

Данные таблицы 4 показывают, что доля лесопромышленного комплекса в структуре обрабатывающих производств анализируемых регионов распределилась следующим образом: лидером является республика Карелия с долей 50,3 % (в том числе целлюлозно-бумажное производство – 41,1%), которая не входит в топ-20 наиболее лесистых регионов РФ, в то же

время в Иркутской области (самый лесистый регион) доля лесопромышленного комплекса составляет 16,2%, что все же выше среднероссийского уровня в 3,7 раза.

Важно отметить, что Пермский край, занимавший в рейтинге лесистых регионов 5 место, не вошел в топ субъектов по доле лесопромышленного комплекса в структуре обрабатывающих производств (по этому показателю он занимает всего лишь 28 место среди российских регионов), что соответствует общероссийской ситуации – высокий ресурсный потенциал и низкая эффективность и производительность. Доля лесопромышленного комплекса Пермского края в структуре обрабатывающих производств ниже среднероссийского на 2,2 п.п.

Особенностью использования ресурсного потенциала лесного комплекса является то, что лесопромышленный комплекс части регионов Российской Федерации является экспортноориентированным: в товарной структуре экспорта страны он занимает 6 место после продукции тепло-энергетического комплекса (объем экспорта – 369,5 млрд. долл. США), металлов (44 млрд. долл. США), продукции химической промышленности (32,0 млрд. долл. США), машин, оборудования и транспортных средств (26, 5 млрд. долл. США), продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (16,7 млрд. долл. США). Объем товарного экспорта продукции лесопромышленного комплекса России в 2012 году составил 10,1 млрд. долл. США (таблица 5).

Как видно из данных таблицы 5, наибольший объем экспорта среди анализируемых регионов показали Иркутская (2,5 млрд. долл. США), Архангельская (800 млн. долл. США) области и республика Карелия (666 млн. долл. США). Если говорить об импорте, то его объем в 1,6 раза меньше объема экспорта и в целом по стране составляет 6,1 млрд. долл. США. Наибольшие объемы импорта в столичном регионе и приграничных территориях демонстрируют г. Москва (как основной дилерский центр), Московская, Калининградская и Ленинградская области и Приморский край.

**Таблица 5 - Рейтинг регионов по объему экспорта и импорта продукции
лесопромышленного комплекса, в 2012 г**

Место	Регион	Экспорт, млн.долл.США	Импорт, млн.долл.США
1.	Иркутская область	2484,0	6,4
2.	Архангельская область	800,0	2,1
3.	Республика Карелия	666,0	16,2
4.	Красноярский край	593,0	8,2
5.	Хабаровский край	545,0	8,4
6.	Республика Коми	495,0	22,3
7.	Ленинградская область	481,0	164
8.	Пермский край	474,0	18,5
9.	Приморский край	353,0	160,0
10.	г. Москва	286,0	2274
11.	Вологодская область	264,0	6,8
12.	Новгородская область	215,0	80,5
13.	Нижегородская область	205,0	100,0
14.	Свердловская область	202,0	53,0
15.	Московская область	195,0	698,0
16.	Костромская область	184,0	28,7
17.	Кировская область	154,0	3,9
18.	Алтайский край	151,0	3,5
19.	Томская область	88,8	1,0
20.	Республика Бурятия	81,5	0,4
...			
ВСЕГО Российская Федерация		10139	6143

Источник: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации

Помимо показателей, характеризующих экономическую деятельность предприятий лесопромышленного комплекса, отметим социальную его значимость (таблица 6). Так, среднегодовая численность работников организаций лесопромышленного комплекса составляет 7,9% в структуре обрабатывающих производств (в том числе доля предприятий обработки древесины и производства изделий из дерева – 3,3%, ЦБК – 4,6%), при этом заработная плата работников организаций, занимающихся обработкой древесины и производством изделий из дерева, в 1,6 раза меньше средней по всем обрабатывающим производствам. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников ЦБК выше среднего уровня на 7,3%.

**Таблица 6 - Социальные показатели работы предприятий
лесопромышленного комплекса России, 2012 год**

Вид экономической деятельности	Среднегодовая численность работников организаций		Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата	
	тыс. чел.	%	руб.	%
Обрабатывающие производства	7774,4	100	24512	100
в том числе предприятия ЛПК:				
обработка древесины и производство изделий из дерева	257,1	3,3	15248	62,2%
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	358,3	4,6	26312	107,3

Источник: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации

Все вышеперечисленное свидетельствует о необходимости реализации мероприятий, способствующих развитию лесопромышленного комплекса российских регионов, с тем чтобы данный сектор экономики смог занять достойное место в соответствии со своим ресурсным потенциалом.

В последние годы положение многих предприятий отечественного лесопромышленного комплекса обострилось и отражает общее состояние экономики России. Кроме того, оно осложняется и рядом специфических особенностей, присущих именно предприятиям лесопромышленного комплекса - это наличие большого количества предприятий, расположенных в отдаленных и северных районах; градообразующий характер многих предприятий; сезонность работ; сложность вывоза продукции и многие другие. В результате лесозаготовительные и лесоперерабатывающие предприятия оказались одним из наиболее уязвимых звеньев при проведении реформ в российской экономике. Практика рыночного хозяйствования на предприятиях лесопромышленного комплекса пока недостаточно отработана и не располагает четкой системой стратегического и оперативного развития и управления. Такое состояние предприятий лесопромышленного комплекса требует углубления теоретических исследований и, прежде всего, разработки и уточнения стратегии их развития и функционирования с учетом специфики

развития отрасли в условиях рынка. Вместе с тем многие важные проблемы, возникающие в процессе функционирования предприятий лесопромышленного комплекса и связанные главным образом со слабой проработанностью основных положений стратегии их развития и нарушением отлаженных десятилетиями хозяйственных связей между субъектами комплекса, до сих пор остаются нерешенными. Кроме того, научно обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности стратегического управления развитием и функционированием предприятий регионального лесопромышленного комплекса их адаптации к рыночным условиям явно недостаточно [105].

Лесная промышленность является одной из наиболее интересных и важных для изучения ввиду своей сложности, многосторонности, распространенности по всему миру и необходимости ее продуктов для экономики любых стран. Лесная промышленность - старейшая среди отраслей, производящих конструкционные материалы. Она объединяет предприятия лесозаготовительной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной и лесохимической промышленности. Она производит круглый лес, доски, изделия из дерева, бумагу и лесохимическую продукцию. На отрасли лесопромышленного комплекса приходится в настоящее время приблизительно десятая часть всего промышленного производства в странах с развитой рыночной экономикой. В этот комплекс входят весьма разнообразные и непохожие друг на друга производства, которые объединяет использование единого уникального по своей природе сырья, которым является древесина. Древесина сохраняет свое место в современном мире как важнейший вид природного сырья, используемого цивилизацией. Несмотря на активную конкуренцию новых материалов и технологий, ее доля практически не снижается. По этому показателю лесобумажная промышленность примерно равна химической индустрии, несколько превосходит пищевую и почти вдвое более значительна, чем легкая промышленность или металлургия [48]. Таким образом, отметим, что

лесопромышленный комплекс регионов обладает значительным потенциалом для дальнейшего развития, благодаря наличию высококачественного сырья и традиций лесного производства. Развитие лесопромышленного комплекса напрямую зависит от структуры экономики региона, а для повышения роли отрасли в региональной экономике необходимо формирование направлений развития, соответствующих современным тенденциям и мировым стандартам.

Для российских предприятий лесопромышленного комплекса одним из сдерживающих факторов развития является слабая обеспеченность транспортного освоения отдалённых лесных массивов, характеризующихся большим запасом древесины. Это приводит к значительному росту себестоимости лесозаготовок и влияет в конечном счете на цену продукции переработки.

Для развития предприятий отрасли ЛПК в конкурентной среде целесообразным является выделение глобальных, локальных, стратегических и геополитических целей развития регионального лесопромышленного комплекса (рисунок 3).

В частности, отметим, что в своей деятельности предприятия регионального лесопромышленного комплекса при реализации мероприятий, нацеленных на их развитие, должны ориентироваться не только на количественные микроцели (повышение прибыльности, выручки и так далее), но и создавать глобальные ориентиры, способствующие развитию региональной и национальной конкурентоспособности.

Наконец, нужно отметить, что ключевым аспектом в развитии экономики регионов России, особенно «лесных» регионов, является создание результативной системы мер государственного регулирования предпринимательства в рамках региональных лесопромышленных комплексов. При этом базовыми являются доступность финансовых инструментов и стабильность региональной политики в отношении лесного сектора и лесопромышленного комплекса.



Рисунок 3 - Отраслевая система целевых установок развития лесопромышленного комплекса

Достаточно тяжелое финансово-экономическое и материально-техническое состояние многих отечественных предприятий лесопромышленного комплекса требует разработки перспективных направлений по модернизации отрасли в целом и региональных лесопромышленных комплексов на основе положительного международного опыта, совершенствованию системы управления ими на основе углубления теоретических исследований в данной области, а также разработки и уточнения стратегии их развития и функционирования с учетом специфики развития отрасли в современных условиях рынка и мировой экономики.

1.3. Зарубежный опыт кластерного развития лесопромышленных комплексов

Мировая экономика насчитывает множество успешных примеров, когда в основу модели экономического развития стран и регионов в качестве ключевого фактора успеха было положено эффективное использование лесных ресурсов, а экспортный и производственный потенциал экономического роста опирался на развитие широко диверсифицированного лесопромышленного комплекса. При этом наиболее преуспевшие в данном вопросе страны и регионы закладывают в основу своей стратегии развития принципы устойчивого лесопользования и устойчивого развития лесопромышленного комплекса.

Наиболее показательными в данном аспекте и полезными, с точки зрения возможностей использования накопленного опыта эффективного использования лесных ресурсов и производственного роста на их основе, для российских регионов является уникальный опыт Финляндии, Швеции и Канады, которые по своим климатическим и природно-географическим условиям наиболее подходят на российские. И хотя эти страны занимают далеко не первое место в мире по запасам лесных ресурсов, их успехи в рациональном и эффективном использовании лесных ресурсов, а также значительный вклад в развитие экономики страны и регионов признаны в мире. Рейтинги стран мира по запасам лесных ресурсов приведены в таблице 7.

Использование передового зарубежного опыта весьма важно для регионов России, поскольку в структуре обрабатывающих производств стран с наиболее развитым лесопромышленным комплексом Россия находится на 26 месте (данные с учетом издательской и полиграфической деятельности), а лидерами по данному показателю являются Латвия (28,2%), Финляндия (21,6%), Португалия (13,8), Норвегия (12,2) и Австралия (11,5%). Это напрямую свидетельствует о том, что огромный потенциал

лесопромышленного комплекса Российской Федерации существенно недоиспользуется (см. табл. 8).

Таблица 7 - Лесные ресурсы стран мира*

Страны	Тыс. га		В % от общей площади земель	
	2000 г.	2010 г.	2000 г.	2010 г.
Россия	881974	796797	51,6	46,6
Европа				
Австрия	3955	4006	48,0	48,6
Беларусь	8763	9150	43,2	44,1
Бельгия	694	706	22,9	23,3
Болгария	3480	3927	31,5	36,1
Венгрия	1907	2029	21,3	22,6
Германия	11076	11076	31,8	31,8
Греция	6525	6539	50,6	50,7
Дания	622	591	14,7	13,9
Испания	27452	27747	55,0	55,6
Италия	10439	10916	35,5	37,1
Латвия	3005	3467	48,4	55,7
Нидерланды	360	365	10,7	10,8
Норвегия	12000	12768	39,4	42,0
Польша	9059	9337	29,8	30,5
Португалия	3667	3611	40,1	39,8
Республика Молдова	357	456	10,9	13,9
Румыния	6600	6733	28,7	29,3
Великобритания	2813	2901	11,6	12,0
Украина	9551	9746	16,5	16,8
Финляндия	23305	23269	76,5	76,5
Франция	17165	17572	31,3	31,9
Чешская Республика	2637	2657	34,1	34,4
Швейцария	1263	1311	31,6	32,8
Швеция	30720	31247	74,9	76,2
Азия				
Азербайджан	990	990	12,0	12,0
Армения	350	307	12,4	10,9
Израиль	226	187	10,4	8,6
Казахстан	18130	19788	6,7	7,3
Киргизия	1161	1344	6,1	7,0
Республика Корея	6300	6222	63,8	63,0
Туркмения	4127	4127	8,8	8,8
Турция	20780	21702	27,0	28,2
Америка				
Канада	402085	402085	44,2	44,2
США	302294	318955	33,0	34,8
Австралия и Океания				
Австралия	586055	284667	76,3	37,1
Новая Зеландия	10783	10826	40,3	40,4

Источник: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации

В то же время значительный прорыв в развитии лесопромышленного сектора основных «лесных» стран начался с того момента, когда задачи развития лесного сектора были поставлены в число главных приоритетов государственной политики этих стран, а правительства выступили в качестве основных инициаторов в разработке и формировании национальной лесной политики и программ интенсивного развития промышленного комплекса на основе лесных ресурсов.

Таблица 8 - Рейтинг стран по доле лесопромышленного комплекса в структуре обрабатывающих производств, 2012 год

Место	Страна	Доля ЛПК в структуре обрабатывающих производств, %
1	Латвия	28,2
2	Финляндия	21,6
3	Португалия	13,8
4	Норвегия	12,3
5	Австралия	11,5
6	Соединенное Королевство (Великобритания)	10,5
7	Канада	10,5
8	Австрия	10,3
9	Словения	9,6
10	Южно-Африканская Республика	8,7
11	Испания	8,2
12	Литва	8,1
13	Румыния	7,4
14	Болгария	7,3
15	США	7,3
...		
26	Россия	4,4

Источник: Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации

Сравнительный анализ программ и опыта экономического роста зарубежных стран показал, что экономическое благополучие ряда стран опирается на рациональное использование лесных ресурсов. Среди таких стран в первую очередь называется Финляндия, входящая в 10 лидеров рейтинга инновационности GlobalInnovationIndex – страна, которая построила свой экономический успех на базе лесного комплекса в сочетании с инновациями [141].

Первые крупные реформы, проводившиеся в лесной отрасли европейских стран, начались после Второй мировой войны. В официальных документах в области стратегического управления лесным хозяйством Финляндии и других «лесных» стран в качестве основной цели программ развития были поставлены задачи интенсификации роста вклада лесного хозяйства в целом и лесопромышленного комплекса в частности в ВВП (ВРП) страны и ее отдельных регионов. В этих программах основной акцент был сделан на развитие производств глубокой переработки древесины, а также на создание рабочих мест на малых и средних предприятиях лесной и лесоперерабатывающих отраслей для поддержания занятости населения.

В частности, в Финляндии с целью достижения экономического роста страны после второй мировой войны основные государственные и частные инвестиции были сделаны в целлюлозно-бумажную промышленность, что способствовало увеличению объемов производства в данном секторе более чем в 2 раза всего за 10 лет (с 1955 г. по 1965 г.). Дальнейшие реформы лесного и лесоперерабатывающего секторов, начиная с середины 60-х годов XX века и до настоящего времени, включали значительные инвестиции государства в лесное машиностроение, науку, развитие предприятий глубокой переработки древесного сырья, а также в развитие целлюлозно-бумажной промышленности на инновационной основе.

В результате, благодаря рациональному использованию и глубокой переработке древесины, лесопромышленный комплекс Финляндии занимает в настоящее время ведущее место в мире, а важную роль в этом процессе сыграло непосредственное участие государства в развитии отрасли.

За прошедшее время Финляндия добилась существенных успехов в развитии всех основных направлений функционирования лесного комплекса. Лес является главным природным ресурсом Финляндии, и именно вокруг лесных ресурсов страны построена современная модель инновационной финской экономики. И именно на основе леса базируется значительная часть финской программы инновационного прорыва.

Основными экономическими задачами, которые были поставлены и успешно решены в государственных программах Финляндия по развитию в лесной отрасли, являлись:

- создание в лесной отрасли крупных конкурентоспособных производств с глубокой переработкой древесного сырья [90];
- развитие науки с целью увеличения производительности предприятий лесопромышленного комплекса;
- создание технологий повышения результативности и одновременно повышения экологичности финской лесной промышленности;
- создание транспортной инфраструктуры для оптимизации процесса лесозаготовок;
- развитие машиностроения в лесной отрасли.

Основной акцент в программах развития Финляндии делался и делается на лесобумажной и деревообрабатывающей промышленности. При этом зарубежные специалисты весьма высоко оценивают вклад сектора лесопользования Финляндии в инновационный прорыв страны.

Лесобумажная промышленность Финляндии является доминирующей в финском экспорте и определяет важную роль страны в международном разделении труда и ее место в мировой торговле. Финские лесорубы ежегодно заготавливают от 32 до 45 млн. куб.м. древесины (в зависимости от конъюнктуры на мировом рынке), главным образом, еловой и сосновой.

Финляндия относится к группе стран - крупнейших в мире производителей пиломатериалов, фанеры, изделий деревообработки, а также картона и бумажной массы, а по объемам экспорта пиломатериалов страна занимает третье место в мире после России и Канады. Лесопильные заводы страны производят до 8 млн. куб. м. пиленых и строганых досок ежегодно.

Лесобумажная и лесопильная промышленность Финляндии опирается на богатую сырьевую базу таежных лесов, а региональное размещение лесопильных и деревообрабатывающих предприятий обусловлено спецификой доставки древесного сырья по воде. Поэтому основные

исторические центры лесопиления Финляндии расположены в устьях главных лесосплавных рек (таких, как Кюмийоки, Кемийоки, Олулуйоки и Кокемяэньйоки), а также в портовых городах: Котка на побережье Финского залива и Оулу, Поре и Кемпи на побережье Ботнического залива в Балтийском море. Такая региональная концентрация предприятий лесопильной и деревообрабатывающей промышленности обусловлена преимущественно историческим характером развития данных сегментов лесопромышленного комплекса страны (доставка древесины к обрабатывающим предприятиям наиболее дешевым сплавным способом), несмотря на то, что в настоящее время практически 60% древесного сырья доставляется на предприятия из леса автомобильным транспортом и только около трети – с помощью сплава по рекам и каналам, а также вдоль многочисленных озер. К крупным центрам лесопиления и деревообработки относится также город Лаппеенранта, расположенный у начала Сайменского канала на южном берегу озера Сайма.

Нужно отметить, что, благодаря рационализации технологических процессов использования круглого леса и постоянного внедрения новых технологий в лесопромышленном комплексе страны, к началу 80-х годов произошли серьезные структурные изменения, проявившиеся, с одной стороны, в сокращении потребления круглого леса и топливной древесины, а с другой стороны, в увеличении объемов использования на предприятиях лесопромышленного комплекса промышленных древесных отходов: обрубков, опила, щепы и т.д.

В конце 80-х годов XX века началась структурная реорганизация лесной промышленности Финляндии, предусматривающая процесс укрупнения предприятий лесного и лесопромышленного комплекса путем их слияний (в том числе по технологической цепочке), а также активный выход этих предприятий на международный уровень деятельности на основе повышения их международной конкурентоспособности. Также был сделан акцент на внедрение инноваций в работу сектора и включение вопросов

устойчивого развития и устойчивого лесопользования в модель экономического развития Финляндии.

С конца 80-х годов прошлого века с целью повышения конкурентоспособности лесная промышленность Финляндии прошла сложную структурную реорганизацию. Малые предприятия сливались и выходили на международный уровень. Начиная с 90-х годов, за счет приобретения иностранных компаний и создания производства в других странах ускорился рост лесной промышленности Финляндии. Принятые организационные и государственные меры дали результаты. Учитывая, что спрос на древесину будет постоянно возрастать одновременно с ростом ее потребления, увеличиваются площади лесов для ведения лесного хозяйства, рекреационного использования и заповедников [73]. Лесопромышленный кластер Финляндии включает в себя, в первую очередь, лесозаготовительную, деревообрабатывающую и целлюлозно-бумажную отрасли. Основными видами выпускаемой продукции деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной отраслей страны являются бумага, картон, пиломатериалы, целлюлоза, фанера, древесные плиты, столярные изделия. Лесозаготовительные и лесоперерабатывающие предприятия рассредоточены по всей территории Финляндии [70].

Лесная промышленность Финляндии формирует около 5% ВВП страны. На долю лесной промышленности приходится более 20% объема промышленного производства и 20% экспортных доходов Финляндии. В отдельных регионах Финляндии на лесной сектор в целом приходится более 25% валового регионального продукта. Лесная промышленность обеспечивает работой 47 тыс. человек (для сравнения: в 2010 г. было 36,8 тыс. чел.), однако косвенное влияние отрасли на занятость населения является более существенным, по экспертным оценкам, до 500 тыс. человек. Удельный вес производства оборудования для лесной промышленности в машиностроении составляет свыше 15% [70].

Структура лесного кластера Финляндии схематично выглядит следующим образом (рис. 4).

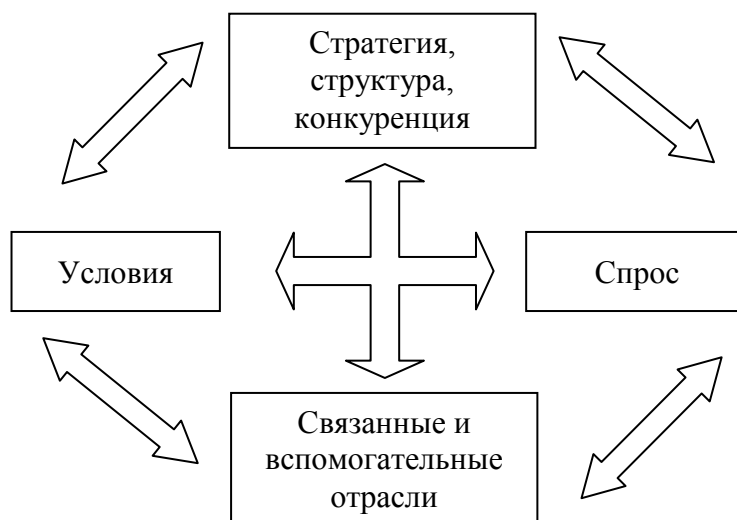


Рисунок 4- Модель финского лесного кластера (модель «Даймонд»)

Крупнейшие финские лесопромышленные концерны реализуют проекты по открытию новых заводов для производства этанола из биомассы. Потребности Финляндии в сырьевой древесине в настоящее время удовлетворяются в основном за счет внутренних ресурсов и частично обеспечиваются за счет импорта (доля импорта около 20%) [63]. Финляндия отличается крайне высоким охватом лесных территорий сертификацией: более 90 % лесов этой страны сертифицировано. Финская схема лесной сертификации (FinnishForestCertificationScheme, FFCS) стала применяться в 1999 г., прошла аккредитацию PEFC в 2000 г., последнюю аккредитацию — после переработки национального стандарта в июле 2010 г. Система использует международный стандарт PEFC для цепочки поставок [84]. Сертифицированные по ней лесные территории (а это земли более чем 300 тыс. лесовладельцев) разделены между 13 региональными сертификатами по числу региональных лесных центров.

Что касается государственной политики Финляндии в области лесного сектора и проводимых в нем в последние годы реформ, то нужно отметить, что действующая в настоящее время «Финская национальной лесная

программа 2015» («NFP»), направлена прежде всего на сохранение экономических позиций страны в лесной отрасли мира в целом и на сохранение высокого уровня экологической устойчивости экономики страны.

Современная экономическая модель Финляндии полностью построена на лесных ресурсах, так как биоэнергетика на древесном топливе, или «зеленая» энергетика, является важнейшей инновационной отраслью, обеспечивающей эффективность, в том числе и экономическую, развития экономики страны в целом.

Финляндия на практике продемонстрировала, что эффективное развитие лесопромышленного комплекса и использование для этого новейших научных разработок приносят пользу не только его непосредственным участникам, но и всей стране. В мире хорошо известна финская высококачественная продукция из древесины, бумаги и их производных, изготовленная по эффективным экологически чистым технологиям при использовании энергии из возобновляемых природных ресурсов [73].

Еще одна страна, имеющая крупнейший лесопромышленный кластер мира, - Швеция. Ее территория на 76% покрыта лесами, совокупные лесные запасы составляют 2,9 млрд. куб.м., а лесная промышленность играет весьма важную роль в экономике Швеции, более значительную, чем в других европейских государствах. Так, почти 15% объема экспорта страны и 4% ВВП Швеции составляет продукция лесопромышленного комплекса, который обеспечивает работой около 91 тыс. человек, что составляет 2% от общего числа занятого населения страны. Лесопромышленный кластер Швеции включает в себя целлюлозно-бумажную и деревообрабатывающую отрасли. Швеция занимает третье место в мире по производству целлюлозы.

В последние годы в мире возрос спрос на экологически чистую лесную продукцию, что привело к появлению новых технологий и производств в шведском лесопромышленном комплексе, к внедрению современных стратегий ведения лесного хозяйства, позволяющих эффективно сочетать

высокие темпы экономического производства с использованием экологических выгод.

В лесном и лесопромышленном секторах Швеции все шире внедряется мысль о том, что забота об окружающей среде становится ключевым экономическим фактором успеха. В настоящее время у поставщиков лесной продукции все чаще возникают трудности с продажей своей продукции, если они не способны доказать, что используемая древесина получена из экологически чистых районов или из лесного хозяйства, функционирующего на принципах устойчивого развития и экологической безопасности. С этой целью в Швеции весьма широко развита система сертификации лесной продукции. Используя лесную сертификацию, поставщики могут продемонстрировать приверженность сохранению чистоты окружающей среды, а конечные пользователи могут доверять продавцам. Сертификация предполагает проверку и подтверждение независимой третьей стороной, что продукция отвечает требованиям в соответствии с описанием.

Лесная сертификация является добровольной и существует в дополнение к национальной лесной политике. В Швеции используется две основные схемы сертификации - FSC (Лесной попечительский совет) и PEFC (Программа поддержки по лесной сертификации). В 2011 году в Лесном попечительском совете было 11,6 млн. га сертифицированных лесных земель и программой поддержки по лесной сертификации было сертифицировано 11,0 млн.га лесов.

Третьим из наиболее признанных в мире и проанализированных нами лесопромышленных комплексов является лесной и лесопромышленный кластер, сложившийся в Канаде.

Канадская лесная промышленность является главным налогоплательщиком в стране. Более чем 50% земельной площади Канады покрыто лесами, страна имеет 10% лесных угодий в мире, содержащих в основном ель, тополь и сосну. Лесами и лесным хозяйством в Канаде управляют Министерство природных ресурсов, которое контролирует

вопросы природных ресурсов, и Лесная служба Канады, которая координирует лесную политику на национальном уровне и проводит различного рода исследования, связанные с улучшением содержания и эксплуатации лесных ресурсов. Лесная служба сотрудничает с несколькими национальными организациями, которые представляют правительственные чиновники, эксперты, политики, представители региональных властей и многие другие заинтересованные стороны.

Государственное законодательство охраняет около 8% лесопокрытой площади, из которых менее 1% ежегодно регистрирующихся лесов. Последняя часть должна быть лесом после «сбора урожая».

Канадская лесная промышленность включает в себя весь спектр предприятий по технологической цепи переработки леса, от заготовки древесины до производства различных изделий из древесины и бумаги. Структура лесопромышленного комплекса Канады включает в себя четыре основных составляющих (рисунок 5).

Основные лесные продукты лесопромышленного комплекса Канады включают в себя хвойные пиломатериалы, строительные панели, газетную бумагу, целлюлозу и различные изделия из бумаги. Разработка и производство многих инновационных продуктов также ведется именно в лесопромышленном секторе. Эти продукты варьируются от биоэнергетики и биопластика до новых систем строительства домов и зданий из древесного сырья. Региональное расположение основных отраслей лесопромышленного комплекса Канады по географическому признаку следующее: в восточной Канаде доминируют предприятия целлюлозно-бумажной промышленности, а западная Канада специализируется на производстве древесных изделий. Регионы Квебек, Онтарио и Британская Колумбия имеют наибольшее число работников лесного хозяйства.



Рисунок 5 - Структура лесопромышленного комплекса Канады

В сфере государственного регулирования лесного сектора в Канаде не существует единой концепции. Основная роль правительства состоит в установлении общих правил функционирования лесного и лесопромышленного комплексов, а задача проведения конкретных кластерных инициатив и реализации стратегий развития передана на уровень провинций и муниципалитетов. При этом координацию стратегий развития в лесном секторе осуществляет Национальный исследовательский совет (НИС) — ведущее федеральное агентство по научно-исследовательскому развитию. В его состав входят более 20 институтов и национальных программ, в рамках которых решаются разнообразные задачи, помогающие стимулировать инновационную деятельность по всей территории Канады. Правительство Канады оказывает поддержку кластерам в развитии направлений деятельности, связанных с привлечением инвестиций, в содействии реализации продукции деревообрабатывающих и иных компаний на внешних рынках, помогает в реализации политики по регулированию рынка рабочей

силы, инвестированию в перспективные научные исследования и разработки, а также уделяет внимание созданию специализированных образовательных программ [15].

Для стимулирования спроса на экологически чистую продукцию в Канаде создана собственная национальная система сертификации - Система CSA (Canadian standards association). Канадская ассоциация по стандартам по заказу лесной индустрии разработала две серии стандартов CAN/CSA-Z808-96 и CAN/CSA-Z809-96. [83] Эти серии стандартов описывают систему лесоправления, которая включает природоохранные, экономические, социальные и культурные аспекты, требования по ведению лесного аудита.

Канадская система лесной сертификации основывается на серии стандартов ISO 14000 по управлению качеством окружающей среды. Также система CSA опирается на критерии и индикаторы Монреальского процесса, в ходе которого были разработаны и согласованы международные принципы управления бореальными (северными) лесами в контексте концепции устойчивого развития.

На основе анализа наиболее передового зарубежного опыта управления лесопромышленным комплексом можно сделать вывод, что современной тенденцией является инновационный тип развития. Этот подход отождествляется с принципами устойчивого управления лесами и комплексным использованием древесины.

В международной практике используются две стратегии реализации инновационного развития лесопромышленного комплекса. В первом случае акцент делается на инновационном развитии технологий использования лесных ресурсов в направлении повышения комплексности их использования на основе формирования взаимосвязанных кластеров «лесных» производств. С этой целью в регионах создаются территориальные (региональные, муниципальные) ассоциации крупных и средних предприятий с участием институциональных инвесторов и/или государственных органов управления. Партнерство государства и крупного бизнеса (инструменты государственно-

частного партнерства) в лесной отрасли обеспечивает ускорение процессов концентрации производства. Это является необходимым условием для дальнейшего развития лесопромышленного комплекса, в рамках которого также эффективно развивается малый и средний бизнес, особенно в таких сегментах, как лесовосстановление, лесоустроительные работы, малоэтажное строительство в лесных поселках, оказание транспортных услуг, торговые услуги, создаются дополнительные рабочие места, обеспечивается самозанятость населения отдаленных лесных поселков.

В рамках второй стратегии инновационного развития лесопромышленного комплекса лесному хозяйству остаются функции управления лесами, а часть производственных функций на основе договорных отношений (также в рамках государственно-частного партнерства) передаются частным предприятиям с целью расширения их функций в проведении рубок промежуточного пользования, а также лесовосстановления.

Наконец, в соответствии с рядом стратегий инновационного развития лесопромышленного комплекса, широко применяемых в зарубежных странах с целью повышения комплексности использования древесины, снижения потерь древесного сырья и создания малоотходных производств, предусмотрено объединение этапов заготовки и переработки древесины на базе крупных лесных предприятий и комбинировании лесозаготовки с проведением лесохозяйственных работ малыми лесными предприятиями. В рамках такой стратегии обеспечивается как экономия на масштабах производства и возможность широкомасштабных инвестиций на основе крупных предприятий, так и обеспечение занятости населения и снижение издержек на ряд операций, путем их выполнения мелкими фирмами.

Важной отличительной особенностью всех этих стратегий является использование принципа комбинирования.

Также общей чертой всех этих стратегий является развитие вертикальной интеграции технологических этапов лесозаготовки, деревообработки и лесовосстановления в различных формах и пропорциях.

Опираясь на опыт зарубежных стран по развитию лесопромышленного комплекса, также можно сформулировать ряд первоочередных задач, которые решаются в рамках реализуемых за рубежом стратегий. Это:

- постоянное совершенствование способов проведения рубок в направлении их большей эффективности и безопасности лесных насаждений, а также с учетом зависимости от конкретных лесорастительных условий;
- применение бережных технологий и экологичной техники лесозаготовок при проведении лесосечных работ;
- обеспечение комплексной переработки всех древесных ресурсов, включая не только высококачественную, но и низкокачественную древесину, а также отходы;
- постоянное совершенствование структуры экспорта и повышения в его составе продукции деревообработки;
- устранение возникающих противоречий между нерациональным лесопользованием и стратегическим управлением лесами.

Таким образом, опираясь на опыт зарубежных стран по развитию лесопромышленного комплекса, также можно сформулировать ряд первоочередных задач, которые должны быть решены в рамках отечественных региональных концепций и программ развития лесопромышленных комплексов. Это:

- постоянное совершенствование способов проведения рубок в направлении их большей эффективности и безопасности лесных насаждений, а также с учетом зависимости от конкретных лесорастительных условий;
- применение бережных технологий и экологичной техники лесозаготовок при проведении лесосечных работ;
- обеспечение комплексной переработки всех древесных ресурсов, включая не только высококачественную, но и низкокачественную древесину;

- развитие вертикальной интеграции технологических этапов лесозаготовки, деревообработки и лесовосстановления в различных формах и пропорциях, в том числе на основе государственно-частного партнерства;

- постоянное совершенствование структуры экспорта и повышение в его составе продукции деревообработки;

- поэтапное устранение существующих противоречий между нерациональным лесопользованием и стратегическим управлением лесами.

Что касается формирования региональных концепций развития лесопромышленного комплекса, то оценка вклада отдельных федеральных округов в формировании результатов деятельности лесопромышленного комплекса страны показала, что наиболее лесистые регионы (Иркутская, Костромская, Вологодская, Свердловская, Сахалинская, области, Приморский, Пермский, Забайкальский, Хабаровский края и Республика Коми) в целом соответствуют общероссийским тенденциям и обладают высоким ресурсным потенциалом, но низкой эффективностью и производительностью. Поэтому разработка концепции и программ их развития должна ориентироваться именно на эти моменты.

При этом в дополнение к изученным теоретическим и концептуальным основам развития лесопромышленного комплекса, которые должны быть учтены при разработке концепций и программ развития, необходимо определиться с применяемым методическим и методологическим аппаратом. С этой целью далее в диссертационном исследовании предлагается изучение существующих методик, позволяющих оценить состояния и уровень социально-экономического развития регионального лесопромышленного комплекса.

2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

2.1. Современные подходы к оценке состояния и конкурентного развития региональных промышленных комплексов

На сегодняшний день существует множество различных методик, позволяющих оценить состояния и уровень социально-экономического развития региональных отраслевых и межотраслевых комплексов, рынков, отраслей и предприятий, учитывающих уровень их конкурентоспособности и в большей или меньшей степени позволяющих спрогнозировать тенденции и перспективы их развития. Однако все применяемые в настоящее время методики не связаны в единую методическую систему и порой противоречат друг другу. Поэтому нами была поставлена задача провести сравнительный анализ существующих методик оценки состояния и развития региональных отраслевых и межотраслевых комплексов с целью обобщения накопленных знаний и выявления адекватности существующих методик современным потребностям и условиям развития.

Сравнительный анализ подходов к оценке состояния и развития региональных комплексов позволил сгруппировать существующие методики по объекту изучения в три группы: регион как объект исследования (методика Н.В.Веретновой), региональный комплекс (отрасль) как объект оценки (методики К.Н.Костюкович, М. А. Шишелова), и предприятия (группа предприятий) как часть регионального комплекса (отрасли) (в отношении предприятий лесопромышленного комплекса это методики М.А. Бородина, С.Е.Егорова, В.Ю.Зудина, Ф.М.Палютина, Т.Г. Трубченко, Н.П.Третьяковой, Б.О. Хашир и О.З.Хуажева). Рассмотрим каждую группу подробнее.

Исследование показало, что в большинстве методик оценки развития регионов не только учитывается состояние регионального рынка и иные специфические особенности региона, что позволяет выявить устойчивые

тенденции его развития, но и определяется влияние инвестиционно привлекательных отраслей на экономическое развитие региона.

В частности, Н.В.Веретновой разработана методика оценки уровня социально-экономического развития региона, которая основывается на использовании динамического метода [30]. Это оценка высокого порядка, так как отслеживание процессов, происходящих в экономике региона за длительный период времени, позволяет дать более четкое представление о ситуации в регионе, более правильно определить причинно-следственные связи возникновения определенных изменений и более точно дать прогнозы о тенденциях дальнейшего развития региона.

В большинстве своем применяемые на практике методики оценки уровня социально-экономического развития региона состоят из четырех этапов:

Первый этап - проведение сбора необходимой информации, характеризующей социально-экономическое развитие региона, рассмотрение основных черт, профильности, специализации, особенностей социальной политики и уровня жизни населения региона.

Второй этап заключается в проведении анализа регионального рынка, определении регионального спроса и регионального предложения и выявление причин возникновения диспропорций между ними. Региональный спрос представляет собой сумму всех расходов на конечные товары и услуги, произведенные в региональной экономике. Он отражает связь между объемом совокупного выпуска, на который предъявлен спрос экономическими агентами и общим уровнем цен. Региональное предложение показывает уровень наличного реального объема производства при каждом возможном уровне цен. Региональное предложение складывается из объемов производства крупных секторов экономики: промышленного производства, строительства, сельского хозяйства, товаров и услуг.

Третий этап заключается в определении уровня социально-экономического развития региона по выбранному набору показателей,

проведения анализа его динамики, что позволяет выявить те составляющие, которые оказывают наибольшее влияние на уровень развития региона. Уровень социально-экономического развития региона складывается из двух групп: показатели уровня качества жизни населения и показатели инвестиционной привлекательности.

На четвертом этапе при оценке влияния отдельной отрасли экономики региона на уровень его социально-экономического развития предполагается обоснованный выбор отрасли экономики региона, ее анализ, на основе которого предлагается составление комплекса мероприятий дальнейшего ее развития.

В целом большинство применяемых в настоящее время методик оценки развития регионов позволяют адекватно спрогнозировать динамику их развития при условии полного учета всех факторов регионального воздействия.

Вторая группа объединяет разработанные отечественными учеными методики оценки состояния и развития региональных отраслей и комплексов, которые опираются на общепринятый метод оценки, ставший уже классическим, - метод отраслевого анализа, но имеют свои специфические особенности. Целью отраслевого анализа является определение привлекательности отрасли и ее отдельных товарных рынков. Такой анализ позволяет понять структуру и динамику отрасли, характерные для нее возможности и существующие угрозы, определить ключевые факторы успеха и на этой основе разрабатывать стратегию поведения предприятия на рынке. При проведении отраслевого анализа основным объектом исследования служит хозяйственная отрасль.

Традиционно выделяют следующие стадии анализа отрасли:

- определение экономических характеристик отраслевого окружения;
- оценка степени конкуренции;
- определение ключевых факторов успеха;

- заключение о степени привлекательности отрасли.

Экономические характеристики отрасли важны, так как они налагают ограничения на разнообразие стратегических подходов, которые компания может использовать в данной отрасли. Для оценки общей ситуации в отрасли используются следующие показатели:

- реальный и потенциальный размер рынка;
- стадия жизненного цикла отрасли (начало подъема, быстрый рост и взлет, начало зрелости, конец зрелости и насыщение, застой и старение, спад);
- темпы роста размера отрасли и тенденции ее развития;
- структура отраслевых издержек;
- система сбыта продукции;
- среднеотраслевая прибыль;
- темп технологических изменений и продуктовых инноваций и др. (степень продуктовой дифференциации; величина экономии на масштабе производства, транспортировке и т.п.).

Кроме этого, в методиках отраслевого анализа важной составляющей является понятие «ключевые факторы успеха (КФУ)» – это общие для всех предприятий отрасли управляемые переменные, реализация которых дает возможность улучшить конкурентные позиции предприятия в отрасли и отрасли в целом. Ключевые факторы успеха в разных отраслях своеобразны. Кроме того, они со временем могут меняться в одной и той же отрасли под влиянием изменений общей ситуации в ней, например, в соответствии со стадиями жизненного цикла отрасли. Ученые выделяют следующие типы ключевые факторы успеха:

- ключевые факторы успеха, связанные с технологией,
- ключевые факторы успеха, связанные с производством,
- ключевые факторы успеха, связанные с распределением,
- ключевые факторы успеха, связанные с маркетингом,
- ключевые факторы успеха, связанные с квалификацией,

- ключевые факторы успеха, связанные с возможностями организации и др.

При этом в конкретной отрасли в определенный момент времени одновременно можно выделить не более трех-четырех ключевых факторов успеха. И даже среди этих трех-четырех КФУ обычно только один или два имеют наиболее важное значение для развития отрасли. Поэтому в процессе стратегического анализа необходимо первоначально выделить ключевые факторы успеха данной отрасли, а затем разработать мероприятия по овладению наиболее важными факторами успеха в конкуренции, т.е. определить, что необходимо делать, чтобы добиться успеха в данном виде деятельности.

На основе информации, полученной в результате анализа отрасли, делается вывод об опасностях, грозящих организации на рынке, и преимуществах, получаемых организацией после преодоления всех преград и входа в анализируемую отрасль. Таким образом, анализ внешней среды включает анализ макро- и микросреды компании. Основное его предназначение – определить и оценить возможности и угрозы, которые могут возникнуть для предприятия и определить стратегические альтернативы.

Среди различных методик оценки развития регионального производственного комплекса или отрасли особо выделяется методика оценки состояния и перспектив развития регионального рынка, предложенная К.Н.Костюковичем и апробированная на примере рынка туристических услуг. Ее интересной особенностью является алгоритм последовательности исследования регионального рынка.

К.Н.Костюкович считает, что комплексное исследование рынка целесообразно проводить в три этапа [70]:

- 1) собственно исследование регионального рынка;
- 2) выявление проблем и перспектив развития регионального туристического рынка;

3) анализ федеральных, региональных и муниципальных программ развития рынка (туризма) в регионе.

На первом этапе рассматриваются три основных направления анализа (спрос, предложение, современное состояние рынка), соответствующие особенностям рынка как исследуемого явления. Работы по каждому направлению могут проводиться как независимо, так и в рамках комплексного исследования регионального рынка. В рамках каждого направления выделяются блоки показателей, непосредственно используемых для анализа.

В ходе исследования концентрируется внимание на количественной и качественной форме анализа. Качественный анализ предполагает обобщение результатов количественного анализа (конкретных показателей привлекательности региона для туристов, объема реализации туристических услуг, ресурсного потенциала развития рынка) в виде определенных выводов о перспективах и проблемах регионального рынка туристических услуг. Синтез данных аналитических форм завершается анализом целевых программ - практики целевого воздействия властей на процесс развития данного рынка.

Схема исследования может быть конкретизирована в виде таблицы показателей (бальных экспертных оценок, относительных и динамических), на основе которых могут быть рассчитаны коэффициенты, характеризующие состояние рынка, выражены его проблемы и перспективы:

- коэффициент состояния рынка ($K_{рс}$) туристических услуг (произведение темпа роста объема рынка на темп роста загрузки коллективных средств размещения и на темп роста доли организованных туристов в их общей численности);
- коэффициенты проблем рынка: речь идет, прежде всего, об основных, наиболее значимых проблемах (например, экологической, инвестиционной, конкуренции и информатизации); общий коэффициент проблем определяется как средневзвешенное значение коэффициентов

конкретных проблем, умноженное на количество коэффициентов используемых для расчета средневзвешенного значения;

- коэффициенты конкретных проблем рассчитываются аналогичным образом как средневзвешенная величина коэффициентов, характеризующих компоненты проблем, умноженная на количество коэффициентов, используемых для расчета средневзвешенного значения. В частности, коэффициент негативного воздействия экологической проблемы на развитие рынка (Кпэ) рассчитывается на основании коэффициентов загрязнения и неорганизованности. Коэффициент проблемы инвестиций (Кпи) отражает состояние турбизнеса региона, условия его кредитования, осуществление инвестиционных проектов. Коэффициент проблемы конкуренции (Кпк) учитывает такие значимые негативные моменты, как недостаточность мощностей по размещению туристов, отсутствие выбора обслуживающей организации. Коэффициент проблемы информатизации (Кпинф) выражает отсутствие современного информационного обеспечения рынка (начиная с бронирования мест в гостиницах и включая новые услуги на базе вновь появляющихся информационных технологий).

Методики оценки развития лесопромышленного комплекса в основном ориентируются на оценку отраслевых сегментов рынков сбыта продукции комплекса: лесопиление, деревообработка, целлюлозно-бумажная промышленность (методика М.А.Шишелова, [135]).

Важной составляющей оценки развития отраслей и региональных комплексов является оценка развития отдельных предприятий, входящих в состав этих комплексов или являющихся основными хозяйствующими субъектами конкретной территории региона, определяющими большую часть их бюджетных поступлений. В рамках данного исследования нами было проанализировано множество методик оценки развития отдельных предприятий, разработанных отечественными учеными применительно к российским условиям и объединенных в отдельную группу.

Нужно отметить, что методик оценки потенциала устойчивого развития экономики на основе оценки вклада отдельных предприятий как разработанных в теории, так и применяемых на практике, достаточно много. Отберем лишь те из них, которые наиболее полно отражают особенности современного этапа социально-экономического развития и могут быть эффективно использованы в условиях нестабильности и кризисных явлений.

Для целей настоящего исследования были использованы методики М.А. Бородина, С.Е.Егорова, В.Ю.Зудина, Ф.М.Палютина.

Наибольшее распространение в последнее время получает методика оценки потенциала развития машиностроительных предприятий, разработанная М.А. Бородиным, методологический подход которой может быть применен и к предприятиям лесопромышленного комплекса [24]. М.А. Бородин предлагает разделить всю совокупность оцениваемых предприятий на три группы, называемые группами уровня потенциала устойчивого развития:

- 1) группа катастрофической опасности;
- 2) группа относительной безопасности;
- 3) группа потенциального устойчивого развития.

Для предприятий первой группы характерны слабое финансовое положение (оценка «по удалению от критического» отрицательна), высокая степень износа основных производственных фондов, низкий уровень человеческого потенциала, отсутствие средств на дальнейшее развитие, полное невнимание к научно-исследовательским и опытно-конструкторским разработкам.

Вторая группа предприятий характеризуется лучшим, но все равно неустойчивым финансовым положением (оценка «по удалению от критического» положительна, но не достигает единицы). Обеспеченность производственными фондами достаточная, но износ их велик. Человеческий потенциал таких предприятий находится на среднем уровне, НИОКР не проводятся, заменяются покупными технологиями и ноу-хау. Такие

предприятия чаще всего не имеют четкой стратегической программы, их текущее положение позволяет руководству в краткосрочной перспективе сохранять потенциал, рынки сбыта и минимальную прибыльность.

Третья группа предприятий - это лидеры, локомотивы отрасли. У них устойчивое финансовое положение (оценка «по удалению от критического» значительно больше единицы), они владеют производственными фондами с низким процентом износа и высоким коэффициентом обновления. Такие предприятия уделяют достаточно много внимания НИОКР, выполняя исследования собственными силами, либо заказывая их у сторонних организаций. Менеджмент использует передовые методы управления, часто на основе современных информационных технологий. Руководство четко представляет, куда движется отрасль в целом и само предприятие, имеет разработанный стратегический план развития предприятия.

Таким образом, предлагаемое деление совокупности рассматриваемых предприятий на три группы позволит выделить те предприятия, которые имеют потенциал для устойчивого развития. Речь идет о предприятиях третьей группы.

Поскольку инструментарий по определению уровня экономической безопасности предприятий в отрасли позволяет найти относительную оценку, это затрудняет назначить абсолютные границы этих трех групп. Для того чтобы определить их состав, предлагается использовать кластерный анализ, где в качестве критериальных параметров необходимо применить все рассчитанные выше показатели, которые уже использовались для расчета ширины канала безопасности.

После того, как группы оптимальным образом скомплектованы, необходимо определить, какая группа будет группой потенциального устойчивого развития. Это легко сделать, используя уже рассчитанный показатель ширины канала безопасности для предприятий. Та группа, где среднее значение ширины канала будет наименьшим, и станет искомой группой потенциального устойчивого развития. Группа с наибольшей

средней величиной канала безопасности окажется группой катастрофической опасности.

Перспективы устойчивого развития предприятий, вошедших в группу потенциального устойчивого развития, будут зависеть от того, какой из основных стратегий придерживается компания: дифференциации, стоимостного лидерства или концентрации.

Вторая из выбранных нами методик касается методики определения уровня экономической самодостаточности предприятий промышленности для реализации региональной экономической политики. Это методика разработана С.Е. Егоровым, который отмечает, что механизм определения уровня экономической самодостаточности хозяйствующих субъектов уже стал частью системы индикативного управления экономикой некоторых субъектов РФ и используется при принятии решений по предотвращению угрозы банкротства крупных, экономически и социально значимых предприятий промышленности, а также применяется в практике заключения с предприятиями соглашений, обеспечивающих увеличение налогооблагаемой базы [51]. По мнению С.Е.Егорова, самодостаточность экономики региона является одним из ключевых факторов безопасности и предполагает наличие условий, которые обеспечивают наиболее полное удовлетворение потребностей населения, достижение оптимального сочетания демографических, природных, экономико-производственных, политических, социокультурных и прочих ресурсов.

Согласно методике С.Е. Егорова, в зависимости от уровня экономической самодостаточности все предприятия можно проранжировать по трем группам:

- с уровнем экономической самодостаточности «2» и «1» - предприятия, которые ведут расширенное воспроизводство, выплачивают заработную плату, своевременно и в полном объеме перечисляют налоги;

- с уровнем экономической самодостаточности «О» - безубыточные предприятия и «-1» - убыточные предприятия, реализующие планы финансового оздоровления;

- с уровнем экономической самодостаточности «-2» - убыточные предприятия, не способные осуществлять простое воспроизводство, по отношению к которым необходимо применение процедур несостоятельности.

На основе исследования тенденций становления и развития в России института финансового оздоровления и банкротства предприятий С.Е. Егоровым был сделан вывод о необходимости дальнейшего развития этой методики путем ранжирования предприятий промышленного комплекса региона с уровнем экономической самодостаточности «О» и «-1» по степени их социально-экономической полезности для развития региона и реализации в отношении бесперспективных хозяйствующих субъектов процедур несостоятельности.

В работах С.Е. Егорова определяется, что центральная роль в эффективном решении проблемы обремененности экономики регионов избыточным числом финансово проблемных предприятий отводится государству как основному кредитору предприятий-должников, крупнейшему собственнику и выразителю интересов населения. Известно, что в соответствии с действующим российским законодательством государство имеет возможность инициировать процедуры несостоятельности в отношении практически каждого второго промышленного предприятия, однако не допускает массового банкротства производственных предприятий, руководствуясь принципами сохранения промышленного потенциала и обеспечения социальной стабильности в условиях переходной экономики.

С.Е. Егоров доказывает, что для повышения эффективности института несостоятельности необходимо ввести в практику регионального управления научно обоснованный критерий отбора объектов для банкротства - нижнюю планку эффективности, на которой проблемное предприятие имеет хотя бы минимальную социально-экономическую полезность. По причине отсутствия

в современных российских условиях концептуальных основ деятельности государства в области инициирования процедур несостоятельности институт банкротства утрачивает роль инструмента, стимулирующего предприятия к своевременным расчетам с бюджетом. Кроме того, повышаются инвестиционные риски ввиду непредсказуемости применения процедур банкротства в отношении предприятий.

Соглашаясь с подходом С.Е. Егорова, отметим, что критерий социально-экономической эффективности может быть использован не только при оценке финансово-хозяйственной деятельности проблемных предприятий с отрицательной или минимальной рентабельностью, но и более успешных предприятий, относящихся к лесопромышленному комплексу. Проблема построения специальных показателей, способных улавливать «тонкие» сигналы эффективности работы предприятий не только в кризисных экономических условиях, но и при изменении социальных требований к продукции предприятий (экологическая чистота продукции из древесины, пищевой продукции и т.д.), имеет непосредственное отношение ко всем предприятиям промышленного комплекса региона, находящимся в поле внимания региональных органов власти и управления, в том числе предприятий регионального лесопромышленного комплекса.

Прямой социально-экономический эффект с позиций государства отождествляется с налоговыми выплатами и обязательными отчислениями в государственные внебюджетные фонды. Косвенный эффект трактуется как имеющий социальную природу опосредованный результат работы предприятия, выраженный в денежном эквиваленте. Отсутствие методик расчета этого эффекта затрудняет строгую количественную оценку, а следовательно, снижает объективность определения эффективности деятельности предприятий промышленного комплекса региона. В отношении продукции лесопромышленного комплекса такой социальный эффект становится все более выраженным и значимым для реализации, особенно на зарубежных рынках.

Третьей из проанализированных и отобранными нами для дальнейшего использования методик на уровне предприятия является методика оценки конкурентоспособности промышленного предприятия, разработанная В.Ю. Зудиным и позволяющая четко идентифицировать положение конкретного предприятия по отношению к конкурентам. Методика В.Ю.Зудина позволяет оценить основные этапы механизма конкурентоспособности [59].

С этой целью выделяются следующие этапы оценки:

- 1) конкретизация целей и задач оценки;
- 2) выбор исходной базы оценочных показателей;
- 3) обеспечение сравнимости показателей;
- 4) выбор конкретной методики и алгоритма проведения процедуры оценки;
- 5) организация системы сбора показателей;
- 6) расчет и интерпретация значений частных показателей;
- 7) определение весов значимости;
- 8) расчет комплексных (интегральных) показателей;
- 9) проверка полученных результатов на достоверность и объективность реальной рыночной ситуации;
- 10) соотношение полученных результатов с конкурентами;
- 11) закрепление и использование выбранной методики для последующих процедур оценки.

Для оценки конкурентоспособности экономического субъекта В.Ю. Зудиным был выбран инструмент, основанный на теории эффективной конкуренции и раскрывающий потенциал основных сил воздействия на достигнутый уровень конкурентоспособности. Одним из основных факторов воздействия является конкурентоспособность товара.

На основании расчета и сопоставления конкурентных листов В.Ю. Зудин описал процесс составления конкурентного профиля предприятия, выявляя его сильные и слабые стороны, принимая своевременные и

адекватные управленческие решения, направленные на достижение запланированного уровня конкурентоспособности.

Четвертой выбранной нами для дальнейшего использования методикой является методика оценки показателей инновационного развития предприятия Ф.М. Палютина. Ф.М. Палютиным предложены четыре группы показателей уровня инновационного развития предприятия [93]:

- 1) показатели состояния и использования кадров, задействованных в инновационной деятельности;
- 2) материально-технические показатели;
- 3) информационные показатели;
- 4) результирующие показатели, характеризующие целесообразность инновационной деятельности.

В свою очередь эти группы состоят из частных показателей, а именно:

I группа: показатели кадров, задействованных в инновационных проектах (доля сотрудников предприятия, имеющих ученую степень доктора или кандидата наук);

II группа: технико-экономические показатели (объем товарной продукции, объем реализованной товарной продукции, прибыль от продаж, налоги и платежи в бюджет, среднесписочная численность человек, доля экспорта в общем объеме реализации, кредитный портфель);

III группа: информационные показатели.

IV группа: результирующие показатели инновационной деятельности, характеризующие ее целесообразность: (доля экспорта наукоемкой продукции в общем объеме производства, удельный вес экспорта в общем объеме реализации, удельный вес новых изделий в общем объеме товарной продукции, задолженность дебиторская, задолженность кредиторская).

Наконец, среди изучаемых методик в особую группу можно выделить методики оценки результативности государственного регулирования региональных отраслевых комплексов (однако в России они разработаны преимущественно для агропромышленных комплексов южных регионов). В

основе выработки мероприятий и направлений текущего и перспективного развития регионального комплекса находится комплексная оценка эффективности деятельности, то есть ее экономических и социальных параметров в рамках региональных хозяйственных комплексов.

Согласно общему подходу, эффективность зависит от соотношения результатов деятельности (эффекта) и затрат или примененных ресурсов. В теории и практике различают следующие виды эффективности: абсолютную и сравнительную, фактическую (текущую), расчетную (прогнозируемую), экономическую, социальную и бюджетную, рассчитываемых на основе соответствующих показателей измерения.

Абсолютная эффективность - это сравнение результатов, полученных в анализируемом периоде с затратами на их достижение. Ее еще называют коэффициентом экономической эффективности или рентабельностью. Обратная им величина характеризует срок окупаемости затрат.

Сравнительная эффективность - это разность результатов, полученных в отчетном и базисном периодах. Обычно ее называют приростом (+)/снижением (-) абсолютных результатов эффективности.

Расчетная эффективность определяется на основе использования прогнозируемых (расчетных) результатов. Поэтому ее также обычно называют перспективной (прогнозируемой) эффективностью.

Фактическая (текущая) эффективность определяется на основе результатов, реально полученных в отчетном (анализируемом) периоде.

При оценке результативности различных мероприятий и проектов государственного регулирования применяют следующие основные показатели:

- коммерческая (финансовая) результативность, учитывающая финансовые последствия реализации мероприятий для его непосредственных участников;

- бюджетная результативность, отражающая финансовые последствия осуществления мероприятий для бюджетов следующих уровней: федерального, субъекта федерации и местного;
- общая хозяйственная экономическая результативность, учитывающая затраты и результаты, связанные с реализацией мероприятий, выходящие за пределы прямых финансовых интересов участников и допускающие стоимостное измерение.

Коммерческая результативность (финансовое обоснование) мероприятий определяется соотношением финансовых затрат и результатов, обеспечивающих требуемую норму доходности. Коммерческая эффективность может рассчитываться как в целом, так и для отдельных участников с учетом их вкладов по правилам.

Показатели бюджетной результативности отражают влияние результатов осуществления мероприятий на доходы и расходы соответствующего бюджета.

Показатели общей хозяйственной экономической результативности применительно к уровню региона отражают эффективность мероприятий, с точки зрения интересов региональной экономики в целом, а также для участвующих в осуществлении мероприятий региональных программ развития отдельных субъектов региона: предприятий, отраслей, организаций, муниципалитетов и т.д.

При расчетах показателей экономической результативности на уровне регионального хозяйства в состав результатов для проведения оценки включаются (в стоимостном выражении):

- конечные производственные результаты с точки зрения налогооблагаемой базы (выручка от реализации на внутреннем и внешнем рынке всей производственной продукции, кроме продукции, потребляемой региональными субъектами). Сюда же относится и выручка от продажи имущества и интеллектуальной собственности (лицензий на право использовать изобретения, ноу-хау, программ для ЭВМ и тому подобное),

создаваемые участниками в ходе осуществления экономической деятельности;

- социальные и экономические результаты, рассчитанные исходя из совместного воздействия всех участников экономической деятельности на социальную и экологическую обстановку в регионах, качество жизни и здоровье населения и т.д.;

- прямые финансовые результаты от хозяйственной (экономической) деятельности;

- кредиты и займы иностранных государств, банков и фирм, внешних по отношению к региону, поступления от импортных пошлин и т.п.

Необходимо учитывать также косвенные финансовые результаты, обусловленные осуществлением хозяйственной (экономической) деятельности, в частности, изменения доходов сторонних организаций и граждан, рыночной стоимости земельных участков, зданий и иного имущества, а также затраты на консервацию и ликвидацию производственных мощностей, потери природных ресурсов и имущества от возможных аварий и других чрезвычайных ситуаций.

Социальные, экологические, политические и иные результаты, не поддающиеся стоимостной оценке, рассматриваются как дополнительные показатели общей региональной экономической (хозяйственной) эффективности и учитываются при принятии решения о реализации и государственного регулирования тех или иных мероприятий.

При расчетах показателей экономической эффективности на уровне региона (отрасли) в состав результатов включаются:

- региональные (отраслевые) производственные результаты; выручка от реализации продукции, произведенной участниками проекта, организациями региона (отрасли), за вычетом потребленной этим же или другими участниками проекта организациями региона (отрасли);

- социальные и экологические результаты, достигаемые в регионе (в организациях отрасли);

- косвенные финансовые результаты, получаемые предприятиями и населением региона (организациями отрасли).

Таким образом, можно отметить, что существует множество методик, способных оценить состояние и развитие экономических объектов на разном уровне: региональном, отраслевом уровнях и уровне предприятия. Однако не существует единой методики, способной оценить развитие регионального отраслевого комплекса, кроме этого, результаты применения данных методик на примере регионального лесопромышленного комплекса не могут быть полностью достоверны, поскольку не учитывают его специфику. В связи с этим считаем необходимым разработку методик, оценивающих региональный лесопромышленный комплекс, с точки зрения многообразия его участников и специфики, а также результативности реализуемых мер государственного регулирования.

Подводя итог анализу различных методик оценки и развития региональных комплексов, включая методики оценки развития региона как объекта исследования, методики оценки развития региональных комплексов (отраслей), методики оценки развития предприятий (групп предприятий), а также подходы к оценке результативности государственного регулирования региональных отраслевых комплексов, отметим их сильные и слабые стороны, а также возможность применения для целей настоящего исследования. Сводная характеристика всех этих методик приведена в таблице в Приложении 1.

Как показало исследование, и это отражено в таблице Приложения 1, обладая конкретными преимуществами и отдельными сильными методологическими и методическими элементами анализа, тем не менее, ни одна из представленных методик не отвечает в полной мере требованиям настоящего исследования и не позволяет полностью решить поставленные задачи, поскольку не охватывает всего комплекса проблем и не отражает все стороны.

С этой целью нами была разработана и апробирована на примере лесопромышленного комплекса Пермского края авторская методика оценки состояния и развития лесопромышленного комплекса региона в условиях действия российских предприятий в рамках ВТО и роста международной конкуренции.

2.2. Системно-интегрированная оценка развития субъектов регионального лесопромышленного комплекса

Несмотря на объективную необходимость развития лесопромышленного комплекса региона, вследствие существенного недоиспользования его потенциала в Российской Федерации на данный момент не существует общепринятой методики, которая позволила бы достоверно определить состояние лесопромышленного комплекса на региональном уровне и оценить перспективы и направления его развития. Это объективно требует необходимости разработки такой методики.

Отметим, что основой любой методики является определение главной цели, которая формируется конкретным заказчиком исследования. Считаем, что заказчиками методики оценки состояния и развития регионального лесопромышленного комплекса могут выступать предприятия и организации данного комплекса, а также органы государственной власти субъекта Российской Федерации. Таким образом, целью разрабатываемой методики является определение потенциала отрасли, уточнение и конкретизация характера взаимодействия между хозяйствующим субъектами лесопромышленного комплекса, предназначенные для принятия региональными органами государственной власти управленческих решений по поддержке (стимулированию) его развития. Результатом использования данной методики должно стать создание комплексной программы развития лесопромышленного комплекса региона.

На основе разработки концептуального подхода к определению регионального лесопромышленного комплекса, результаты которого представлены в первой главе диссертационного исследования, существующего методического и теоретического аппарата и с целью формирования методического инструментария, адекватных целям и задачам исследования был проанализирован и дополнен методологический и инструментально-методический аппарат исследования (рисунок 6).

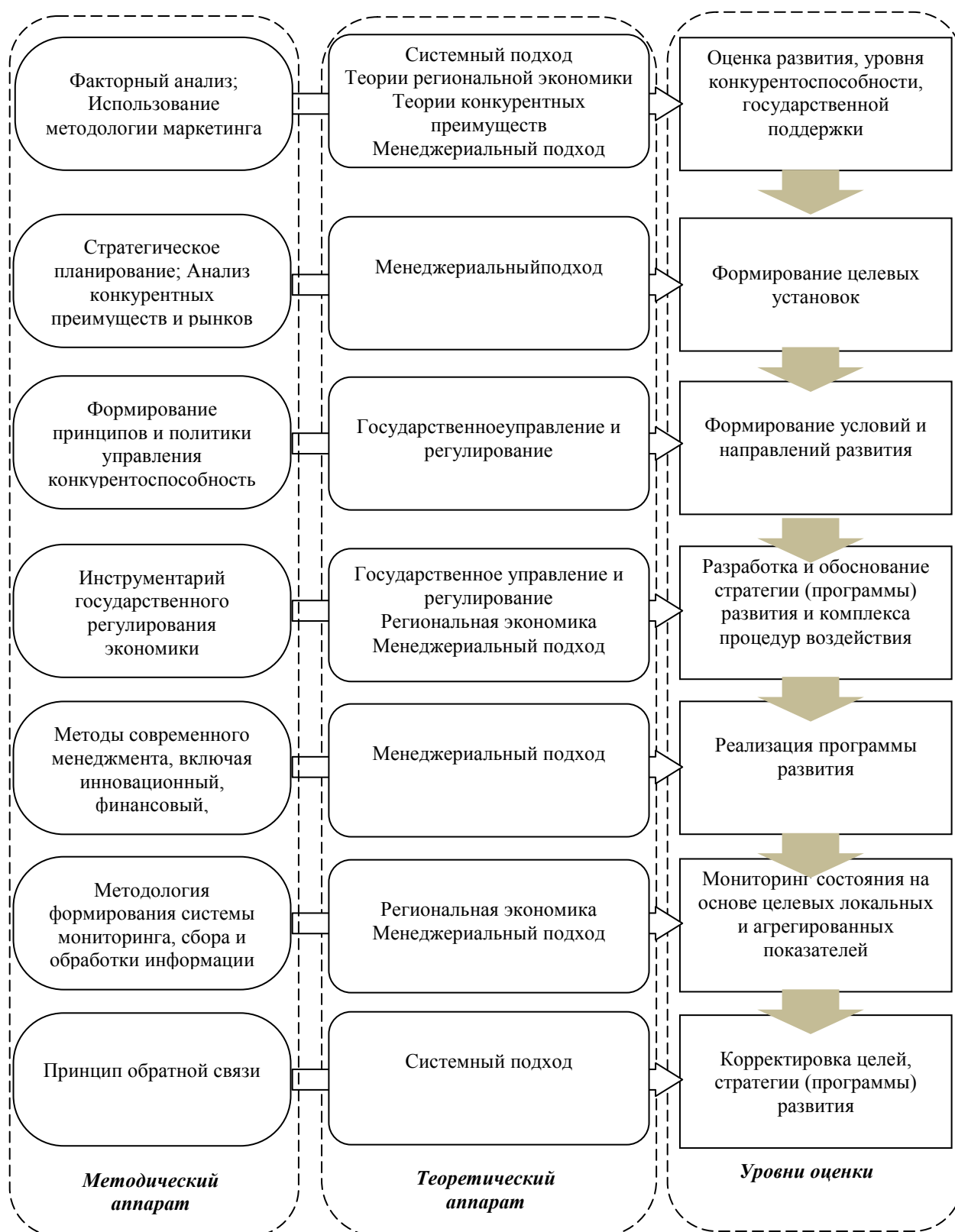


Рисунок 6 - Методологический и инструментально-методический аппарат развития регионального лесопромышленного комплекса

Исходя из анализа, были выявлены уровни системно-интегрированной оценки развития субъектов лесопромышленного комплекса региона,

включающие в себя оценку развития комплекса, уровня конкурентоспособности, государственного регулирования, формирование целей, задач, условий и направлений, разработку и реализацию программы, мониторинг результатов и корректировку целевых показателей (табл. 9).

На первом уровне предлагается оценка состояния и развития лесопромышленного комплекса региона. Опираясь на изложенные ранее результаты анализа различных методик оценки сложных социально-экономических систем, считаем, что разрабатываемая методика должна включать нескольких этапов:

1. оценка ресурсного потенциала лесопромышленного комплекса региона;
2. сравнительный анализ результатов деятельности предприятий лесопромышленного комплекса с регионами-конкурентами;
3. оценка социально-экономических показателей лесопромышленного комплекса региона;
4. анализ деятельности предприятий лесопромышленного комплекса региона.

Важно отметить, что проведенный в первой главе диссертационного исследования анализ успешного опыта развития лесопромышленных комплексов за рубежом показал значительную роль государства в поддержании и стимулировании деятельности как отдельных предприятий этих комплексов, так и региональных ЛПК в целом. Поэтому для процессов развития и повышения конкурентоспособности российских лесопромышленных комплексов большое значение имеет правильная и точная оценка эффективности применяемых мер государственного регулирования лесопромышленными комплексами региона. В связи с этим в разрабатываемую методику добавлены этапы, связанные с оценкой вклада государства. Так, второй уровень системно-интегрированной оценки развития субъектов лесопромышленного комплекса региона состоит из следующих этапов:

5. определение соответствия выявленных проблем лесопромышленного комплекса региона поставленным целям и задачам государственного регулирования;

6. оценка достижения запланированных целевых (ключевых) показателей эффективности государственного регулирования;

7. анализ освоения бюджетных и внебюджетных средств, запланированных на государственное регулирование лесопромышленного комплекса региона.

Таблица 9 - Содержание уровней и этапов системно-интегрированной оценки развития субъектов лесопромышленного комплекса региона

Наименование этапа	Характеристика	Результат
Первый уровень		
Оценка ресурсного потенциала лесопромышленного комплекса региона;	Описание ресурсного потенциала региона с помощью приоритетных показателей, характеризующих ресурсную базу комплекса: расчетная лесосека, с выделением доли экономически доступного, фактически освоенного, свободного и арендованного лесного ресурса; лесистость региона в разрезе территориальных единиц управления (лесничеств и участковых лесничеств); объемы лесовосстановления.	Выводы о ресурсном потенциале ЛПК: прогнозируемый объем освоения расчетной лесосеки, приоритетные лесничества и муниципальные образования для развития предприятий, уровень развития и достаточность мероприятий по лесовосстановлению.
Сравнительный анализ результатов деятельности предприятий лесопромышленного комплекса с регионами-конкурентами;	Выявление субъектов Российской Федерации – лидеров по показателям деятельности предприятий ЛПК по показателю оборота предприятий и организаций по видам деятельности	Определение места региона среди аналогичных регионов-конкурентов по показателям деятельности предприятий лесопромышленного комплекса.
Оценка социально-экономических показателей лесопромышленного комплекса региона;	Оценка экономических показателей: индекс производства, оборот организаций, объем отгруженных товаров собственного производства, сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), удельный вес убыточных организаций, рентабельность проданных товаров, продукции, налоговые поступления в бюджеты	Определение тенденций и динамики развития, социальная значимость лесопромышленного комплекса, инвестиционной активности предприятий.

	всех уровней, инвестиции в основной капитал и объем иностранных инвестиций. Оценка социальных показателей: среднесписочная численность и среднемесячная заработная плата работников, занятых в лесопромышленном комплексе.	
Анализ деятельности предприятий лесопромышленного комплекса региона.	формирование группировок предприятий лесопромышленного комплекса по показателям рентабельности и выручки с выявлением наиболее эффективных групп (группы) предприятий, а также наиболее конкурентоспособных видов экономической деятельности в лесопромышленном комплексе региона; оценка пространственного характера организации и расположения предприятий лесопромышленного комплекса с выявлением предприятий – «точек роста»; оценка существующих крупных инвестиционных проектов в лесопромышленном комплексе и определение влияния реализации данных проектов на экономические и социальные показатели комплекса в целом.	Выявление приоритетных предприятий, способных стать флагами развития лесопромышленного комплекса, формирующие наибольший объем налогов в бюджет, вкладывающие инвестиции в свое развитие и показывающие наибольшую эффективность.
Второй уровень		
Определение соответствия выявленных проблем лесопромышленного комплекса региона поставленным целям и задачам государственного регулирования.	Обоснование соответствия главной цели и каждой поставленной задачи государственного регулирования лесопромышленного комплекса обозначенным системным проблемам.	Выводы о соответствии цели и задач обозначенным системным проблемам.
Оценка достижения запланированных целевых (ключевых) показателей эффективности государственного регулирования.	Сравнение фактических показателей развития комплекса с плановыми: объем производства, объем товарной продукции, прибыль (убыток) от продаж, рентабельность, налоговые и неналоговые платежи в бюджеты всех уровней (прежде всего, бюджет субъекта федерации), численность работников, объем привлеченных инвестиций и так далее. Обоснование невыполнения	Выполнение/не выполнение целевых показателей государственного регулирования с обоснованием.

	показателей.	
Анализ освоения бюджетных и внебюджетных средств, запланированных на государственное регулирование лесопромышленного комплекса региона.	Оценка эффективности использования бюджетных и внебюджетных средств.	% освоение бюджетных средств в обосновании

На первом этапе необходимо описать ресурсный потенциал региона. С этой целью нами были выбраны следующие приоритетные показатели, характеризующие ресурсную базу лесопромышленного комплекса:

расчетная лесосека с выделением доли экономически доступного, фактически освоенного, свободного и арендованного лесного ресурса;

лесистость региона в разрезе территориальных единиц управления (лесничеств и участковых лесничеств);

объемы лесовосстановления.

По итогам анализа показателей первого этапа должны быть сделаны выводы о ресурсном потенциале лесопромышленного комплекса региона: прогнозируемый объем освоения расчетной лесосеки, приоритетные лесничества и муниципальные образования для развития предприятий, уровень развития лесовосстановления и достаточность мероприятий по лесовосстановлению.

Второй этап предлагаемого подхода – сравнительный анализ результатов деятельности предприятий лесопромышленного комплекса с регионами-конкурентами – подразумевает выявление субъектов Российской Федерации – лидеров по показателям деятельности предприятий ЛПК. Считаем, что на этом этапе основным показателем оценки должен выступать оборот предприятий и организаций по видам деятельности «обработка древесины и производство изделий из дерева» и «производство целлюлозы, бумаги и картона, включая полиграфию». Таким образом, результатом данного этапа станет определение места региона среди аналогичных

регионов-конкурентов по показателям деятельности предприятий лесопромышленного комплекса.

На третьем этапе, включающем в себя оценку социально-экономических показателей лесопромышленного комплекса региона, выделим приоритетные экономические и социальные показатели, которые адекватно и объективно характеризуют состояние лесопромышленного комплекса в динамике. К экономическим показателям отнесем индекс производства, оборот организаций, объем отгруженных товаров собственного производства, сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), удельный вес убыточных организаций, рентабельность проданных товаров, продукции, налоговые поступления в бюджеты всех уровней.

Отдельной группой среди экономических показателей следует выделить показатели инвестиционной активности предприятий: инвестиции в основной капитал и объем иностранных инвестиций. К показателям социальной направленности отнесем среднесписочную численность и среднемесячную заработную плату работников, занятых в лесопромышленном комплексе.

Результатом изучения абсолютных значений и динамики отмеченных выше показателей станет определение характера развития, социальная значимость лесопромышленного комплекса, инвестиционной активности его предприятий.

Четвертый этап – анализ деятельности предприятий лесопромышленного комплекса региона – подразумевает:

- формирование группировок предприятий лесопромышленного комплекса по показателям рентабельности и выручки с выявлением наиболее эффективных групп (группы) предприятий, а также наиболее конкурентоспособных видов экономической деятельности в лесопромышленном комплексе региона;

- доказательство пространственного характера организации и расположения предприятий лесопромышленного комплекса с выявлением предприятий – «точек роста»;
- оценку существующих крупных инвестиционных проектов в лесопромышленном комплексе и определение влияния реализации данных проектов на экономические и социальные показатели комплекса в целом.

Результатом реализации четвертого этапа станет выявление приоритетных предприятий, способных стать флагманами развития лесопромышленного комплекса, формирующих наибольший объем налогов в бюджет, вкладывающие инвестиции в свое развитие и показывающие наибольшую эффективность.

В рамках второго уровня на следующем этапе реализации системно-интегрированной оценки необходимо обосновать соответствие главной цели и каждой поставленной задачи государственного регулирования лесопромышленного комплекса обозначенным по итогам анализа системным проблемам. Задачи должны быть следствием выявленных противоречий в развитии лесопромышленного комплекса, кроме этого должны отражать основные ориентиры развития отрасли.

В рамках шестого этапа разработанной методики необходимо сравнить достигнутые фактические показатели развития лесопромышленного комплекса с плановыми, а также обосновать невыполнения ряда показателей с учетом объективной ситуации на рынке. Среди ключевых показателей, выполнение которых следует оценивать, выделим объем производства, объем товарной продукции, прибыль (убыток) от продаж, рентабельность, налоговые и неналоговые платежи в бюджеты всех уровней (прежде всего, бюджета субъекта федерации), численность работников, объем привлеченных инвестиций и так далее.

Данные, полученные по итогам реализации шестого этапа, позволят объективно оценить вклад мер государственного регулирования в развитие лесопромышленного комплекса.

Анализ показателей седьмого этапа – освоения бюджетных и внебюджетных средств, запланированных на государственное регулирование лесопромышленного комплекса региона, – позволит определить, насколько эффективно расходуются финансовые средства.

Итогом первого уровня системно-интегрированной оценки развития субъектов лесопромышленного комплекса региона должны стать следующие положения:

- выявление системных проблем, сдерживающих развитие лесопромышленного комплекса;
- определение ресурсного потенциала лесопромышленного комплекса;
- определение места лесопромышленного комплекса региона среди регионов-конкурентов;
- выявление экономической и социальной значимости лесопромышленного комплекса в экономике региона;
- определение предприятий лесопромышленного комплекса региона – «точек роста» и приоритетных видов экономической деятельности;
- обоснование эффективности/не эффективности применяемых мер государственного регулирования лесопромышленного комплекса региона с учетом расходования финансовых средств (как бюджетных, так и внебюджетных);
- корректировка соответствующих мероприятий, а также создание комплексной программы развития лесопромышленного комплекса.

2.3. Адаптация методологических основ развития регионального лесопромышленного комплекса на примере типичного лесистого региона

Проведем адаптацию разработанной системно-интегрированной оценки развития субъектов лесопромышленного комплекса региона на примере типичного лесистого региона Российской Федерации, который соответствует общероссийским тенденциям и обладает высоким ресурсным потенциалом, но низкой эффективностью и производительностью Пермского края. Для этого будем использовать данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, территориального органа Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации по Пермскому краю, Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края, данные предприятий лесопромышленного комплекса Пермского края, системы профессионального анализа рынков и компаний («СПАРК») за период 2005-2012 гг. Выбор данного периода обусловлен внесенными в 2005 году изменениями в федеральную методику расчета статистических показателей деятельности отрасли, которые не позволяют объективно сопоставить данные предыдущего периода (до 2005 года) с текущим.

В рамках первого этапа разработанного подхода была проанализирована ресурсная база, существующая в отрасли региона. Так, в 2012 году расчетная лесосека составляла в Пермском крае 16,7 млн. м³, а экономически доступный лесной ресурс – 15,3 млн. м³ (91,6 %), из них фактически освоено 5,4 млн. м³ (35 %). Структура расчетной лесосеки Пермского края распределяется следующим образом: 71,0% - арендованный лесной ресурс, 21,0% - свободный ресурс, 6,0% - нужды населения, 2,0 % – ГУФСИН. Арендованный лесной ресурс составляет 10,6 млн. м³, большая часть которого (66 %) находится в пользовании крупного бизнеса. При этом существует проблема невостребованности отходов (до 500 тыс. м³ - около 10 %). Также порядка 1 млн. м³ завозится на территорию края.

На 2010 год с аукциона взято в аренду 7,7 млн. м³ расчетной лесосеки (50,3 %), однако более 1 млн. м³ фактически не оплачено (находится на рассмотрении в Арбитражном суде). При этом 3,7 млн. м³ (24,2 %) занято под инвестиционными проектами, получившими лесной ресурс через Постановление Правительства Российской Федерации №419 от 30 июня 2007 года. При этом фактическое поступление доходов от использования лесных ресурсов в бюджет Пермского края в 2012 году составили 294,3 млн. руб., что более чем в 5 раз больше показателя 2007 года (рис. 7).

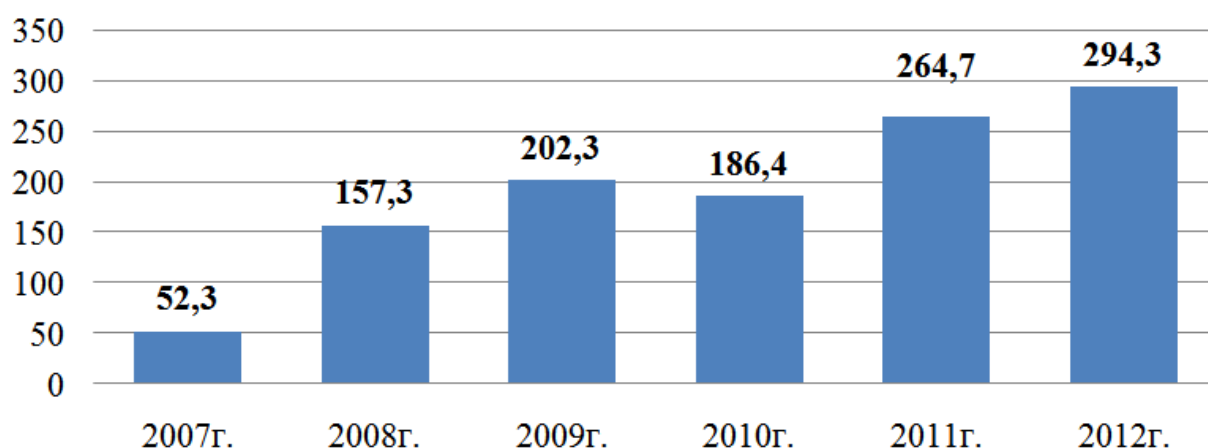


Рисунок 7 - Фактическое поступление доходов от использования лесных ресурсов в бюджет Пермского края, млн. руб.

При этом снижаются темпы развития лесовосстановительной инфраструктуры, что несет угрозу повышению продукционного потенциала лесов, восстановлению экологической обстановки в районах с интенсивными лесозаготовками прошлых лет, снижает возможности повышения устойчивости лесных насаждений и адаптации лесного хозяйства к неблагоприятным факторам.

Выявленные тенденции подтверждаются следующими данными: за последние два десятилетия площади лесовосстановления в крае сократились в два раза, при этом активными мерами путем создания лесных культур – почти в три раза. Устойчиво снижаются объемы выращивания посадочного материала для лесокультурного производства (по сравнению с уровнем 1990 г. – в 45 раз). В 2012 г. организациями края восстановлено 26,8 тыс. га

лесных культур на землях лесного фонда и землях иных категорий, в том числе площадь искусственного лесовосстановления составила 3,3 тыс. га. Наметившиеся тенденции могут только усилиться и привести к необратимым последствиям, поэтому необходимо проведение ряда мероприятий по восстановлению лесных ресурсов (таблица 10).

Таблица 10– Результаты охраны и защиты лесов в Пермском крае

Показатель	годы								2012 г. в % к 2005 г.
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Лесовосстано- вление, тыс. га	26,4	25,8	25,2	25,5	21,2	22,9	28	26,8	101,5
из них искусственное (создание лесных культур)	5,8	5,3	5,5	4,9	4,5	3,2	3,1	3,3	56,9
Защита лесов от вредных организмов биологическим методом, га	1152	1398	1077	3656	1394	1126	1017	1372	119,1
Погибло лесных насаждений, га	4190	4703	4254	2394	2054	3073	4849	5015	119,7
из них от лесных пожаров	53	146	4	40	39	1175	4072	323	609,4
Число лесных пожаров, ед.	169	150	73	311	140	460	212	91	53,8
Лесная площадь, пройденная пожарами, га	208	295	54	585	174	25493	898	232	111,5
Сгорело леса на корню, тыс. м ³	6,3	15,9	0,7	13,7	2,1	604,6	22,5	2,5	39,7

Существенным фактором, негативно влияющим на развитие ЛПК, является увеличение доли спелых и перестойных лесов, которые в ближайшее время необходимо использовать. Так, 49% (или 472,7 млн. м³)

хвойных лесов относятся к классу спелых и перестойных, 38% (или 239,7 млн. м³) – мягколиственные леса. В целом доля спелых и перестойных лесов составляет 45% (или 712,4 млн. м³). При этом основная часть лесов, относящихся к данной категории, расположена в северных районах края (Красновишерский, Гайнский и Чердынский муниципальные районы).

Низкая плотность дорожной сети в этих районах ограничивает возможности для увеличения годовых объемов лесозаготовки и, весьма вероятно, приведет к значительному экологическому ущербу. При этом на 2012 г. свободный лесной ресурс Пермского края составлял 2,28 млн. м³, в том числе транспортно недоступный – 1,2 млн. м³ или 52,6% свободного лесного ресурса. Таким образом, складывается негативная ситуация: при огромном количестве спелого и переспелого леса в крае организации ЛПК вынуждены закупать сырье за пределами региона.

Кроме этого, территориальное распределение лесов региона крайне неоднородно: в северных, северо-восточных районах до 90 % территории покрыто лесами. К югу и вокруг крупных населённых пунктов лесистость заметно снижается, а в южных районах она снижается до 30-35 %. Лесистость по административным районам края колеблется от 31,1% (Чернушинский район) до 91,3% (Горнозаводский район). До 40 % эксплуатационных запасов спелых и перестойных насаждений сосредоточено в лесничествах, расположенных в северной и северо-восточной частях Пермского края.

В соответствии с приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 09.03.2011 № 61 «Об утверждении Перечня лесорастительных зон Российской Федерации и Перечня лесных районов Российской Федерации», леса края относятся к таёжной зоне и зоне хвойно-широколиственных лесов. Таёжная зона занимает три лесных района: средне- и южнотаёжные районы европейской части Российской Федерации, среднеуральский район. Зона хвойно-широколиственных лесов в Пермском крае представлена одним

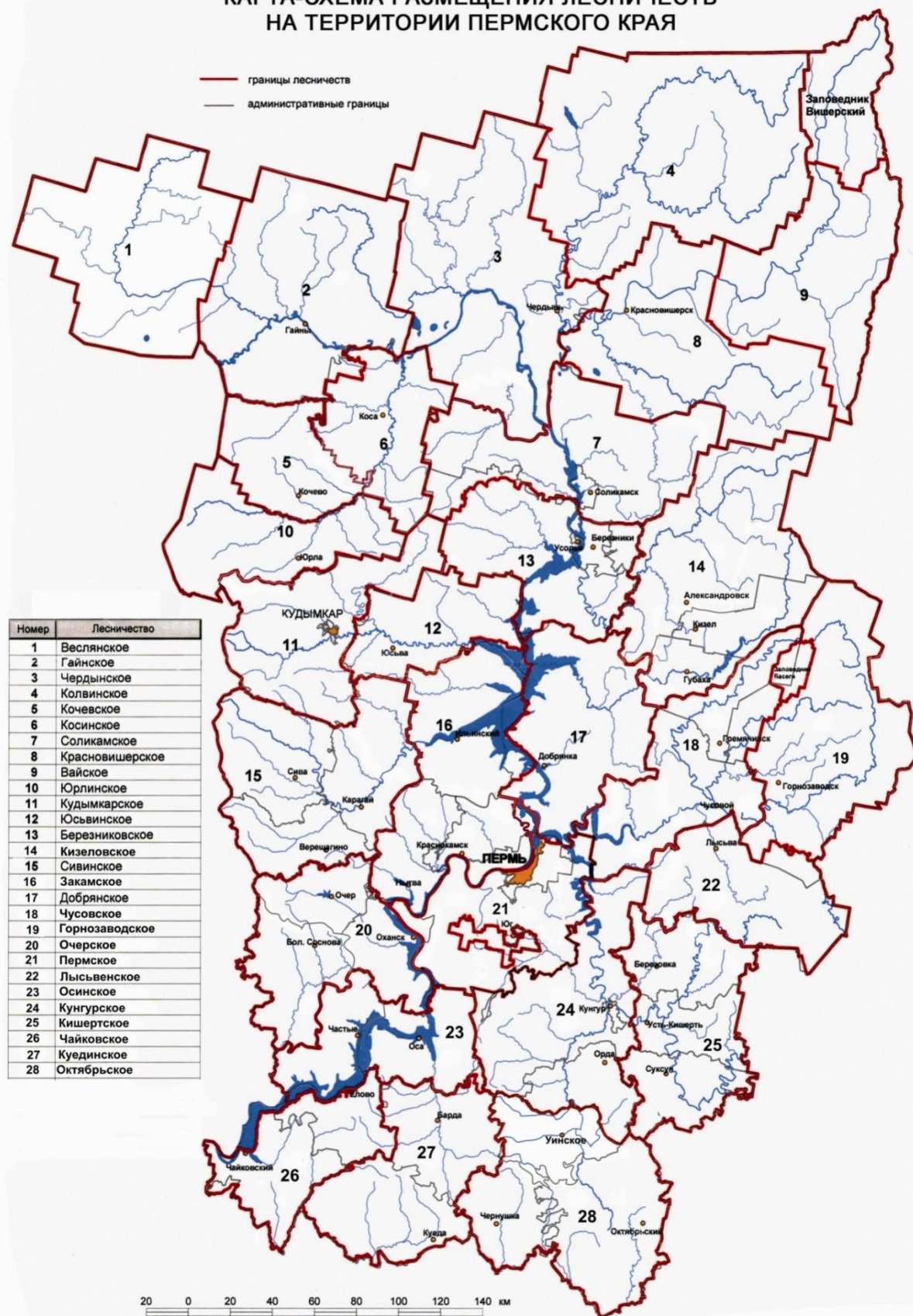
лесным районом – хвойно-широколиственных лесов европейской части Российской Федерации (район хвойно-широколиственных лесов).

В целом по всем лесным районам доля эксплуатационных лесов Пермского края составляет 85,2 % от площади лесов, а доля защитных лесов 14,8 %. Наибольшая доля эксплуатационных лесов приходится на среднетаежный район европейской части Российской Федерации – 88,1 % и район хвойно-широколиственных лесов европейской части Российской Федерации – 88,0%. В среднеуральском районе доля эксплуатационных лесов составляет 84,7%. Наименьшая доля эксплуатационных лесов 79,3% в южнотаежном районе европейской части Российской Федерации.

Из всей покрытой лесом площади на долю хвойных насаждений приходится 61,29 %, на долю мягколиственных пород – 38,7 % и на долю твердолиственных пород – 0,01 %. Преобладание хвойных насаждений наблюдается в лесничествах, расположенных в северной, центральной и восточной частях Пермского края. В южной части Пермского края преобладают преимущественно мягколиственные породы. Породный состав лесов связан как с климатическими и почвенными условиями районов, так и с последствиями хозяйственной деятельности человека и стихийных явлений (пожаров, ветровалов).

В соответствии с приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 29.07.2011 № 335 «Об определении количества лесничеств на территории Пермского края и установлении их границ» определено на территории Пермского края 137 участковых лесничеств в границах 28 лесничеств (рисунок 8). В лесничествах Красновишерского, Гайнского, Чердынского, Лысьвенского, Октябрьского, Сивинского, Чусовского районов есть свободная расчетная лесосека, однако не весь ресурс является транспортно доступным. В связи с этим стимулирование развития инфраструктуры в муниципальных районах Пермского края является важным направлением повышения конкурентоспособности лесопромышленного комплекса.

КАРТА-СХЕМА РАЗМЕЩЕНИЯ ЛЕСНИЧЕСТВ НА ТЕРРИТОРИИ ПЕРМСКОГО КРАЯ



**Рисунок 8 – Карта-схема размещения лесничеств
на территории Пермского края**

* По данным Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края

Таким образом, по итогам первого этапа разработанной методики можно сделать следующие выводы:

Пермский край обладает большим ресурсным потенциалом (лесистость муниципальных образований региона достигает 91,3 %);

в регионе 21% расчетной лесосеки является свободным и располагается в северной и северо-восточной частях Пермского края;

наблюдается тенденция снижения объемов лесовосстановления (за последние 20 лет площади лесовосстановления в крае сократились в 2 раза);

в лесничествах Красновишерского, Гайнского, Чердынского, Лысьвенского, Октябрьского, Сивинского, Чусовского районов есть свободная расчетная лесосека, однако не весь ресурс является транспортно доступным.

В рамках второго этапа оценки были проанализированы регионы – конкуренты Пермского края. Среди них по видам деятельности «обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели» и «производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них» выделены Архангельская, Вологодская, Иркутская, Кировская, Свердловская области, Республики Карелия и Коми, Красноярский край.

По виду деятельности «обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели» среди субъектов Российской Федерации Пермский край занял 6 место (показатель составил 7,2 млрд. руб. или 4,3 % от общего объема в стране). При этом по производству целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона и изделий из них Пермский край занимает по итогам года 4 место (23,8 млрд. руб. или 8,2% от общего объема в стране). Таким образом, по абсолютным показателям оборота предприятий лесопромышленного комплекса Пермский край входит в группу регионов-лидеров.

Для проведения дальнейшего анализа в рамках третьего этапа рассмотрим данные о деятельности предприятий лесопромышленного комплекса Пермского края в динамике за период с 2005 по 2012 гг. (таблица

11). Выявлено, что за исследуемый период индекс производства по виду деятельности «обработка древесины и производство изделий из дерева» вырос на 4,7 п.п., однако по сравнению с предыдущим годом он значительно снизился (на 16 п.п.). При этом значительные колебания наблюдаются по данному показателю в целлюлозно-бумажной промышленности – по сравнению с 2005 годом показатель снизился 6,1 п.п., а относительно 2011 года – на 36,6 п.п. Также в течение периода были значительные изменения – минимальное значение наблюдалось в 2007 году – 61,9%, максимальное – в 2008 году – 164,1%.

Оборот всех организация ЛПК за исследуемый период вырос на 3049,2 млн. руб. Рост произошел за счет предприятий целлюлозно-бумажной промышленности, в то время как по виду деятельности «обработка древесины» наблюдается значительное снижение показателя (практически в 2 раза). При этом объем отгруженных товаров показывает положительную динамику по всем видам деятельности – в целом произошло увеличение показателя на 72,3%.

Доля убыточных предприятий увеличилась в целлюлозно-бумажном производстве на 5,7 п.п. и осталась почти неизменной на предприятиях, обрабатывающих древесину (41,2% в 2005 году и 41,7 % в 2012 году). Сальдированный финансовый результат стабильно положителен в обработке древесины (наблюдается рост в 6,8 раз), однако в целлюлозно-бумажной промышленности последние 5 лет наблюдается убыток от деятельности.

Данный показатель напрямую отражается на рентабельности деятельности организаций – так, в обработке древесины рентабельность высока (21,2%), при этом в целлюлозно-бумажной промышленности в 2012 году наблюдается отрицательный показатель (-2,1%). Эта тенденция связана прежде всего с увеличением объема инвестиций, вкладываемых в отрасль при реализации инвестиционных проектов.

Таблица 11 – Экономические показатели деятельности лесопромышленного комплекса Пермского края

Показатель	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Индекс производства, %:								
обработка древесины и производство изделий из дерева	100,8	101,8	105,8	96,3	85,0	97,1	121,5	105,5
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	102,0	99,9	61,9	164,1	82,3	110,7	132,5	95,9
Оборот организаций, млн. руб., в том числе:	38689	39449,1	27696,9	30822,4	31044	32385,6	39325,9	41738,2
обработка древесины и производство изделий из дерева	18995	17584,4	5383,3	5076,4	5386,6	8022,5	8385,6	9668,5
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	19694	21864,7	22313,6	25746	25657,4	24363,1	30940,3	32069,7
Объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг, млн. руб., в том числе:	28935,2	21688,5	29046,8	33920,2	33691,6	32709,9	38193	39990,9
обработка древесины и производство изделий из дерева	10169,4	5070,9	6847,5	9304	8358,3	7754,2	8140	10218,7
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	18765,8	16617,6	22199,3	24616,2	25333,3	24955,7	30053	29772,2
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), млн. руб., в том числе:	2961,1	2000,5	1075,4	-633,5	-749,2	67,5	458,7	172,8
обработка древесины и производство изделий из дерева	157,5	625,2	695,1	182,6	-155,4	466,7	871,4	1079,1
целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	2803,6	1375,3	380,3	-816,1	-593,8	-399,2	-412,7	-906,3
Удельный вес убыточных организаций, %, в том числе:								
обработка древесины и производство изделий из дерева	41,2	43,8	33,3	42,9	46,2	50	61,5	41,7
целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	29,3	22,9	50	40	37,9	10	45,8	35,0
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), %:								
обработка древесины и производство изделий из дерева	6,4	14,9	20	10	2,9	14,8	20,9	21,2
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	21,7	18,4	8,8	0	0,1	-0,6	0,7	-2,1

Анализ отрасли свидетельствует о том, что лесная промышленность становится привлекательной отраслью для вложения инвестиций. Так, по показателю инвестиции в основной капитал рост произошел в 1,5 раза. Основную долю занимают инвестиции в целлюлозно-бумажное производство. При этом увеличение показателей инвестиций в обработку древесины произошло более чем в 5 раз. Наибольший объем инвестиций был вложен в предприятия ЦБК в 2006 году (4181,3 млн. руб.).

Показатель привлечения иностранных инвестиций в отрасль также имеет положительную динамику. Так, за период увеличение произошло с 135 тыс. долл. США до 50 млн. долл. США. При этом важно отметить, что с 2007 по 2008 годы инвестирование предприятий ЛПК из-за рубежа отсутствовало.

Важно отметить, что основным стимулом для привлечения инвестиций в ЛПК является реализация Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2007 г. № 419 «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов», согласно которому для организаций, реализующих приоритетные инвестиционные проекты в области освоения лесов, в течение срока окупаемости этого проекта снижена федеральная базовая ставка арендной платы за пользование лесным участком до 50%.

Важно отметить, что лесопромышленный комплекс Пермского края имеет большую социальную значимость. Так, в Пермском крае зарегистрировано около 3120 организаций лесопромышленного комплекса, в которых занято 21,4 тыс. чел. При этом 30,0% от общей численности работников приходится на организации, занимающиеся целлюлозно-бумажным производством, 47,6% занято в организациях, занимающихся обработкой древесины и производством изделий из дерева и 22,4% – в лесном хозяйстве.

За период с 2005 по 2012 гг. численность работников ЛПК региона снизилась на 26,8 тыс. чел. (на 58,5%). В 2012 г. среднемесячная заработная плата работников предприятий, занимающихся обработкой древесины, достигла 9049,0 руб., что составляет 41,5% от среднемесячной заработной

платы в Пермском крае. При этом заработная плата работников целлюлозно-бумажной промышленности выше среднекраевой на 22,7%. Также важным показателем социальной значимости ЛПК является объем налоговых отчислений, уплачиваемых организациями, функционирующими в отрасли. Так, в 2012 г. общий объем денежных средств организаций ЛПК Пермского края, направленный на расчеты по налогам и сборам в бюджеты всех уровней, составил 894,5 млн. руб., что ниже показателя 2005 г. на 7,5%.

Таким образом, по итогам третьего этапа можно сделать следующие выводы:

- абсолютные показатели лесопромышленного комплекса Пермского края растут - оборот всех организаций ЛПК за исследуемый период вырос на 3,0 млрд. руб.; рост произошел за счет предприятий целлюлозно-бумажной промышленности, в то время как по виду деятельности «обработка древесины» наблюдается значительное снижение показателя (в 2 раза);
- относительные показатели эффективности лесопромышленного комплекса Пермского края невелики: невысок уровень рентабельности (обработка древесины и производство изделий из дерева – 4,07%, целлюлозно-бумажное производство – 4,21%) и убыточно большинство предприятий (доля убыточных предприятий увеличилась в целлюлозно-бумажном производстве (на 5,7 п.п.), но осталась почти неизменной на предприятиях, обрабатывающих древесину (41,2% в 2005 году и 41,7 % в 2012 году));
- сальдированный финансовый результат стабильно положителен в обработке древесины (наблюдается рост в 6,8 раз), однако в целлюлозно-бумажной промышленности последние 5 лет наблюдается убыток от деятельности; эта тенденция связана прежде всего с увеличением объема инвестиций, вкладываемых в отрасль при реализации инвестиционных проектов;

- лесная промышленность становится привлекательной отраслью для вложения инвестиций. Так, по показателю инвестиции в основной капитал рост произошел в 1,5 раза. Основную долю занимают инвестиции в целлюлозно-бумажное производство;
- лесопромышленный комплекс Пермского края является социально значимой отраслью (количество занятых составляет 21,4 тыс. человек).

Для детального анализа лесопромышленного комплекса Пермского края в рамках четвертого этапа была проведена группировка предприятий по рентабельности и выручке. По данным Министерства промышленности, инноваций и науки Пермского края, в 2012 году в отрасли ЛПК фактически функционирует 201 предприятие. Подробно рассмотрены предприятия с выручкой свыше 100 млн. руб., характеризующиеся рентабельностью 20,0 % и налогом на прибыль в размере 4,4 млн. руб. (табл. 12).

Таблица 12- Группировка предприятий лесопромышленного комплекса Пермского края по выручке от продажи товаров, продукции, работ, услуг, их рентабельности и сфере деятельности предприятий, 2012 г.

Группы	Количество предприятий		Выручка от продажи товаров, продукции, работ, услуг		Средний размер выручки на 1 предприятие, млн. руб.	Себестоимость проданных товаров, млн. руб.	Валовая прибыль, млн. руб.	Рентабельность продаж, %	Текущий налог на прибыль, млн. руб.
	единиц	удельный вес, %	млн. руб.	удельный вес, %					
Предприятия, осуществляющие лесозаготовку и/или обработку древесины и/или производство изделий из дерева и пробки:									
Предприятия с рентабельностью более 20,0% (потенциальные получатели государственной поддержки)	46	22,8	947,8	5,1	20,6	670,4	277,4	41,4	6,4
Предприятия с рентабельностью от 0,0 до 20,0%	81	40,2	1197,9	6,4	14,8	1122,8	75,1	6,7	2,03
Предприятия с рентабельностью менее 0,0%	74	36,8	658,5	3,5	17,8	966,7	-308,1	-31,9	3,6
Всего	201	100,0	18576,8	100,0	98,3	16773,8	1803,0	10,7	-10,2

В разрезе группировки предприятий по рентабельности получены данные, которые позволили выделить 2 группы «базовых» предприятий.

Средняя выручка на 1 предприятие в группе наиболее рентабельных составила 20,6 млн. руб. Их доля в общей выручке составляет 5,1 %. Самой большой группой являются предприятия с рентабельностью от 0,0 до 20,0%, которые уплачивают по данным группировки наименьшую часть налога на прибыль - 2,03 млн. руб. (даже по сравнению с убыточными организациями).

Выручка от продажи данных организаций по итогам 2012 года составила 18,6 млрд. руб. Это значение ниже показателя прошлого года на 5%. При этом объем валовой прибыли снизился на 17,6 %. Рентабельность продаж отрасли за анализируемый период снижается.

Фонд заработной платы за период с 2009 по 2011 годы неуклонно растет, однако в 2012 году наблюдается снижение данного показателя на 16 % к уровню предыдущего года при среднесписочной численности занятых – 41 тыс. чел. Среднемесячная заработная плата в ЛПК в 2012 году составила 12 856 руб. (выше уровня 2008 года на 8 %) – это самый низкий показатель среди отраслей промышленности Пермского края. В структуре себестоимости производимой продукции предприятий ЛПК по экспертным оценкам доля затрат на заработную плату составляет от 20 % в лесозаготовке до 26% в лесопереработке.

Для целей более глубокого анализа функционирования предприятий лесопромышленного комплекса была составлена группировка по выручке от продажи товаров, работ, услуг. В группу с выручкой выше среднекраевого уровня, то есть более 92 млн. руб., вошло 18 предприятий, или 9 % от общего количества. Предприятия данной группы формируют 85 % выручки и 94 % валовой прибыли отрасли и показывают наибольший уровень рентабельности продаж (11,3 %). При этом на самую многочисленную группу (VII группа – 69 предприятий) приходится 0,4 % как выручки от продаж, в то время как рентабельность равна 9,3 %, что не уступает предприятиям других групп. Отрицательная рентабельность продаж у предприятий III группы (-15,6 %), убыток от реализации проданной продукции в которой составляет 123 млн. руб. (таблица 13).

Таблица 13 - Группировка предприятий лесопромышленного комплекса Пермского края по выручке от продажи, 2012 г.

Группы	Количество предприятий в группе		Выручка от продажи			Валовая прибыль		Себестоимость проданных товаров,		Рентабельность продаж, %
	Количество предприятий, ед.	Удельный вес, %	Значение, млн. руб.	Удельный вес, %	Среднее значение, млн. руб.	Значение, млн. руб.	Среднее значение, млн. руб.	Значение, млн. руб.	Среднее значение, млн. руб.	
I	18	9,0	15784,2	84,7	876,9	1780,8	98,9	14003,4	778,0	11,3
II	18	9,0	1220,0	6,5	67,8	119,1	6,6	1100,9	61,2	9,8
III	26	12,9	790,5	4,2	30,4	-123,0	-4,7	913,5	35,1	-15,6
IV	33	16,4	547,4	2,9	16,6	10,4	0,3	537,0	16,3	1,9
V	20	10,0	164,0	0,9	8,2	11,8	0,6	152,2	7,6	7,2
VI	17	8,5	69,4	0,4	4,1	1,5	0,1	67,9	4,0	2,2
VII	69	34,3	69,0	0,4	1,0	6,4	0,1	62,6	0,9	9,3
Итого:	201	100,0	18644,5	100,0	1005,0	1806,9	101,9	16837,6	903,0	-

Проведя анализ результатов деятельности 18 предприятий I группы, можно выделить виды экономической деятельности, которые являются по итогам 2012 года наиболее эффективными: производство бумаги и картона (выручка в среднем на 1 предприятие составила 2,7 млрд. руб.) и производство клееной фанеры, щитов, древесных плит и панелей (выручка в среднем на 1 предприятие – 1,5 млрд. руб.) с рентабельностью продаж соответственно 9,5 % и 16,1 %. Высокий уровень рентабельности наблюдается только у одного предприятия, занимающегося лесозаготовками, (17,1 %), остальные предприятия данной отрасли низкорентабельны, убыточны (табл. 14).

В настоящее время среди рассмотренных организаций лесопромышленного комплекса Пермского края функционируют 8 предприятий, реализующих приоритетные инвестиционные проекты в рамках Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2007 г. № 419 «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов».

Таблица 14 - Характеристика деревообрабатывающего производства предприятий I группы по выручке от продажи в 2012 году

ОКВЭД	Количество предприятий	Выручка в среднем на 1 предприятие, млн. руб.	Валовая прибыль в среднем на 1 предприятие, млн. руб.	Рентабельность продаж, %
Производство бумаги и картона	4	2743,22	260,45	9,5
Производство клееной фанеры, щитов, древесных плит и панелей	2	1458,07	235,20	16,1
Производство пиломатериалов, кроме профилированных, толщиной более 6 мм; производство непропитанных железнодорожных и трамвайных шпал из древесины	2	177,09	23,64	13,3
Распиловка и строгание древесины; пропитка древесины	7	164,11	25,65	15,6
Лесозаготовки	1	149,28	25,58	17,1
Производство изделий из бумаги и картона	2	136,98	6,03	4,4

Источник: Министерство промышленности, инноваций и науки Пермского края

Все приоритетные инвестиционные проекты в области освоения лесов Пермского края направлены на развитие мощностей по глубокой механической, химической и энергетической переработке древесины, среди которых большую часть составляют проекты по производству продукции для мебельной и строительной промышленности (ООО «Капитал-3», ООО «ГорнозаводскЛесПром», ООО «Пермский фанерный комбинат», ОАО «Пермский домостроительный комбинат»), также успешно реализуются проекты по производству целлюлозы и газетной бумаги (ОАО «Соликамскбумпром»), картона (ООО «Уралбумага») (таблица 15).

На предприятиях, реализующих данные проекты, работает более 3800 человек, организациями фактически было заготовлено 2,1 млн. куб.м. древесины, из которых 32,9% - доля ООО «Капитал-3». Общий объем инвестиций за период с 2008 по настоящее время (I кв. 2013 г.) составил 6,98 млрд. руб., при этом 35,7% от общего объема инвестиций было направлено на реализацию инвестиционного проекта предприятия ООО «Уралбумага». Всего за период реализации проектов с 2008 по 2017 годы бизнес планирует вложить в развитие своих предприятий более 25 млрд. руб. и создать 2,5 тысяч новых рабочих мест.

Таблица 15 – Итоги реализации приоритетных инвестиционных проектов на предприятиях лесопромышленного комплекса Пермского края на 1 квартал 2013 года*

Инвестор	Численность работников, чел.	Объем инвестиций, млн. руб.		Объем расчетной лесосеки, тыс. м ³ в год (факт)	Фактически заготовлено древесины с начала реализации проекта (тыс.куб.м.) на 01.01.13
		План на весь период реализации проекта	Факт на 1 квартал 2013 г. (нарастающим итогом)		
ОАО «Соликамскбумпром» «Модернизация оборудования технологической линии по производству волокна и бумаги. Строительство новой технологической линии».	27	13286,8	1491,9	224,4	81,7
ООО «Уралбумага» «Модернизация бумагоделательной машины «Б-21», картоноделательной машины «КП-06» и организация лесозаготовок».	430	3819,6	2493,8	668,6	373,2
ООО «Капитал-3» «Промышленный комплекс по изготовлению гнуто-клееных изделий и фанеры в г. Гремячинск Пермского края»	400	964	559	495,4	683,5
ООО «Пермский фанерный комбинат» «Мега проект реконструкции фанерного производства»	1795	1016,2	1129,5	165,5	244,6
ООО «ГорнозаводскЛесПром» «Организация лесозаготовительного и лесоперерабатывающего производства»	104	366	361,2	229,1	352,8
ОАО «Пермский домостроительный комбинат» «Модернизация пермского домостроительного комбината».	650	300,2	153,7	98,1	133,0
ООО " Осенцовский ДОК " Модернизация производства и освоение лесов Пермского края на базе ООО «Осенцовский ДОК» «Новая глубина»	140	404,5	93,8	73,3	0,0
ОАО " Пиломатериалы «Красный Октябрь " Развитие лесопильного производства на базе ОАО «Пиломатериалы «Красный Октябрь»	325	732	702	500,0	206,5
Итого	3871	20889,3	6984,9	2454,4	2075,3

*Составлена автором по данным информационной системы «СПАРК»

Годовой объём расчетной лесосеки, занятой под инвестпроектами, равен 2,45 млн. куб.м., что составляет 14,7% от общего объема расчетной лесосеки Пермского края. Из них 27,2 % используется для реализации инвестиционных проектов ООО «Уралбумага», 20,4% - ОАО «Пиломатериалы «Красный Октябрь», 20,2% - ООО «Капитал-3». Поскольку данный лесной ресурс предоставлен предприятиям, реализующим приоритетные инвестиционные проекты, на льготных условиях, недополученные доходы бюджетов всех уровней составили за период 2008-2012 гг. около 600 млн. руб. (табл. 16).

Таблица 16 – Платежи предприятий, реализующих приоритетные инвестпроекты, в бюджетную систему РФ

Наименование предприятия	Исполнение обязательств перед бюджетной системой РФ с начала реализации проекта (млн.руб.)	Фактически внесено арендной платы (млн.руб.)
ОАО "Соликамскбумпром"	9,3	8,1
ООО "Пермский фанерный комбинат"	2076,6	3,5
ООО "Горнозаводск Лес Пром"	30,4	15,6
ОАО "Пермский домостроительный комбинат"	21,4	3,7
ООО "Уралбумага"	203,5	16,5
ООО "Капитал-3"	122,5	9,4
ОАО "Пиломатериалы "Красный Октябрь"	21,0	6,4
ООО "Осенцовский ДОК"	6,9	0,0
ИТОГО:	2491,6	63,2

*Информация была направлена Министерством промышленности, инноваций науки Пермского края в адрес Министерства промышленности и торговли Российской Федерации

Однако важно отметить, что указанные предприятия являются ответственными налогоплательщиками: так, за весь период реализации инвестиционных проектов (с 2008 года по 2012 год) объем налогов и сборов, уплаченных в бюджетную систему Российской Федерации, составил 2,5 млрд. руб., лидером по данному показателю является ООО «Пермский фанерный комбинат». При этом арендная плата всех предприятий за предоставляемые лесные ресурсы составила 63,2 млн. руб. (табл.

19). Пространственная организация крупнейших предприятий регионального лесопромышленного комплекса представлена на рис. 9.



Рисунок 9 – Пространственная организация крупнейших предприятий ЛПК Пермского края

В результате проведенного анализа функционирования предприятий лесопромышленного комплекса Пермского края в рамках четвертого этапа

разработанной автором методики выявлено, что 9% предприятий отрасли Пермского края формируют 85 % выручки и 94 % валовой прибыли отрасли и показывают наибольший уровень рентабельности продаж (11,3 %). По итогам 2012 года наиболее эффективными являются следующие виды экономической деятельности: производство бумаги и картона (выручка в среднем на 1 предприятие составила 2,7 млрд. руб.) и производство клееной фанеры, щитов, древесных плит и панелей (выручка в среднем на 1 предприятие – 1,5 млрд. руб.) с рентабельностью продаж соответственно 9,5% и 16,1%. Необходимо отметить, что наиболее эффективными являются предприятия, занимающиеся реализацией приоритетных инвестпроектов в области освоения лесов, представленные в таблице 16. В данных предприятиях работает более 3800 человек, организациями фактически было заготовлено 2,1 млн. куб.м. древесины. Общий объем инвестиций за период с 2008 по настоящее время составил 6,98 млрд. руб.

В рамках пятого этапа разработанного подхода были выявлены основные проблемы, сдерживающие развитие лесопромышленного комплекса региона:

дисбаланс между структурой потребления и структурой производства древесного сырья;

нерентабельность большинства предприятий лесопромышленного комплекса в сочетании с высокой степенью изношенности производственного оборудования и отсутствием собственных финансовых ресурсов и возможностей займа внешних финансовых ресурсов для инвестиций в обновление производственных фондов;

низкая доля производств, выпускающих продукцию с высокой добавленной стоимостью;

недостаточный уровень развития транспортной инфраструктуры;

недостаточное развитие малых предприятий, занимающихся производством мебели и других продуктов глубокой переработки древесины,

производством высококачественных пиломатериалов и стройматериалов из дерева, а также эффективными лесозаготовками и лесным хозяйством;

низкая привлекательность условий труда на большинстве лесозаготовительных предприятий (недостаточный уровень заработной платы, неразвитая социальная инфраструктура территорий);

отсутствие признанных пермскими предприятиями центров компетенции в области технологий и инноваций в лесопромышленный комплекс, а также слабое развитие на территории области сети учреждений высшего профессионального образования, готовящих кадры для лесопромышленного комплекса края.

Выявленные проблемы лесопромышленного комплекса не находили на тот период системных решений в регионе: ни одни из существующих программ или непрограммных направлений не затрагивали деятельности лесопромышленного комплекса Пермского края, в связи с этим их отражение в разработанной областной целевой программе было обоснованным.

Было проанализировано соотношение обнаруженных проблем и поставленных целей и задач государственного регулирования лесопромышленного комплекса Пермского края. Выявлено, что администрацией региона было принято решение о разработке мероприятий, способствующих развитию лесопромышленного комплекса Пермского края. Реализация мероприятий проводилась в два этапа: первый этап – с 2004 года по 2006 год; второй этап – с 2006 по 2010 год. С целью реализации данных мероприятий планировалось финансовое обеспечение в сумме 22 904,9 млн. рублей, из них бюджет субъекта федерации – 370,5 млн. рублей; федеральный бюджет – 171,0 млн. рублей; собственные и заемные средства предприятий – 22 363, 4 млн. рублей.

Основной целью мероприятий, как и следовало из анализа отрасли и выявленных системных проблем, являлось повышение доходов населения региона, рост качества жизни и развитие лесных территорий в результате роста конкурентоспособности краевого лесопромышленного комплекса. Для

достижения поставленной цели предусматривалось решение следующих задач:

1. Повышение конкурентоспособности существующих и создание новых конкурентоспособных предприятий.

2. Развитие инфраструктуры и стимулирование экономического развития в малонаселенных районах региона.

3. Создание в Пермском крае лидирующих в России центров компетенций в области технологий, используемых в лесных кластерах (лесное хозяйство, современные методы лесозаготовок и переработки древесины, производство современного конкурентоспособного оборудования и т.п.), содействие эффективному внедрению технологий на предприятиях, стимулирование инноваций в лесном кластере и создание центров подготовки квалифицированных кадров для предприятий лесопромышленного кластера.

Считаем, что данные цель и задачи полностью соответствовали текущим потребностям лесопромышленного комплекса в тот период и в то же время были нацелены на перспективу.

В рамках шестого этапа разработанной методики были проанализированы итоги реализации запланированных цели, задач и направлений государственного регулирования лесопромышленного комплекса Пермского края. Так, на выполнение задачи повышения конкурентоспособности существующих и создание новых конкурентоспособных предприятий было запланировано 241,2 млн. руб. бюджетного финансирования, из которых по факту израсходовано 37,2%. В результате решение о модернизации своего производства приняли следующие крупные предприятия Пермского края: ОАО «Соликамскбумпром», ООО «Уралбумага», ООО «Пермский фанерный комбинат», ООО «ГорнозаводскЛесПром», ОАО «Пиломатериалы Красный Октябрь». Созданы новые производства на ОАО «Камабумпром»

(легкомелованная бумага), ООО «Капитал 3» (гнуто-клееные изделия и фанера), ООО «Пермский ДСК» и ООО «Осенцовский ДОК» (клееный брус).

Также с целью совершенствования сбора, обработки и хранения информации о лесном ресурсе была создана информационная база «Лесные ресурсы Пермского края», содержащая информацию:

- о запасах леса на корню (по породам, объемам и качеству), динамике изменения запасов и качества ресурсов в результате тех или иных природных и антропогенных воздействий;

- о доступности лесных ресурсов;

- о действующих договорах аренды (площади, сроки действия и объемы производства), о фактическом освоении по сравнению с запланированным;

- о запланированных лесохозяйственных мероприятиях, проводимых в лесном фонде, и эффективности их проведения.

На реализацию второй задачи по развитию инфраструктуры и стимулирование экономического развития в малонаселенных районах Пермского края было запланировано 270,3 млн. бюджетных средств, из которых фактически израсходовано 25,6%, или 69,2 млн. руб.

С целью увеличения объема лесозаготовок предусматривалось построить и реконструировать магистральные лесовозные дороги в общем объёме 1617 км в пределах 8 лесхозов. Финансирование строительства магистральных лесовозных дорог осуществлялось из бюджета федерации. По итогам реализации данного мероприятия построено и реконструировано 275 км магистральных лесовозных дорог. Финансирование мероприятий в части строительства магистральных дорог позволило частично решить вторую задачу – развитие инфраструктуры и стимулирование экономического развития в малонаселенных районах региона.

По итогам реализации третьей задачи по созданию в регионе лидирующих в России центров компетенций в области технологий, используемых в лесных кластерах (лесное хозяйство, современные методы лесозаготовок и переработки древесины, производство современного

конкурентоспособного оборудования и т.п.), содействию эффективному внедрению технологий на предприятиях, стимулированию инноваций в лесном кластере и создание центров подготовки квалифицированных кадров для предприятий лесопромышленного кластера было запланировано 30 млн. руб., из которых освоено 6,0%.

Работы по направлениям «Разработка обучающих программ», «Мероприятия по повышению инновационного потенциала», «Сертификация лесного хозяйства» не проводились в связи с секвестированием бюджета в 2009-2010 гг.

В полном объеме не удалось решить третью задачу по созданию центров компетенций в лесном хозяйстве, лесозаготовке, по созданию центров подготовки кадров для лесопромышленного комплекса. Не выполнены некоторые прогнозные показатели выпуска основных видов лесобумажной продукции. Основными причинами невыполнения являются снижение спроса и низкие цены на лесобумажную продукцию на внутреннем и внешнем рынках в период кризиса 2008-2009 годов, а также длительная инвестиционная фаза проектов.

За счет финансирования из бюджета субъекта федерации было построено и реконструировано 275 км магистральных лесовозных дорог, что позволило увеличить процент освоения расчетной лесосеки с 32,0% в 2003 году до 43,1% в 2010 году (в 2011 году – 50,0%). При этом увеличились также следующие показатели: объем заготовленной древесины (на 71%), расчетная лесосека (на 56%) на переданных в аренду лесных участках. При этом среднемесячная заработная плата работников ЛПК с 2004 года возросла более чем в 2 раза (в 2010 году до 13 397 руб.). Объем инвестиций в основной капитал предприятий ЛПК в расчете на 1 работника вырос за период в 6 раз (в 2010 году – 96,1 тыс. руб./на 1 работника), инвестиции на 1 рубль вложенных бюджетных средств увеличились в 5 раз (в 2010 году вложено 1190,6 руб. инвестиций на 1 рубль бюджетных средств).

Таблица 17 - Основные показатели эффективности реализации мероприятий, направленных на развитие лесопромышленного комплекса Пермского края

Показатель	Ед. изм.	2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010	
		План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт	План	Факт
1	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Товарная продукция*	млн. руб.	12820	15799,03	13650	23100	16190	17401	19130	20628	29470	24514,9	21920	23701	23475	23696
Себестоимость товарной продукции*	млн. руб.	11530	13322	12033	15574	14340	14432	16780	18788	17570	17759	18420	16568	19480	18320
Прибыль (убыток) от продаж*	млн. руб.	1290	1670,1	1620	2102,7	1850	2180,9	2350	1740,7	2900	531,8	3500	-261	3995	458,2
Рентабельность производства*	%	11,2	10,85	12	11,67	12,9	12,82	14	8,13	16,5	2,56	19	-1,3	20,5	2,03
Платежи в бюджет**	млн. руб.	1100	871,2	1155	1301,4	1370	859	1600	490	1740	818	1860	270	2000	-19
<i>Справочно:</i>															
<i>Численность работающих*</i>	<i>тыс. чел.</i>	38	43	39,3	35,4	39,6	33,6	39,9	32,6	40,6	30	41,1	26,8	41,9	22,3
<i>Инвестиции, всего*</i>	<i>млн. руб.</i>	2186,6	681,5	2718,1	798,3	2684,2	2845,9	3286,2	1813,7	3809	1329	4232	641	3805	2143

* по данным Пермьстат;

** платежи в бюджетную систему Российской Федерации по данным УФНС по Пермскому краю.

Налоговые отчисления в 2010 году в разрезе отраслей составили :

- лесное хозяйство - 235,0 млн. руб.;

- обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки - 190,2 млн. руб.;

производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона - минус 444,0 млн. руб. Отрицательный показатель сформирован за счет возмещения налога на добавленную стоимость (НДС) в размере 850,6 млн. руб.

Итого, налоговые отчисления в 2010 году – минус 18,8 млн. руб.

Инвестиции в основной капитал предприятий ЛПК составили в 2010 году 2 143,1 млн. руб., в том числе:

- лесное хозяйство - 45,1млн. руб.;

- обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки - 119,7млн. руб.;

производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона - 1 978,3 млн. руб. (табл. 17).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, несмотря на определенное отклонение фактических значений показателей эффективности от запланированных, на момент окончания удалось достичь положительных результатов в развитии лесопромышленного комплекса Пермского края. В рамках седьмого этапа разработанной методики оценим эффективность освоения бюджетных финансовых средств. Так, на период 2004-2010 годов общий объем финансирования мероприятий составил 22 904,9 млн. рублей. Были установлены следующие источники финансирования: федеральный бюджет – 171 млн. рублей, бюджет субъекта федерации – 370,5 млн. рублей, собственные и заемные средства предприятий ЛПК – 22 363,4 млн. рублей (таблица 18).

Финансирование мероприятий за счет средств федерального бюджета составило 29,3 млн. рублей, т.е. 17 % от плановых показателей. Финансирование мероприятий за счет средств бюджета субъекта федерации составило 129,53 млн. рублей, т.е. 34,96 % от запланированного объема.

Собственные и заемные средства предприятий за период реализации мероприятий были привлечены в размере 8 514,6 млн. рублей (38,07 %).

Таблица 18– Финансирование направлений государственного регулирования лесопромышленного комплекса Пермского края

Наименование Направлений	Источник финансирова- ния	Объем финансирования		
		План, млн. руб.	Факт, млн. руб.	Доля факт.затрат , %
1. Финансирование мероприятий, направленных на повышение конкурентоспособности существующих и создание новых конкурентоспособных предприятий				
Создание новых мощностей по лесопилению, производству фанеры и древесного угля в г. Гремячинске	Федеральный бюджет	171,00	29,30	17,13
Подготовка инвестиционных площадок	Бюджет субъекта федерации	57,87	53,84	93,04
Продвижение инвестиционных площадок	Бюджет субъекта федерации	12,33	6,49	52,64
Итого		241,20	89,63	37,16
2. Развитие инфраструктуры и стимулирование экономического развития в малонаселенных районах региона				
Строительство, реконструкция, ремонт и содержание магистральных автодорог	Бюджет субъекта федерации	270,3	69,2	25,6
Итого		270,3	69,2	25,6
3. Финансирование мероприятий, направленных на создание лидирующих центров компетенций в области технологий, используемых в лесных кластерах, содействие эффективному внедрению технологий, стимулирование инноваций и создание центров подготовки квалифицированных кадров				
Разработка обучающих программ	Бюджет субъекта федерации	4,00	0	0,00
Разработка специальных программ	Бюджет субъекта федерации	11,00	0	0,00
Мероприятия по повышению инновационного потенциала	Бюджет субъекта федерации	4,00	0	0,00
Сертификация лесного хозяйства	Бюджет субъекта федерации	5,00	0	0,00
Мероприятия по разработке концепции долгосрочной целевой программы	Бюджет субъекта федерации	6,00	1,80	30,00
Итого		30,00	1,80	6,00
Итого бюджетное финансирование		541,5	160,63	29,66

Собственные и заемные средства предприятий в отчетном периоде расходовались как на создание новых производств небольшой мощности и невысокой сложности (лесопиление), так и на подготовку к созданию новых крупных и средних мощностей по производству лесоматериалов и бумаги. Действующие предприятия краевого лесопромышленного комплекса использовали собственные и заемные средства на обновление основных фондов по своим планам развития и технического перевооружения.

Предусмотрено выполнение природоохранных мероприятий на вновь создаваемых производствах, дополнительные проекты по модернизации действующих очистных сооружений, по оснащению предприятий ЛПК современными локальными установками очистки сточных вод и пылегазовых выбросов и т.п. Отношение полученных результатов реализации мероприятий к затратам таково: общие суммарные затраты из бюджета Пермского края: план – 370,5 млн. рублей, факт – 131,33 млн. рублей; общие суммарные затраты из федерального бюджета: план – 171,0 млн. рублей, факт – 29,3 млн. рублей.

Таким образом, можно отметить, что в течение реализации мероприятий, способствующих развитию предприятий лесопромышленного комплекса Пермского края, запланированное превышение доходов от их реализации над затратами было выше фактических значений, а в 2010 году наблюдалось превышение затрат над доходами на 20,8 млн. рублей. Рост платежей в бюджет также не отмечен: при запланированном росте 900 млн. рублей наблюдалось снижение до млн. рублей по сравнению с 2004 годом.

Увеличение объемов производства в 2005-2008 годах, вызванное благоприятной экономической ситуацией как на внутреннем, так и на внешнем рынках, в значительной мере позволило улучшить финансовое положение лесопромышленного комплекса Пермского края в целом. Однако неустойчивое состояние лесозаготовительных и мелких деревообрабатывающих предприятий сдерживало развитие

лесопромышленного комплекса Прикамья в эти годы. Большинство предприятий лесопромышленного комплекса Пермского края являются убыточными или имеют низкий уровень рентабельности. Во многом это объясняется низкой инвестиционной и инновационной активностью предприятий, которые не оказывают существенного влияния на экономику Пермского края.

Несмотря на выполнение большей части направлений государственного регулирования, не удалось достичь ее основной цели – повышения доходов населения Пермского края, роста качества жизни и развития лесных территорий в результате роста конкурентоспособности лесопромышленного комплекса Пермского края.

Таким образом, в результате апробации предлагаемой автором методики на материалах Пермского края было выявлено, что предприятия лесопромышленного комплекса Пермского края модернизируют производство, увеличивают глубину и комплексность переработки древесины, в регионе создаются новые рабочие места, увеличивается объем привлеченных инвестиций. Однако в целях дальнейшего развития ЛПК региона необходимо решить ряд существующих проблем, негативно влияющих на функционирование отрасли в целом, среди которых:

- неустойчивое финансовое положение большинства организаций отрасли, обусловленное нестабильностью рынков сбыта, высоким уровнем материало- и энергоемкости производства;
- низкие темпы структурно-технологической модернизации лесопромышленных отраслей, обновления основных производственных фондов;
- слабо развитая дорожно-транспортная инфраструктура, сдерживающая возможности более полного освоения эксплуатационных лесов;
- низкая инвестиционная активность в сфере лесозаготовки и лесопромышленном производстве;

- дефицит квалифицированных кадров, вызванный низким по отношению к другим отраслям экономики уровнем оплаты труда, ухудшающейся ситуацией в профессиональной и квалификационной подготовке рабочих кадров и специалистов, непривлекательными условиями труда и так далее.

В Пермском крае, как и во многих регионах РФ, не сформированы устойчивые предпосылки для достижения дальнейших положительных результатов в сфере развития лесопромышленного комплекса. В ходе реализации государственного регулирования лесопромышленного комплекса не удалось достичь увеличения доходов краевого и муниципального бюджетов, заработной платы, роста занятости и улучшения условий труда на предприятиях лесного комплекса. Выполнение предусмотренных технических, организационных, экономических, социальных и экологических мероприятий в лесопромышленном комплексе не обеспечило переход к устойчивой рентабельной работе всего ЛПК Пермского края.

В итоге можно отметить, что лесопромышленный комплекс действует в условиях конкурентной среды, его ресурсная база недоиспользуется, и он остро нуждается в конкретных мерах по развитию, которые будут способствовать выходу предприятий на международные рынки и позволят повысить результативность деятельности.

3. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА КАК ПРОСТРАНСТВЕННО-ОРГАНИЗОВАННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

3.1. Перспективные направления развития регионального лесопромышленного комплекса

Анализ российской практики формирования подходов к развитию лесопромышленного комплекса региона свидетельствует об отсутствии устоявшегося системного подхода. Это приводит к необходимости научного поиска путей и механизмов регионального отраслевого развития.

Для начала необходимо определение конкретных проблем, которые следует решить с помощью формируемых подходов. Среди основных негативных моментов, на устранение или сглаживание которых должны быть направлены предлагаемые меры поддержки лесопромышленного комплекса региона, стоит особо отметить следующие:

- неустойчивое финансовое положение большинства организаций отрасли, обусловленное нестабильностью рынков сбыта, высоким уровнем материало- и энергоемкости производства;
- низкие темпы структурно-технологической модернизации лесопромышленных отраслей, обновления основных производственных фондов;
- слабо развитая дорожно-транспортная инфраструктура, сдерживающая возможности более полного освоения эксплуатационных лесов;
- низкая инвестиционная активность в сфере лесозаготовки и лесопромышленном производстве; дефицит квалифицированных кадров, вызванный низким по отношению к другим отраслям экономики уровнем оплаты труда, ухудшающейся ситуацией в профессиональной и квалификационной подготовке рабочих кадров и специалистов.

В случае обеспечения комплексного подхода к развитию отрасли и в результате применения эффективных мер по стимулированию модернизации производства, увеличения глубины и комплексности переработки древесины, развития инфраструктуры и кадрового потенциала будут созданы новые рабочие места, привлечены дополнительные инвестиции и увеличатся налоговые отчисления в бюджеты всех уровней.

Следует отметить, что эффективность направления развития лесопромышленного комплекса региона, стимулирующих конечный результат, может быть обеспечена только при формировании стабильных условий функционирования отрасли. Поэтому традиционно благоприятные условия целесообразно формировать через повышение инвестиционной привлекательности данных рынков, обеспечивающей увеличение отдачи от вложенных инвестиций, уменьшение срока их окупаемости и снижение общего уровня рисков. Разрабатываемые направления развития и повышения инвестиционной привлекательности лесопромышленного комплекса должны базироваться на эффективном использовании ресурсного потенциала путем применения интенсивных факторов экономического роста на всех этапах хозяйственной деятельности.

Богатая ресурсная база лесопромышленного комплекса региона является основой для развития ЛПК, а реализация перспективных направлений по развитию отрасли станет дополнительным стимулом для дальнейшего повышения ее конкурентоспособности. В результате проведения модернизации производства, увеличения глубины и комплексности переработки древесины, развития инфраструктуры и кадрового потенциала будут созданы новые рабочие места, привлечены дополнительные инвестиции и увеличатся налоговые отчисления в бюджеты всех уровней.

Таким образом, считаем, что приоритетами развития лесопромышленного комплекса региона должно стать эффективное использование лесосырьевого потенциала региона, развитие частно-

государственного партнерства, стимулирование комплексной модернизации организаций, увеличение объемов глубокой переработки лесного ресурса, привлечение специалистов в ЛПК, стимулирование организаций ЛПК на проведение сертификации.

Основной целью разрабатываемых направлений развития лесопромышленного комплекса региона является создание условий для увеличения прибыли организаций и повышения доходов работников, занятых в нем, на основе эффективного использования лесного ресурса.

Исходя из проведенного анализа, а также исследования мировых и общероссийских тенденций поддержки и государственного регулирования региональных отраслевых рынков, были определены приоритетные задачи, которые позволят обеспечить наиболее результативную поддержку и развитие ЛПК:

- стимулирование инвестиционной активности бизнеса в лесопромышленном комплексе;

- развитие инфраструктуры в наиболее лесистых муниципальных образованиях;

- формирование благоприятных финансовых условий функционирования лесопромышленного комплекса;

- развитие лесного хозяйства;

- обеспечения приоритетного доступа организаций лесопромышленного комплекса на отраслевой рынок и поддержка кадрового потенциала отрасли.

Реализация поставленной цели и задач предполагает разработку системы программных мероприятий (рис. 10).

В рамках первой задачи по стимулированию инвестиционной активности бизнеса в лесопромышленном комплексе предполагается реализация следующей цели: повышение инвестиционной привлекательности лесопромышленного комплекса и увеличение глубины и комплексности переработки лесного ресурса.

Цель - создание условий для увеличения прибыли организаций лесопромышленного комплекса и повышения доходов работников, занятых в нем, на основе эффективного использования лесного ресурса.



РЕЗУЛЬТАТ:

✓ ежегодное увеличение инвестиций в основной капитал организаций лесопромышленного комплекса	✓ ежегодное увеличение доли прибыльных организаций лесопромышленного комплекса.	✓ ежегодное увеличение фонда оплаты труда работников, занятых в организациях лесопромышленного комплекса.	✓ ежегодное увеличение объема уплаченных налогов в бюджет региона.
--	---	---	--

* задачи государственной программы, разработанные автором;

** задачи государственной программы, представленные в существующих нормативно-правовых документах федерального и регионального уровней.

Рисунок 10 – Перспективные направления развития регионального лесопромышленного комплекса

Задача может быть реализована путем предоставления субсидий из бюджета субъекта федерации на возмещение части затрат организациям лесопромышленного комплекса, связанных с реализацией комплексных инвестиционных проектов, которые направлены на увеличение глубины переработки лесного ресурса путем создания новых эффективных

производств и комплексного технического перевооружения организаций лесопромышленного комплекса.

Предоставление субсидий из бюджета субъекта федерации осуществляется путем конкурсного отбора проектов и на основании решения комиссии, состав которой утверждается правовым актом Правительства субъекта Российской Федерации. Основными критериями оценки комплексных инвестиционных проектов являются комплексность и глубина переработки лесного ресурса, объем инвестиций в основной капитал, размер налоговых поступлений в бюджеты всех уровней. Дополнительные критерии оценки проектов устанавливаются решением конкурсной комиссии. Обязательным условием получения субсидий из бюджета субъекта федерации при реализации комплексного инвестиционного проекта является проведение организациями лесопромышленного комплекса лесной сертификации в соответствии с требованиями международных стандартов. Подробная информация о критериях отбора инвестиционных проектов представлена в приложении 2.

Кроме этого, считаем целесообразной реализацию уже существующих направлений государственного регулирования лесопромышленного комплекса:

а) предоставление в аренду лесного ресурса, предназначенного для реализации инвестиционных проектов, включенных в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов (в рамках постановления Правительства РФ от 30.06.2007 № 419 (ред. от 08.06.2011));

б) предоставление субсидий из федерального бюджета организациям лесопромышленного комплекса на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и в государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» на техническое перевооружение (в рамках постановления Правительства РФ от 10.03.2009 № 205 (ред. от 26.05.2011)).

Задачу по развитию инфраструктуры в наиболее лесистых муниципальных образованиях региона предлагается реализовывать путем реконструкции, капитального и текущего ремонтов автомобильных дорог общего пользования в муниципальных районах, обеспечивающих проезд к территориям, на которых сосредоточен необходимый (достаточный) объем лесного ресурса, на принципах государственно-частного партнерства и (или) за счет средств краевого / местного бюджета. Возможные направления реализации задачи:

1. Разработка организациями лесопромышленного комплекса края бизнес-проекта, отражающего целесообразность реконструкции, капитального и текущего ремонтов автомобильных дорог общего пользования муниципального уровня в северных наиболее лесистых территориях региона. Проект должен учитывать затраты, необходимые для его разработки и реализации, которые впоследствии будут компенсированы за счет доходов, полученных от налоговых поступлений лесопромышленного комплекса региона в бюджеты. Разработка и реализация бизнес-проекта осуществляется в рамках Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», регионального законодательства об участии в проектах государственно-частного партнерства и Соглашения по увеличению налогового потенциала территории муниципального района, заключаемого между Правительством региона и предприятием, инициировавшей проект;

2. Передача в краевую собственность участков дорог общего пользования муниципального уровня в наиболее лесистых территориях региона для их приведения в нормативное состояние за счет средств, полученных от налоговых поступлений лесопромышленного комплекса в бюджет субъекта федерации.

Развитие транспортной инфраструктуры в наиболее лесистых территориях региона, помимо увеличения налоговых поступлений в консолидированный бюджет субъекта Федерации, будет способствовать решению социальных проблем населения, развитию туризма в удаленных от

краевого центра территориях, а также обеспечению доступа к месторождениям полезных ископаемых.

Формирование благоприятных финансовых условий функционирования лесопромышленного комплекса предполагается через меры существующей на данный момент государственного регулирования, включающей:

а) субсидирование субъектам малого и среднего предпринимательства части затрат, связанных с уплатой:

- первого взноса при заключении договора лизинга и уплатой лизинговых платежей;

- процентов по инвестиционным кредитам, полученным в российских кредитных организациях.

б) предоставление субсидий из федерального бюджета на возмещение части затрат организациям лесопромышленного комплекса на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях на создание межсезонных запасов древесины, сырья и топлива.

Развитие лесного хозяйства реализуется с целью сохранения лесов, повышения их ресурсо-экологического потенциала, обеспечение стабильного удовлетворения общественных потребностей в лесных ресурсах и услугах леса. Основные направления: повышение продуктивности и качества лесов; улучшение экологического состояния, биологического разнообразия лесов; повышение эффективности защиты лесов от болезней и неблагоприятных факторов; повышение эффективности охраны лесов от пожаров, государственного лесного контроля и надзора, государственного пожарного надзора в лесах; лесоустройство лесничеств края.

Что касается вопросов обеспечения приоритетного доступа на отраслевой рынок и поддержки кадрового потенциала лесопромышленного комплекса, то здесь предлагается:

а) проведение региональных и межрегиональных выставок и конкурсов;

б) организация, координация и развития связи организаций лесопромышленного комплекса с дизайнерским сообществом;

в) предоставление субсидий из бюджета субъекта Федерации на возмещение части затрат предприятиям на проведение лесной сертификации в соответствии с требованиями международных стандартов;

г) возмещения из федерального бюджета российским экспортерам промышленной продукции части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и в государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»);

д) создание учебных центров по подготовке кадров для организаций лесопромышленного комплекса, организуемых на основе частного-государственного партнерства (предполагается использование средств бюджета субъекта Федерации и предприятий);

е) открытие на их базе образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования групп профессиональной подготовки, курируемых организациями лесопромышленного комплекса;

ж) проведение ежегодных смотров-конкурсов среди работников и конкурсов передовых достижений среди организаций лесопромышленного комплекса (предполагается использование средств бюджета субъекта Федерации и предприятий).

Реализация разработанных задач и направлений развития лесопромышленного комплекса региона позволит:

1. В рамках генерации налогооблагаемой прибыли организаций лесопромышленного комплекса увеличить инвестиции в основной капитал организаций лесопромышленного комплекса; увеличить объемы производства продукции по видам экономической деятельности: «обработка древесины и производство изделий из дерева», «производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них»; увеличить объем

лесозаготовок организаций лесопромышленного комплекса; увеличить долю прибыльных организаций лесопромышленного комплекса.

2. В рамках генерации доходов работников, занятых в организациях лесопромышленного комплекса: увеличить фонд оплаты труда работников, занятых в организациях лесопромышленного комплекса (без учета выплат социального характера), от лесопромышленного комплекса: увеличить объем уплаченных организациями лесопромышленного комплекса налогов в консолидированный бюджет субъекта Федерации.

В качестве основного метода оценки результатов предлагаемых направлений развития лесопромышленного комплекса региона используется анализ официальной статистической информации. Стоимостные целевые показатели приведены в сопоставимые условия с учетом официального уровня инфляции. В случае невозможности получения тех или иных данных из-за изменения действующей методологии сбора и обработки информации органами статистики, могут быть применены методы социально-экономического исследования.

Целевыми показателями являются:

1. В рамках генерации налогооблагаемой прибыли организаций лесопромышленного комплекса: индекс инвестиций в основной капитал организаций лесопромышленного комплекса; индекс производства продукции по видам экономической деятельности: «обработка древесины и производство изделий из дерева», «производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них»; объем лесозаготовок организаций лесопромышленного комплекса; доля прибыльных организаций лесопромышленного комплекса.

2. В рамках генерации доходов работников, занятых в организациях лесопромышленного комплекса: фонд оплаты труда работников, занятых в организациях лесопромышленного комплекса (без учета выплат социального характера).

3. В рамках генерации доходов бюджета субъекта Федерации от лесопромышленного комплекса: объем уплаченных организациями лесопромышленного комплекса налогов в консолидированный бюджет субъекта Федерации.

Источниками представления значений целевых показателей и (или) данных для расчетов целевых показателей являются данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат), Территориального органа Федеральной службы государственной статистики, данные управления Федеральной налоговой службы, а также результаты проведенных региональными органами государственной власти социально-экономических исследований.

Предлагаемые направления считаем целесообразным выразить в государственной программе «Развитие лесопромышленного комплекса региона», реализуемой органами государственной власти субъекта Российской Федерации. Расчет показателей результативности предложенных мер государственного регулирования поддержки на материалах Пермского края представлен автором ниже (раздел 3.3.) при оценке результативности всех предложенных мероприятий по развитию регионального лесопромышленного комплекса в условиях конкурентной среды.

Если оценить финансовые затраты на реализацию предложенных направлений развития лесопромышленного комплекса региона на примере Пермского края, то общая финансовая потребность предлагаемой государственной программы за счет средств бюджета и внебюджетных средств на 2015-2017 годы составит 2 467,1 млн. руб.

Распределение указанных средств по годам и направлениям предлагаемых мероприятий приведены в **таблице 19**. При этом затраты распределились следующим образом: федеральные бюджетные средства – 60 млн. руб., бюджетные средства субъекта Федерации – 845 млн. руб., средства предприятий – 1 562 млн. руб.

Таблица 19 – Сводные финансовые затраты реализации направлений развития лесопромышленного комплекса региона

Задачи	Исполнитель	Источник финансирования	Всего на период Программы	В том числе по годам:		
				Капитальные и текущие расходы		
				2015 год	2016 год	2017 год
2	3	4	5	6	7	8
Стимулирование инвестиционной активности бизнеса в лесопромышленном комплексе	Министерство промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края	Бюджет субъекта Федерации	217,5	43,5	72,5	101,5
	Предприятия	Собственные и заемные средства предприятий	859,6	270,0	286,2	303,4
Развитие инфраструктуры в северных лесных районах Пермского края	Предприятия	Собственные и заемные средства предприятий	75,0	20,0	25,0	30,0
Формирование благоприятных финансовых условий функционирования лесопромышленного комплекса	РФ	Федеральный бюджет	60,0	20,0	20,0	20,0
Развитие лесного хозяйства	Министерство природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края	Бюджет субъекта Федерации	599,0	94,0	211,0	294,0
	Предприятия	Собственные и заемные средства предприятий	599,0	94,0	211,0	294,0
Обеспечения приоритетного доступа организаций лесопромышленного комплекса на отраслевой рынок и поддержка кадрового потенциала отрасли	Министерство промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края; Министерство природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края	Бюджет субъекта Федерации	28,5	8,5	9,5	10,5
	Предприятия	Собственные и заемные средства предприятий	28,5	8,5	9,5	10,5
ИТОГО по программе, в том числе:			2467,1	558,5	844,7	1063,9
федеральный бюджет			60,0	20,0	20,0	20,0
бюджет субъекта Федерации			845,0	146,0	293,0	406,0
собственные и заемные средства предприятий			1562,1	392,5	531,7	637,9

Таким образом, лесопромышленный комплекс региона обладает существенным потенциалом для увеличения своего вклада в обеспечение роста экономики региона, поскольку его сырьевая база в значительной степени недоиспользуется. Однако для обеспечения доступности этих ресурсов требуются кардинальные меры, прежде всего стимулирование инвестиционной активности бизнеса в лесопромышленном комплексе, развитие инфраструктуры в северных лесных районах, формирование благоприятных финансовых условий функционирования лесопромышленного комплекса, развитие лесного хозяйства и обеспечения приоритетного доступа организаций лесопромышленного комплекса на отраслевой рынок и поддержка кадрового потенциала отрасли. Кроме этого, необходимо повышение эффективности государственного регулирования и поддержки отрасли, повышение роли государства в становлении и развитии высокодоходных предприятий, конкурентоспособных на мировом рынке. В связи с этим предлагается реализация предложенных направлений развития лесопромышленного комплекса региона. При разработке государственной программы на примере Пермского края в соответствии с указанными направлениями, общие финансовые затраты на внедрение предлагаемых механизмов в рамках государственной программы составят 2 467,1 млн. руб. на период 2015-2017 годы. В этом случае стоит ожидать качественных изменений основных показателей развития лесопромышленного комплекса, среди которых повышение индекса инвестиций в основной капитал; увеличение объема лесозаготовок; повышение доли прибыльных организаций лесопромышленного комплекса. И, как следствие, предлагаемые меры положительно скажутся на увеличении фонда оплаты труда работников, объемов уплаченных налогов в бюджеты всех уровней.

3.2. Формирование алгоритма кластерной организации регионального лесопромышленного комплекса

Одной из причин низкой эффективности использования ресурсного потенциала лесопромышленного комплекса региона является отсутствие схемы отраслевых приоритетов развития, а также слаборазвитые внутренние и межотраслевые кооперационные связи. Как показал анализ, это прежде всего связано с недостаточно развитой инфраструктурой, которая используется в качестве производственно-сырьевой базы, что, в конечном счете, снижает ее инвестиционную привлекательность для средств частного бизнеса. Многие предприятия не в состоянии самостоятельно обеспечить комплексное развитие организации производства промышленной продукции. Данная несостоятельность не позволяет проводить эффективную экономическую политику, способствующую стимулированию применения энерго- и ресурсосберегающих технологий в лесопромышленном комплексе региона. Исходя из этого, товаропроизводители не могут добиться уменьшения конечной себестоимости продукции, тем самым теряя свою конкурентоспособность за счет возрастающей доли ввоза, в том числе импорта, в объеме потребления продукции.

Поэтому для развития лесопромышленного комплекса считаем целесообразным создание территориального кластера, который позволит повысить инвестиционную привлекательность отрасли. Кластерное развитие будет способствовать формированию экономических зон регионального и муниципального уровня, обеспечивающих улучшение социальных условий.

В ходе исследования выявлено, что преимущества кластерного подхода на региональном уровне следующие:

1) кластеры имеют в своей основе сложившуюся устойчивую систему распространения новых технологий, знаний, продукции, так называемую технологическую сеть, которая опирается на совместную научную базу;

2) предприятия кластера имеют дополнительные конкурентные преимущества за счет возможности осуществлять внутреннюю специализацию и стандартизацию.

Одним из ключевых факторов развития кластерного подхода выступает конкуренция, объективными причинами которой являются:

1) конкурентная борьба за привлечение как государственных, так и частных инвестиционных ресурсов;

2) завоевание рынков сбыта продукции, позволяющее обеспечивать устойчивое положение местных товаропроизводителей;

3) развитие производственной и социальной инфраструктуры, способствующее размещению новых видов производства, привлечению кадровых ресурсов, формированию предпринимательской активности.

Способность субъектов рынка создавать, использовать и удерживать конкурентные преимущества оказывает существенное влияние на развитие территорий. В свою очередь, динамичное развитие экономики является основой повышения качества жизни населения. Создание кластера позволит лесопромышленному комплексу региона повысить свою инвестиционную привлекательность за счет расширения возможностей проведения модернизации существующих и/или создания новых производств, свободно привлекая кредитные ресурсы.

С целью формирования модели регионального лесопромышленного кластера рассмотрим систему формирования цены продукции на предприятиях в результате кооперации и интеграции, сформулированную американским исследователем М. Портером. Переложим разработанные им принципы взаимодействия предприятий в конкурентной среде, представленные в виде цепочки создания стоимости (ValueChain), на специфику регионального лесопромышленного комплекса (рис. 11).

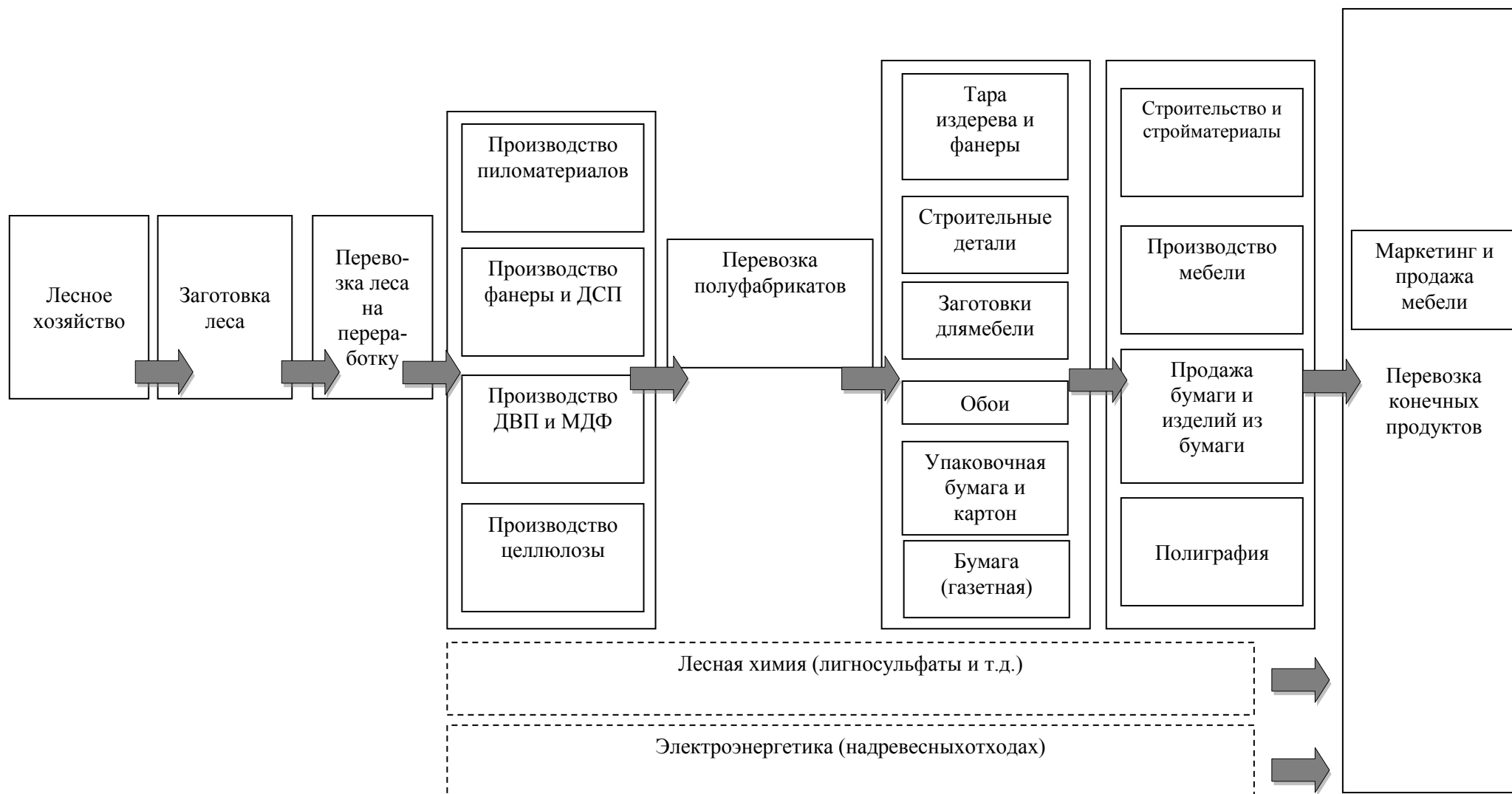


Рисунок 11 – Цепочка создания стоимости в лесопромышленном комплексе региона

Цель всех активностей в цепочке создания стоимости продукции в лесопромышленном комплексе - предложить покупателю такой уровень ценности созданного продукта, который превышает затраты на осуществление этих активностей. Разница между созданной стоимостью и понесенными затратами есть прибыль компаний отрасли.

Выделяются первичные активности: входящая логистика: получение и хранение сырья и его последующая доставка к месту производства по требованию; производство (операции): процесс трансформирования входящих ресурсов в законченный продукт или услугу; исходящая логистика: хранение и доставка законченных товаров; маркетинг и продажи: определение покупательских потребностей и генерирование продаж; сервис: поддержка покупателей и постпродажный сервис.

Поддерживающие активности: инфраструктура: организационная структура, системы контроля, корпоративная культура и т. п.; управление персоналом: поиск и наём персонала, его обучение, развитие и мотивация; разработка технологий: разработка технологии для поддержки создающих стоимость активностей; закупки: покупка сырья и материалов, оборудования и т.п.

Таким образом, сложившаяся система создания ценности (стоимости) и технологические связи в лесопромышленном комплексе региона могут перерасти в холдинги или кластеры. Несмотря на сходство, механизмы создания и деятельности данных формирований отличаются. Наличие в холдингах управляющей компании (инвестора) накладывает жесткие ограничения на деятельность его участников, особенно товаропроизводителей, находящихся в основании формирования. Инвестор определяет структуру формирования, производственную программу, финансовые потоки, механизм распределения прибыли. Для кластерного подхода такие ограничения неприемлемы. Кластер может быть эффективным, если создается по инициативе снизу, когда сами производители для повышения конкурентоспособности своей продукции

приходят к необходимости объединения, чтобы выступать единым фронтом для завоевания определенных сегментов рынка. Таким образом, при формировании производственных комплексов на основе кластерного подхода должны преобладать принципы кооперации, а не диктата, от кого бы он ни исходил: от государственной власти или частного инвестора. Необходимо отметить, что при формировании производственных комплексов, административное управление должно быть направлено на осуществление контроля над соблюдением правовых актов и экономическим механизмом взаимоотношений участников объединения, а также применения санкций к формированиям, нарушающим их.

В рамках исследования была проведена классификация социально- и стратегически-значимых крупнейших промышленных предприятий Пермского края на основе матрицы Бостонской консультативной группы с целью выявления предпосылок для формирования кластеров (приложение 3). В результате проведенного анализа была разработана кластерная модель развития лесопромышленного комплекса региона, в состав которой необходимо включить предприятия, занимающиеся заготовкой древесины, производством пиломатериалов и деревянной тары, производством целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона, производством фанеры и древесных плит, производством деревянных строительных деталей, производством бумажной и картонной тары, других изделий из бумаги и картона, лесохимической промышленности, сервисные предприятия, инфраструктурные, научно-образовательные организации, институциональные структуры, а также предприятия, предоставляющие сырье на рынок. Включение всех вышеперечисленных организаций в кластер будет способствовать реализации экономических механизмов и получению синергетического эффекта (рис. 12). Очевидно, без привлечения дополнительных инвестиций невозможна реализация стоящих перед интегрированной структурой задач по реализации инвестиционных программ.

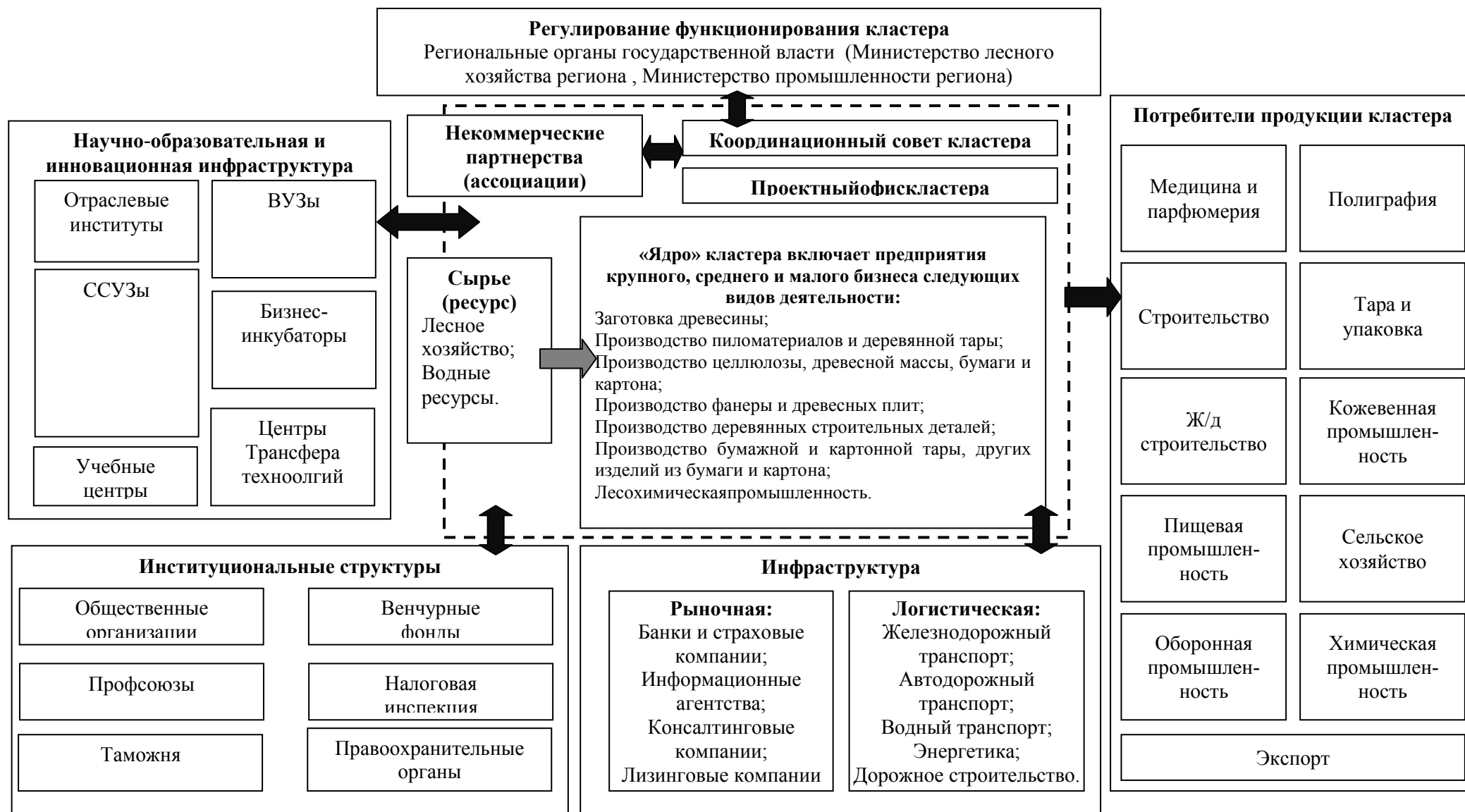


Рисунок 12 – Кластерный подход к развитию регионального лесопромышленного комплекса

Ядром разрабатываемой модели лесопромышленного кластера региона являются предприятия, занимающиеся заготовкой древесины, производством пиломатериалов и деревянной тары, производством целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона, производством фанеры и древесных плит, производством деревянных строительных деталей, производством бумажной и картонной тары, других изделий из бумаги и картона, лесохимической промышленности. Сбытовые и снабженческие структуры бизнеса функционируют по заказам и договорам с предприятиями, организациями и бизнес-структурами, входящими в ядро кластера. Сервисные структуры непосредственно связаны с производственными функциями и сбытом продукции кластера. Этапы создания регионального лесопромышленного кластера представлены в таблице 20.

Таблица 20– Этапы создания регионального лесопромышленного кластера

Этап	Мероприятия
Проведение исследования условий формирования кластера	1. Создание инициативной группы (ядро кластера); 2. Проведение маркетинговых исследований; 3. Организация мотивации и стимулирования потенциальных участников; 4. Анализ ресурсов потенциальных участников и оценка перспектив.
Разработка механизма	1. Выявление участников кластера; 2. Разработка положений и регламентов деятельности кластера и взаимодействия его участников.
Формирование кластера	1. Организация структуры управления; 2. Определение полномочий в структуре управления.
Организация управления	1. Принятие стратегии развития регионального лесопромышленного кластера; 2. Создание единого бренда; 3. Оценка эффективности деятельности;
Создание единого бренда	1. Презентационные материалы; 2. Конгрессно-выставочные мероприятия; 3. Создание и продвижение сайта; 4. Программа продвижения бренда.

Организации научно-образовательной и инновационной инфраструктуры выполняют заказы участников кластера на научно-

исследовательские и опытно-конструкторские разработки. В их функции также входит модернизация, отбор и отладка новых видов продукции и технологий. Кадровые структуры обеспечивают системную подготовку и переподготовку кадров необходимой квалификации и функционируют из потребностей и заказов участников кластера.

Структуры управления и координации, которым отводится особая роль в организации деятельности кластера, должны быть учреждены для организации совместной деятельности, реализации совместных проектов, развития общей инфраструктуры. Координационный совет является ассоциативным центром управления кластера, инструментом разработки и принятия общих решений, основной коммуникационной площадкой для его участников, созданный на базе некоммерческих партнерств или ассоциация предприятий лесопромышленного комплекса, в состав которых входят крупнейшие лесозаготовительные и лесоперерабатывающие предприятия региона. При этом непосредственную реализацию разработанных направлений осуществляет проектный офис лесопромышленного кластера.

Затраты на предполагаемый штат сотрудников проектного офиса и фонд оплаты труда представлены в таблице 21. Важно учесть необходимость затрат на повышение квалификации сотрудников: средний уровень затрат на повышение квалификации одного сотрудника (72 часа) составляет 30 000 рублей без учета командировочных расходов (по данным проведенного контент-анализа сайтов).

Таким образом, затраты на ежегодное повышение квалификации при условии, что его будут проходить сотрудники, занимающие руководящие должности, составят 90 000 рублей. Командировочные расходы для сопровождения выездных имиджевых мероприятий составят 90 600 рублей. Годовые затраты на проектный офис регионального лесопромышленного кластера составят 3 953 769 руб. Финансирование на период 2015-2017 гг. данного мероприятия с учетом среднегодовой инфляции (6,5%) составит 12 593 473 руб.

Таблица 21 – Калькуляция затрат на фонд оплаты труда сотрудников проектного офиса лесопромышленного кластера

Наименование должности	Оплата труда в месяц, руб.	Количество сотрудников, чел.	Заработная плата в месяц, руб.	Уральский коэффициент, 15%	Заработная плата с начислениями (страховые взносы - 30,2%), руб.	Итого затраты на ФОТ, (в год), руб.
Руководитель проектного офиса	40 000	1	40 000	6 000	59 892	718 704
Начальник отдела	25 000	2	50 000	7 500	74 865	898 380
Консультант	20 000	6	120 000	18 000	179 676	2 156 112
Итого:	85 000	9	765 000	31 500	314 433	3 773 196

Отношениями между участниками определяются договорами о совместной деятельности, заключаемыми на добровольной основе. При данной системе организации каждый участник кластера будет устанавливать такое количество долгосрочных договорных отношений, которое согласуется с его стратегическими планами. Важным условием нормального функционирования договорных отношений является добровольность и выгода для обеих сторон.

Важно отметить, что потенциал регионального лесопромышленного кластера территории определяется внутренним балансом и взаимосвязанностью его пространства. Это предполагает выявление в региональном лесопромышленном кластере центра развития, который, обладая межрегиональным и межмуниципальным влиянием, будет притягивать к себе ресурсы (сырьевые, человеческие, финансовые, информационные), оказывая тем самым существенное влияние на развитие территории и улучшение социально-экономического положения региона и отрасли.

Кроме этого, объединение предприятий в кластер будет способствовать проведению предприятиями добровольной сертификации лесопромышленного кластера в форме групповой сертификации лесов. Это возможность для малых и средних лесозаготовительных компаний сертифицировать свои арендные

территории и снизить затраты на процесс сертификации, поскольку их сертификация - это один из способов решить проблему нехватки сертифицированного сырья в регионе для крупного производства, продукция которого экспортируется в страны Евросоюза и США, ужесточивших свое законодательство в рамках противодействия нелегальным рубкам. Малому лесному бизнесу групповая сертификация более доступна, гарантирует сбыт лесопроductии и позволяет получить экономический эффект от реализации лесоматериалов с товарным знаком. Немаловажным является и то, что в процессе сертификации малое предприятия совершенствуют собственную систему управления производством, тщательнее решают вопросы охраны труда и техники безопасности в лесу.

Для повышения конкурентных преимуществ продукции предприятий регионального лесопромышленного кластера предлагается создание бренда на основе разработки, регистрации и продвижения единого товарного знака. Первым этапом должно стать создание регионального бренда, следующим этапом должно стать создание продуктово-отраслевых брендов. При этом ожидаемый эффект будет выражаться в увеличении объема реализованной продукции, в получении дополнительной прибыли и в повышении рыночной доли региональных товаропроизводителей и самообеспечения региона.

Необходимость создания и продвижения единого бренда объясняется тем, что марочные товары усиливают ценностную значимость продукции, выделяют их из массы аналогичных товаров, подчеркивают выгоду для потребителей, обеспечивают успех реализации. Бренд создает добавленную ценность для потребителей, выступая в процессе выбора товаров в роли своеобразного «маяка» или «путеводителя». Очевидно, что бренд для потребителей – это движущий мотив покупки и своеобразная гарантия качества. Марочные товары являются той основой, на которую опирается реклама, но одновременно для своего устойчивого функционирования, распознавания и запоминания они сами нуждаются в рекламе.

Наличие в процессе разработки единого бренда всех обозначенных этапов позволит избежать многих рисков, в первую очередь, связанных с потерей первоначальной идеи, утратой брендом первоначальной идентичности, а также с инвестированием значительных средств. Безусловно, единый бренд имеет значение и важен как для его владельца, так и для потребителей, то есть он несет определенную ценность, однако содержание этой ценности для владельца и потребителей будет различным. Осознание ценности бренда его собственником происходит через определение его рыночного потенциала - совокупности потенциала доходов, издержек, развития и возможности перекрестных продаж. Однако необходимо учитывать специфику лесопромышленного комплекса, основная продукция которого реализуется на рынках B2B, имеющих особенности (таблица 22):

Таблица 22 – Особенности восприятия брендов на рынке B2B

Параметр бренда на рынке B2C	Особенности восприятия брендов на рынке B2B
Базовые характеристики (атрибуты)	Существенную роль играют атрибуты, свойственные не только товару, но компании (финансовая устойчивость, надежность, гарантии)
Функциональные преимущества	Преимущества не могут быть явными (суммарное снижение издержек на эксплуатацию оборудования, высокая надежность, длительное гарантийное обслуживание)
Эмоциональные преимущества	Восприятие ценности, которую добавляет использование бренда к производимому продукту или к имиджу компании-потребителя
Психологические преимущества	Восприятие связано с сотрудниками компании, а не с одним человеком.
Индивидуальность	Индивидуальность переносится на тех, кто представляет бренд (сотрудников компании)

Также важной чертой брендов на рынке B2B является участие в цепочке добавленной стоимости, что обуславливает отличия в восприятии. В связи с этим создаваемый бренд регионального лесопромышленного кластера должен быть ориентирован как на предприятия, так и на конечных потребителей. Этапы создания бренда в кластере представлены на рис. 13.

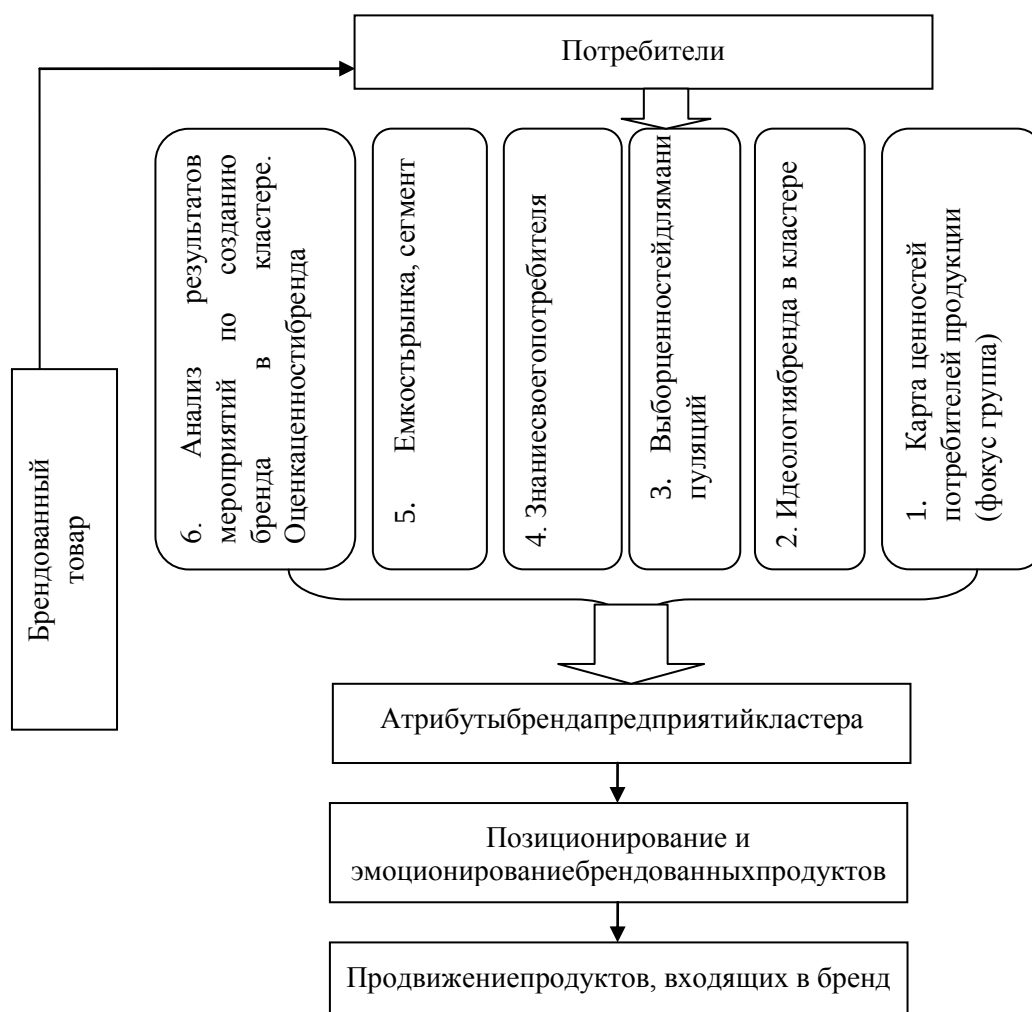


Рисунок 13 - Этапы разработки бренда для предприятий лесопромышленного кластера региона

Понимание ценности для потребителя происходит через измерение ресурсного потенциала бренда: потенциала его имиджа, лояльности, информативности и соотношения цены и качества. Фундаментом при создании и продвижении единого бренда предприятий кластера будет являться система управления марочной политикой. Она включает в себя определенный алгоритм последовательных действий, целью которого является формирование «рыночной силы» марки. Алгоритм управления марочной политикой включает в себя следующие этапы: создание марки (формирование идеи и выбора названия); продвижение марки (выработка марочной стратегии, развитие «рыночной силы» марки, оценка стоимости марки); контроль и защита марки.

Рыночная сила марки определяется степенью потребительского предпочтения, которое связано с добавленными и эмоциональными характеристиками товаров, а также активностью проведения рекламы данной марки.

После создания и продвижения бренда необходимо сконцентрироваться на интегрировании маркетинговых коммуникаций предприятий – участников кластера с целью сохранения и увеличения стоимости бренда. Стоит отметить, что брендинг остается абсолютно абстрактной сферой, которая не гарантирует эффективности инвестиций, следовательно, требует постоянного мониторинга и контроллинга рыночных тенденций и конкурентоспособности продукции. Брендом с точки зрения потребителя должен стать такой набор товаров, услуг, который при потреблении несет осязаемые и неосязаемые выгоды, обладающий конкретными идентификационными символами. Неосязаемые выгоды заставляют потребителя становится приверженцем бренда и, как следствие, приверженцем товаропроизводителя. Поэтому бренд должен выступить фактором приверженности покупателей продукции предприятий кластера. Задачей брендинга будет являться идентификация продукции региональных предприятий в условиях конкурентного рынка.

При продвижении бренда его роль и значение возрастают, и впоследствии он должен стать стратегическим ресурсом предприятий кластера региона. Бренд создаст не только добавленную ценность для потребителей, но и марочный капитал, то есть стоимость будущих денежных потоков, создаваемых торговой маркой, увеличит так называемые репутационные нематериальные активы предприятий. Последние обеспечивают формирование денежных потоков на долгосрочную перспективу. Бренд также целесообразно рассматривать как инструмент управления предприятием, который является катализатором начала формирования корпоративной культуры.

Для разработки и продвижения единого бренда была проведена калькуляция затрат на период с 2015 года по 2017 год, конечным итогом которой стал суммарный объем расходов, равный 9,6 млн. рублей. Данные средства планируется направить на разработку, регистрацию и продвижение регионального бренда, на участие предприятий кластера в выставках, ярмарках, семинарах, конкурсах. Инструментом продвижения выступит реклама в средствах массовой информации (публикация статей в газетах и журналах, выпуск брошюр), реклама через информационную сеть Internet и др. (табл. 23).

**Таблица 23 – Объем финансирования мероприятий по продвижению
регионального лесопромышленного кластера**

Наименование мероприятия	Источники финансирования	Годы, тыс. руб.			
		2015	2016	2017	Итого
Мероприятия по разработке и тиражированию презентационных материалов: презентации, буклеты, видеоролики, каталоги продукции, сувенирная продукция	Бюджетные источники	307,5	332,5	360	1000
	Внебюджетные источники	307,5	332,5	360	1000
Итого по мероприятию		615	665	720	2000
Конгрессно-выставочные мероприятия: организационный взнос за участие в форумах, аренда площадей для стенда, разработка и изготовление стенда, транспортные расходы.	Бюджетные источники	62,5	1000	1080	2142,5
	Внебюджетные источники	62,5	1000	1080	2142,5
Итого по мероприятию		125	2000	2160	4285
Создание и продвижение англоязычного сайта, PR, публикации в СМИ	Бюджетные источники	700	167,5	182,5	1050
	Внебюджетные источники	700	167,5	182,5	1050
Итого по мероприятию		1400	335	365	2100
Разработка и продвижение бренда регионального лесопромышленного кластера	Бюджетные источники	250	167,5	180	597,5
	Внебюджетные источники	250	167,5	180	597,5
Итого по мероприятию		500	335	360	1195
Итого по программе		2640	3335	3605	9580
В т.ч. бюджетные источники		1320	1667,5	1802,5	4790
Внебюджетные источники		1320	1667,5	1802,5	4790

* Рассчитано и составлено автором на основе проведенных исследований

При этом общие финансовые затраты на создание и продвижение регионального лесопромышленного кластера составят 22,2 млн. рублей на период с 2015 по 2017 годы (табл. 24). Также предполагается 50%-е софинансирование данных направлений из бюджета субъекта Федерации в рамках разработанной государственной программы развития лесопромышленного комплекса.

Таблица 24 – Объем финансирования мероприятий по созданию и продвижению регионального лесопромышленного кластера, тыс. руб.

Наименование мероприятия	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Итого
1. Затраты на фонд оплаты труда сотрудников проектного офиса лесопромышленного кластера	3 953,8	4 193,0	4 446,7	12 593,5
2. Мероприятия по продвижению регионального лесопромышленного кластера	2640,0	3335,0	3605,0	9580,0
2.1 Мероприятия по разработке и тиражированию презентационных материалов: презентации, буклеты, видеоролики, каталоги продукции, сувенирная продукция	615,0	665,0	720,0	2000,0
2.2 Конгрессно-выставочные мероприятия: организационный взнос за участие в форумах, аренда площадей для стенда, разработка и изготовление стенда, транспортные расходы.	125,0	2000,0	2160,0	4285,0
2.3 Создание и продвижение англоязычного сайта, PR, публикации в СМИ	1400,0	335,0	365,0	2100,0
2.4 Разработка и продвижение бренда регионального лесопромышленного кластера	500,0	335,0	360,0	1195,0
ИТОГО:	6 593,8	7 528,0	8 051,7	22 173,5

* Рассчитано и составлено автором на основе проведенных исследований

Таким образом, с целью повышения конкурентоспособности регионального ЛПК предлагается разработанная кластерная модель развития регионального лесопромышленного комплекса. Это обусловлено стремлением к выходу на внутренний и внешние рынки и экономическими доводами: мировая практика показала, что марочные товары ценятся на 15-25% выше, чем немарочные. При этом общие финансовые затраты на

создание регионального лесопромышленного кластера в Пермском крае составят 22 173 473,86 рублей. При внедрении предлагаемых мероприятий, станет возможным конкуренция не между отдельными предприятиями, а деловыми системами, объединенными в кластер под единым региональным брендом, что позволит обеспечить конечного потребителя качественной продукцией, повысить эффективность деятельности, увеличить налоговые поступления в бюджет, создать новые рабочие места.

3.3. Лесная сертификация как фактор активного выхода регионального лесопромышленного комплекса на международные рынки

В связи с вступлением России в ВТО перспективы дальнейшего развития лесного рынка можно оценивать по-разному. С одной стороны, существуют глобальные возможные преимущества от членства в ВТО для лесопромышленного комплекса, с другой стороны, велика вероятность негативного влияния. К преимуществам для предприятий лесопромышленного кластера региона можно отнести следующие:

- либерализация доступа на региональные лесные рынки высокотехнологичных машин и оборудования для лесной промышленности, лесного хозяйства и деревопереработки, аналоги которого не производятся в России, что будет способствовать модернизации производства и повышению качества выпускаемой продукции;
- упрощение процедур доступа лесозаготовительных и деревоперерабатывающих предприятий на иностранные рынки, что повлечет за собой возрастание конкурентной возможности на мировых лесных рынках;
- повышение прозрачности и упрощение таможенных процедур, упорядочение методов таможенной оценки, сокращение и упрощение таможенной документации;
- приближение отечественных технических норм, стандартов, методов учета круглых лесоматериалов и контроля качества древесины к международным системам;
- получение равных конкурентных условий доступа на мировые рынки лесных товаров и услуг на основе обеспечения предсказуемости и стабильности развития торговых отношений со странами – членами ВТО;
- гармонизация лесного законодательства по вопросам международной торговли лесными материалами с законодательством других стран – членов ВТО.

Однако, с другой стороны, возможны и негативные последствия от участия в ВТО для предприятий лесопромышленного комплекса и региона в целом:

- снижение таможенных пошлин на конечную продукцию импортного производства (бумага, картон и другие), которое приведет к усилению конкуренции со стороны более крупных и развитых иностранных компаний, заполнению внутреннего рынка товарами иностранного производства, что может повлечь закрытие неконкурентоспособных производств, рост безработицы, сокращение налоговых поступлений в бюджет субъекта Федерации;

- появление временного дефицита древесного сырья для предприятий деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности региона по причине снижения экспортных таможенных пошлин и изменения потоков древесины в сторону экспорта (усиление сырьевой ориентации российского лесного экспорта);

- сокращение производства в целлюлозно-бумажной промышленности, деревообработке, производстве изделий из древесины;

- задержка развития отдельных населенных пунктов с наличием в них поселко- и градообразующих предприятий;

- возможное незначительное снижение уровня среднедушевых доходов населения.

Данная информация свидетельствует о необходимости принятия срочных мер по повышению конкурентоспособности продукции, производимой лесопромышленным комплексом региона. Одним из ключевых направлений может стать проведение лесной сертификации в соответствии с требованиями международных стандартов.

Добровольная сертификация лесопромышленного комплекса, или «лесная сертификация» - быстро развивающийся процесс в лесном секторе, направленный на повышение уровня управления лесами на основе международных стандартов.

В рамках Приказа Минпромторга РФ N 248, Минсельхоза РФ N 482 от 31.10.2008 «Об утверждении Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года» предполагается развитие лесной сертификации. При этом главной задачей является развитие национальной системы добровольной лесной сертификации, ее гармонизация с другими системами, признание и аккредитация на международном уровне.

Актуальность лесной сертификации для лесопромышленного комплекса региона также определяется тем фактом, что лесной сектор является экспортноориентированным. По данным Государственного таможенного комитета, примерно 2/3 (по стоимости) всей продукции российского лесного сектора экспортируется, и только около 1/3 идет на внутренний рынок. Особенность экспорта нашего региона состоит в том, что большая часть экспортируемой древесины поступает на рынки экономически развитых стран. Так, основными импортерами лесной продукции являются Китай, страны Евросоюза и Япония. Часть лесоматериалов экспортируется в страны СНГ, Африку. Таким образом, большая часть наших лесоматериалов в конечном итоге попадает на рынки, которые в значительной мере являются «зелеными» или экологически чувствительными. Экологически чувствительный рынок — это рынок, который требует экологичной продукции, соответствующей определенным стандартам. Экологичная продукция, поступающая на такие рынки, должна иметь отличительную маркировку, узнаваемую потребителями.

Кроме этого, во многих регионах есть лесопромышленные предприятия, способные самостоятельно пройти процедуру сертификации. Они конкурируют друг с другом, поэтому лесная сертификация представляет собой дополнительное конкурентное преимущество. Сложившаяся в регионах России система управления лесами (при условии выполнения ее требований в целом) способна обеспечивать уровень управления, соответствующий стандартам сертификации. Определенную роль играет и стремление лесоэкспортеров закрепиться на лучших рынках.

В регионах, в том числе в Пермском крае, есть все предпосылки для развития лесной сертификации:

экспортная ориентация лесной отрасли (учитывая, что традиционные зарубежные рынки сбыта лесной продукции трансформировались в экологически чувствительные);

наличие негативной информации у иностранных покупателей об управлении российскими лесами, желание лесопромышленных и торговых организаций обезопасить свой бизнес через требования сертификации;

наличие компаний, располагающих средствами и возможностями для прохождения сертификации;

соответствие в целом системы управления лесами требованиям международной сертификации.

Реальность побудительных мотивов для сертификации продукции ЛПК подтверждается данными опроса более 800 сертифицированных компаний из 15 стран мира, проведенного Лесным попечительским советом. Основными стимулами к сертификации для компаний стали возможность обеспечения лидерства на рынке или получение конкурентных преимуществ (62% опрошенных); второй по важности мотив — требования клиента или рынка (52%); третий — осознание правильности выбора, т. е. внутренняя мотивация компании, связанная, например, с желанием навести порядок в своих подразделениях, установить стандарты деятельности, снизить негативное воздействие на окружающую среду, стать социально ответственным предприятием (44 %) и т. д.

В качестве наиболее важных итогов сертификации опрошенные указали следующие:

- улучшение репутации компании (свыше 80 %);
- привлечение новых клиентов (75 %);
- доступ к новым рынкам (66 %);
- повышение объемов продаж существующим клиентам (60 %).

Важность ценовых премий отметили только 25 % всех респондентов. По данным ряда российских компаний, ценовые премии на сертифицированную продукцию в среднем характерны для 20–25 контрактов. Фактор повышения цены на сертифицированную продукцию не является центральным, гораздо важнее доступ к новым клиентам, рынкам, улучшение репутации (а значит, и облегчение получения банковских кредитов).

Считаем, что помимо обычной сертификации в регионе должны быть приняты процедуры групповой сертификации - цепочки, при которой заявителем может быть группа предприятий в лице одного ответственного за групповую сертификацию цепочки. Для лесопромышленного комплекса региона это актуально в связи с тем, что процессы глобализации, как правило, касаются крупного и частично среднего бизнеса. В то же время значительная часть среднего и мелкого лесного бизнеса не имеет прямого выхода на крупных покупателей, не получает кредиты в крупных банках, часто не имеет достаточных средств для сертификации. Для того чтобы стимулировать ответственное управление в этой группе, необходимо государственное участие. Предпочтительным вариантом сертификации для этой группы предприятий является групповая сертификация.

В рамках реализации мероприятий по развитию лесопромышленного комплекса региона считаем необходимым включение направления, подразумевающего предоставление субсидий из бюджета субъекта Федерации на возмещение части затрат организациям лесопромышленного комплекса на проведение лесной сертификации в соответствии с требованиями международных стандартов. Объем финансовых средств, необходимых для проведения лесной сертификации предприятиями Пермского края, согласно проведенным расчетам, составит 9 890 тыс. руб. Расчет произведен на основе следующих данных: количество потенциальных получателей государственной поддержки - 46 предприятий (согласно данным Министерства промышленности, предпринимательства и торговли Пермского края), стоимость лесной сертификации (среднее значение) – 215

тыс. руб. Также данное направление предполагает софинансирование в размере 50% от стоимости и в 2015 году по нашим расчетам будет составлять 4,95 млн. руб. (рис.14).

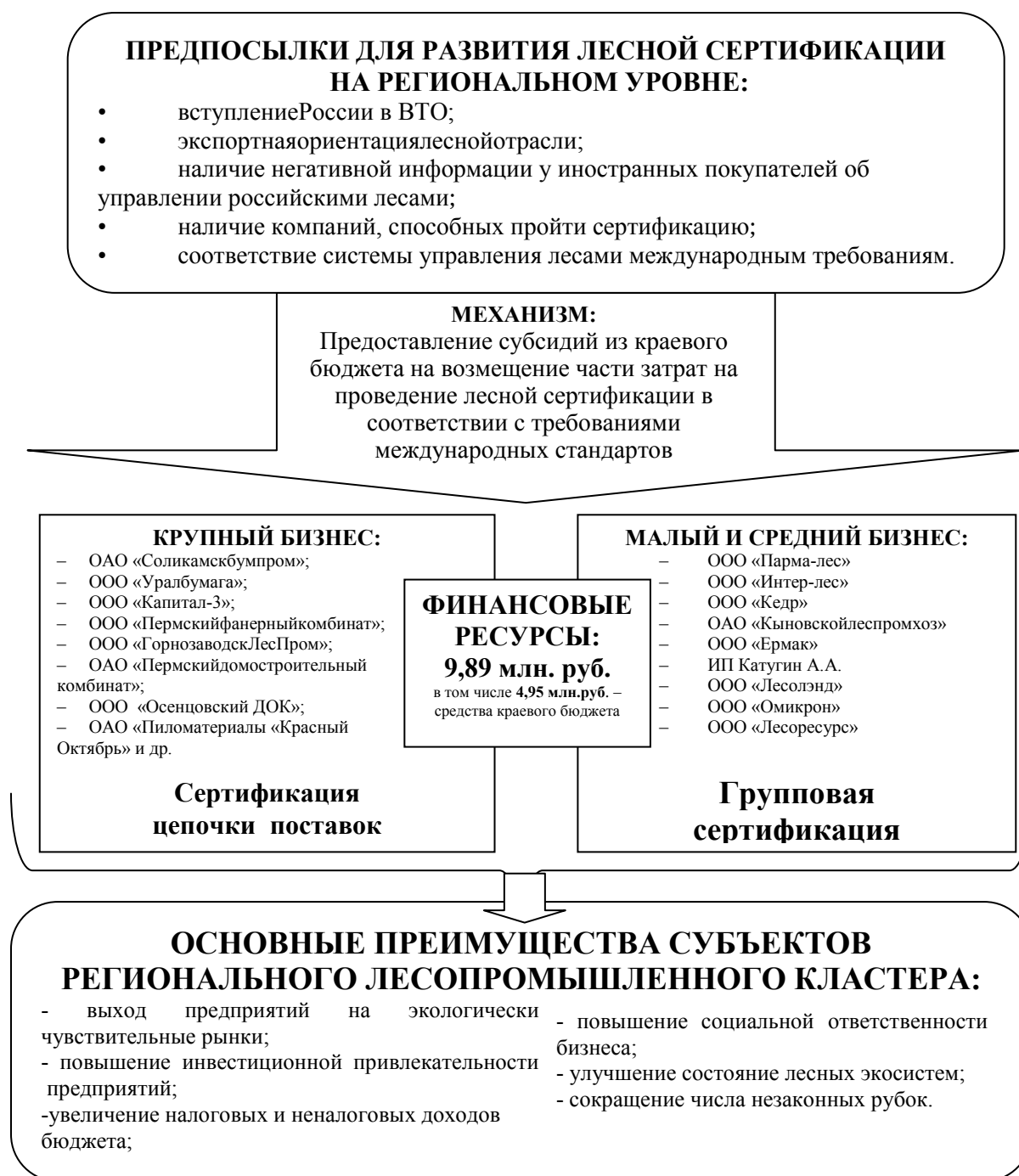


Рисунок 14 – Лесная сертификация в лесопромышленном комплексе региона (на примере Пермского края)

В сложившихся условиях «красной линией» государственного регулирования становится содействие сертификации продукции, как одного из обязательных условий конкуренции на международных рынках.

Управление сертификацией продукции позволит

- оптимизировать процесс взаимоотношений участников сертификации лесопромышленной продукции Пермского края;
- регулировать безопасность и качество выпускаемой и реализуемой на территории региона лесопромышленной продукции;
- стимулировать процессы сертификации с целью удовлетворения потребностей всех заинтересованных сторон;
- снизить издержки при эксплуатации товаров;
- обеспечить соответствующую торговую нишу на международном рынке при вступлении России в ВТО.

Это повысит экономическую эффективность процессов сертификации продукции и систем качества в лесопромышленном комплексе региона, уровень привлекательности и конкурентоспособности лесопромышленной продукции, инвестиционную привлекательность лесопромышленных предприятий. (табл. 24).

**Таблица 24 – Основные преимущества у
лесопромышленного комплекса Пермского края при внедрении
добровольной сертификации лесопользования**

Субъект	Преимущества			
	Экономические	Правовые	Социальные	Экологические
Бизнес	Большой доступ на рынки, улучшение имиджа компании, повышение инвестиционной привлекательности и снижение корпоративных рисков, повышение доходности от управления лесами	Сокращение штрафов и платежей, связанных с несоблюдением законодательства	Повышение отдачи от персонала, сокращение числа конфликтов с местным населением	Улучшение состояния лесных экосистем
Органы государственной власти	Своевременное и полное поступление в бюджет налоговых и неналоговых платежей	Сокращение числа незаконных рубок, повышение качества лесовосстановления, лесозаготовки, контроля за управлением лесами	Конструктивные отношения с бизнесом, повышение социальной защищенности	Повышение уровня охраны и защиты лесов
Экологические организации, коренные народы	Ответственный бизнес	Лучшее правоприменение, экологическая экспертиза планов управления лесами	Защита прав коренных народов	Сохранение биоразнообразия, охрана почвенных и водных ресурсов
Работники и профсоюзы	Достаточный уровень и регулярная выплата заработной платы, социальный пакет	Подписание коллективных договоров	Эффективное выполнение программ охраны здоровья и труда	-
Местное население, местные органы самоуправления	Сохранение лесов и рек, представляющих ценность для местного населения	Обеспечение интересов местного населения через участие в планировании	Обеспечение местного населения дровами, стройматериалами	Снижение воздействия на водотоки и реки

Экономическая значимость добровольной лесной сертификации состоит в том, что сертификация позволяет вывести лесоматериалы предприятий региона на экологически чувствительные рынки, закрепиться на них, получать определенные ценовые премии и развивать свой бизнес в безопасной «зеленой» нише на долгосрочной основе. Можно отметить, что развитие в лесопромышленном комплексе добровольной сертификации лесопромышленного комплекса регионов выходит на международные рынки.

Экономический эффект от реализации предложенного инструментария по созданию и продвижению регионального лесопромышленного кластера, государственному регулированию отрасли, а также содействию предприятиям в осуществлении добровольной сертификации лесопромышленного комплекса прежде всего позволит увеличить уровень инвестиционной активности в отрасли, снизить долю убыточных предприятий, увеличить заработную плату работников ЛПК, а также будет стимулировать повышение уплаченных налогов в бюджеты всех уровней. Экономический эффект был рассчитан на примере лесопромышленного комплекса Пермского края и представлен в табл. 25. Расчеты подтверждают, что при создании регионального лесопромышленного кластера в Пермском крае, реализации предложенной модели развития лесопромышленного комплекса, а также при проведении добровольной сертификации лесопромышленного комплекса повысится конкурентоспособность регионального лесопромышленного комплекса: к 2017 году прогнозируется увеличение инвестиций в отрасль на 32,4%, повышение доли прибыльных организаций, увеличится средняя заработная плата в отрасли, вырастет объем уплаченных налогов в бюджеты на 24%.

Таблица 25 –Эффективность предлагаемых направлений с целью развития регионального лесопромышленного комплекса (на примере Пермского края) *

Наименование показателя	2012 год	2017 год
	(факт)	(проект)
Инвестиции в основной капитал, млн.руб.	2496,6	3306,6
Доля прибыльных организаций, %		
обработка древесины и производство изделий из дерева	58,3	63,4
целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	65,0	70,1
Среднемесячная заработная плата работников ЛПК, руб., в том числе:		
обработка древесины и производство изделий из дерева	9049,0	25600,0
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	26779,3	32050,0
Объем уплаченных налогов в бюджеты всех уровней, млн. руб.	894,5	1111,4

* Рассчитано и составлено автором на основе проведенных исследований

В результате исследования для развития лесопромышленного комплекса региона предложено содействие в добровольной лесной сертификации, которая способна повысить капитализацию компании (стоимость акций предприятия) при ее акционировании. Эффект от выхода сертифицированной продукции на лучшие рынки состоит в том, что под ее поставку, как правило, предлагаются более долгосрочные контракты, позволяющие закрепиться на этих рынках, нередко удается реализовать продукцию по более выгодной цене. Предполагается выделение в 2015 году 4,95 млн. руб. на государственное регулирование предприятий ЛПК Пермского края в качестве субсидий на возмещение части затрат.

Таким образом, доказано, что развитие лесопромышленного комплекса региона в условиях конкурентной среды возможно при условии повышения эффективности использования лесного ресурса, однако для обеспечения доступности этих ресурсов требуются кардинальные меры, прежде всего стимулирование инвестиционной активности бизнеса в лесопромышленном комплексе, развитие инфраструктуры в северных лесных районах, формирование благоприятных финансовых условий функционирования лесопромышленного комплекса, развитие лесного хозяйства и обеспечения

приоритетного доступа организаций лесопромышленного комплекса на отраслевой рынок и поддержка кадрового потенциала отрасли. Кроме этого, важным является увеличение роли государства в становлении и развитии высокоэффективных предприятий, конкурентоспособных на мировом рынке и производящих продукцию, соответствующую мировому спросу.

Также важным направлением развития лесопромышленного комплекса региона является использование кластерной модели. Это обусловлено экспортной ориентацией отрасли и стремлением предприятий к выходу на новые внутренние и внешние рынки. При внедрении предлагаемых направлений станет возможным конкуренция не между отдельными предприятиями, а деловыми системами, объединенными в кластер под единым региональным брендом, что позволит ожидать качественных изменений основных показателей развития лесопромышленного комплекса, и, как следствие предлагаемые меры положительно скажутся на увеличении вклада в валовой региональный продукт, налоговых отчислений в бюджеты всех уровней, фонда оплаты труда работников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Лесопромышленный комплекс регионов как субъект хозяйствования обладает значительным потенциалом для дальнейшего развития, благодаря наличию высококачественного сырья и традиций лесного производства. Развитие лесопромышленного комплекса напрямую зависит от структуры экономики региона, а для повышения роли отрасли в региональной экономике необходимо формирование соответствующих современным тенденциям и мировым стандартам направлений развития. В ходе исследований выявлено, что развитие региональных отраслей в большей степени ориентировано на макро- и мезо- экономические уровни. Наиболее значимыми факторами развития регионального лесопромышленного комплекса являются наличие сбалансированной и продуманной региональной политики в сфере развития ЛПК, высокая конкурентоспособность (в том числе на мировом уровне) производимой продукции, квалификация персонала, материально-техническая база.

На основе анализа различных подходов к определению лесопромышленного комплекса региона было сформулировано авторское понятие, согласно которому под региональным лесопромышленным комплексом следует понимать сложившуюся систему взаимодействия хозяйствующих субъектов в отраслях и подотраслях лесной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной, лесохимической промышленности и лесного хозяйства, объединенных по функциональному и территориальному признакам и обеспечивающих создание условий для увеличения прибыли предприятий и организаций и повышения доходов работников за счет лесной сертификации в соответствии с требованиями международных стандартов, создания регионального кластера, вовлекающего в процесс производства крупный, средний и малый бизнес, на основе государственно-частного партнерства и эффективного использования лесного ресурса.

2. По итогам проведенного сравнительного анализа российских регионов по показателям развития лесопромышленного комплекса выявлено, что Российская Федерация является лидером по общему объему лесных ресурсов планеты (показатель составляет 38,5%), при этом она покрыта лесами практически наполовину (на 46,6%). Конкурентами в ресурсном потенциале являются такие страны, как Соединенные Штаты Америки, Канада, Швеция, Испания и Финляндия. Однако, рассматривая объемы производства и экспорта, структуру обрабатывающих производств, отметим, что ресурсный потенциал страны существенно недоиспользуется.

При рассмотрении региональных особенностей лесопромышленного комплекса было выявлено, что наиболее лесистые регионы (Иркутская, Костромская, Вологодская, Свердловская, Сахалинская области, Приморский, Пермский, Забайкальский, Хабаровский края и Республика Коми) также в целом соответствуют общероссийским тенденциям - высоким ресурсным потенциалом и низкой эффективностью и производительностью. Однако, несмотря на это, лесопромышленный комплекс регионов Российской Федерации является экспортноориентированным: в товарной структуре экспорта страны он занимает 6 место. Кроме этого, лесопромышленный комплекс является социальнозначимой отраслью: в структуре обрабатывающих производств практически 8% работников заняты в ЛПК, а средняя заработная плата организаций, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева, в 1,6 раза меньше средней по всем обрабатывающим производствам. Все вышеперечисленное говорит о необходимости реализации мероприятий, способствующих развитию лесопромышленного комплекса регионов, чтобы данный сектор экономики смог занять достойное место в соответствии со своим ресурсным потенциалом.

3. Разработка и практическое использование авторских подходов по системно-интегрированной оценке субъектов лесопромышленного комплекса региона на материалах типичного лесистого региона Российской Федерации -

Пермского края - позволило установить, что предприятия лесопромышленного комплекса Пермского края модернизируют производство, увеличивают глубину и комплексность переработки древесины, в регионе создаются новые рабочие места, увеличивается объем привлеченных инвестиций. Однако в целях дальнейшего развития ЛПК региона необходимо решить ряд существующих проблем, негативно влияющих на функционирование отрасли в целом, среди которых:

неустойчивое финансовое положение большинства организаций отрасли, обусловленное нестабильностью рынков сбыта, высоким уровнем материало- и энергоемкости производства;

низкие темпы структурно-технологической модернизации лесопромышленных отраслей, обновления основных производственных фондов; слабо развитая дорожно-транспортная инфраструктура, сдерживающая возможности более полного освоения эксплуатационных лесов; низкая инвестиционная активность в сфере лесозаготовки и лесопромышленном производстве;

дефицит квалифицированных кадров, вызванный низким по отношению к другим отраслям экономики уровнем оплаты труда, ухудшающейся ситуацией в профессиональной и квалификационной подготовке рабочих кадров и специалистов

Кроме этого, в ходе существующего государственного регулирования лесопромышленным комплексом не удастся достичь увеличения доходов краевого и муниципального бюджетов, заработной платы, роста занятости и улучшения условий труда на предприятиях лесного комплекса. Это указывает на необходимость разработки более результативных мер регулирования лесопромышленного комплекса региона.

4. В рамках исследования автором были разработаны направления развития лесопромышленного комплекса региона, среди которых стимулирование инвестиционной активности бизнеса в лесопромышленном комплексе, развитие инфраструктуры в северных лесных районах,

формирование благоприятных финансовых условий функционирования лесопромышленного комплекса, развитие лесного хозяйства и обеспечения приоритетного доступа организаций лесопромышленного комплекса на отраслевой рынок и поддержка кадрового потенциала отрасли. Кроме этого, необходимо повышение эффективности государственного регулирования отрасли, повышение роли государства в становлении и развитии высокодоходных предприятий, конкурентоспособных на мировом рынке. В связи с этим предлагается реализация предложенных направлений развития лесопромышленного комплекса региона. При разработке государственной программы на примере Пермского края в соответствии с указанными направлениями общие финансовые затраты на внедрение предлагаемых механизмов в рамках государственной программы составят 2 467,1 млн. руб. на период 2015-2017 годов. В этом случае стоит ожидать качественных изменений основных показателей развития лесопромышленного комплекса, среди которых повышение индекса инвестиций в основной капитал; увеличение объема лесозаготовок; повышение доли прибыльных организаций лесопромышленного комплекса. И, как следствие, предлагаемые меры положительно скажутся на увеличении фонда оплаты труда работников, объемов уплаченных налогов в бюджеты всех уровней.

5. С целью повышения конкурентоспособности регионального ЛПК был сформирован алгоритм кластерной организации регионального лесопромышленного комплекса. Это обусловлено стремлением предприятий к выходу на новые внутренние и внешние рынки. При этом общие финансовые затраты на создание регионального лесопромышленного кластера в Пермском крае составят 22,2 млн. рублей. Также предполагается 50%-е софинансирование данных мероприятий из бюджета субъекта Федерации в рамках государственной программы развития ЛПК Пермского края. Доказано, что при внедрении предлагаемых мероприятий, станет возможным конкуренция не между отдельными предприятиями, а деловыми системами, объединенными в кластер под единым региональным брендом,

что позволит обеспечить конечного потребителя качественной продукцией, повысить эффективность деятельности, увеличить налоговые поступления в бюджет, создать новые рабочие места

6. Для развития лесопромышленного комплекса региона предложено содействие в лесной сертификации, которая способна повысить капитализацию компании (стоимость акций предприятия) при ее акционировании. Эффект от выхода сертифицированной продукции на лучшие рынки состоит в том, что под ее поставку, как правило, предлагаются более долгосрочные контракты, позволяющие закрепиться на этих рынках, нередко удается реализовать продукцию по более выгодной цене. Предполагается выделение в 2015 году 4,95 млн. руб. на поддержку предприятий ЛПК Пермского края в качестве субсидий на возмещение части затрат.

Таким образом, доказано, что конкурентное развитие лесопромышленного комплекса региона возможно при условии повышения эффективности использования лесного ресурса, однако для обеспечения доступности этих ресурсов требуются кардинальные меры, прежде всего стимулирование инвестиционной активности бизнеса в лесопромышленном комплексе, развитие инфраструктуры в северных лесных районах, формирование благоприятных финансовых условий функционирования лесопромышленного комплекса, развитие лесного хозяйства и поддержка кадрового потенциала отрасли. Кроме этого, важным является увеличение роли государства в становлении и развитии высокоэффективных предприятий, конкурентоспособных на мировом рынке и производящих продукцию, соответствующую мировому спросу. Расчеты подтверждают, что при создании регионального лесопромышленного кластера в Пермском крае, реализации предложенной модели развития лесопромышленного комплекса, а также при проведении лесной сертификации повысится конкурентоспособность регионального лесопромышленного комплекса: к 2017 году прогнозируется увеличение инвестиций в отрасль на 32,4%,

повышение доли прибыльных организаций, увеличится средняя заработная плата в отрасли, вырастет объем уплаченных налогов в бюджеты на 24%.

Приведенные данные позволяют сделать вывод, что реализация предложенных мероприятий по развитию регионального лесопромышленного комплекса будет эффективной, что позволяет использовать их в регионах Российской Федерации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Конституция Российской Федерации от 12.12.1993
- 2 Гражданский Кодекс Российской Федерации
- 3 Налоговый Кодекс Российской Федерации
- 4 Трудовой Кодекс Российской Федерации
- 5 Федеральный Закон РФ «Об обществах с ограниченной ответственностью» 14 –ФЗ от 08.02.1998
- 6 Федеральный Закон "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.1992 г. № 3520-I
- 7 Постановление Правительства РФ от 19 ноября 2003 г. N 696 "О знаке обращения на рынке"
- 8 Закон Пермской области от 30 августа 2001 г. N 1685-296 О налогообложении в Пермской области (в ред. от 04.06.2008 N 236-ПК)
- 9 ГОСТ Р 51303-99 «Торговля. Термины и определения»
- 10 Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации
- 11 Агафонова И.П. Пути повышения эффективности процесса вертикальной интеграции деревообрабатывающих предприятий // ЛесПромИнновации. – 2005. – №5.
- 12 Азоев Г.Л., Челенков А.П. Конкурентные преимущества фирмы. М.: Новости, 2008. – 61 с.
- 13 Александрова Н.Б. Формирование стратегии инновационного развития лесопромышленного комплекса региона.// Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М.Ф. Решетнева. 2010. № 1. С. 186-191.
- 14 Александрова Н.Б. Современное состояние и тенденции инновационного развития лесопромышленного комплекса Красноярского края.// Актуальные вопросы современной науки. 2010 № 12. С. 268-279.

- 15 Алексеев В.А. Леса и лесная политика России // Лесная газета. – 2008. – № 4. – С. 17-25
- 16 Амбрутис В.Ю. Кластеризация как способ повышения эффективности лесного комплекса Хабаровского края // Российское предпринимательство. — 2008. — № 6 Вып. 2 (113). — с. 69-72
- 17 Антонов А. В. Организационно-экономический механизм управления лесным комплексом. М.: ООО «ВДВ», 1999. - 364 с.
- 18 Аркин П.А., Власенко М.Н. Развитие промышленных кластеров: мировые тенденции и Россия // Проблемы современной экономики. – 2012. - № 1 (41). – с. 101 - 105
- 19 Ачба Л.В. Предпринимательство в лесопромышленном комплексе Северо-Запада России // Российское предпринимательство. — 2006. — № 5 (77). — с. 73-79
- 20 Бакалягин Г.Б. Конкурентоспособность малого предпринимательства // Вопросы статистики. 2009. - № 8. - С. 81-84.
- 21 Белова Е.И. Конкурентоспособность региона и методы её оценки // Вестник Чувашского университета, 2008. Т. 2. С. 276-280
- 22 Белякова Г.Я. Перспективы развития организационных структур в лесопромышленном комплексе региона: монография / Г.Я. Белякова, И.В. Мельман. – Красноярск: СибГТУ, 2008. – 168 с.
- 23 Борисов А.Б. Большой экономический словарь. М.: Книжный мир, 2002. – 321 с.
- 24 Бородин М.А. Разработка методики оценки потенциала устойчивого развития экономики машиностроительных предприятий / Автореферат на соискание ученой степени к.э.н. Санкт-Петербург. 2005.
- 25 Броило Е.В. Использование статистического метода оценки риска в организациях лесной отрасли // Российское предпринимательство. — 2007. — № 3 (87). — с. 25-28

- 26 Бурцева Т.А., Кузнецова А.В., Ворожцов С.Н. Управление региональным брендом //Маркетинг в России и зарубежом, №1 (69), 2009, С. 115-126
- 27 Важенина И. Ценность и цена бренда//Маркетинг. – 2007. - №3. – с.16
- 28 Василенко В.Н., Агафоненко О.Ю., Будяков В.Е. Конкурентоспособность регионов: истоки, оценки и перспективы. Донецк: Юго-Восток, 2008. 363 с.
- 29 Василькова Т.Н. Некоторые вопросы оценки эффективности интеграционных процессов в лесопромышленном комплексе // Российское предпринимательство. — 2011. — № 3 Вып. 2 (180). — с. 175-179
- 30 Веретнова Н.А. Инструменты и методы оценки влияния отрасли на уровень социально-экономического развития региона / Автореферат на соискание ученой степени к.э.н. Красноярск, 2006.
- 31 Воевода И.Н. Лесная и лесоперерабатывающая промышленность Сибири.– Новосибирск: Наука, 1980. – 140 с.
- 32 Воскобойников И.В. Инновационная политика в лесопромышленном комплексе // Альманах «Деловая слава России». – 2011. – №12. – С. 24 – 29
- 33 Гаврилова З.В., Богомолова И.П. Брендинг как элемент рыночной устойчивости современного предприятия//Маркетинг в России и зарубежом. – 2008. - №3 – с.6
- 34 Гибез А.А., Дмитриева Т.Е., Носков В.А.. Территориально-отраслевая организация лесопромышленного комплекса республики коми // Известия Коми научного центра УрО РАН. Выпуск 3(7). Сыктывкар, 2011. С.106-111.
- 35 Гладких Я.Н. Развитие аутсорсинга в лесопромышленном комплексе Пермского края // Экономика и менеджмент систем управления. – 2012. - № 4.3 (6). – С. 355 – 360

36 Глобальная оценка лесных ресурсов 2010 года. Основной отчет.[Электронный ресурс]. URL: <http://www.fao.org/docrep/014/i1757r/i1757r.pdf> (дата обращения: 12.11.2012г.)

37 Глухов А. Оценка конкурентоспособности товара и способы ее обеспечения// Маркетинг. – 2003.

38 Гобозова А.В. Формирование конкурентных преимуществ компании в условиях экономической нестабильности / Автореферат на соискание ученой степени к.э.н. М., 2011. - 22 с.

39 Головачев С.А. Лесной комплекс многолесного региона как объект промышленно-торговой политики (на примере Хабаровского края) [Электронный ресурс]. URL: <http://vlastdviu.ru/download/rio/j2012-4/24.doc> (дата обращения: 12.06.2014г.)

40 Головки Ю.В. Основные показатели замеров бренда // Маркетинг и маркетинговые исследования, №4, 2009, С.282-290

41 Головлева Е.Л. Основы рекламы. – М:Феникс, 2004. – 320 с.

42 Голубков Е.П. Изучение и завоевание преимуществ в конкурентной борьбе. // Маркетинг в России и за рубежом. – 1999. – №2. – С.27-43.

43 Гончаров В.И. Технология и инструменты эффективного управления предприятием. – Мн.: НИУ, 2000. – 160 с.

44 Горина А.П., Горин И.А. Инструменты и методы менеджмента, используемые при формировании стратегии повышения конкурентоспособности промышленного предприятия // Региональная экономика: теория и практика. 2009. №19(112). С. 12-21.

45 Д. Аакер Создание сильных брендов. – М.: Издательский дом Гребенникова, 2003. – 433 с.

46 Д`Алессандро Д. Войны брендов: Библиотека электронных книг, 2008. – 100с.

47 Дворянских А.Б. Концептуальные аспекты совершенствования управления конкурентоспособностью лесопромышленного комплекса

региона // Российское предпринимательство. — 2010. — № 11 Вып. 1 (170). — с. 138-143

48 Девятловский Д.Н., Девятловская А.Н. Роль лесопромышленного комплекса в региональной экономике[Электронный ресурс]. URL: http://www.science-bsea.bgita.ru/2007/ekonom_2007/devjatovsky_rol.htm (дата обращения: 09.08.2014г.)

49 Доклад о развитии лесного хозяйства и лесопользования в Российской Федерации // Государственный совет Российской Федерации, Заседание президиума Государственного совета № 21 «О развитии лесного хозяйства и лесопользования в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://archive.kremlin.ru/text/stcdocs/2002/06/52417.shtml> (дата обращения: 21.10.2014г.)

50 Дорошенко В.А. Формирование и оценка экономического потенциала лесопромышленного комплекса региона: на примере Приморского края. Автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. экон. наук. Владивосток. 2004.

51 Егоров С.Г. Оценка социально-экономической эффективности предприятий промышленного комплекса региона / Автореферат на соискание ученой степени к.э.н. Казань, 2005.

52 Жаркин Е. Ключ к механизму продвижения бренда// Маркетинг в России и зарубежом. – 2008. - №4 – с.43

53 Жашкевич Л.Р. Инвестиционный фактор реформирования регионального лесопромышленного комплекса : На примере Республики Коми. Автореф.дис. на соиск.уч.ст.канд. экон. наук. Сыктывкар, 2003.

54 Жемулин С.Б. Проблемы развития предприятий лесозаготовительной промышленности и ключевые направления их решения // Российское предпринимательство. – 2011. – № 10 (1). – С. 119–124

- 55 Жердева А.В. Повышение эффективности лесопромышленного комплекса Сибирского региона // Российское предпринимательство. — 2010. — № 8 Вып. 2 (165). — с. 93-97
- 56 Заусаев В.К. О развитии лесопереработки на Дальнем Востоке // Экономист. — 2006. №12. С.72-76.
- 57 Захарычев, Л. С. Модель управления брендами предприятий-производителей / Л. С. Захарычев // Маркетинг в России и за рубежом. — 2004. — № 5 (43).
- 58 Золотогоров В.Г. Организация и планирование производства. Практическое пособие - Мн.: ФУАинформ, 2001. — 528 с.
- 59 Зудин В.Ю. Методика оценки конкурентоспособности промышленного предприятия / Автореферат на соискание ученой степени к.э.н. Казань, 2003.
- 60 Ильин А.И., Сеница Л.М. Планирование на предприятии: Учебное пособие. В 2-х частях. — Мн.: ООО «Новое знание», 2000. — 728 с.
- 61 Инструменты и методы управления развитием лесной промышленности // Сайт «Ческидов Р.П. Арбитражный управляющий» [Электронный ресурс]. URL: http://arbir.ru/articles/a_3852.htm (дата обращения: 17.09.2013 г.)
- 62 Каменев Я.А. Концептуальные аспекты совершенствования территориального планирования лесопромышленного комплекса региона // Российское предпринимательство. — 2011. — № 8 Вып. 2 (190). — с. 75-79
- 63 Каменев Я.А., Жемулин С.Б. Разработка стратегии развития лесозаготовительных предприятий региона // Российское предпринимательство. — 2012. — № 1 (199). — с. 156-163
- 64 Катин А.В. Об экономическом и правовом механизме повышения инвестиционного потенциала лесозаготовительных предприятий Хабаровского края // Российское предпринимательство. — 2007. — № 8 Вып. 2 (96). — с. 105-109

65 Кластерная политика за рубежом // Сайт Центра кластерного развития малого и среднего предпринимательства Астраханской области [Электронный ресурс]. URL: <http://astrackr.ru/index.php/klasterная-kontseptsiya/klasterная-politika-za-rubezhom> (дата обращения: 12.11.2013 г.)

66 Кныш М.И. Стратегия развития регионального лесопромышленного комплекса. Автореф. дис. на соиск. уч. ст. докт. экон. наук. Санкт-Петербург, 1998

67 Ковальчук-Ковалевский Е. А. Развитие малых предприятий в лесной промышленности на основе кластерного подхода // Научно-практический межотраслевой журнал «Интеграл». - 2009. - № 6(50). – С. 34-38

68 Кожина Е.В. Основные проблемы и направления развития лесопромышленного комплекса Кировской области // Российское предпринимательство. — 2007. — № 5 Вып. 2 (91). — с. 67-69

69 Кондратьева Е.Г. особенности и проблемы создания и продвижения региональных брендов// Вестник северо-кавказского государственного технического университета. – 2006. - №5

70 Костюкович К.Н. Оценка состояния и перспектив развития регионального рынка туристических услуг / Автореферат на соискание ученой степени к.э.н. М., 2008

71 Котлер Ф. Основы маркетинга: Пер. с англ./Общ.ред. и вступ. статья Е.М. Пеньковой. М.: прогресс, 1990. 736 с.

72 Крылов И. Архитектура российских брендов // «BrandsPomt 2002»; Тез.докл.конф. – К.:ИКФ BrandAid, 2002.

73 Курс экономической теории/ Под. ред проф. ЧепуринаМ.Н.. Киров: «АСА», 2000 г. – 752 с.

74 Куштавкин Д.Е. Разработка бренда как фактор формирования конкурентных преимуществ // Маркетинг в России и зарубежом. – 2007. - №3 – с.70

75 Лемдяев А.В. Конкурентоспособность: региональный вектор // Управление экономическими системами. электронный журнал [Электронный ресурс]. URL: <http://www.uecs.ru/regionalnaya-ekonomika/item/169-2011-03-23-08-34-34> (дата обращения: 17.05.2013 г.)

76 Лесная отрасль. Современное состояние // Инвестиционный портал регионов России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.investinregions.ru/industry/lesnaya-otrasl/current/> (дата обращения: 05.10.2014г.)

77 Лесопромышленный кластер Финляндии // Сайт «Лес Онлайн» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lesonline.ru/news/?id=221275> (дата обращения: 07.07.2014г.)

78 Лесопромышленный комплекс края в современных экономических условиях: статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Хабаровскому краю. – Хабаровск, 2011 г. – 26 с.

79 Лобовиков Т.С., Цывин В.Л. О понятии «лесопромышленный комплекс» //Материалы научно-технической конференции ИЭФ. – Л.: ЛТА им. Кирова, 1967. – С. 37–45.

80 Моисеев Н.А. О национальной лесной политике России // Информационный бюллетень. – 2005. – 5–8 октября. – С. 12.

81 Моисеева Н.К., Анискин Ю.П. “Современное предприятие: конкурентоспособность, маркетинг, обновление”. – М: Внешторгиздат, 2001.

82 Муллер П.А. Формирование конкурентных преимуществ отраслевых комплексов на основе интеграции (на примере лесопромышленного комплекса Красноярского края): дис. канд. экон. наук. Красноярск, 2006. С.30–183.

83 Нелепов, А. Ю. Практика управления региональным брендом в маркетинговой стратегии предприятий пищевой промышленности: Препринт доклада / А. Ю. Нелепов. – Волгоград :ВолгГТУ, 2001.

84 Нелидов А.В. Лесопромышленный комплекс России: ресурсный потенциал и тенденции развития // Российское предпринимательство. — 2004. — № 5 (53). — с. 101-104

85 Обзор лесопромышленного комплекса России // Управление компанией [Электронный ресурс] // <http://www.rosinvest.com/dir/analysis/56/57>

86 Обзор рынка лесной промышленности в Финляндии // Сайт Новгородского фонда поддержки малого предпринимательства [Электронный ресурс]. URL: http://www.ncpe.ru/for_export/Marketing_surveys/list_39/ (дата обращения: 11.09.2014 г.)

87 Олехнович Г.И. Интеллектуальная собственность и проблемы ее коммерциализации. Мн.: Амалфея, 2003 – 128 с.

88 Онегин В.И. Стратегические направления развития деревообрабатывающей промышленности России // Деревообрабатывающая промышленность. – 2003. № 2.- С. 17 -25

89 Опыт лесного хозяйствования в Финляндии // Оборудование и инструмент для профессионалов» [Электронный ресурс]. URL: http://www.info-ua.com/publications/wood/opyt_lesnogo_hozyaistvovaniya_v_finlyandii.html (дата обращения: 21.04.2014г.)

90 Организация производства. Учебно-практическое пособие/ М.Ю. Пасюк, Т.Н. Долинина, А.А. Шабуня. – Мн.: ООО ФУАинформ, 2002. – 76 с.

91 Орлов А.В. и др. Товары и услуги: проблемы управления. – М.: Экономика, 1990. – 315 с.

92 Осипов Б.А. Научно-методические основы формирования и развития регионального лесного комплекса (на примере лесного комплекса ДВЭР): дис.... д-ра экон. наук: 08.00.05. Владивосток, 2002.

93 Палютин Ф.М. Оценка состояния и основные направления развития инновационной деятельности предприятия нефтехимической промышленности / Автореферат на соискание ученой степени к.э.н. Казань, 2006.

94 Петров А.П., Воевода И.Н. Территориальные отраслевые комплексы (на примере лесной промышленности и лесного хозяйства). – Новосибирск: Наука, 1987. – 262 с.

95 Петрунин В.В. О платежах за лесопользование и иных финансовых отношениях в сфере лесного хозяйства // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2008. – № 9. – С. 15 - 21

96 Половцева Ф.П. Коммерческая деятельность: Учебник. – М.: ИНЯРА-М, 2006. – 248 с.

97 Попадинец Н.Н. Направления повышения конкурентоспособности продукции лесопромышленного комплекса на внутреннем рынке Украины // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2013. - №1. – С. 57 – 62

98 Портер М.Э. Конкуренция. – М.: Издательство Дом «Вильямс», 2001. – 496 с.

99 Починков С.В. Рыночная модель лесопользования: экономические аспекты // Лесное хозяйство. – 2000. – № 1. – С. 18-24.

100 Производственный менеджмент. Управление предприятием: Учеб. пособие / С.А. Пелих, А.И. Гоев, М.И. Плотницкий и др.; Под ред. проф. С.А. Пелиха. – Мн.: БГЭУ, 2003. – 555 с.

101 Проскура Д.В. Теория и методология управления конкурентоспособностью региона / Автореферат на соискание ученой степени к.э.н. Спб. 2008 г.

102 Птичников А.В. Леса России: независимая сертификация и устойчивое управление [Электронный ресурс]. URL: <http://5fan.info/ujgmerpolujgatypol.html> (дата обращения: 17.10.2014г.)

- 103 Птичников А.В. Добровольная лесная сертификация / А. В. Птичников, Е. В. Бубко, А. Т. Загидуллина и др.; под общ. ред. А. В. Птичникова, С. В. Третьякова, Н. М. Шматкова; Всемирный фонд дикой природы (WWF России). — М., 2011 — 175
- 104 Пунгина В. С. Оценка конкурентоспособности лесозаготовительных предприятий Республики Коми. — Сыктывкар :Сыкт. лесн. ин-т., 2010. — 148 с.
- 105 Пыткин В.А. Стратегия развития предприятий регионального лесопромышленного комплекса / Автореферат на соискание ученой степени к.э.н. Ижевск, 2006.
- 106 Резанов, В. К. Адаптивное управление трансформацией и развитием лесопользования / В. К. Резанов. — Владивосток :Дальнаука, 2001. — 351 с.
- 107 Рейтинг брендов: самые продаваемые//Forbs, №2, 2010. — с.60-69
- 108 Савельев Ю.В. Управление конкурентоспособностью региона: от теории к практике / Институт экономики КарНЦ РАН. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2010. 516 с.
- 109 Сайт компании «РСК - Интерьер», статья «Экономическая стратегия развития лесной отрасли РФ и Финляндии» [Электронный ресурс]. URL: <http://rsk-factory.ru/les4.php> (дата обращения: 09.07.2014 г.)
- 110 Салжанов И.Т. Международная конкуренция, современные черты // Российское предпринимательство. 2009. №7(2). С. 9-15.
- 111 Сергеев Н.А. Объекты синергии при интеграции предприятий ЛПК // Российское предпринимательство. — 2011. — № 4 Вып. 1 (181). — с. 110-114
- 112 Серебряков Н.В. Управление малыми предприятиями ЛПК на основе интеграционного процесса // Российское предпринимательство. — 2008. — № 11 Вып. 1 (122). — с. 108-111

113 Серебряков Н.В., Горбов Н.М. Инновационное управление развитием малых предприятий лесопромышленного комплекса // Креативная экономика. — 2010. — № 4 (40). — с. 34-40

114 Серкин М.Ю. Особенности развития лесопромышленного комплекса России как отрасли с не произведенными ресурсами // Российское предпринимательство. — 2005. — № 8 (68). — с. 92-97

115 Слепнева Л.Р., Новаковская О.А. Интеграционные процессы в агропромышленном комплексе России в современных условиях: Монография. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2006. – 130 с.

116 Современное состояние лесов Российского Дальнего Востока и перспективы их использования / Коллектив авторов / под ред. А.П. Ковалева. – Хабаровск : изд-во Даль НИ-ИЛХ, 2009. – 407 с.

117 Соловьев Ю.П., Зайцева Ю.А. Экспорт лесной продукции: состояние и перспективы // Экономика природопользования. - 2012. - № 1. - С. 124 – 133.

118 Сорокин М.А. Таможенное регулирование в системе государственного обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур лесопромышленного комплекса // Управление экономическими системами. – 2011. - №5. – с. 57 -60

119 Стифф Д. Продавай больше используя силу бренда: практическое Николаева М.А. Теоретические основы товароведения: Учебник для ВУЗов. – М.: Норма, 2006. – 448 с.

120 Тейлор Д.В тени Wal-Mart: Учебник по конкурентной борьбе независимого розничного предприятия с сетевым гигантом/Д. Тейлор, Д. СмоллингАрчер.- М.: Изд-во Жигульского, 2002. - С. 37.

121 Тер-Григорьянц Р.Г. Методические подходы к оценке конкурентоспособности продукции и предприятия. // Вестник СевКавГТУ. Серия «Экономика». – №1. – 2003. – С.12-15.

122 Товароведение. Экспертиза. Стандартизация/Под. ре. В.Я. Горфинкеля, В.А. Швандра. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 239 с.

123 Трофимова Т.В. Иерархия проблем предприятий лесопромышленного комплекса региона (на примере Нижегородской области) // Российское предпринимательство. – 2011. – № 7. Вып. 1 (187). – С. 156–161.

124 Трофимова Т.В., Ломовцева А.В. Кластерное взаимодействие предприятий как механизм повышения конкурентоспособности региона (на примере Нижегородской области) // Российское предпринимательство. — 2013. — № 14 (236). — с. 35-43

125 Трубоченко Т. Г. Интегрированные корпоративные структуры как основа развития лесопромышленного комплекса России на современном этапе. Автореф. дис. на соиск.уч.ст.канд. экон. наук. Томск, 2007.

126 Управление современной компанией: учебник/ Под ред. Б. Мильнера и Ф. Лиса.- М:ИНФРА-М,2001. С.74

127 Фатхутдинов Р. Конкурентоспособность. России и подготовка кадров// Общество и экономика. – 1998.

128 Фатхутдинов Р.А. Управление конкурентоспособностью организации. – М.: Издательский дом Гребенникова, 2003. – 120 с.

129 Федеральное агентство лесного хозяйства РФ/ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.rosleshoz.gov.ru/> (дата обращения: 12.05.2011г.)

130 Федеральный портал Protown.ru, статья «Лесные земли в странах мира» [Электронный ресурс]. URL: <http://protown.ru/information/hide/3588.html> (дата обращения: 21.08.2014 г.)

131 Фомина Е.В. Повышение делового имиджа фирмы средствами брендинга//Маркетинг в России и зарубежом. – 2005. - №1 – с.45

132 Цогоева М.И. Специфика формирования региональных брендов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007.-120с.

133 Чуваева А.И. Теоретические аспекты реальных инвестиций лесопромышленного комплекса // Российское предпринимательство. — 2008. — № 7 Вып. 2 (115). — с. 135-138

- 134 Шепелев А. В. Развитие методов оценки конкурентоспособности промышленных предприятий. 2011.
- 135 Шишелов М.А. Эффективность функционирования региональных лесопромышленных комплексов // Экономика региона. - 2013. - №2.
- 136 Ю.Алиев З. Конкурентоспособность в эпоху глобализации // Власть. 2009. - № 2. - С. 34-37.
- 137 Янковский А.А. Лесной сектор экономики в условиях вступления России в ВТО // Российское предпринимательство. — 2012. — № 20 (218). — с. 98-104.
- 138 Яшева Г.А. Как оценить конкурентоспособность товара. // Маркетинговое образование. – 2004. – №1. – С.20-25.
- 139 Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO)/ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.fao.org/> (дата обращения: 15.07.2013г.)
- 140 NationalExplorer, статья «День работников леса» [Электронный ресурс]. URL: http://www.nexplorer.ru/turizm_ekologiya.htm?id=6191 (дата обращения: 17.09.2014 г.)
- 141 The Global Innovation Index [Электронный ресурс]. URL: <http://www.globalinnovationindex.org/content.aspx?page=GII-Home> (дата обращения: 09.02.2014г.)

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Таблица 1 – Сводная характеристика методик оценки состояния и развития региональных комплексов

Методика	Автор	Предмет	Достоинства методики	Недостатки методики
Методика оценки уровня социально-экономического развития региона [30]	Веретнова Наталья Владимировна	Регион	1. Методика учитывает не только состояние регионального рынка, специфику региона, что позволяет выявить устойчивые тенденции его развития, но и определяет влияние инвестиционно-привлекательных отраслей на экономическое развитие региона; 2. Позволяет дать более четкое представление о ситуации в регионе, более правильно определить причинно-следственные связи возникновения определенных изменений и более точно дать прогнозы о тенденциях дальнейшего развития региона.	1. Не учитываются внутренние факторы развития предприятий; 2. Не предусмотрен анализ существующей региональной политики; 3. Не проводится оценка степени конкуренции в отрасли.
Методика оценки состояния и перспектив развития регионального рынка туристических услуг [70]	Костюкович Кирилл Николаевич	Рынок (отрасль)	1. Каждый этап в методике – полноценное исследование, которое может быть проведено как независимо, так и в рамках комплексного исследования регионального рынка; 2. Анализ федеральной, региональной и муниципальной поддержки отрасли; 3. Разделение рассматриваемых показателей на количественные и качественные.	1. Не учитываются внутренние факторы развития предприятий; 2. Не проводится оценка степени конкуренции в отрасли.
Методики оценки развития лесопромышленного комплекса [135]	Шишелов Максим Александрович	Отрасль	1. Проводится сравнительная оценка характеристик региональных ЛПК по ряду показателей (объем отгруженной продукции, отраслевая структура, товарная диверсификация, глубина переработки древесины); 2. Рассчитывается структурный показатель	1. Не учитываются внутренние факторы развития предприятий; 2. Не предусмотрен анализ существующей региональной политики;; 3. Не проводится оценка

Методика	Автор	Предмет	Достоинства методики	Недостатки методики
			экономической эффективности ЛПК; 3. Определяются факторы высокой эффективности комплекса в целом и его отраслей: лесозаготовки, деревообработки и целлюлозно-бумажного производства, а также уровень производительности труда и фондоотдачи.	степени конкуренции в отрасли.
Методика оценки потенциала устойчивого развития экономики машиностроительных предприятий, основанная на сравнительной оценке уровня экономической безопасности предприятия в отрасли, позволяющая определить его стратегические позиции и наметить траекторию дальнейшего развития [24]	Бородин Михаил Александрович	Отрасль	1. Выявление предприятий, которые имеют потенциал для устойчивого развития, на основе деления совокупности рассматриваемых предприятий на три группы.	1. Трудности в определении четких границ при отнесении предприятия ту или иную группу; 2. Не проводится анализ общих показателей отрасли; 3. Не учитываются внешние (макро) факторы развития; 4. Не предусмотрен анализ существующей региональной политики;; 5. Не проводится оценка степени конкуренции в отрасли.
Методика отраслевого анализа	-	Отрасль	1. Определяет структуру и динамику отрасли, характерные для нее возможности и существующие угрозы, определить ключевые факторы успеха и на этой основе разрабатывать стратегию поведения предприятия на рынке;	1. Не предусмотрен анализ существующей региональной политики; 2. Не учитываются внутренние факторы развития предприятий.

Методика	Автор	Предмет	Достоинства методики	Недостатки методики
			2. Оценка общих показателей отрасли; 3. Оценка степени конкуренции в отрасли; 4. Определяются факторы развития отрасли.	
Методика оценки показателей развития предприятия [93]	Палютин Феликс Маратович	Предприятие	1. Методика адаптирована к уровню инновационного развития предприятий; 2. Подобное изучение внутренней среды предприятия; 3. Учет показателей экспорта предприятий.	1. Отсутствие показателей для группировки предприятий; 2. Не проводится анализ общих показателей отрасли; 3. Не учитываются внешние (макро) факторы развития; 4. Не предусмотрен анализ существующей региональной политики; 5. Не проводится оценка степени конкуренции в отрасли.
Алгоритм оценки конкурентоспособности промышленного предприятия, позволяющий четко идентифицировать свое положение по отношению к конкурентам [59]	Зудин Василий Юрьевич	Предприятие	1. Инструмент оценки конкурентоспособности экономического субъекта, основанный на теории эффективной конкуренции, раскрывающий потенциал основных сил воздействия на достигнутый уровень; 2. Процедура оценки конкурентоспособности товара, включившая дополнительные этапы проведения: изучение возможностей предприятия по выпуску новой продукции и изучение потребностей и платежеспособного спроса потребителей; 3. По итогам методики предполагается составить конкурентный профиль предприятия, выявляя его сильные и слабые	1. Отсутствие показателей для группировки предприятий; 2. Не проводится анализ общих показателей отрасли; 3. Не учитываются внешние (макро) факторы развития; 4. Не предусмотрен анализ существующей региональной политики;

Методика	Автор	Предмет	Достоинства методики	Недостатки методики
			стороны, принимая своевременные и адекватные управленческие решения, направленные на достижение запланированного уровня конкурентоспособности.	
Методика определения уровня экономической самодостаточности предприятий промышленности для реализации региональной экономической политики [51]	Егоров Сергей Геннадьевич	Предприятие	1. Ранжирование предприятий на группы в зависимости от уровня экономической самодостаточности; 2. Автор предлагает научно обоснованный критерий отбора предприятий - нижнюю планку эффективности, на которой проблемное предприятие имеет хотя бы минимальную социально-экономическую полезность; 3. Расчет эффекта от внедрения предложенной методики при оценке предприятий-банкротов.	1. Не проводится анализ общих показателей отрасли; 2. Не учитываются внешние (макро) факторы развития; 3. Не предусмотрен анализ существующей региональной политики;.

Отбор инвестиционных проектов, планируемых к реализации предприятиями регионального лесопромышленного комплекса

В рамках поддержки реализации инвестиционных проектов по глубокой переработке древесины субъектами ЛПК региона предлагается субсидировать проекты предприятий в размере 16,0% от объема инвестиций, направленных на их реализацию. Обоснованием размера ставки является то, что по данному проценту выдается большинство кредитов в банках для субъектов ЛПК. Эта сумма будет являться стимулом для предприятий, и она обоснована с точки зрения возможностей бюджета Пермского края.

Предоставление субсидий предприятиям ЛПК предлагаем осуществлять на основе конкурсного отбора инвестиционных проектов лесопромышленных предприятий с учетом глубины и комплексности переработки древесного сырья, и на основании решения конкурсной комиссии.

При этом основными критериями оценки участников конкурса должны быть:

- комплексность и глубина переработки древесного сырья;
- объем инвестиций на реализацию проекта;
- количество созданных рабочих мест;
- размер налоговых поступлений в бюджеты всех уровней;
- уровень рентабельности проекта.

На основании анализа проектов, реализуемых предприятиями ЛПК Пермского края и в других регионах России, для оценки инвестиционных проектов субъектов ЛПК Пермского края, нами была разработана методика, представленная в таблице 1.

При этом главным критерием отбора проекта будет являться - глубина и комплексность переработки древесного сырья. Количество баллов по всем критериям суммируется. Победителями признаются участники конкурсного отбора, набравшие в сумме по всем критериям не менее 50 баллов для участников, реализующих проекты в городских поселениях, не менее 60 баллов для участников, реализующих проекты в сельских поселениях.

С целью эффективной реализации программы по поддержке субъектов ЛПК Пермского края считаем, что необходимо отработать предлагаемую программу на 15 предприятиях. Если результаты от оказанной поддержки будут высокими – возможно проработать дальнейшую реализацию программы по поддержке предприятий ЛПК региона. Объем инвестиций из бюджета субъекта Федерации на субсидирование инвестиционных проектов предприятий ЛПК региона составит 6815,8 тыс. руб. В рамках предлагаемого направления планируется реализация 15-ти инвестиционных проектов с суммарным объемом внебюджетных инвестиций 42599,0 тыс. руб. (2839,9 тыс. руб. на проект). При реализации данных проектов будет создано 149 новых рабочих мест со среднемесячной заработной платой 11669,9 руб.

Ежегодно деятельность созданных предприятий ЛПК будет приносить от 3075,6 до 7806,2 тыс. руб. налогов в краевой и местный бюджеты. При наличии государственного регулирования из краевого бюджета в размере 16,0% от объема инвестиций по проекту возврат субсидий в виде налогов в краевой и местный бюджеты произойдет через 2,2 года после запуска производства продукции.

Таблица 1 -Критерии отбора инвестиционных проектов, планируемых к реализации предприятиями ЛПК Пермского края

Наименование критерия	Балловая оценка критериев						
	5 баллов	10 баллов	20 баллов	30 баллов	40 баллов	50 баллов	60 баллов
1. Окупаемость бизнес-плана проекта	от 3 лет и выше	от 2-3 лет	до 2 лет	-	-	-	-
2. Численность созданных рабочих мест - для городских поселений	-	-	1	от 2 до 5	от 6 до 9	от 10 и выше	-
3. Численность созданных рабочих мест для сельских поселений	-	-	-	1	от 2 до 5	от 6 до 9	от 10 и выше
4. Размер вложения собственных средств для реализации бизнес-плана проекта	-	до 50%	51% и выше	-	-	-	-

Таблица 2 -Расчет бюджетной результативности государственного регулирования инвестиционных проектов предприятий ЛПК, планируемых к реализации

№ проекта	Инвестиции, тыс. руб.	Количество созданных рабочих мест, чел.	Фонд заработной платы, тыс. руб.	Ежегодные отчисления налогов во все бюджеты, тыс. руб.	в том числе:		Субсидии из краевого бюджета на поддержку проектов, тыс. руб.	Окупаемость субсидий, лет (отношение субсидий из краевого бюджета к отчислениям налогов в краевой и местный бюджеты)	
					в краевой и местный бюджеты				
1	5957,0	19	2660,1	2119,8	417,6	1059,9	953,1	0,9 (оптимистичный вариант)	2,2 (реалистичный вариант)
2	4747,0	18	2520,3	1787,8	352,2	893,9	759,5		
3	4205,0	16	2240,1	1585,5	312,3	792,7	672,8		
4	4174,0	15	2100,3	1543,5	304,1	771,7	667,8		
5	3760,0	12	1680,7	1338,4	263,7	669,2	601,6		
6	3123,0	12	1680,7	1181,7	232,8	590,9	499,7		
7	2358,0	10	1400,8	924,7	182,2	462,3	377,3		
8	2199,0	10	1400,8	885,6	174,5	442,8	351,8		
9	2072,0	8	1120,2	785,3	154,7	392,6	331,5		
10	1849,0	8	1120,2	730,4	143,9	365,2	295,8		
11	1785,0	6	840,0	645,8	127,2	322,9	285,6		
12	1750,0	5	700,5	602,8	118,8	301,4	280,0		
13	1620,0	4	560,9	536,5	105,7	268,3	259,2		
14	1500,0	3	420,1	472,3	93,1	236,2	240,0		
15	1500,0	3	420,1	472,3	93,1	236,2	240,0		
Всего	42599,0	149	20865,8	15612,3	3075,6	7806,2	6815,8		

Составлено на основании данных по инвестиционным проектам Пермского края, реализуемым в рамках Постановления Правительства РФ №419 от 30.06.2007 г. «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов»

Таблица 1- Классификация социально-⁶ и стратегически-значимых крупнейших¹ промышленных предприятий Пермского края на основе матрицы Бостонской консультативной группы²

№ п/п	Название предприятия	Вид деятельности предприятия по ОКВЭД	Выручка предприятия за 2010 г., млн. руб.	Доля рынка предприятия за 2010 г., % ³	Среднегодовой темп прироста рынка, % ⁴	Категория предприятия по «Бостонской» ⁵ матрице
<i>Социально-значимые⁶ промышленные предприятия, расположенные в монотерриториях Пермского края</i>						
1	ООО «Пермский фанерный комбинат»	обработка древесины и производство изделий из дерева	3770,3	1,67	9,9	«Дойные коровы»
2	ОАО «Пашийский металлургическо-цементный завод»	металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	513,1	0,02	11,5	«Дойные коровы»
3	ОАО «Нытва»	металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	1553,0	0,05	11,5	«Дойные коровы»
4	ОАО «Чусовской металлургический завод»	металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	5886,9	0,18	11,5	«Дойные коровы»
5	ОАО «Метафракс»	химическое производство	7762,4	0,57	19,3	«Звезды»
6	ОАО «Очерский машиностроительный завод»	производство машин и оборудования	503,9	0,05	16,0	«Звезды»
7	ОАО «Соликамский магниевый завод»	химическое производство	3347,8	0,25	19,3	«Звезды»
8	ОАО «Соликамскбумпром»	целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	7425,8	1,29	12,0	«Дойные коровы»
9	ОАО «Горнозаводскцемент»	производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1792,0	0,22	14,9	«Дойные коровы»
10	ОАО «Александровский машиностроительный завод»	производство машин и оборудования	817,3	0,08	16,0	«Звезды»
<i>Стратегически-значимые крупнейшие промышленные предприятия Пермского края</i>						

11	ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез»	производство кокса и нефтепродуктов	170375,1	4,22	17,8	«Звезды»
12	ООО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ»	добыча полезных ископаемых	90064,0	1,44	14,9	«Дойные коровы»
13	ОАО «Уралкалий»	химическое производство	51592,0	3,79	19,3	«Звезды»
14	ООО «Камский кабель»	производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	15910,8	1,62	12,4	«Дойные коровы»
15	ОАО «Пермский Моторный Завод»	производство машин и оборудования	13603,6	1,33	16,0	«Звезды»
16	ООО «Пермнефтегазпереработка»	производство кокса и нефтепродуктов	12784,9	1,30	17,8	«Звезды»
17	ООО «Промнефтесервис»	добыча полезных ископаемых	11173,1	0,65	14,9	«Дойные коровы»
18	ЗАО «Искра-Авигаз»	производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств	8270,7	1,08	16,7	«Звезды»
19	ОАО «Минеральные удобрения»	химическое производство	7219,9	0,53	19,3	«Звезды»
20	ООО «Искра-Турбогаз»	производство машин и оборудования	5293,5	0,52	16,0	«Звезды»
21	ЗАО «ГД «Мотовилихинские заводы»	производство машин и оборудования	5259,2	0,51	16,0	«Звезды»
22	ООО «Металлургический завод «Камасталь»	металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	5089,0	0,15	11,5	«Дойные коровы»
23	ЗАО «Полистил»	металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	4540,3	0,14	11,5	«Дойные коровы»
24	ОАО «Губахинский кокс»	производство кокса и нефтепродуктов	4292,0	0,11	17,8	«Звезды»
25	ОАО «ПРОТОН-Пермские моторы»	производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств	4066,3	0,53	16,7	«Звезды»
26	ОАО «Пермский завод «Машиностроитель»	производство машин и оборудования	3309,3	0,32	16,0	«Звезды»
27	ОАО «Авиационные редуктора и трансмиссии - Пермские моторы»	производство судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств	3196,2	0,42	16,7	«Звезды»
28	ОАО «Березниковский содовый завод»	добыча полезных ископаемых	3095,8	0,05	14,9	«Дойные коровы»
29	ООО «Пермский картон»	целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	2891,9	0,50	12,0	«Дойные коровы»
30	ОАО «Галоген»	химическое производство	2726,1	0,20	19,3	«Звезды»

31	ОАО «Пермский завод силикатных панелей»	производство прочих неметаллических минеральных продуктов	2132,3	0,26	14,9	«Дойные коровы»
32	ОАО «Пермская научно-производственная приборостроительная компания»	производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	2053,8	0,21	12,4	«Дойные коровы»
33	ОАО «Пермавтодор»	производство кокса и нефтепродуктов	1857,6	0,05	17,8	«Звезды»
34	ООО «РОСПЛАСТ»	химическое производство	1701,3	0,12	19,3	«Звезды»
35	ООО «Уралхимпром»	химическое производство	1684,1	0,12	19,3	«Звезды»
36	ООО «Чайковская текстильная компания»	текстильное и швейное производство	1592,0	0,80	6,5	«Дойные коровы»
37	ОАО «Уралоргсинтез»	химическое производство	1480,8	0,11	19,3	«Звезды»
38	ОАО «АК Лысьвенский металлургический завод»	металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	1422,7	0,04	11,5	«Дойные коровы»
39	ООО «Сода - хлорат»	химическое производство	1265,6	0,09	19,3	«Звезды»
40	ЗАО «ПермТОТИнефть»	добыча полезных ископаемых	1161,5	0,02	14,9	«Дойные коровы»
41	ОАО «Сорбент»	текстильное и швейное производство / химическое производство	1068,2	0,54	6,5	«Дойные коровы» / «Звезды»
42	ООО «Электротяжмаш-Привод»	производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	1033,3	0,11	12,4	«Дойные коровы»
43	ООО «Нефтегаздеталь»	металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	917,4	0,03	11,5	«Дойные коровы»
44	ОАО «СТАР»	производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	793,2	0,08	12,4	«Дойные коровы»
45	ОАО «ПНИТИ»	металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	789,1	0,02	11,5	«Дойные коровы»
46	ЗАО «Уралалмаз»	добыча полезных ископаемых	789,0	0,01	14,9	«Дойные коровы»
47	ОАО «Целлюзно-бумажный комбинат «КАМА»	целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	689,6	0,12	12,0	«Дойные коровы»
48	ОАО «Кунгурский машзавод»	металлургическое производство и производство	685,5	0,02	11,5	«Дойные

		готовых металлических изделий				коровы»
49	ОАО «ЭЛИЗ»	производство прочих неметаллических минеральных продуктов	682,2	0,08	14,9	«Дойные коровы»
50	ОАО «КАМТЭКС-ХИМПРОМ»	химическое производство	660,4	0,05	19,3	«Звезды»
51	ОАО «Пермский МРЗ «Ремпутьмаш»	производство машин и оборудования	664,2	0,07	16,0	«Звезды»
52	ОАО «ГАЛУРГИЯ»	химическое производство	662,5	0,05	19,3	«Звезды»
53	ОАО «Уральский НИИ композиционных материалов»	химическое производство	653,3	0,05	19,3	«Звезды»
54	ООО «ЗУМК-Трейд»	производство машин и оборудования	652,6	0,06	16,0	«Звезды»
55	ООО «СПЕЦ-М»	производство машин и оборудования	614,6	0,06	16,0	«Звезды»
56	ООО «Соликамский завод десульфураторов»	химическое производство	592,1	0,04	19,3	«Звезды»
57	ООО «Завод «Синергия»	производство машин и оборудования	571,1	0,06	16,0	«Звезды»
58	ЗАО «ЭЛКАМ-нефтемаш»	производство машин и оборудования	568,9	0,06	16,0	«Звезды»
59	ЗАО «Кама-ойл»	химическое производство	560,9	0,04	19,3	«Звезды»

² Источник: Система профессионального анализа рынков и компаний «СПАРК».

Примечания:

¹ Стратегически-значимыми крупнейшими промышленными предприятиями Пермского края признаются промышленные предприятия региона со значением выручки от продажи товаров, продукции, работ, услуг свыше 500,0 млн. руб.

⁶ Социально-значимыми промышленными предприятиями Пермского края признаются промышленные предприятия региона, расположенные в монотерриториях края и включенные в КИПы.

³ Доля рынка рассчитана как отношение выручки от продажи товаров, продукции, работ, услуг предприятия к обороту всех организаций Российской Федерации по соответствующему виду экономической деятельности

⁴ Среднегодовой темп прироста рынка рассчитан как среднее арифметическое ежегодных темпов прироста оборота всех организаций Российской Федерации по соответствующему виду экономической деятельности за период

⁵ Анализируемые предприятия имеют долю рынка выше среднего значения доли рынка, приходящейся на каждую организацию Российской Федерации по соответствующему виду экономической деятельности. Следовательно, данные предприятия относятся либо к категории матрицы «Звезды», либо к категории «Дойные коровы».

Среднегодовой темп прироста оборота организаций в целом по экономике Российской Федерации (по всем видам экономической деятельности) составляет – 15,8%. Предприятия, у которых темп прироста рынка по соответствующему виду экономической деятельности ниже значения данного показателя, относятся к категории матрицы – «Дойные коровы», а у которых выше – к категории «Звезды».

Таблица 2

Классификация кластеров, состоящих из социально- и стратегически-значимых крупнейших промышленных предприятий Пермского края, а также научных и образовательных организаций, на основе матрицы Бостонской консультативной группы

№ п/п	Кластер	Предприятия и организации, входящие в кластер	Уровень кластера	Перспективы развития кластера	Категория кластера по «Бостонской матрице»
1	Кластер химии и нефтехимии	Основное производство: 1. ОАО «Метафракс» 2. ОАО «Соликамский магниевый завод» 3. ОАО «Уралкалий» 4. ОАО «Минеральные удобрения» 5. ОАО «Галоген» 6. ООО «РОСПЛАСТ» 7. ООО «Уралхимпром» 8. ОАО «Уралоргсинтез» 9. ООО «Сода-хлорат» 10. ОАО «Сорбент» 11. ОАО «КАМТЭКС-ХИМПРОМ» 12. ОАО «Березниковский содовый завод» 13. ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез» 14. ООО «Пермнефтегазпереработка» 15. ОАО «ГАЛУРГИЯ» 16. ОАО «Уральский НИИ композиционных материалов» 17. ЗАО «Кама-ойл» 18. ООО «Соликамский завод десульфураторов» Исследования, обучение: ФГБОУ ВПО «ПНИПУ», ОАО «Уральский научно-исследовательский и проектный институт галургии», Институт технической химии УрО РАН, Пермский	Региональный кластер	Определены в Стратегии развития химической и нефтехимической промышленности России на период до 2015 года	«Звезды»

		филиал ФГУП «РНЦ «Прикладная химия», ООО «ПермНИПИнефть»			
2	Авиационно-космический кластер	Основное производство: 1. ОАО «ПРОТОН-Пермские моторы» 2. ОАО «Авиационные редуктора и трансмиссии – Пермские моторы» 3. ОАО «Пермский Моторный Завод» 4. ОАО «СТАР» Исследования, обучение: ФГБОУ ВПО «ПНИПУ», Институт механики сплошных сред УрО РАН, ФГУП «Научно-исследовательский институт полимерных материалов», ОАО «Уральский НИИ композиционных материалов»	Включен в межрегиональный кластер	Определены в Стратегии развития авиационной промышленности России на период до 2015 года	«Звезды»
3	Кластер машиностроения	Основное производство: 1. ОАО «Очерский машиностроительный завод» 2. ОАО «Александровский машиностроительный завод» 3. ООО «Искра-Турбогаз» 4. ЗАО «ТД «Мотовилихинские заводы» 5. ОАО «Пермский завод «Машиностроитель» 6. ОАО «ПНИТИ» 7. ОАО «Кунгурский машзавод» 8. ООО «Камский кабель» 9. ОАО «Пермская научно-производственная приборостроительная компания» 10. ООО «Электротяжмаш-Привод» 11. ОАО «ЭЛИЗ» 12. ОАО «Пермский МРЗ «Ремпутьмаш» 13. ООО «ЗУМК-Трейд» 14. ООО «СПЕЦ-М» 15. ООО «Завод «Синергия» 16. ЗАО «ЭЛКАМ-нефтемаш» Исследования, обучение: ФГБОУ ВПО «ПНИПУ», Горный институт УрО РАН	Включен в межрегиональный кластер	Определены в Стратегии развития тяжелого машиностроения России на период до 2020 года и Стратегии развития энергомашиностроения России на 2010-2020 годы и на перспективу до 2030 года	«Звезды»
4	Лесопромышленный кластер	Основное производство: 1. ООО «Пермский фанерный комбинат» 2. ОАО «Соликамскбумпром» 3. ООО «Пермский картон» 4. ОАО «Целлюзно-бумажный комбинат «КАМА» Исследования, обучение: ФГБОУ ВПО «Пермская ГСХА», Пермский НИИ	Региональный кластер	Определены в Стратегии развития лесного комплекса России на период до 2020 года	«Дойные коровы»

		Целлюлозно-Бумажной Промышленности			
5	Кластер металлургического производства	Основное производство: 1. ОАО «Пашийский металлургическо-цементный завод» 2. ОАО «Нытва» 3. ОАО «Чусовской металлургический завод» 4. ООО «Металлургический завод «Камасталь» 5. ЗАО «Полистил» 6. ОАО «АК Лысьвенский металлургический завод» 7. ООО «Нефтегаздеталь» 8. ОАО «Губахинский кокс» Исследования, обучение: ФГБОУ ВПО «ПНИПУ», ОАО «ПНИТИ», ФГУП «Научно-исследовательский институт полимерных материалов», ОАО «Научно-исследовательский институт композиционных материалов», Институт технической химии УрО РАН, ОАО «Институт Пермгипромашпром»	Включен в межрегиональный кластер	Определены в Стратегии развития металлургической промышленности России на период до 2020 года	«Дойные коровы»