

ОТЗЫВ

официального оппонента, д.г.н., профессора Дружинина Александра Георгиевича, на диссертацию Лядовой Анисьи Александровны «Географические особенности культурно-инновационного функционирования городов и районов Пермского края», представленную на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география».

В последние два с половиной десятилетия география культуры (или, иначе, культурная география) являет собой одну из наиболее динамично развивающихся компонент² российского общественно-географического знания. В этом отношении диссертация А.А. Лядовой логично продолжает общий тренд, фокусируясь на региональном анализе, на музыкально-театральной составляющей культуры, факторах и особенностях её пространственной организации.

В своих теоретико-методологических основаниях (подробно раскрытых в первой главе) оппонируемая диссертация полномасштабно опирается на традиции отечественной науки в разработке проблематики культурной географии. Ценно также, что в работе учтены, проанализированы и обобщены взгляды зарубежных специалистов. Вместе с тем, оппонируемая диссертация, вне всякого сомнения, являет собой самостоятельное и по ряду аспектов новационное исследование, в котором его автор стремится выявить, обосновать очень сложную, не всегда явную, но крайне важную и, фактически, универсальную взаимосвязь между пространственной организацией культуры и территориальной организацией общества в целом, высветить локализацию культурного процесса (его отдельных «срезов») в полимасштабной матрице центрo-периферийной стратификации территории.

Оценивая представленную к защите работу и, при этом, акцентируя её актуальность, созвучность запросам нашего времени, хотелось бы, прежде

всего, подчеркнуть значительный объём выполненной соискателем информационной, аналитической и методической работы, воплотившейся не только в соответствующих разделах диссертации, но и в многочисленных (28!) приложениях, включающих как таблицы, так и оригинальные, выполненные автором картосхемы. Именно разноплановый материал приложений диссертационного исследования является одной из его «изюминок», важнейшей (и очень позитивной, выигрышной) составляющей, чей информационный и аналитический потенциал в основном тексте диссертации раскрыт, к сожалению, лишь частично, фрагментарно.

Благодаря «присутствию» в работе обширной и качественной аналитики, положения и выводы соискателя отличаются должным уровнем научной достоверности. Работа написана квалифицированным языком и свидетельствует о тщательном и разностороннем анализе как российских, так и зарубежных источников, существенной степени овладения сложившимся понятийно-категориальным аппаратом, что, в итоге, существенно усилило концептуальную составляющую данного исследования. Наличие обширной библиографической базы (обширной, но, к сожалению, не всеобъемлющей, лишь частично «покрывающей» имеющийся в нашей стране уже весьма широкий спектр работ по культурной географии) и необходимого, наработанного в значительной мере непосредственно самим соискателем оригинального информационного массива – позволяют оценить положения и выводы диссертационного исследования как, в целом, достаточно обоснованные.

Анализируя и осмысливая текст диссертации, невозможно не признать, что по целому ряду направлений соискателем получено реальное приращение нового научного знания. В научно-методическом отношении, как видится, представляет ценность предлагаемый автором методический подход идентификации и оценки культурных инноваций (с. 50-63). В научно-аналитическом – презентованная в работе дифференциация (в рамках центрально-прифериальной модели) статусных позиций и инновационной активности

музыкальных театров России (с. 72-96), а также выявление внутрирегиональных различий (и диспропорций) функционирования культурной сферы на территории Пермского края (с. 97-118). В научно-прикладном – предложения по совершенствованию региональной культурной политики (с акцентом на Пермский край) (с. 131-154). Замечу, в этой связи, что содержащиеся в работе выводы и рекомендации могут быть использованы при разработке планов, программ и стратегий социально-экономического развития Пермского края, учтены в процессе формирования региональной культурной политики применительно к России в целом.

Представленная к защите диссертация интересна по замыслу, очень трудоёмка, разнопланова по вовлечённым в рассмотрение тематическим сюжетам и, наконец, масштабна. Работу отличает в целом продуманная, детализированная структура; основным информационным и содержательно-смысловым ядром её, при этом, выступает именно вторая глава (в первую очередь разделы, посвящённые анализу музыкально-театральной сферы). Нельзя, при этом, не отметить, что воплотившееся в структуре и тексте диссертации стремление соискателя охватить и прокомментировать многое (в том числе и вопросы, выходящие за предметно-объектные рамки исследования) при детализированном знакомстве с работой вызывает ощущение её некоторой эклектичности, предлагаемые автором толкования многочисленных фигурирующих в работе всем хорошо известных («букварных») понятий – компилятивности, имеющей место попытки (возможно, в полной мере не осознаваемой самим соискателем) подменить общими терминологическими пояснениями сверхактуальную в современной ситуации детализированную проработку вопросов собственно пространственной организации культуры, в том числе и в России.

В целом поддерживая диссертационное исследование А.А. Лядовой и давая ему заслуженную позитивную оценку, хотелось бы сфокусировать внимание на некоторых имеющих место в работе локальных её недостатках:

1. Разделы 1.2 и 1.3 вмещают широкий спектр общенаучных, междисциплинарных подходов (с фокусом на культурологию, экономику, социологию), в них полномасштабно представлен набор соответствующих ключевых слов («инновация», «образ жизни», «человеческий капитал», «креативный класс» и т.п.). При этом, именно в этих вводных и, одновременно, теоретико-методологических, базовых фрагментах диссертации ощущается дефицит собственно общественно-географического инструментария, акцента на территорию, на пространственные формы организации общества, соответствующие структуры, отношения.

2. Раздел 3.3 посвящён, в основном, обобщению материала предыдущих частей диссертации, а также попытке прорисовать контуры региональной политики в культурной сфере (что само по себе интересно и ценно). Тем не менее, важнейшая, актуальнейшая (особенно в контексте глобализации) проблема достижения баланса «традиционной» и «инновационной» составляющих культурного комплекса региона (а именно она акцентируется названием раздела) оказалась лишь обозначена, а не раскрыта.

3. Полагаю, что любого рода постановка вопроса о какой-либо особой «культуре Пермского края» (равно как и «культуре Ростовской области» и т.п.) изначально не вполне корректна, поскольку, фактически, в матрице региональной организации общества Российской Федерации развиваются и функционируют subsystemы единой российской (русской) культуры.

4. Сложно согласиться с авторским утверждением, что «провинциальными театрами можно назвать все театральные учреждения за пределами Москвы и Санкт-Петербурга» (с. 67), поскольку «провинциальный» и «столичный» (в геокультурном преломлении) – это не только локализация, география, но и качество, позиционные характеристики, функционал.

5. Непонятно, в силу каких причин к числу «показателей, необходимых для построения индикаторов развития человеческого капитала» отнесена «доля нерусского населения» (с. 62).

6. В отличие от автореферата сама диссертация местами (с. 3 и др.) недостаточно тщательно вычитана, в ней встречаются грамматические ошибки.

Подводя итог, констатирую, что актуальность избранной проблематики, научная новизна и практическая значимость сформулированных положений и выводов, их теоретическая обоснованность позволяют оценить диссертацию А.А. Лядовой как самостоятельный, целостный, завершённый квалификационный научный труд. Содержание диссертационной работы в полной мере отражено в автореферате и двух десятках публикациях соискателя. Полагаю, что А.А. Лядова заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

09.12.16г.

Дружинин Александр Георгиевич,
доктор географических наук (специальность 25.00.24 – «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география»), профессор, главный научный сотрудник, директор Северо-Кавказского НИИ экономических и социальных проблем Южного федерального университета.

Почтовый адрес: 344006 г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42

Сайт: www.sfedu.ru

Электронный адрес: info@sfedu.ru



Личную подпись
удостоверяю
ученый секретарь Совета
Южного федерального университета
Мирошниченко О.С.