



УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор-проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный
университет (национальный исследовательский
университет)», доктор технических наук, доцент

Коржов А.В.

« 29 » августа 2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации **Маштаковой Екатерины Игоревны**
«Социолекты субкультур сноубордистов и дрифтеров: лексический уровень»,
представленной на соискание учёной степени кандидата филологических
наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Рецензируемая работа посвящена исследованию лексического уровня социолектов молодежных субкультур на примере языка сноубордистов и дрифтеров. Актуальность данного диссертационного исследования обусловлена, на наш взгляд, тем, что в современном обществе появляется все больше отдельных групп, одной из отличительных черт которых становится наличие социолекта. Специфическая лексика представляет особый интерес для исследования, поскольку фиксирует особый образ мира, закрепленный в языке.

Цель работы – «выявление и описание социолингвистических и лингвокультурологических особенностей исследуемых социолектов» (стр. 5) – достигнута благодаря выполнению ряда поставленных задач. В соответствии с целью обозначены **объект** («городские молодежные социолекты, в частности – спортивные социолекты сноубордистов и дрифтеров») и **предмет** («особенности лексики, составляющей социолекты сноубордистов и дрифтеров»).

Научная новизна рецензируемой работы заключается в следующем:

- 1) в материале исследования, что, на наш взгляд, представляет особую ценность, поскольку любое проникновение в мир носителей культуры, а особенно субкультуры, является научным подвигом;

- 2) в уточнении терминологии: дополнена классификация субкультур по видам деятельности (обосновано введение смешанного профессионально-любительского типа субкультур);
- 3) в полученных результатах: выявлены и описаны социолингвистические и лингвокультурологические особенности социолектов сноубордистов и дрифтеров, а также составлены пробные словари лексики исследуемых социолектов.

Теоретическая и практическая значимость исследования, на наш взгляд, определяется его вкладом в разработку актуальных проблем теории языка, лексикологии, лексикографии, лингвокультурологии, психо- и социолингвистики, а также вкладом в исследование социолекта и его взаимосвязи с субкультурами. Полученные результаты могут быть использованы при подготовке учебных курсов по социолингвистике, лингвокультурологии, лексикологии, а также при проведении подобных исследований и составлении словарей.

Достоверность результатов исследования обеспечивается тем, что

- концепция автора базируется на обобщении трудов отечественных и зарубежных ученых в области культурологии; лингвокультурологии; лексикографии; исследования субкультур; теории семантических полей и моделирования; социолингвистики;
- теоретические выводы основываются на достаточном по объёму и исчерпывающем по степени охвата материале (647 лексических единиц, использованных в 1550 речевых отрезках);
- использован комплекс соответствующих цели методов сбора и анализа материала.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса исследования, включающего отбор материала исследования, разработку и проведение экспериментов, самостоятельную обработку и интерпретацию данных, апробацию результатов исследования,

подготовку основных публикаций по выполненной работе и участие в конференциях разного уровня.

Соответствие содержания диссертации паспорту специальности: диссертационное исследование выполнено в соответствии с паспортом специальности 10.02.19 – теория языка (разделы «Семантика» и «Социолингвистика»).

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографического списка, списка использованных словарей и приложения.

В первой главе **«Субкультура как объект разноаспектных исследований: теоретические и методические установки работы»** предложена теоретическая основа исследования, подробно описаны разные подходы к пониманию культуры, соотношения языка и культуры. Отдельно выделен параграф «Культура городского пространства. Феномен субкультуры». Детально анализируется понятие социолекта, теория и история лексикографии, примеры словарей субкультур. Отдельно хочется отметить последний параграф этой главы, в котором подробно описывается материал и методы исследования, что помогает читающему лучше понять замысел исследователя.

Во второй главе **«Социолект сноубордистов»** подробно анализируется история сноубординга, исследуется лексический состав социолекта сноубордистов, предлагаются тематические группы, выделяются лексические особенности социолекта, способы формирования лексики и источники формирования лексической базы.

В третьей главе **«Социолект дрифтеров»** предлагается анализ истории такого явления как дрифт, выделяется лексический состав социолекта, тематические группы, лексические особенности и способы формирования, а также источники формирования социолекта. В особый параграф выделены ономастические образования.

Четвертая глава **«Словари исследуемых социолектов»** содержит общую характеристику словарей изучаемых субкультур и пробные статьи.

Положения, выносимые на защиту, подтверждаются в работе:

1) продемонстрировано, что рассматриваемые субкультуры сноубордистов и дрифтеров являются особым типом субкультур, вследствие чего необходимо выделить новый смешанный тип субкультур – профессионально-любительские (первое положение);

2) выявлено, что модели семантических полей лексики разных социолектов содержат сходства и различия и показывают, какой вид деятельности лежит в основе формирования социальной группы (второе положение);

3) доказано, что субкультура не является замкнутой изолированной системой, что проявляется в социолекте в виде заимствований из смежных терминологических и жаргонных систем (третье положение);

4) определено, что распределение частотности словообразовательных способов отличаются в социолекте и литературном языке: в первом случае это семантические способы и заимствования; во втором – морфологические (четвертое положение);

5) приведены доказательства того, что развитие ономастической системы в социолектах зависит от типа субкультуры (пятое положение);

6) выявлено, что лексикографическое описание социолектов субкультур должно сопровождаться наглядностью (шестое положение).

Следует отметить большой объем теоретических источников и проанализированного материала и интересные выводы, полученные в результате проведенного исследования.

Для обсуждения предлагаем ряд вопросов:

1. В первой главе автор справедливо отмечает, что «существует три основных подхода к определению культуры: философский, антропологический и социологический» (стр.11). Раскрывая суть этих подходов, автор ссылается на концепции Юнга, Кассирера, Оствальда, Фрейда, Рэдклифф-Брауна, Малиновского, Резника, Гирца, Смелзера. Далее автор указывает, что

«необходимость системного понимания культуры привела к возникновению четвертого, интегралистского, подхода, синтезирующего в себе разные подходы и определения» (стр.12). На наш взгляд, важно пояснить, какого культурологического подхода придерживается сам диссертант и как может быть сформулировано определение культуры в контексте представленного диссертационного исследования. Подобное замечание в отстраненности можно отнести и к характеристике вопроса связи между языком и культурой (стр.15-16).

2. На наш взгляд, при реализации метода сплошной выборки, количественного метода и при моделировании лексико-семантического поля необходимо учитывать частотность использования конкретных слов. Интересно было бы посмотреть частотность с точки зрения и частеречной принадлежности и других параметров.

3. Возникает вопрос о критерии отнесения к социолекту таких, например, слов, как *глитвейн*, *ботинки*, *термобельё*. А также распределение лексики внутри тематических групп. Например, хотелось бы узнать, почему в группу «Виды и стили сноубординга» вошли лексические единицы, дающие общую характеристику действия (*катка*, *каточка*, *покатушки*) и описывающие последствия этого действия (*головоног*, *уборка*, *шматка* и т.д.). Как слово *уборка* – падение связано с видами и стилями сноубординга?

4. Словарные статьи желательно унифицировать (в некоторых определениях есть описание вида сальто или вращения, а в некоторых просто написано «разновидность сальто/вращения»? Добавить ударение и орфоэпические пометы, указания на чередования (например, в словах *джиббить*, *дубасить* будет ли чередование в настоящем времени в 1 лице ед.ч. или нет?).

5. Не совсем понятно, какое отношение к истории сноубординга имеет культура сёрфинга, которой посвящены 3 страницы (с. 49 - 51), при этом анализу лексических единиц сноубординга фактически посвящена одна страница 82.

6. Также трудно согласиться с тем, что социолект сноубордистов является вариантом городского социолекта.
7. На с. 61 вторая тематическая группа обозначена как "Трюки и их последствия", далее по тексту эта группа обозначена одним словом "Трюки".
8. После словарного списка тематической группы отсутствуют какие-либо обобщения или выводы.

Все высказанные вопросы, замечания и предложения носят дискуссионный характер и не оказывают влияние на общую положительную оценку работы.

В целом есть все основания говорить о представленной к защите работе как о научно значимом оригинальном исследовании, которое вносит определенный вклад в разработку актуальных проблем современного языкознания.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию благодаря участию в конференциях различного уровня, а также в 6 публикациях по теме диссертации (в том числе 3 статьи, опубликованные в научных изданиях, включённых в реестр Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ), которые в полной мере раскрывают положения, выносимые на защиту. Автореферат диссертации адекватно отражает её содержание.

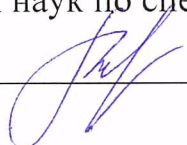
Всё сказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Социолекты субкультур сноубордистов и дрифтеров: лексический уровень» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании самостоятельно выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, важное для филологии, и соответствует требованиям, изложенным в п. 9 действующего «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации, Маштакова

Екатерина Игоревна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Отзыв подготовлен кандидатом филологических наук (специальность 10.02.01 – Русский язык), доцентом, доцентом кафедры русского языка как иностранного Дорониной Еленой Геннадьевной, кандидатом филологических наук (специальность 10.02.01 – Русский язык), доцентом, доцентом кафедры русского языка как иностранного Казаковой Юлией Викторовной, доктором филологических наук (специальность 10.02.19 – теория языка), профессором, заведующим кафедрой русского языка как иностранного Харченко Еленой Владимировной и обсужден на расширенном заседании кафедры русского языка как иностранного 29 августа 2022 г., протокол № 1.

29.08.2022 г.

Заведующий кафедрой русского языка как иностранного ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)», доктор филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка, профессор

 Харченко Елена Владимировна

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ



Место работы:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)», Институт лингвистики и международных коммуникаций, заведующий кафедрой русского языка как иностранного.

Контакты:

454080, Российская Федерация,
г. Челябинск, пр. им. В.И. Ленина, 78-в, ауд. 301.
www.susu.ru
рабочий телефон + 7 (351) 272-31-31
E-mail: kharchenkoev@susu.ru