

На правах рукописи

Шенкман

ШЕНКМАН Валентина Ильинична

**ОБЪЕКТИВАЦИЯ ПОНЯТИЯ *ШКОЛА*
В РУССКОМ ЯЗЫКЕ: СЕМАНТИЧЕСКИЙ
И КОГНИТИВНО-ДИСКУРСИВНЫЙ АСПЕКТЫ**

Специальность 10.02.01 – русский язык

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Пермь 2022

Работа выполнена на кафедре русского языка и стилистики ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Научный руководитель: **Баженова Елена Александровна**,
доктор филологических наук, доцент, профессор
кафедры русского языка и стилистики
ФГАОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»

Официальные оппоненты: **Ицкович Татьяна Викторовна**,
доктор филологических наук, доцент, профессор
кафедры русского языка, общего языкознания
и речевой коммуникации ФГАОУ ВО «Уральский
федеральный университет имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина»

Баринова Ирина Александровна,
кандидат филологических наук, доцент, доцент
кафедры иностранных языков, лингвистики и
перевода ФГАОУ ВО «Пермский национальный
исследовательский политехнический университет»

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Пермский государственный
гуманитарно-педагогический университет»

Защита состоится «30» июня 2022 года в 11 часов на заседании диссертационного совета Д 212.189.11 при Пермском государственном национальном исследовательском университете по адресу: 614068, г. Пермь, ул. Букирева, 15, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» по адресу: 614068, г. Пермь, ул. Букирева, 15.

Электронная версия текста диссертации доступна на сайте ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»: <http://www.psu.ru>. Электронная версия текста автореферата диссертации размещена на официальном сайте ВАК при Министерстве образования и науки РФ: <http://vak.ed.gov.ru/vak> и на сайте ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»: <http://www.psu.ru>.

Автореферат разослан «__» _____ 2022 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор филологических наук, профессор



С.В. Шустова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемая диссертация посвящена изучению понятия *школа* в аспекте отражения в нем русского языкового сознания как совокупности представлений, зафиксированных в текстах. Значимость этого понятия определяется важной социальной ролью института школы и вместе с тем неоднозначностью представлений о школе в современном российском обществе.

Актуальность исследования определяется тем, что оно выполнено в русле активно развивающейся когнитивно-дискурсивной лингвистики, которая изучает язык в его отношении к мышлению и сознанию человека как представителя определенной социально-культурной общности.

Методологической базой исследования послужили научные труды по *семасиологии* (В.Г. Гак, Е.А. Земская, И.М. Кобозева, Г.В. Колшанский, Л.А. Новиков, О.Н. Трубачев, Д.Н. Шмелев и др.), *когнитивной лингвистике* (Н.Ф. Алефиренко, Н.Д. Арутюнова, В.Б. Касевич, А.Е. Кибрик, В.В. Красных, Е.С. Кубрякова, З.Д. Попова, И.А. Стернин, М.В. Фаликман, Р.М. Фрумкина и др.), *теории дискурса* (В.И. Карасик, М.Л. Макаров, Ю.Е. Прохоров, О.Г. Ревзина, Т.А. van Dijk, M. Foucault, R.T. Lakoff, N.R. Norrick, D. Schiffrin, M. Stubbs и др.), *теории текста* (Г.В. Битенская, Э. Лассан, Н.А. Купина и др.).

Методы исследования. В работе применен общенаучный *описательно-аналитический метод*, включающий наблюдение, обобщение, классификацию и сопоставление. Многоаспектность поставленной проблемы обусловила использование следующих специальных методов: *семантического анализа* (компонентного, контекстного, дистрибутивного); *стилистического анализа* текста; *концептуального анализа* словарных дефиниций и контекстов; *дискурсивного анализа*.

Обобщенный объект исследования – понятие *школа* в русском языке и его дискурсивные реализации. **Обобщенный предмет** – содержание понятия *школа*. Каждый аспект исследования соотносится с собственным объектом и предметом. **Первый аспект** предполагает лексико-семантический и функционально-семантический анализ понятия *школа* в синхронии и диахронии. **Объектом** анализа служат дефиниции лексемы *школа* и ее дериватов; **предметом** анализа – лексическая и

функциональная семантика этих единиц. **Второй аспект** связан с изучением объективации понятия *школа* в дискурсе массовых песен и дискурсе интернет-комментариев. **Объект** анализа – контексты, репрезентирующие представления о референте; **предмет** анализа – дискурсивная семантика понятия *школа*.

Цель исследования – комплексное описание семантико-смыслового содержания понятия *школа* и его дискурсивных реализаций с учетом отражения стереотипных представлений носителей русского языка.

Поставленная цель конкретизируется в следующих **задачах**:

1) описать историю института школы в России и выявить состав основных номинаций учебных заведений в их эволюции;

2) определить лингвистическую и функциональную семантику полисеманта *школа* и его дериватов, зафиксированную в лексикографических источниках и репрезентированную в материалах НКРЯ;

3) выявить дискурсивные значения понятия *школа* в сверткесте массовых песен;

4) выявить дискурсивные значения понятия *школа* в интернет-комментариях на фоне сверткеста массовых песен;

5) установить стереотипные представления о школе носителей русского языка, объективированные в дискурсах массовых песен и рунета.

Согласно **гипотезе**, понятие *школа* характеризуется динамической содержательно-смысловой структурой, включающей как инвариантные, так и дискурсивно обусловленные значения. **Инвариантные значения** соотносятся с основными лексикографическими значениями лексемы *школа*. **Дискурсивно обусловленные значения** формируются в речевой практике посредством смысловых приращений, отражающих представления о референте носителей русского языка.

Диссертационное исследование выполнено на **материале** широкого круга источников: 84 дефиниций из 36 толковых и специальных словарей русского языка; 10815 контекстов, извлеченных из НКРЯ; 465 песенных текстов о школе второй половины XX – начала XXI в.; 3306 интернет-комментариев к 127 новостным статьям, размещенным на сайте KP.RU в 2021 г. Источниками материала также послужили памятники письменности X–XVIII вв. и нормативные документы XIX–XXI вв.

Достоверность и научная обоснованность результатов исследования обеспечивается применением совокупности методов, соответствующих его цели и задачам; опорой на основополагающие труды российских и зарубежных ученых в области семасиологии, когнитивной лингвистики, теории дискурса, педагогики, психологии, истории и социологии.

Научная новизна работы определяется тем, что в ней впервые на основе комплексного (семантического и когнитивно-дискурсивного) анализа изучена специфика объективации понятия *школа* в русском языке и выявлены его инвариантные и дискурсивно обусловленные значения; в исследовательское поле введены песенные тексты о школе и комментарии пользователей рунета; установлены ранее не описанные представления о референте, формирующие дискурсивные варианты понятия *школа*.

Теоретическая значимость диссертации. Изучение понятия *школа* с учетом его эволюции в русском языке и особенностей объективации в разных дискурсах вносит вклад в развитие семасиологии, когнитивной лингвистики и теории дискурса. Лексикоцентрическая и в то же время дискурсивная направленность исследования определяет его научную значимость для лексикологии и лексикографии, поскольку в диссертации созданы предпосылки для разработки словаря нового типа – когнитивно-дискурсивного словаря. Выявленные тенденции в изменении представлений о школе в массовом сознании могут стать предметом осмысления в философии, социологии, педагогике и социальной психологии.

Практическое значение исследования связано с возможностью использования содержащихся в нем материалов и полученных результатов в вузовских курсах и спецкурсах по современному русскому языку, когнитивной лингвистике, дискурсологии, лингвокультурологии, педагогике, социологии и социальной психологии.

На защиту выносятся следующие положения.

1. Развитие представлений о школе на протяжении многовековой истории существования в России этого социального института детерминирует формирование сложной содержательно-смысловой структуры понятия *школа* в русском языке.

2. В семантическую структуру понятия *школа* входят инвариантные значения, которые соотносятся с лексикографическими значениями соответствующей лексемы, и дискурсивные значения – дополнительные смысловые приращения, обусловленные экстралингвистическими факторами.

3. В процессе объективации в разных дискурсивных практиках содержание понятия *школа* модифицируется посредством формирования в каждом из дискурсов особого комплекса инвариантных и дискурсивно обусловленных значений, отражающих представления носителей русского языка о референте.

4. Динамика содержания понятия *школа* отражает исторические изменения в системе российского образования, политико-идеологические установки и аксиологические доминанты в тот или иной период развития общества, преобладающие в массовом сознании представления о школе, а также речевые предпочтения, формирующиеся в той или иной дискурсивной практике.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации были представлены в докладе на заседании кафедры русского языка и стилистики Пермского государственного национального исследовательского университета 24 марта 2022 г., а также в докладах на международных и всероссийских научных конференциях: 1) Филология в XXI веке: методы, проблемы, идеи: Всероссийская научная конференция (Пермский государственный национальный исследовательский университет, 8 апреля 2013 г.); 2) Предложение и Слово: VI Международная научная конференция, посвященная памяти саратовских лингвистов В.С. Юрченко и М.В. Черепанова (Саратовский государственный университет, 22–23 апреля 2013 г.); 3) Язык как система и деятельность – 4: Международная научная конференция (Южный федеральный университет, 3–6 октября 2013 г.); 4) Русская речевая культура и текст: VIII Международная научная конференция (Томский государственный педагогический университет, 17–18 апреля 2014 г.); 5) International Symposium on Sun Tzu's Military Science and Oriental Wisdom: (КНР, Binzhou University, 10 июня 2018 г.); 6) Русская речевая культура и текст: XII Международная научная конференция (Томский государственный педагогический университет, 20–21 мая 2022 г.).

Объем и структура диссертации. Работа объемом в 288 страниц (в том числе 200 страниц основного текста) состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографического списка, включающего 156 наименований научных источников, 49 наименований словарей, энциклопедий и нормативных документов, 10 наименований публикаций в

СМИ, а также список основных электронных ресурсов, и четырех приложений (1. Алфавитный список песен о школе второй половины XX – XXI в.; 2. Иллюстративный материал к разделу 4.1 «Представления о школе в дискурсе массовых песен»; 3. Хронологический список новостных статей, опубликованных на сайте KP.RU; 4. Иллюстративный материал к разделу 4.2 «Представления о школе в дискурсе рунета»). Диссертация содержит 4 таблицы и 7 рисунков.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** дается оценка степени разработанности проблемы, обосновываются актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, определяются его теоретико-методологические основы, объект и предмет, цель и задачи, характеризуются материал и методы исследования, формулируются гипотеза и положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации работы.

В **главе 1 «Когнитивно-дискурсивная парадигма современной лингвистики»** интерпретируются российские и зарубежные труды в области когнитивной лингвистики и теории дискурса.

При смене парадигм в лингвистике фокус исследований направлен на «обнаружение свойств, аспектов, особенностей языка, ускользавших до определенной поры от внимания исследователей и / или до конца ими не понятых, не описанных или же не объясненных» (Е.С. Кубрякова). В связи с этим метатеоретическая глава включает описание основных положений когнитивно-дискурсивной парадигмы (КДП), в рамках которой выполнена часть диссертации (глава 4).

Когнитивный компонент КДП предполагает выявление закономерностей отражения в языке происходящих в сознании человека процессов, связанных с получением информации, ее интерпретацией, преобразованием, запоминанием, извлечением из памяти, использованием в речемыслительной деятельности, восприятием мира, «переводом» обыденного опыта каждодневного взаимодействия человека с окружающим миром в сферу языкового сознания (Н.Ф. Алефиренко). **Дискурсивный** компонент КДП предполагает установление обусловленности использования языковых единиц различными

экстралингвистическими параметрами коммуникации. Интеграция когнитивного и дискурсивного подходов к языку позволяет рассматривать языковые явления с внешней (дискурсивной) и внутренней (когнитивной) сторон, изучать репрезентации в речи совокупности знаний и представлений носителей языка.

В настоящей работе на основе когнитивно-дискурсивного подхода выявлены особенности объективации и концептуализации понятия *школа* в разных дискурсах; установлено, как многообразная информация о референте перерабатывается в коллективном сознании носителей русского языка; какие стереотипные представления, мнения, оценки, убеждения формируются; какие знания об этом важном фрагменте картины мира имеют говорящие на русском языке. В частности, на основе *лингвокогнитивного* анализа установлены дополнительные к основной семантике лексемы *школа* смысловые приращения; *дискурсивная* составляющая предпринятого анализа дала возможность выявить экстралингвистические факторы, оказывающие влияние на формирование этих смысловых приращений.

В главе 2 «История школы в России и номинации учебных заведений в русском языке» на основе словарей, материалов, извлеченных из НКРЯ, а также официальных документов разных исторических периодов рассматриваются следующие вопросы: этапы русификации слова *школа*, изменения в его семантической структуре, образование дериватов, конкуренция с другими номинациями учебных заведений.

По разным источникам, слово *школа* в русском (великорусском) языке употребляется лишь с XIV–XVII вв., хотя исследователи, изучающие историю и культуру Древней Руси (Б.Д. Греков и др.), использовали его для обозначения учебных заведений того периода. Памятники древнерусской письменности отражают использование слова *училище* ('место, где учат') как эквивалента слова *школа* либо описание этого места при помощи глаголов и отглагольных дериватов (*учити грамоте, учиться по книгам; обучение книжное, научение грамоты* и др.). Слово *училище* в значении 'начальная ступень образования' сохраняется в русском языке вплоть до конца XIX в., когда в качестве основной номинации учреждения общего образования утверждается слово *школа*.

Особое внимание в главе уделено процессам обогащения и расширения значения слова *школа* на протяжении XIX в. На примере использования слова в художественных текстах выявлена динамика изменений в его семантической структуре. Анализ 2186 контекстов позволил определить значения, которые не нашли отражения в словарях XIX в. (напр.: ‘военное учебное заведение’, ‘направление в области науки и искусства’ и др.).

В употреблении лексики *школа* в художественной прозе XIX в. установлено два периода, коррелирующих с развитием системы образования в России. Материал показал, что в первой половине века (до начала реформ 1860-х гг.) основное в современном русском языке значение находится на периферии семантического поля. Начиная с 60-х гг. количество контекстов, в которых лексема *школа* обозначает образовательное учреждение, растет крещендо, а к концу 1860-х гг. значительно превосходит все остальные. Одновременно увеличивается количество контекстов, в которых *школа* обозначает здание для обучения. В литературе конца XIX в. зафиксированы новые значения ‘система образования’ и ‘коллектив школы’.

Исторический обзор основных этапов становления в России школы как социально-культурного института позволил выявить экстралингвистический фон формирования, функционирования и концептуализации понятия *школа* в русском языковом сознании. Так, анализ содержащихся в словарях XIX в. дериватов с пейоративной семантикой позволил реконструировать образ школы, в которой *школьники школьничают* и *школярничают*, т. е. нарушают установленные правила, за что их *школят*, т. е. наказывают физически.

В целом, школа характеризуется двойственной природой. С одной стороны, это важный социальный институт, имеющий многовековую историю; с другой – динамичный феномен, постоянно адаптируемый к социально-историческим обстоятельствам. Двойственностью природы школы объясняется устойчивость одних, противоречивость других, изменчивость третьих видов представлений о ней в языковом сознании носителей языка.

Предмет исследования в главе 3 «Лингвистическая и функциональная семантика лексики *школа* и ее дериватов» – этимология и семантика слова *школа*, его парадигматические связи и

деривационные отношения с производными словами, а также фразеологизмы, устойчивые сочетания и сравнительные конструкции с лексемой *школа* и ее дериватами. В главе осуществлен последовательный анализ лексемы *школа* и ее дериватов от узуальных значений, закрепленных в словарях, к модификациям этих значений в речи.

В разделе 3.1 «Этимология слова *школа*» представлен анализ развития семантики слова в языке-источнике (греческом) и вхождения этого слова в русский язык через языки-посредники (латинский, польский).

В разделе 3.2 «Синхронный лексикографический анализ семантики слова *школа*» определяются лексикографические значения слова *школа* путем сопоставления дефиниций, представленных в нормативных лингвистических словарях; анализируются динамические процессы в семантической структуре слова, приведшие к формированию лексико-семантических вариантов (ЛСВ); реконструируется семантическая структура лексемы; характеризуется семный состав ЛСВ.

Установлено, что количество и объем ЛСВ в разных словарях не совпадает, однако все они в качестве ЛСВ-1 указывают значение ‘учебное заведение / образовательное учреждение (ОУ), осуществляющее общее образование’, которое составляет ядро не только в структуре семантемы, но и в структуре соответствующего понятия. Проведенный анализ позволил выявить 19 ЛСВ лексемы *школа*, а именно: ЛСВ-2 ‘здание ОУ’; ЛСВ-3 ‘коллектив одного ОУ’ (разг.); ЛСВ-4 ‘ОУ, дающее среднее образование’; ЛСВ-5 ‘ОУ, дающее начальное образование’ (устар.); ЛСВ-6 ‘система общего образования, совокупность соответствующих ОУ’; ЛСВ-7 ‘ОУ, имеющее обучающую направленность’; ЛСВ-8 ‘специальное ОУ, где даются профессиональные знания’; ЛСВ-9 ‘военное учебное заведение, где готовится офицерский и младший командный состав’; ЛСВ-10 ‘приобретение опыта, выучки’ (перен.); ЛСВ-11 ‘приобретенный опыт, выучка’ (перен.); ЛСВ-12 ‘то, что дает опыт, такую выучку’ (перен.); ЛСВ-13 ‘система определенных правил, способов, приемов изучения чего-л., освоения чего-л.’; ЛСВ-14 ‘воспитание, обучение в духе каких-л. правил, принципов’; ЛСВ-15 ‘искусство дрессировки коня, связанное с манежной выездкой, выполнением различных упражнений, темпов езды и т. п.’ (спец.); ЛСВ-16 ‘направление в области науки, искусства и т. п.’; ЛСВ-17 ‘группа учеников, единомышленников, последователей’;

ЛСВ-18 ‘система обязательных упражнений (в фигурном катании)’ (разг.); ЛСВ-19 ‘питомник, где выращиваются растения (сеянцы или саженцы) до посадки на постоянное место’ (спец.). В результате анализа выявлены следующие семантические процессы: метафоризация (напр.: ЛСВ-1 → ЛСВ-19), метонимизация (напр.: ЛСВ-1 → ЛСВ-2), сужение значения (напр.: ЛСВ-13 → ЛСВ-18), функциональный перенос (напр.: ЛСВ-1 → ЛСВ-7). Определено, что в синхронном разрезе лексема *школа* имеет сложную радиально-цепочечную семантическую структуру (см. рис. 1).

В разделе 3.3 «Парадигматические связи лексемы *школа*» рассматриваются способы объективации понятия *школа* при помощи широкого круга языковых единиц, соответствующих тому или иному ЛСВ ключевой лексемы. В результате семантического анализа не обнаружено точных синонимов и однословных симиляров, однако выявлено большое количество гиперонимов (напр.: *учебное заведение, здание, коллектив, система образования* и мн. др.) и гипонимов (напр.: *гимназия, математическая школа, философская школа* и мн. др.). Содержание данного понятия может быть также выражено перифрастически (напр.: *храм знаний, храм науки* и др.).

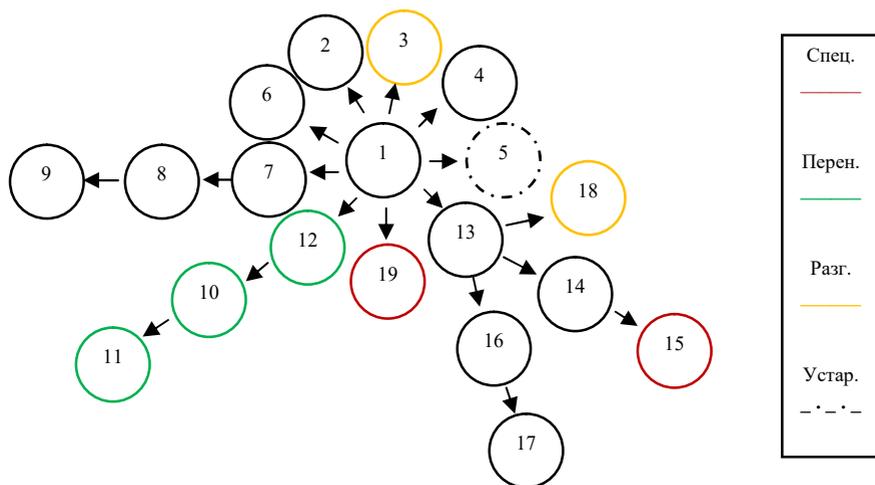


Рис. 1. Семантическая структура полисеманта *школа*

В разделе 3.4 «Деривационное поле лексемы *школа*» представлен анализ 89 дериватов лексемы, в том числе не зафиксированных в словарях (напр.: *одношкольник*, *школовед*, *шкрабский* и др.). Установлено, что, несмотря на обилие дериватов, частотность их употребления значительно варьируется. Наиболее частотным является само производящее слово *школа*, имеющее, по данным НКРЯ, порядковый номер 91 в списке наиболее употребительных существительных и порядковый номер 315 в списке всех наиболее употребительных слов корпуса. Эти данные свидетельствуют о вхождении слова *школа* в активный словарь русского языка, позволяющий составить представление о наиболее важных для социума реалиях.

В разделе 3.5 «Когнитивные значения деривата *школьный*» на материале 8883 контекстов, извлеченных из НКРЯ, изучена функциональная семантика самого частотного деривата лексемы *школа*. Будучи отсубстантивным синтаксическим дериватом, относительное прилагательное *школьный* в большинстве случаев употребляется в неконкретизированном значении ‘относящийся к школе, связанный со школой’. В то же время в процессе функционирования это прилагательное приобретает семантические приращения, присущие качественным прилагательным и передающие значимую для носителей языка информацию о школе. В частности, контекстный анализ позволил выявить такие латентные компоненты значения, как ‘банальность’, ‘общеизвестность’, ‘шаблонность’, ‘несамостоятельность’, ‘отвлеченность’, ‘обыденность’, ‘скука’, ‘строгость’, ‘несвобода’, ‘лицемерие’, ‘ложь’, ‘детскость’, ‘неопытность’, ‘бодрость’ и др. Как видим, в функциональной семантике прилагательного *школьный* актуализируются скорее отрицательные, чем нейтральные или позитивные коннотации.

Наиболее заметные семантические сдвиги наблюдаются при употреблении прилагательного в синтаксической позиции предиката (напр.: *ласки Тани всегда были какие-то школьные*, Ю. Трифонов); в ряду однородных или неоднородных атрибутивов (напр.: *школьные, неприятные ассоциации*, В. Конецкий; *школьным суховатым и спокойным голосом*, Ю. Герман), а также в функции атрибутива при существительном с оценочным значением (напр.: *вся эта школьная бодяга*, Т. Устинова).

Раздел 3.6 «Фразеологизмы и устойчивые сочетания с лексемой *школа* и ее дериватами» посвящен описанию фразеологического поля понятия *школа* по данным словарей. При формировании фразеологизма или устойчивого выражения происходит концептуализация того или иного признака, напр.: *на школьной скамье* – в незрелом возрасте; *церковно-приходская школа* – низкий уровень образования; *школа жизни* – жизненный опыт; *школьный омон (жарг. шк. презр.)* – педагогический коллектив как орган, обеспечивающий порядок в особо сложных условиях, и др.

В разделе 3.7 «Функционирование лексемы *школа* и ее дериватов в сравнительных конструкциях» на основе анализа 746 контекстов, извлеченных из НКРЯ, установлено, что в компаративных конструкциях объективируются представления о школе как месте, где школьники, вопреки своему желанию резвиться и озорничать, вынуждены учиться и отвечать за свои проступки перед доминирующими взрослыми. Напр.: «Процесс века» над двумя бывшими президентами страны – Чон Ду Хваном и Ро Дэ У, понуро, как провинившиеся школьники, стоявшими в зале сеульского суда, стал сенсацией («Итоги», 1996). Узуальная частотность выражений, в которых в качестве объекта сравнения выступает школьник, подтверждается их фиксацией в словарях, напр.: *вести себя как школьник, обращаться как со школьником* и др.

Глава 4 «Дискурсивные репрезентации представлений о школе в русском языке второй половины XX – XXI в.» выполнена на материале текстов массовых песен о школе и интернет-комментариев. Выбор дискурсов обусловлен тем, что в них находит отражение массовое (не групповое и не индивидуальное) сознание русского языкового сообщества. Интерпретация представлений о школе, зафиксированных в обоих дискурсах, проводится с опорой на ЛСВ лексемы *школа*, которые рассматриваются в качестве **инвариантных значений** понятия. Когнитивно-дискурсивный подход к интерпретации семантико-смыслового содержания понятия обеспечивает установление и других – **дискурсивно обусловленных** – значений, в которых отражаются представления носителей русского языка о референте. Дискурсивно обусловленные значения понятия *школа* соотносятся со стереотипными ценностями и переживаниями, сформированными в русской лингвокультуре. Результаты проведенного анализа подтверждают двойственную природу интенционала понятия (К. Льюис).

В разделе 4.1 «Представления о школе в дискурсе массовых песен» песенный дискурс осмысливается в контексте массовой культуры – формы культурного развития в условиях массового индустриального общества (А.В. Захаров). Совокупность песен, объединенных макротемой «ШКОЛА», интерпретируется нами как тематически целостный *сверхтекст*.

Анализ материала показал, что в данном сверхтексте получают объективацию следующие *инвариантные* значения понятия *школа*: ‘ОУ, осуществляющее общее образование’, ‘здание ОУ’, ‘коллектив ОУ’. К инвариантным мы также относим значение ‘приобретение опыта’, которое репрезентируется посредством контекстных единиц. *Дискурсивно обусловленными* значениями являются следующие: ‘пора детства’, ‘пора первой любви’, ‘место для детей’, ‘место обретения друзей’, ‘родной дом’, ‘особый мир’.

Рассмотрение песен о школе как сверхтекста позволило описать целостную картину школьной жизни, отражающую стереотипные представления о референте, большая часть которых в дискурсе массовых песен остается неизменной на протяжении полувека. Стереотипизация, по нашему мнению, объясняется тем, что, во-первых, значительная часть песен о школе посвящена стандартным событиям (первый звонок, последний звонок, встреча выпускников и др.); во-вторых, массовая культура призвана удовлетворять в первую очередь потребности в отдыхе и развлечении, поэтому эксплуатирует лежащие на поверхности, шаблонные подходы к изображению событий, персонажей, чувств и т. д. Обобщенное содержание песенного сверхтекста представлено на рис. 2.

Приведенные представления составляют смысловое ядро дискурса песен о школе. В то же время в исследованном материале зафиксированы нетипичные для этого дискурса представления негативной направленности. Так, персонажи некоторых современных песен воспринимают школу как враждебную среду, пребывание в которой невыносимо; они глубоко равнодушны к учебе, не уважают учителей, испытывают ненависть к одноклассникам. Поскольку представления такого рода резко контрастируют с доминирующими позитивными представлениями и зафиксированы в единичных текстах, мы относим их к дальней периферии дискурса.

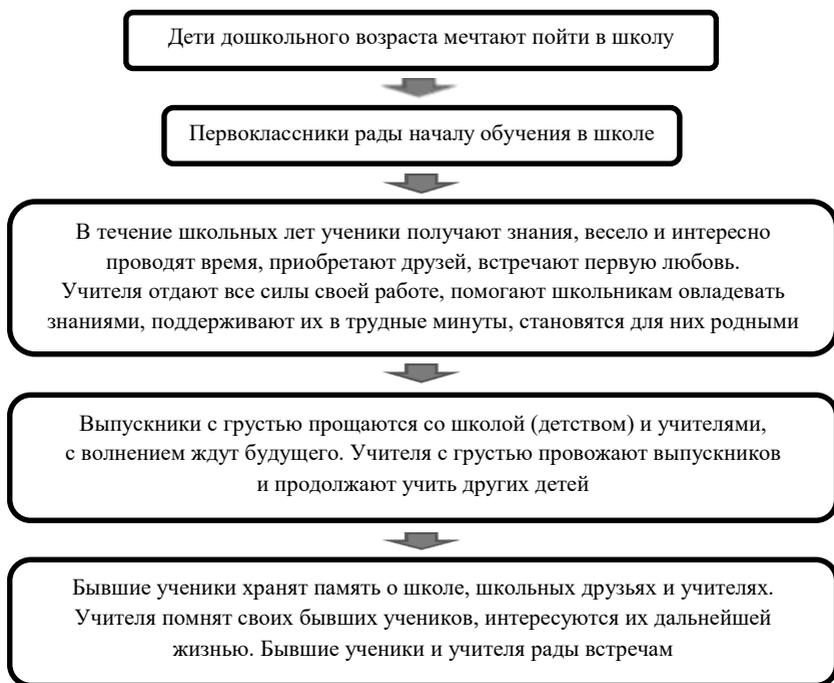


Рис. 2. Стереотипные представления о школе в дискурсе массовых песен

Дадим общую характеристику дискурсивного варианта понятия *школа* по результатам анализа песенного сверткста.

В песнях **советского времени** наблюдается стереотипизация в изображении событий школьной жизни, тенденция к идеализации школы и доминирование ее мелиоративной оценки. Например: *Первый школьный звонок / Вновь зовет на урок. / Значит, кончилось шумное лето. / В первый день сентября, / Детям радость дая, / Каждый раз повторяется это* (Первый школьный звонок, сл. М. Пляцковского); *Верить в дружбу и спорить с бедами / Ты учил нас, десятый класс* (В спящем городе ветер кружится, сл. М. Матусовского); *Трудной дорогой, / Школьной дорогой идем. / С нами учитель, / Значит, осилим подъем* (Наши учителя, сл. М. Садовского).

В песнях **постсоветского времени**, на фоне сохранения вышеназванных особенностей, появляются новые тенденции: детабуирование «запретных тем», пейоративные оценки школы,

«десакрализация» традиционных ценностей школы, снижение художественного и культурно-речевого уровня текстов. Например: *На*** всю учебу, тут большая перемена* (исп. А. Андреев); *Школа – параша, / Школа – г***. / Выкинь классуху* [классную руководительницу] / *Просто в окно* (исп. Д. Харламов); *11-А, не хотите мира – выйдет война* (исп. М. Федоров). Причины этих тенденций мы видим в воздействии на массовую культуру сильных дискурсивных факторов, важнейшими из которых можно считать отмену цензуры, демократизацию общественной жизни, маргинализацию культуры, использование эпатажа как средства привлечения внимания и достижения публичного успеха, речевую безответственность, ложно понимаемую как свобода слова.

Раздел 4.2 «Представления о школе в дискурсе рунета» посвящен изучению стереотипных представлений о школе, объективированных в интернет-комментариях к новостным статьям по вопросам общего образования. Под интернет-комментарием в работе понимается сообщение, обнародованное на веб-сайте в связи с определенным контентом и являющееся реакцией либо на этот контент, либо на другие комментарии. Интернет-комментарии представляют собой «динамичный, отражающий “языковой вкус эпохи” материал, который обладает высоким гносеологическим потенциалом» (Н.В. Мельник).

К *инвариантным* значениям понятия *школа*, репрезентированным в данном дискурсе, относятся следующие: ‘ОУ, осуществляющее общее образование’, ‘здание ОУ’, ‘коллектив ОУ’, ‘система общего образования’; к *дискурсивно обусловленным* значениям – ‘пора детства’, ‘исправительное учреждение, обеспечивающее изоляцию от общества социально опасных лиц’.

Сопоставительный анализ двух дискурсивных вариантов понятия *школа* показал, что в сознании носителей русского языка относительно этого понятия сосуществуют диаметрально противоположные смыслы. Для иллюстрации выявленных различий приведем примеры номинаций учителей. Если в песенном дискурсе учитель – это *ангел-хранитель, волиебник, добрый гений, наш капитан, свет в окошке, старший друг, детских душ целитель* и т. п., то в дискурсе интернет-комментариев учителя – *быдло, г***о, недопедагоги, неучи, ублюдки, бывшие троичники из педвузов, гнилые люди, обиженки по жизни, которые срыгают свое зло на детях; меркантильные и наглые твари без малейших признаков культуры* и т. п.

В обобщенном виде содержание стереотипных представлений о школе, объективированных в дискурсе интернет-комментариев, показано на рис. 3.

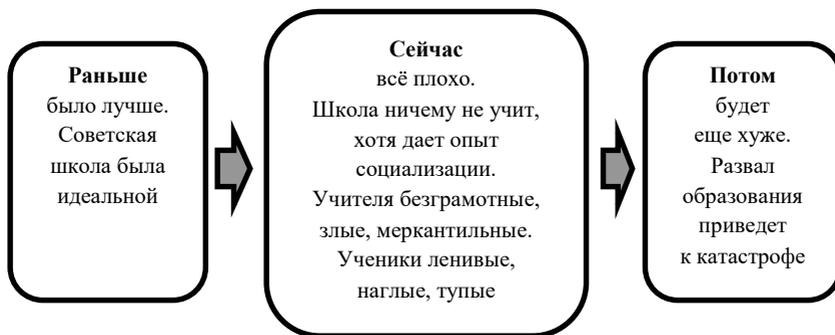


Рис. 3. Стереотипные представления о школе в дискурсе интернет-комментариев

В целом, дискурсивный вариант понятия *школа* в интернет-комментариях характеризуется дискредитацией школы, инвективной тональностью текстов, демонстрирующих нарушение конвенциональных правил речевого общения. Проиллюстрируем сказанное примерами (в авторском написании): [школа] *гулаг 21 века. Слежка, контроль, вымогательство персональных данных, слежка, контроль, вымогательство персональных данных, слежка, контроль...* (Кемеровская обл.); *Гнать эту тупую безграмотную училку поганой метлой из школы! Может, она еще пишет "вообщем", "в краици" и т.п.? Пусть идет улицу мести* (Ленинградская обл.); *Больно будет дальше разочаровываться, когда в жизни не получится получать результаты тупо зубрежкой* [о выпускнике, получившем высокие баллы на экзамене] (Приморский кр.).

Дискредитацию школы в дискурсе интернет-комментариев можно объяснить, во-первых, когнитивными искажениями (Д. Канеман, А. Тверски) в условиях усиливающегося потока информации, которую человеческий мозг не в состоянии адекватно обработать. К типичным когнитивным искажениям мы относим *идеализацию прошлого, катастрофизацию, обесценивание позитивного, обобщение частных случаев* и др. Во-вторых, доминирование в общественном сознании отрицательных оценок школы связано с социально-исторической ситуацией в постперестроечной России: снижением общего уровня

культуры, отказом от традиционных ценностей и морально-этических установок, привлечением внимания СМИ к негативным сторонам жизни, внедрением псевдодемократической идеи о пренебрежении к социальному статусу «другого». Наконец, анонимность интернет-коммуникации часто воспринимается как полная свобода от ответственности за высказывание.

Оба исследованных в работе дискурса высвечивают острые социальные проблемы. Негативные представления о школе, которые объективируются в интернет-комментариях, зафиксированы и в песенном дискурсе, что вызывает серьезную обеспокоенность морально-нравственным состоянием современного русскоязычного общества. Учитывая репрезентативность исследованного материала, мы считаем задачей государственной важности принятие мер по восстановлению в общественном сознании статуса школы и значимости учителя.

Основные результаты диссертационного исследования, сформулированные в **заключении**, сводятся к следующему.

Содержательно-смысловая структура понятия *школа* в русском языке отражает представления о школе, сформированные на протяжении многовековой истории развития этого социально-культурного института.

В процессе функционирования в разных дискурсивных практиках содержание понятия *школа* модифицируется посредством формирования в каждом из дискурсов особого комплекса инвариантных и дискурсивно обусловленных значений, объективирующих представления носителей русского языка о референте. Инвариантные значения понятия соотносятся с лексикографическими значениями лексемы *школа*, дискурсивно обусловленные значения формируются в речевой практике под влиянием экстралингвистических факторов коммуникации.

Динамика смыслового содержания понятия *школа* соотносится с историческими изменениями в системе российского образования, политико-идеологическими установками и аксиологическими доминантами в тот или иной период развития общества.

Апробированная в данной диссертации комплексная методика, объединяющая семантический и когнитивно-дискурсивный анализ понятия *школа*, может быть использована для изучения других понятий, репрезентирующих русское языковое сознание.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, включенных в реестр ВАК Министерства науки и высшего образования РФ:

1. Шенкман В.И. Номинативное поле концепта *школа* // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. Вып. 4 (24). 2013. С. 91–97 (в соавторстве с Е.А. Баженовой).

2. Шенкман В.И. Репрезентация дискурсивных смыслов понятия «школа» в массовых песнях // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2021. Том 13. Вып. 4. С. 72–79.

3. Шенкман В.И. Когнитивно-дискурсивный подход к изучению языка // Казанская наука. 2021. № 12. С. 84–87.

Статьи в сборниках научных трудов и материалов научных конференций:

4. Шенкман В.И. Реализация концепта *школа* в русском поэтическом дискурсе // Стереотипность и творчество в тексте: межвуз. сб. научн. тр. / под ред. М.П. Котуровой; Перм. гос. нац. иссл. ун-т. Вып. 16. Пермь, 2012. С. 223–234.

5. Шенкман В.И. Когнитивный потенциал прилагательного *школьный* (на материале Национального корпуса русского языка) // Предложение и Слово: сб. научн. тр. / Отв. ред. С.В. Андреева. Саратов: Научная книга, 2013. С. 112–119.

6. Шенкман В.И. Сравнение как способ выражения образного компонента концепта *школа* // Язык как система и деятельность – 4. Материалы Междунар. научн. конф. Ростов-на-Дону: Foundation, 2013. С. 152–154.

7. Шенкман В.И. Семантика лексемы *школа* в русских художественных текстах XIX века // Русская речевая культура и текст: Материалы VIII Междунар. научн. конф. (17–18 апреля 2014 г.) / Под общей редакцией проф. Н.С. Болотновой. Томск: Изд-во Томского ЦНТИ, 2014. С. 163–169.

8. Шенкман В. Трактат Сунь-Цзы «Искусство войны»: школа успеха // International Symposium on Sun Tzu's Military Science and Oriental Wisdom (10 июня 2018 г.). Binzhou University. Биньчжоу (КНР), 2018. С. 210–215.