

На правах рукописи



СМИРНОВ ИЛЬЯ ПЕТРОВИЧ

**СРЕДНИЕ ГОРОДА ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ: ОСОБЕННОСТИ
РАЗВИТИЯ
И РОЛЬ В ОРГАНИЗАЦИИ ТЕРРИТОРИИ**

Специальность: 25.00.24 – Экономическая, социальная,
политическая и рекреационная география

АВТОРЕФЕРАТ

диссертация на соискание ученой степени
кандидата географических наук

Пермь 2016

Работа выполнена на кафедре социально-экономической географии и территориального планирования ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Научный руководитель:

Богданова Лидия Петровна

доктор географических наук, доцент,
заведующая кафедрой социально-
экономической географии и
территориального планирования Тверского
государственного университета
(г. Тверь)

Официальные оппоненты:

Алексеев Александр Иванович

доктор географических наук, профессор
кафедры экономической и социальной
географии России Московского
государственного университета
им. М.В. Ломоносова (г. Москва)

Чекменева Лариса Юрьевна

кандидат географических наук, доцент
кафедры социально-экономической
географии Пермского государственного
национального исследовательского
университета (г. Пермь)

Ведущая организация:

Смоленский гуманитарный университет
(г. Смоленск)

Защита состоится «9» июня 2016 года в 13.30 на заседании диссертационного совета Д 212.189.10 на базе ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» по адресу: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, корп. 8, ауд. 215; e-mail: seg@psu.ru, факс (342) 239-63-54.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», автореферат размещен на сайте ПГНИУ www.psu.ru и на официальном сайте ВАК РФ.

Автореферат разослан « » апреля 2016 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета, кандидат
географических наук, доцент



Т.А. Балина

Актуальность темы диссертационной работы. В современных российских условиях поляризации и «сжатия» освоенного пространства повышается значение средних городов, которые выполняют организующие функции для значительной части территории страны. Средние города принято выделять в особую категорию, которая занимает промежуточное положение между большими и малыми городами и представлена ядрами экономического, демографического, социального и культурного тяготения окружающей территории. Города этой категории, как правило, берут на себя часть функций регионального центра, обеспечивая ими несколько муниципальных районов.

Выполненные в последние годы работы по географии городов в основном посвящены развитию крупных городских агломераций или, наоборот, проблемам функционирования малых депрессивных городов и моногородов. Средние города остаются за пределами внимания географов и представителей других наук, исследователи зачастую пренебрегают специальным изучением средних городов или рассматривают их вместе с малыми.

Средние города – это третья по численности категория городов России после малых и субсредних. Всего в РФ, по данным переписи 2010 г., таких городов 155, но в последние годы наметилась тенденция к сокращению их числа.

В настоящее время в РФ не сформулированы основные принципы городской политики и механизмы поддержки социально-экономического развития средних городов. Как правило, поддержку федерального бюджета получают крупные города, в которых реализуются мегапроекты событийного характера (Сочи, Казань, Владивосток и др.). В региональной политике государства приоритет отдается Дальнему Востоку, национальным республикам Северного Кавказа и Поволжья. Города и регионы Центральной России существуют в условиях ограниченного бюджета, роста конкуренции за инвестиции, дотации, за средства на поддержку их человеческих ресурсов.

Объект исследования: 28 средних городов нестоличных областей ЦФО. Столичная область развивается в особых условиях, которые детально рассмотрены в многочисленных публикациях по Московскому столичному региону. Из 28 рассматриваемых городов нестоличных регионов 20 по численности населения относятся к средним городам (по официальным критериям – от 50 до 100 тыс. чел.), а еще 8 городов недавно вышли из этой категории по людности, но при этом сохранили свои функции.

Предмет исследования: свойства и функции средних городов, которые позволяют выделить их в особую категорию и определяют социально-экономическую устойчивость этой группы городов.

Цель исследования: выявить роль средних городов в системе расселения и организации территории нестоличных областей Центральной России.

Задачи исследования:

- изучить феномен среднего города: актуализировать понятие, рассмотреть количественные и качественные признаки;
- рассмотреть ключевые факторы формирования средних городов и их основные функции – в ретроспективе и в современной ситуации;
- определить место средних городов в урбанистической структуре нестоличных регионов Центральной России и на примере Тверской области проанализировать их роль в организации внутриобластного пространства;
- разработать методический инструментарий и провести оценочные исследования экономико-географического положения средних городов Центральной России;
- проанализировать социально-экономическую ситуацию, сложившуюся в средних городах Центральной России;
- оценить роль городского сообщества в развитии средних городов.

Научная новизна

В диссертации впервые проведено комплексное социально-экономико-географическое исследование средних городов нестоличных регионов Центральной России.

1. Уточнено понятие «средний город», предложен ряд качественных параметров для характеристики среднего города.

2. На основе синтеза основных положений трех концепций регионального развития (центральных мест, полюсов роста, опорного каркаса) сформулировано понятие «опорный центр развития территории».

3. Определены факторы развития средних городов, которые разделены на две группы: внешние и внутренние. К наиболее важным внешним факторам отнесены ЭГП и выполнение широкого спектра межрайонных функций. К внутренним – созданная экономическая база, унаследованные особенности развития и социальные ресурсы.

4. Определен набор межрайонных функций, выполняемых средними городами Центральной России.

5. Предложена методика и проведено оценочное исследование экономико-географического положения средних городов Центральной России.

6. Впервые проведена оценка социально-демографической и экономической укорененности населения средних городов Тверской области. На основе социологического опроса проанализирована социальная активность жителей города Торжка, их отношение к своему городу, понимание городских проблем.

Практическая значимость. Разносторонняя оценка ресурсов развития средних городов может быть использована в качестве информационной основы для принятия управленческих решений. Полимасштабность исследования (ЦФО, Тверская область, конкретный город) расширяет возможности использования результатов для практической деятельности органов власти на всех уровнях – федеральном, региональном, муниципальном. Результаты проведенных исследований представляют практический интерес для территориального планирования, обоснования инвестиционной политики, совершенствования инфраструктурного обустройства территории.

Теоретической и методологической основой диссертации являются труды известных отечественных экономико-географов: Н.Н. Баранского, В.Г. Давидовича, С.А. Ковалева, Э.В. Кнобельсдорфа, Е.Е. Лейзеровича, Ф.М. Листенгурта, В.В. Покшишевского, Ю.Г. Саушкина, Л.Л. Трубе, Б.С. Хорева, Г.М. Лаппо, Е.Н. Перцика, М.Д. Шарыгина, А.И. Алексеев, Н.В. Зубаревич, А.Н. Пилясова, А.А. Ткаченко, А.И. Трейвиша и др. Автором использован опыт исследований по Тверской области, представленный в работах Л.П. Богдановой, А.С. Щукиной, С.И. Яковлевой и др.

В исследовании использовались следующие методы: системно-структурный, статистический, сравнительно-географический, картографический, социологические методы (массовых опросов, экспертных интервью).

Научная изученность темы

Средние города достаточно редко становились объектами пристального исследовательского внимания. «Средний город» в названии статей, диссертаций, монографий практически не встречается. Особая роль средних городов, способных выступать в качестве межрайонных (опорных) центров, подчеркивается в ряде работ советского времени (Хорев Б.С., 1975; Янович Е.Л., 1975 и др.). В 1960 – 1980-х гг. активно в «среднегородской» тематике работали специалисты по градостроительству и районной планировке.

Средние города в 1980–1990 гг. практически выпали из поля зрения ученых. Современные географические исследования малых и средних городов освещают разные аспекты их функционирования. В одних затрагиваются разнообразные вопросы городского развития (Вендина О.В., 2009; Карачурина Л.Б., 2012; Зубаревич Н.В., 2013; Голубчиков О.Ю., Махрова А.Г., 2013), в других анализируются взаимоотношения между городом и сельской местностью (Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И., 2001, 2010, 2011; Гунько М.С., 2014), третьи направлены на поиск новых идей и практик в решении городских проблем (Замятина Н.Ю., Пилясов А.Н., 2013; Визгалов Д.В., 2008, 2015 и др.). Еще одним, приобретающим популярность среди географов направлением, является изучение различных трансформационных процессов, протекающих в малых и средних городах (Аверкиева К.В., 2014; Савоскул М.С., Мозгунов Н.А., Пивовар Г.А., 2014).

В последнее время средний город становится объектом исследования социологов, при этом в качестве среднего они рассматривают город с населением и 100, и 200 тыс. человек. «Средний» здесь – это скорее качественная характеристика, подчеркивающая типичность города.

Специалисты по экономике города рассматривают вопросы развития городского хозяйства, управления, правового регулирования экономической деятельности в средних городах (Л.Н. Медведева, 2008–2013; И.А. Медведева, 2004).

Информационная база. В исследовании использованы материалы Федеральной службы государственной статистики; материалы Аппарата полномочного представителя президента в ЦФО; данные, собранные в ходе полевых исследований (массовых опросов и глубинных интервью) в городах и районах, проведенные автором в 2012–2015 гг.; данные более 100 сайтов городских администраций, информационных порталов, предприятий и организаций; разнообразный картографический материал.

Апробация работы. Основные положения диссертации были представлены на IGU Regional conference 2015 (Москва, 2015), Всероссийской с международным участием научной конференции «Мозаика городских пространств: экономические, социальные, культурные и экологические процессы» (Москва, 2015), Международной научно-практической конференции LXVIII Герценовские чтения «География: развитие науки и образования» (С.-Петербург, 2015), IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Территориальная организация общества и управление в регионах» (Воронеж, 2012), Всероссийской научно-практической конференции «Устойчивое развитие социэкономики регионов» (Пермь, 2012),

Всероссийской научно-практической конференции «Муниципальные образования регионов России: проблемы исследования, развития и управления» (Воронеж, 2012), Первой молодежной летней школе Русского географического общества (Абрамцево, 2013), а также в докладах и материалах ряда молодежных научных конференций (С.-Петербург, Смоленск, Тверь).

Отдельные части работы были реализованы в научно-исследовательских проектах, поддержанных грантами Русского географического общества и Агентства по делам молодежи РФ.

Объем и структура диссертации: диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. Основной текст изложен на 173 страницах, работа содержит 45 таблиц и 28 рисунков. Приложения включают 7 таблиц и 2 рисунка. Список литературы насчитывает 215 источников.

Первая глава посвящена рассмотрению среднего города как объекта географического исследования, обоснованию понятия «опорный центр развития территории». Во второй главе на основе исторической, статистической и картографической информации рассматриваются основные функции и факторы развития средних городов нестоличных областей ЦФО, даны их современные социально-экономические характеристики. В третьей главе представлены результаты крупномасштабного исследования средних городов Тверской области.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Под средними городами в отечественной науке и практике обычно понимаются города людностью от 50 до 100 тыс. чел. Это одна из наиболее многочисленных категорий городов, к ней принадлежит каждый седьмой город России. В последние десятилетия в большинстве средних городов происходит сокращение населения, уменьшается также их количество. При этом средние города продолжают выполнять важную роль в организации территории и в экономике своих регионов и страны в целом.

Таблица 1

Средние города России по данным переписей 1959 – 2010 гг.

	1959	1970	1979	1989	2002	2010
Количество городов, ед.	99	113	130	165	163	155
Численность населения, тыс. чел.	6 890, 4	7 887,4	8 853,6	11 269,5	11 084	10 850
Средняя людность, тыс. чел.	69,6	69,8	68,1	68,3	68,0	70,0

Количество средних городов за последние 50 лет увеличилось, но изменение их числа происходило неравномерно: восходящий рост отмечался до начала 1990-х гг., затем – сокращение.

Для большинства средних городов характерны следующие черты, отличающие их от меньших по людности городов. Эти города обладают диверсифицированной градообразующей базой и определенным агломерационным потенциалом. В своих регионах средние города выполняют функции межрайонных центров. Они располагают достаточно развитой сетью образовательных, медицинских, культурных учреждений, что обеспечивает особый тип социального воспроизводства. В пространственной структуре таких городов, как правило, выделяется один общегородской центр, преобладает среднеэтажная застройка. Еще одной отличительной чертой средних городов является наличие общественного (муниципального или коммерческого) транспорта.

2. На региональном уровне средние города способны играть роль опорных центров развития территории. Опорный центр развития территории (ОЦРТ) – это населенный пункт, выполняющий обслуживающие функции по отношению к тяготеющей территории, имеющий устойчивую экономическую базу с пропульсивными видами деятельности и включенный в опорный каркас рассматриваемой территории.

Теоретической основой изучения средних городов стали три теории (теория центральных мест, теория полюсов развития и центров роста, концепция опорного каркаса территории), которые затрагивают главные стороны функционирования городов. Теория центральных мест заостряет внимание на функциях города по обслуживанию населения окружающей территории. Теория полюсов роста раскрывает экономическую составляющую регионального развития, а концепция опорного каркаса расселения отражает включенность города в систему расселения и связи с системами более высокого ранга. Синтез основных положений трех теорий позволил сформулировать новое понятие – «опорный центр развития территории» (рис.1).

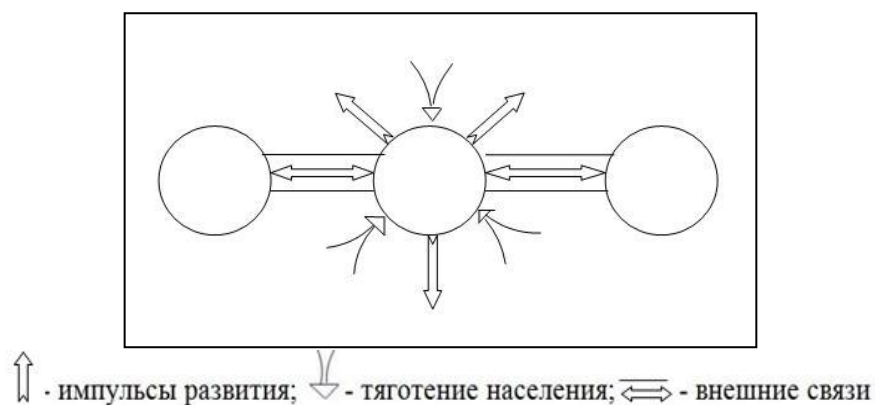


Рис.1. Пространственные связи опорного центра развития территории

На разных иерархических уровнях опорными центрами развития территории могут выступать города разных категорий. В масштабах страны это в основном города-миллионеры и города, близкие к этой группе (700 – 800 тыс. чел.). В пределах крупных регионов (экономических районов, федеральных округов) опорными центрами являются центры областей (краев, республик), а также немногочисленные другие города, сопоставимые по людности с областными центрами (ориентировочно от 200 тыс. чел.). В регионах областного уровня в качестве ОЦРТ, кроме региональных центров, выступают большие (100–250 тыс. чел.) и средние (50–100 тыс. чел.) города. Но в большинстве областей, краев, республик городов с людностью более 100 тыс. чел., если они не являются центрами регионов, просто нет. В нестоличных областях ЦФО в настоящее время таких городов всего 7. Для полноты картины к их числу следует добавить 2 города, вышедших из этой группы за последнее десятилетие. Свои ОЦРТ есть и во внутриобластных микрорайонах (Лейзерович Е.Е., 2004, 2010), и в низовых муниципальных (административных) районах, и даже на более низких территориальных уровнях. Таким образом, к опорным центрам развития некоторой территории относится «столица» этой территории и центры следующего за ней ранга.

На региональном уровне средние города способны выполнять роль опорных центров развития территории. Большинство средних городов обслуживают население нескольких муниципальных районов. Обладая диверсифицированной экономической базой и рядом новых или модернизированных предприятий, они способны вовлекать в свою орбиту окружающую территорию. В опорном каркасе расселения (территории) средние города занимают место узлов, которые поддерживают крупные города (ядра) и осуществляют их связь с региональной периферией (рис.2).

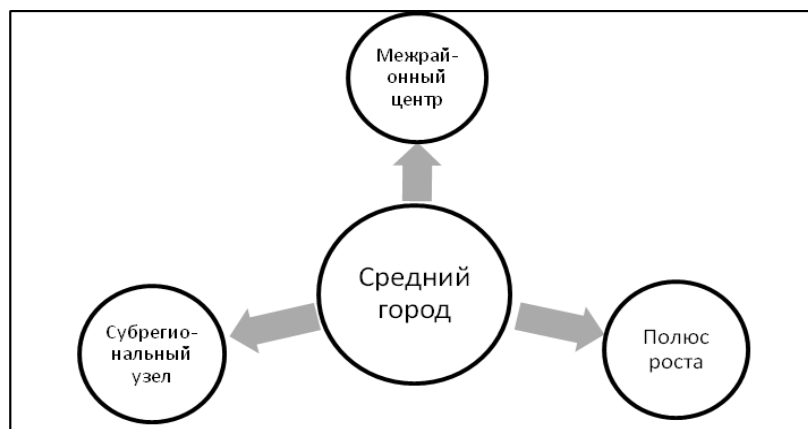


Рис.2. Средний город – опорный центр развития региона

Выделение средних городов в особую группу опорных центров развития территории могло бы активизировать их развитие, обратить на них внимание бизнеса и изменить отрицательные тенденции (отток и старение население, деградация экономической базы, ухудшение качества городской среды и т.д.), которые в настоящее время характерны для значительной части этой группы городов. Активизация экономической деятельности в этих городах придаст импульсы развития всей подконтрольной им территории. То же можно сказать и об инфраструктурных проектах в этих городах, которые, с одной стороны, могли бы частично снять нагрузку с региональных центров, с другой – приблизить качественное обслуживание к населению региона.

3. Историко-географический анализ развития городов Центральной России показал, что экономическая база средних городов более устойчива к кризисным явлениям по сравнению с малыми и субсредними. Благодаря выгодному ЭГП средние города концентрируют людские и экономические ресурсы и способны трансформировать градообразующую базу в соответствии с вызовами времени. Основу экономики средних городов на всех исторических этапах составляли наиболее продвинутые виды деятельности.

В диссертации выделены исторические этапы формирования городской сети ЦФО, для каждого этапа определены главные градообразующие функции. К группе современных средних городов, которые образовались в домонгольский период, относятся два тверских (Торжок, Ржев) и два смоленских (Рославль, Вязьма) города. Шесть средних городов ЦФО (Борисоглебск, Шуя, Ливны, Мичуринск, Алексин, Ефремов) возникли во времена Московского государства как оборонительные центры. Еще четыре – в ходе Екатерининской реформы, когда городским статусом были наделены наиболее успешные торгово-ремесленные слободы (Александров, Вышний

Волочек, Кинешма, Моршанск). Половина всех средних городов ЦФО (14) возникли в XX столетии и связаны с развитием промышленности и железнодорожного транспорта.

Анализ динамики численности населения средних городов нестоличных регионов ЦФО с 1842 г. показал, что максимальной людности все эти города достигли на индустриальном этапе развития. Средние города, как правило, являются многоотраслевыми промышленными центрами.

Анализ факторов возникновения городов и развития их градообразующих функций позволил установить, какие отрасли экономики в тот или иной период определяли их развитие. Средние города выступают не просто как носители истории, они накопили значительные материальные и демографические ресурсы, определяющие возможности их дальнейшего развития.

4. Одним из ключевых факторов развития средних городов является экономико-географическое положение, 23 из 28 исследуемых городов обладают выгодным ЭГП. Разработана методика и проведено оценочное исследование ЭГП средних городов нестоличных регионов Центральной России.

В основу оценки ЭГП положены две базовые составляющие: транспортно-географическое и метрополитенское положение, т.е. положение относительно основных центров. В условиях Центральной России такими значимыми центрами являются Москва и областные столицы.

Транспортно-географическое положение оценивалось как положение города в сети железных и автомобильных дорог. Все изучаемые средние города имеют хорошее и очень хорошее положение относительно железных дорог, причем 15 городов расположены на железнодорожных магистралях. По итоговой оценке, 10 средних городов имеют «очень выгодное» транспортно-географическое положение, 9 – «выгодное». Лишь один город по результатам анализа получил низкую оценку – это Железногорск.

Наиболее благоприятное метрополитенское положение имеют города Донской, Алексин, Узловая Тульской области и Гусь-Хрустальный Владимирской области. Эти города находятся в примосковской зоне и имеют прицентровое положение в пределах своей области. Самым неблагоприятным метрополитенским положением отличаются Борисоглебск, Россошь, Клинцы – периферийные города наиболее удаленных от Москвы областей ЦФО.

Таблица 1

**Итоговая оценка ЭГП средних городов нестоличных областей
Центральной России**

		Классы оценки транспортно-географического положения			
Классы оценки метрополитенского положения		I	II	III	IV
	1		Узловая I	Гусь-Хрустальный Донской Алексин	II
	2	Торжок Щекино Ярцево	Александров Шуя Кимры Рассказово	Вичуга	
	3	Вязьма Сафоново Ржев Мичуринск Ефремов В. Волочек	Рославль Лиски II	Кинешма Ливны Губкин Моршанск	Железнодорожск III
	4	Борисоглебск	Клинцы Россошь		

Итоговая оценка ЭГП: I – хорошее; II – среднее; III – плохое.

Итоговые оценки ЭГП получены путем объединения оценок ТГП и метрополитенского положения, при этом получено 3 класса ЭГП средних городов (табл.1). В целом более 2/3 (23) средних городов получили хорошие и средние оценки ЭГП (табл.1). Преобладают города со средними оценками (15). Хорошим экономико-географическим положением отличаются 8 городов (Узловая, Шуя, Кимры, Торжок, Щекино, Гусь-Хрустальный, Донской, Алексин). Все эти города расположены в ближних от Москвы областях, имеют срединное либо прицентровое положение относительно областного центра и находятся на крупных железнодорожных и/или автомобильных магистралях) (рис.3).

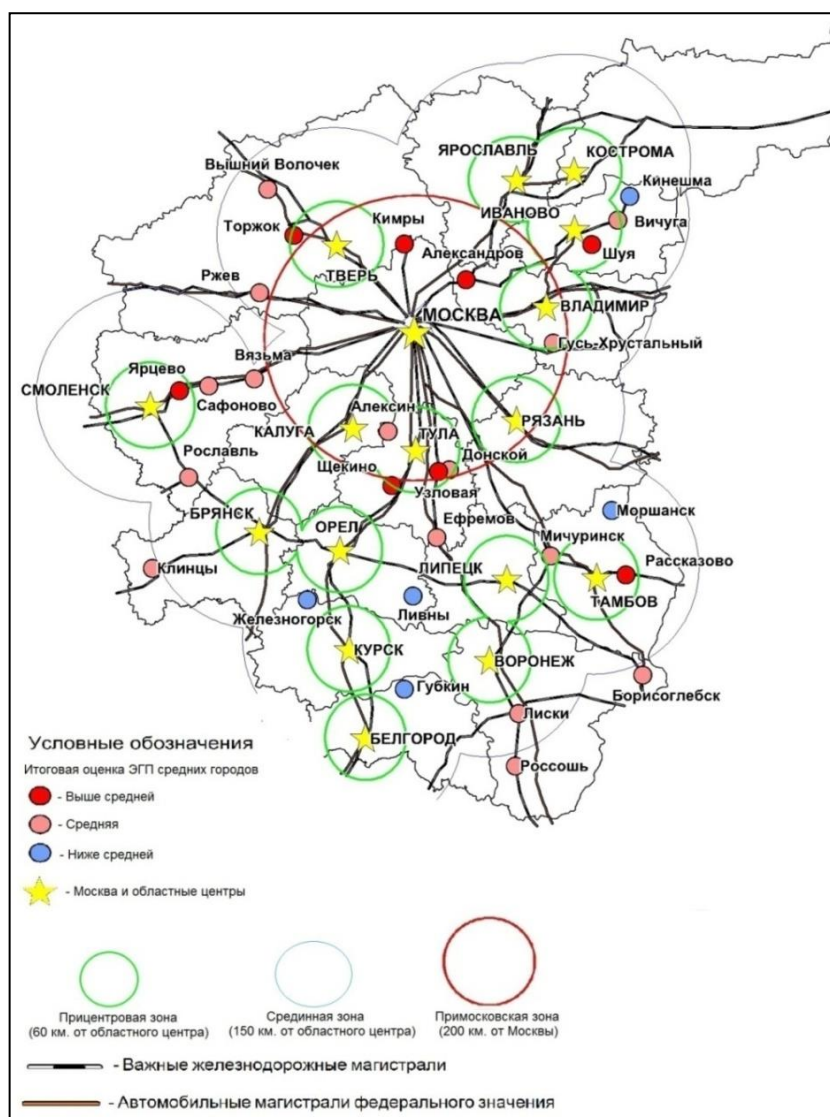


Рис.3. Итоговая оценка ЭГП средних городов нестолических регионов Центральной России.

5. Средние города являются межрайонными центрами, они контролируют территорию нескольких муниципальных районов, в определенной степени снижают инфраструктурную нагрузку на региональные центры. Средние города – это межрайонные центры, в сфере влияния которых находятся не только жители своего района, но и население соседних муниципальных образований. В определенной степени это снижает нагрузку на областные центры. Более половины средних городов является центрами экономических микрорайонов. Средние города контролируют в Центральной России 21% территории, 19% муниципальных районов, в которых проживает 16% населения. Среди регионов Центральной России выделяются области, где функции средних городов наиболее востребованы – Смоленская, Тверская, Тамбовская, Тульская, Ивановская. В каждой из этих областей расположено более 3 средних городов, в которых

проживает более 20 % населения, и они контролируют значительную часть территории этих регионов.

В диссертации предпринята попытка оценить реальные межрайонные связи и функции, которые выполняют средние города. На примере средних городов Тверской области выявлено 50 функций межрайонного характера, объединенных в 9 групп в зависимости от их профиля: правоохранительные, учета и контроля, социальные, финансовые, торговые, досуговые, промышленные, связанные с сельским и лесным хозяйством, строительно-эксплуатационные и снабженческие. Каждый из средних городов Тверской области выполняет от 41 до 46 из выделенных функций. Наличие лишь 6–8 подобных функций в соседних районных центрах доказывает исключительную роль средних городов в организации областного пространства. Средние города Тверской области выполняют межрайонные функции почти для половины муниципальных образований и 40% (511 тыс. чел.) населения области. Данные обстоятельства требуют особого подхода к средним городам со стороны администрации области и дополнительной поддержки их межрайонных функций.

Возможность выполнения средними городами роли межрайонных центров во многом зависит от их устойчивости. Устойчивость оценивалась через показатели социально-экономической ситуации. Неблагоприятная (в 6 городах) и особенно кризисная (в 5 городах) социально-экономическая ситуация может привести к потере средними городами части межрайонных функций, что ослабляет устойчивость всей системы расселения. Сравнительная оценка социально-экономической ситуации в средних городах нестоличных областей ЦФО проведена по двум блокам показателей: социально-демографических и экономических.

К социально-демографическим отнесены показатели естественного и механического движения, возрастной структуры, динамики численности населения, структуры занятости, уровня образования.

Для оценки экономической ситуации выбраны следующие показатели: объем инвестиций в основной капитал, объем промышленного производства, средняя заработная плата, объем введенного жилья (душевые показатели). Учтены также два показателя городского бюджета: собственные доходы бюджета в расчете на душу населения и доля собственных доходов от общего объема доходов бюджета города.

Сопоставление оценок по блокам социально-демографических и экономических показателей позволило получить общую оценку сложившейся в средних городах социально-экономической ситуации.

Выделено 5 типов социально-экономической ситуации, характерных для современных средних городов ЦФО (табл. 2).

Таблица 2

Группировка средних городов нестоличных регионов Центральной России по сложившейся социально-экономической ситуации

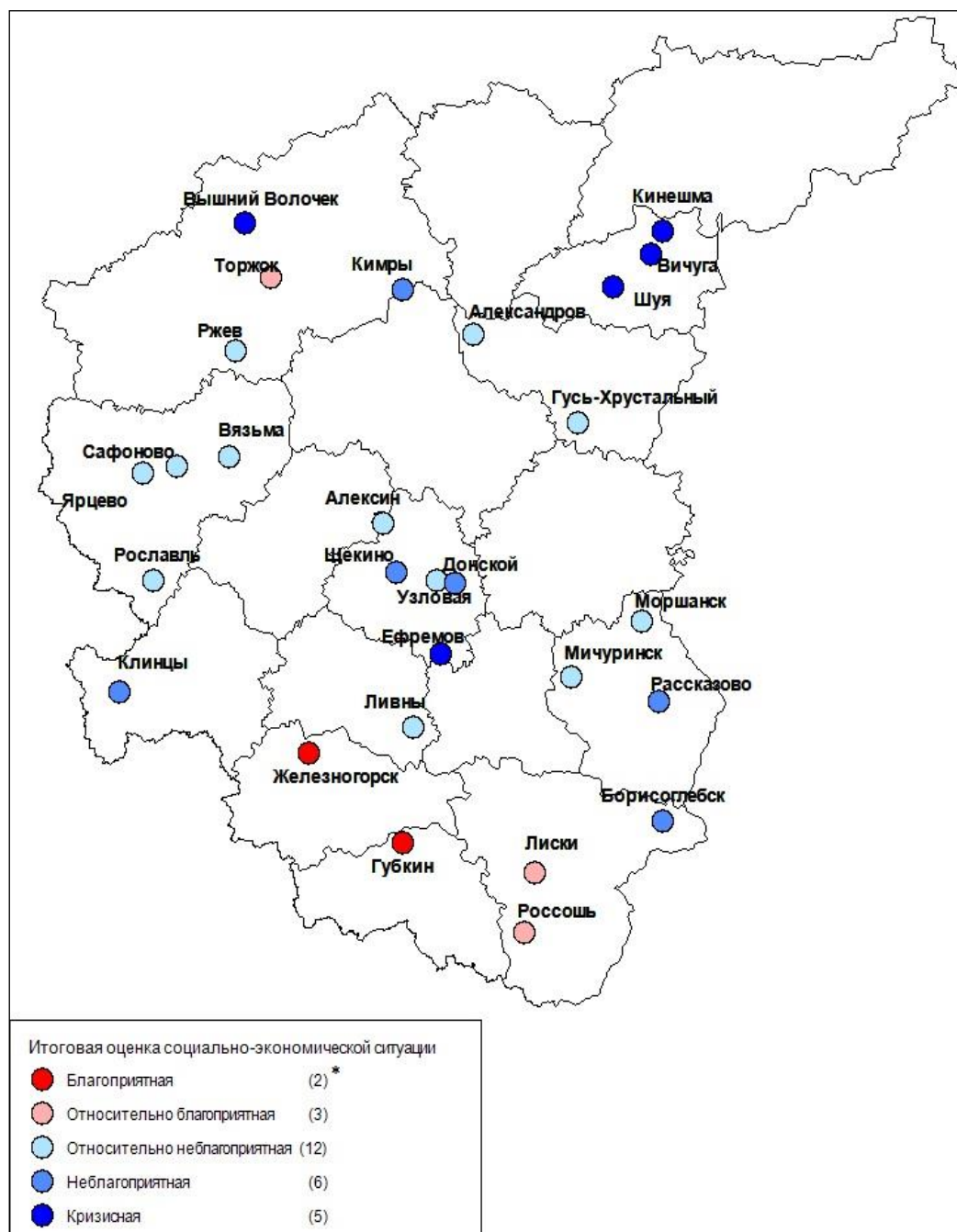
Экономическая ситуация	Социально-демографическая ситуация					кол-во городов
		Благоприятная (1 балл)	Относительно благоприятная (2 балла)	Относительно неблагоприятная (3 балла)	Кризисная (4 балла)	
	Бли благоприятная (1 балл)	Губкинский, Железнодорожный I	Лосино-Петровский II			
	Относительно бли благоприятная (2 балл)		Россошь, Торжок	Гусь-Хрустальный, Вязьма, Рославль, Ярцево, Сафонов, Алексин, Узловая, Моршанск III		
	Относительно небли благоприятная (3 балл)		Александров, Ливны, Мичуринск, Рязань, III	Клинцы, Рассказово, Кимры, Щекотно, Борисоглебск, IV	Волоколамск, Ефремов	
	Кризисная (4 балла)		Донской IV	Шуя, Кинешма V	Вичуга	4
кол-во городов		2	8	15	3	28

Благоприятная ситуация по двум блокам показателей (I) сложилась в Губкине и Железногорске. Эти города имеют мощную градообразующую базу в лице горно-обогатительных комбинатов. Ко второй группе с относительно благоприятной социально-экономической ситуацией относятся еще 3 города (II), которые обладают относительно устойчивой промышленной базой. В следующую, самую многочисленную группу с относительно неблагоприятной социально-экономической ситуацией (III) входят 12 городов, которые либо по социально-демографическим, либо по экономическим показателям имеют относительно неблагоприятную оценку (рис. 4).

В четвертую группу с неблагоприятной социально-экономической ситуацией вошли 6 городов, имеющих относительно неблагоприятные оценки по социально-демографическим и по экономическим показателям.

К пятой группе с кризисной ситуацией относятся 5 городов. Два города (Ефремов, В. Волочек) получили кризисную оценку по социально-демографическим показателям, Шуя и Кинешма – по экономическим, Вичуга – по обеим группам показателей. В советские годы эти города преимущественно были крупными центрами текстильной промышленности,

заккрытие предприятий данной отрасли привело к ухудшению социально-экономической ситуации и оттоку населения.



* - число городов

Рис. 4. Типы социально-экономической ситуации в средних городах нестоличных регионов Центральной России

6. Местное сообщество, его сплоченность и активность являются важным социальным ресурсом развития средних городов. По результатам социологических опросов проанализирована генетическая структура населения, от которой в значительной степени зависят территориальное

сознание, территориальные интересы, сплоченность и активность городского сообщества. Население средних городов отличается достаточно высокими образовательными параметрами и высокой укорененностью как по поколенческим связям с городом и окружающей его территорией, так и по экономическим компетенциям.

Доля местных уроженцев во всех средних городах Тверской области достаточно велика и колеблется около 50%. Различаются миграционные источники формирования населения. В. Волочок отличается высокой долей выходцев из своего района. В Торжке преобладают переселенцы из районов Тверской области. В Кимрах и особенно в Ржеве высока доля мигрантов из-за пределов области: в Ржеве из других регионов России, в Кимрах – выходцев из стран СНГ. В ходе проведения опроса стали заметны различия в качественных характеристиках городских сообществ – в Торжке и В. Волочке с более высокой укорененностью населения жителям интересны проблемы города, они более контактны и активны. В Ржеве, наоборот, население не отличается ни толерантностью, ни заинтересованностью.

Укорененность экономической деятельности рассматривалась с позиций трудовых навыков и компетенций, которыми обладает население средних городов. На конкретных примерах показано влияние компетенций населения на привлечение новых и модернизацию существующих производств.

Более глубокое социологическое исследование с целью изучения качества городского сообщества: социальной активности, отношения жителей к своему городу, реального и возможного участия в решении городских проблем, было проведено в Торжке. По результатам опроса, большая часть населения Торжка считает свой город красивым, хорошим, добрым. В качестве привлекательных черт города жители выделяют красивую архитектуру центра города, непривлекательных – печальное состояние исторических памятников и недостаток рабочих мест. Выявлены проблемы города – загрязненность территории и отсутствие благоустроенных общественных пространств.

Вопрос об удовлетворенности населения условиями жизни в городе позволяет сделать вывод, что в целом население удовлетворено жизнью, но крайне недовольно работой коммунальных служб и медицинских учреждений. В зону риска попали также проблемы воспитания и образования детей и безопасности жизни.

Наибольший интерес представляет ответы на вопросы, посвященные оценке социальной активности жителей Торжка. Ответы показывают высокую потенциальную активность, жители достаточно хорошо

представляют, что в городе надо сделать. При этом реальная активность, оцененная через непосредственное участие в городских мероприятиях, получила невысокую оценку. В качестве одной из причин выявлена недостаточная информированность населения о городских инициативах и событиях. В целом опрос показал, что активность городского сообщества – важный ресурс развития города, который можно задействовать в решении городских проблем.

Главным итогом выполненной работы и в теоретическом, и в практическом плане является представление о закономерностях развития и функционирования средних городов в нестоличных регионах Центральной России. Разработанное положение о средних городах как опорных центрах развития территории задает определенную систему координат для исследования и планирования их развития. Ключевой становится идея развития средних городов как важных организаторов регионального пространства. Эта идея позволяет более четко позиционировать интересы средних городов в конкурентной борьбе за ресурсы – финансово-экономические, человеческие и др.

Публикации результатов исследования:

В изданиях, рекомендованных ВАК:

1. **Смирнов И.П.,** Фомкина А.А. Средние города в системе расселения Центральной России // Региональные исследования. 2013. №4. С.80–87.
2. **Смирнов И.П.** Средние города Центральной России: опыт полимасштабного исследования // Экология урбанизированных территорий. 2014. №3. С. 16–22.
3. **Смирнов И.П.** Историко-географический анализ развития сети и градообразующих функций средних городов // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2015. Т.17. № 3-1. С.134–140.
4. **Смирнов И.П.,** Фомкина А.А. Информационная привлекательность территорий (на примере Тверской области, по материалам журнала «Бизнес территория») // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2015. № 1-2. С. 98–106.
5. **Смирнов И.П.,** Ткаченко А.А. Опыт оценки экономико-географического положения городов Центральной России // Известия РГО. 2015. Т. 147, вып. 5. С. 49–57.
6. **Смирнов И.П.** Средние города Центральной России как опорные центры развития территории // Региональные исследования. 2015. №3. С. 116–121.
7. Ткаченко А.А., **Смирнов И.П.,** Фомкина А.А. Подходы к оценке территориально-урбанистической структуры нестоличных областей Центральной России // Региональные исследования. 2015. №4. С.105–112.

В иных изданиях:

8. **Смирнов И.П.** Методы и приемы изучения системы социального и бытового обслуживания населения среднего города //Актуальные вопросы социально-экономического развития России в XXI веке. Мат. всеросс. научно-практ. конф. студ., асп. и молодых ученых. – Смоленск. 2011.
9. **Смирнов И.П.** Оценка обеспеченности населения г. Торжка основными видам социальных и бытовых услуг // География, экология туризм: научный поиск студентов и аспирантов. Мат. межвуз. научн. конф. – Тверь. 2012.
10. **Смирнов И.П.** Демографическая устойчивость города Торжка Тверской области //Территориальная организация общества и управление в регионах. Мат. IX всеросс. научно-практ. конф. – Воронеж. 2012.
11. Богданова Л.П., **Смирнов И.П.** Факторы устойчивости среднего города на примере Торжка //Устойчивое развитие социэкономики регионов. Мат. всеросс. науч.-практ. конф. – Пермь. 2012.
12. **Смирнов И.П.** Туризм в развитии городов и районов Центральной России //Муниципальные образования регионов России: проблемы исследования, развития и управления. Мат. всеросс. межведомств. научно-практ. конф.– Воронеж. 2012.
13. **Смирнов И.П.** Оценка обеспеченности населения города Торжка основными видами услуг // Вестник Тверского государственного университета. Сер. География и геоэкология. 2013. №1. С. 91–98.
14. **Смирнов И.П.** Средние города как опорные центры развития территории // География: развитие науки и образования. Мат. межд. науч.-практ. конф. LXVIII Герценовские чтения. 2015.СПб. С. 599–603.
15. **Смирнов И.П.** Средний город как объект географического исследования //Вестник Тверского государственного университета. Сер. География и геоэкология. 2015. №2. С. 80–89.
16. **Smirnov I.P., Fomkina A.A.** Medium-sized cities in the system of settlement of Central Russia // International Geographical Union Regional Conference: Geography, culture and society for our future earth. Moscow. 2015. P. 710.

Содержание диссертации

Введение

Глава I. Теоретические основы изучения средних городов

- 1.1. Средний город как объект географического исследования
- 1.2. Ключевые факторы развития городов
- 1.3. Средние города в свете теорий и концепций регионального развития: синтез понятия «опорный центр развития территории»

Глава II. Средние города Центральной России: факторы развития и место в системе расселения

- 2.1. Развитие сети и градообразующих функций средних городов: историко-географический анализ
- 2.2. Экономико-географическое положение средних городов Центральной России
- 2.3. Средние города в территориальной структуре Центральной России

2.4. Социально-экономическая ситуация в средних городах Центральной России

Глава III. Крупномасштабное исследование средних городов Тверской области

3.1. Средние города Тверской области: общая характеристика

3.2. Социально-демографическая ситуация в средних городах Тверской области

3.3. Место средних городов в территориальной организации области

3.4. Укорененность населения как фактор развития средних городов Тверской области

3.5. Городское сообщество как ресурс развития среднего города (на примере Торжка)

Заключение

Список литературы

Приложения