

На правах рукописи



**СОРОКИНА Анастасия Фёдоровна**

**КАЧЕСТВО СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ В  
УСЛОВИЯХ ВЫСОКОУРБАНИЗИРОВАННОЙ  
ТЕРРИТОРИИ (НА ПРИМЕРЕ СВЕРДЛОВСКОЙ  
ОБЛАСТИ)**

Специальность 25.00.24. – Экономическая, социальная,  
политическая и рекреационная география

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата географических наук

Пермь 2015

Работа выполнена на кафедре географии и методики географического образования Уральского государственного педагогического университета

**Научный руководитель: Корнев Иван Николаевич,**

кандидат географических наук,  
профессор кафедры географии и методики  
географического образования  
Уральского государственного педагогического  
университета (г. Екатеринбург)

**Официальные оппоненты: Костяев Александр Иванович,**

доктор географических наук,  
доктор экономических наук  
профессор, академик РАСХН,  
академик РАН, директор Северо-Западного  
НИИ экономики и организации сельского  
хозяйства (г. Санкт-Петербург)

**Меркушев Сергей Александрович,**

кандидат географических наук,  
доцент кафедры социально-экономической  
географии Пермского государственного  
национального исследовательского  
университета (г. Пермь)

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Курганский  
государственный университет» (г. Курган)

Защита состоится «18» июня 2015 г. в 13-30 на заседании диссертационного совета Д212.189.10 в Пермском государственном национальном исследовательском университете по адресу: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, ПГНИУ, корп. 8, ауд. 215, e-mail: [seg@psu.ru](mailto:seg@psu.ru), факс: (342) 239-63-54

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки ПГНИУ и на официальном сайте ПГНИУ. Автореферат диссертации размещен на сайте ПГНИУ: <http://www.psu.ru> и официальном сайте ВАК РФ.

Автореферат разослан « » \_\_\_\_\_ 2015 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат географических наук,  
доцент



Т. А. Балина

**Актуальность исследования.** Сельская местность (СМ) России в XX в. претерпела ряд крупных преобразований, коренным образом менявших ее экономическое и социальное состояние. Последние преобразования, явившиеся результатом постсоветских реформ 1990-х гг., привели к тому, что СМ в последние два десятилетия переживает драматичный период. Сельское хозяйство, выступая экономической основой СМ, в условиях рыночных экономических отношений лишилось в начале 1990-х гг. государственных дотаций и оказалось в глубочайшем кризисе.

Проблема неблагополучного социально-экономического состояния СМ актуальна для таких высокоурбанизированных территорий, как Свердловская область. Для того чтобы стабилизировать ситуацию и в дальнейшем ее существенно улучшить, необходимо повышать качество СМ. В конце 2005 г. в России был принят известный национальный проект «Развитие АПК». В 2007 г. в Свердловской области была разработана и принята комплексная программа социально-экономического развития села «Уральская деревня», приоритетным направлением реализации которой является обеспечение населения области качественными, здоровыми, безопасными и полезными продуктами питания.

Анализу социально-экономических последствий аграрных реформ и особенностей развития СМ в данный период посвящено немало работ ученых разных научных направлений. Тем не менее, необходимы принципиально новые научные подходы к изучению СМ, в первую очередь связанные с выявлением пространственной дифференциации качества СМ регионов. Успешная и правильная оценка качества СМ может способствовать ускоренной реализации региональной политики с наименьшими экономическими, социальными и экологическими потерями для общества и экономики сельских населенных пунктов. Кроме того, именно в географическом (территориальном) аспекте функционирования хозяйства и общества таятся источники повышения их качества.

В связи со всем выше сказанным необходимо формирование методических основ оценки и управления качеством СМ для высокоурбанизированных территорий России вообще и Свердловской области в частности. Это и определило общий замысел диссертационного исследования.

**Объектом исследования** выступает СМ Свердловской области.

**Предметом исследования** являются отношения по оценке территориальных различий качества СМ в Свердловской области и управления качеством составляющих её компонентов.

**Цель исследования** – анализ и оценка различий качества СМ в условиях высокоурбанизированной территории и формирование рекомендаций по повышению эффективности управления качеством СМ.

Достижение поставленной цели требует решения следующих **задач**:

1. Систематизация теоретических подходов к изучению СМ и используемого при этом категориально-понятийного аппарата. Определение содержания понятия «качество СМ».

2. Разработка методики географического исследования качества СМ.

3. Исследование пространственной взаимосвязи урбанизации и качества СМ.

4. Проведение анализа составляющих качества СМ Свердловской области и типологии административно-территориальных единиц Свердловской области по показателям качества СМ.

5. Разработка методических основ повышения эффективности управления качеством СМ на территории Свердловской области с учётом территориально-дифференцированного подхода.

**Теоретической и методологической основой исследования** являются труды отечественных ученых, в первую очередь, специалистов в области экономической географии СМ: О.В. Диденко, Т.И. Заславской, Т.Г. Нефедовой и др.; в области социальной географии СМ: А.И. Алексеева, С.А. Ковалева, Н.Н.

Логиновой и др. Особое место в работе занимает изучение вопросов урбанизации СМ в трудах М.Х. Валеева, Д.Д. Деньгина, Ю.А. Симагина, А.Я. Троцковского, С.Л. Швыркова, на территории Свердловской области: Л.Н. Мазура, В.Г. Чудинова и др. Комплексные вопросы расселения на территории Свердловской области и Уральского региона рассматриваются в работах Е.Г. Анимицы, И.Н. Корнева, Ф.З. Мичуриной, М.Д. Шарыгина. Кроме того, большое внимание уделено анализу работ по теоретическому содержанию категории «качество» таких ученых-философов, как Аристотель, Г. Гегель, Б.М. Кедров, Л.Г. Кравченко и др.

**Инструментально-методический аппарат исследования.** Исследование СМ Свердловской области было реализовано с помощью общенаучных и специальных методов. Особое значение среди них занимает метод системно-структурного анализа, который позволяет представить объект исследования – СМ – в качестве территориальной системы и выявить основные процессы, влияющие на ее качество. Среди детальных методов немаловажное значение имеют картографический, исторический, статистический методы, а также метод компьютерной обработки данных. Кроме того, исследование основывалось на системном, территориальном и типологическом подходах.

**Область исследования.** Исследование проведено в рамках пунктов 1 «Научные основы экономической, социальной, политической и рекреационной географии – исследование ее предмета, методологии, развитие методического и категориально-понятийного аппарата», 10 «Сети и системы расселения, геоурбанистические процессы и явления», 13 «Региональные (территориальные) различия в уровне, качестве и образе жизни; неравномерность развития территорий» Паспорта специальности ВАК 25.00.24 «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география».

**Научная новизна** диссертационной работы заключается в следующем:

1. Расширен и уточнен категориально-понятийный аппарат экономико-географической науки: сформулировано авторское определение понятия «качество территории»; введен термин «качество сельской местности». Разработана методология оценки качества территории; выделены её особенности применительно к сельской местности (п. 1).

2. Доказано, что комплексным фактором, оказывающим влияние на качество сельской местности, является уровень урбанизированности территории. Сформировано 4 типа административно-территориальных единиц (АТЕ) по качеству сельской местности и уровню урбанизированности территорий: пригородный, традиционно сельский, полупериферийный и периферийный; проведён их сравнительный анализ (п. 10, 13).

3. Впервые проведена оценка качества сельской местности Свердловской области с выведением покомпонентных и интегральных показателей; осуществлено ранжирование АТЕ по каждому компоненту сельской местности (географическая среда, население и производственная (экономическая) сфера), позволившее сформировать её типы с низким, ниже среднего, средним и высоким уровнем качества (п. 13).

4. Предложены рекомендации по повышению эффективности управления качеством сельской местности высокоурбанизированной территории на базе территориально-дифференцированного подхода, который способствует выделению преимуществ различных АТЕ с точки зрения повышения их инвестиционной привлекательности, а также сокращению социально-экономического разрыва между районами периферийного и пригородного типов сельской местности (п. 10, 13).

**Практическое значение** работы состоит в выявлении механизмов, способствующих выходу СМ Свердловской области из весьма длительного экономического и социального кризиса и сбалансированному ее развитию. Комплексный подход к изучению качества СМ Свердловской области позволяет определить конкретные направления региональной

политики и возможные пути повышения эффективности выполнения программы «Уральская деревня». Результаты выполненной работы способствуют усилению интеграционной тенденции в системе географических наук и могут служить основой для выполнения аналогичных исследований в условиях других высокоурбанизированных территорий России. В учебно-методическом плане материалы диссертационного исследования могут быть использованы для разработки спецкурсов в системе вузовского географического образования и выполнения дипломных и курсовых работ.

**Апробация работы.** Основные результаты диссертационного исследования изложены в четырнадцати публикациях. Основные положения исследования докладывались автором на Всероссийской научно-практической конференции «Инновационные процессы в области химико-педагогического и естественнонаучного образования» (Оренбург, 2009), Межрегиональной конференции «Актуальные вопросы социально-экономического развития России в XXI веке: аспиранты и студенты в научном поиске» (Смоленск, 2009), Всероссийской научно-практической конференции «География и современные проблемы естественнонаучного познания» (Екатеринбург, 2009), международной научно-практической конференции «Экологическое равновесие и устойчивое развитие территории» (С-Петербург, 2010), пятой Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Географическое изучение территориальных систем» (Пермь, 2011), Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Творческое наследие В.В. Докучаева и современность» (Смоленск, 2011), Первой заочной всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики и управления» (Екатеринбург, 2013).

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы. Основной объем текста изложен на 209 страницах. Работа включает 15 рисунков, 25 таблиц и 11 приложений. Список литературы состоит из 192 наименований.

## **Основные положения и выводы диссертации, выносимые на защиту**

**1. Исходными в исследовании являются понятия «качество территории» и «качество сельской местности». Разработанная автором методология оценки качества территории строится на системном, территориальном и типологическом подходах, подразумевающих оценку качества всех ее компонентов (географическая среда, население, производственная (экономическая) сфера), формирование различных типов по качеству и подготовку базы для управления качеством территории, которое ориентировано на обеспечение её устойчивости. Предложенная методология оценки качества территории является основой для методологии оценки качества СМ.**

При рассмотрении понятия «качество территории» базовым является термин «территория». С точки зрения экономико-географического подхода под территорией понимается пространство, с присущими ей компонентами, которыми являются географическая среда, население, производственная (экономическая) сфера, находящиеся во взаимодействии друг с другом.

Анализ категорий «территория», «качество», «качество жизни» и «маркетинг территорий» позволил автору сформулировать своё определение понятия «качество территории»: это совокупность характеристик компонентов территории, которые демонстрируют её способность выполнять присущие ей функции и обеспечивать устойчивость (сбалансированность) развития. Данное определение учитывает сложность характера территории, множественность выполняемых ею функций и важность движения на пути к обеспечению устойчивости развития.

Введенный автором термин «качество СМ» базируется на характеристике «качества территории» и «СМ». Качество СМ с точки зрения экономико-географического подхода (в авторской трактовке) – это совокупность характеристик компонентов

сельской местности, которые демонстрируют её способность выполнять присущие ей функции и обеспечивать устойчивость (сбалансированность) развития.

При изучении качества СМ должны учитываться все компоненты территории: географическая среда, население, производственная (экономическая) сфера (рис. 1).

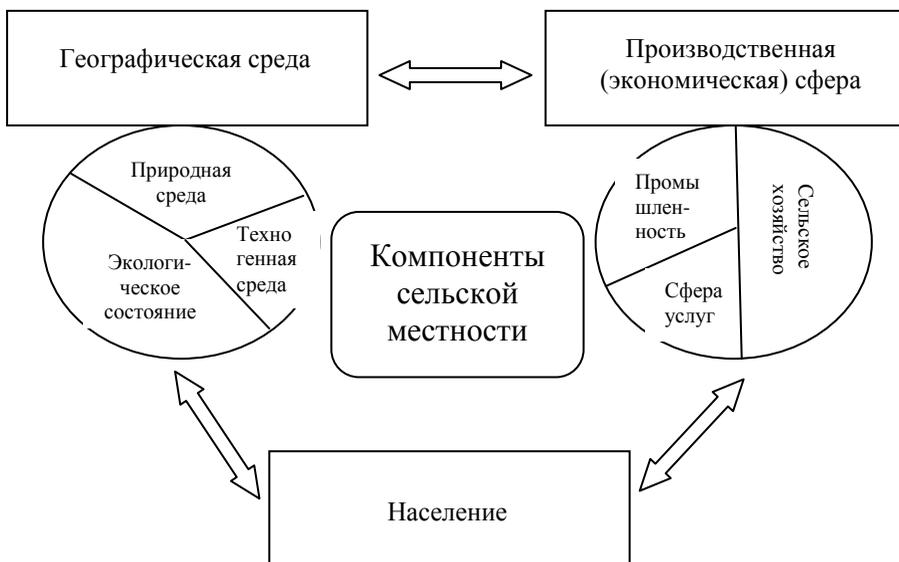


Рис. 1. Компоненты сельской местности

Разработанная автором методология оценки качества территории представлена на рис. 2. Результатом оценки качества территорий с учётом всех компонентов является выделение типов территорий по качеству. Таким образом, формируется особый тип качества территории (местности), со свойственными ему признаками географической среды, населения и производственной (экономической) сферы, которые выполняют функции, которые обеспечивают устойчивость развития территории через управление ею.



Рис. 2. Методология оценки качества территории

Методология оценки качества СМ основывается на методологии оценки качества территории и учитывает следующие моменты. Географическая среда, как структурный компонент (в большей степени природная составляющая), играет большую роль в СМ, чем в городской местности, т.к. от него зависит качество производственной (экономической) сферы, где основной материальной отраслью является сельское хозяйство. Как известно, сельское хозяйство напрямую зависит от природно-климатических условий. Таким образом, взаимодействие всех структурных компонентов СМ обеспечивают выполнение функций, возложенных на нее как любой территории. Кроме того, такой структурный компонент

СМ, как население также имеет свои особенности в высокоурбанизированных территориях, формирующиеся под влиянием географической среды и производственной (экономической) сферы: низкая численность, нарушенная возрастная структура (преобладание лиц старше трудоспособного возраста), более низким уровнем образованности и материального благополучия.

**2. Комплексным фактором, оказывающим влияние на качество СМ, является уровень урбанизированности территории, который взаимосвязан с типом территорий по качеству и должен учитываться при оценке и управлении качеством СМ. По качеству сельской местности и уровню урбанизированности территорий выделяется 4 типа административно-территориальных единиц: пригородный, традиционно сельский, полупериферийный и периферийный.**

В работе автором обосновывается временная и пространственная взаимосвязь урбанизации и качества СМ и выделяется 4 типа административно-территориальных единиц (рис. 3).

В работе по каждому типу составлен перечень основных частных показателей и осуществлён их расчёт для условий высокоурбанизированной территории Свердловской области. Анализ показывает существенные различия по всем трем структурным компонентам: географической среды, населению, производственной (экономической) сферы. Самые высокие значения отмечаются в пригородном, как в самом высокоурбанизированном типе СМ, самые низкие – в периферийном, как наиболее удаленном от областного центра.

**3. Высокий уровень урбанизированности Свердловской области позволил рассматривать её СМ в качестве объекта исследования и дал возможность изучить особенности пространственного взаимодействия урбанизационных процессов и состояния СМ в пределах региона. В работе была произведена оценка качества сельской местности Свердловской области с выведением**

**покомпонентных и интегральных показателей; осуществлено ранжирование АТЕ по каждому компоненту сельской местности (географическая среда, население, производственная (экономическая) сфера), позволившее сформировать её типы с низким, ниже среднего, средним и высоким уровнем качества.**

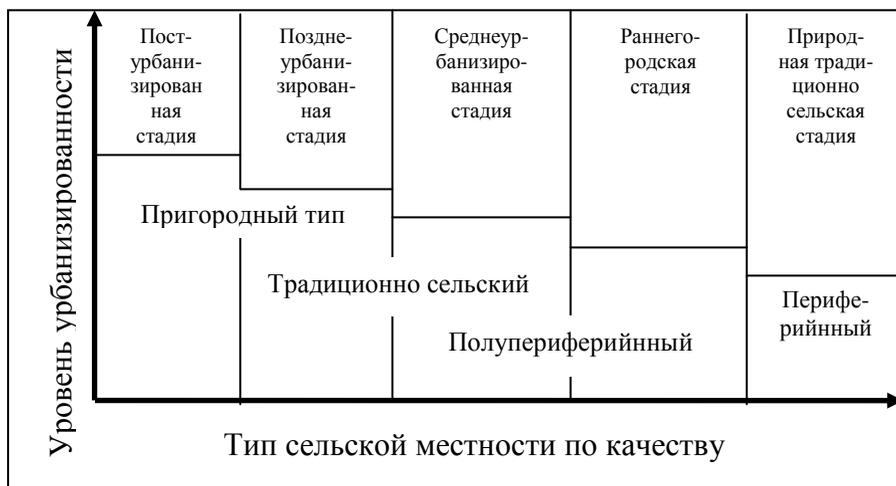


Рис. 3. Взаимосвязь уровня урбанизированности и качества СМ на разных исторических стадиях

Для оценки уровня урбанизированности административно-территориальных единиц (АТЕ)\* Свердловской области был произведен расчет интегрального количественного показателя (ИКП) с помощью индексного

\* В качестве АТЕ мы рассматриваем традиционную сетку административно-территориального деления Свердловской области на районы и города с подчиненными им территориями, по котором собирается статистическая информация территориальным органом федеральной службы государственной статистики по Свердловской области. Если районный центр и район выделяются в качестве самостоятельных АТЕ, то они рассматриваются нами как единая АТЕ, например, г.Красноуфимск и Красноуфимский район, г. Ирбит и Ирбитский район и т.д.

метода. Каждая АТЕ области получила свой ИКП, отражающий уровень урбанизированности, с интервалом от 7 до 50 баллов. Минимальную величину ИКП получил Гаринский район, расположенный на северо-восточной периферии области, а максимальную – СМ, подчиненная администрации г. Екатеринбурга.

Кроме того, был проведен факторный анализ двух показателей: уровня урбанизированности и уровня качества СМ. При этом был применен корреляционный анализ (КА), выступающий одним из наиболее эффективных методов факторного анализа сложных социально-экономических систем. Расчет коэффициента корреляции рангов Спирмена (R) между ИКП уровня урбанизированности и ИКП качества СМ для 50 АТЕ Свердловской области показал их тесную прямую зависимость ( $R = + 0,812$ ).

Расчет ИКП качества СМ по каждому АТЕ на территории Свердловской области позволил выделить четыре типа АТЕ и выявить характерные особенности развития СМ под влиянием урбанизации в каждом из выделенных типов (рис. 4).

Все АТЕ *пригородного (урбанизированный) типа СМ* компактно расположились вокруг областного центра и входят в Екатеринбургскую городскую агломерацию или с востока и юго-востока примыкают к ней (Сухоложский, Богдановичский, Каменский районы). Здесь отмечается повышенная плотность населения, что является благоприятным фактором повышения качества повседневного обслуживания. Этому способствуют также повышенная автомобилизация (около 60% молодых семей и семей среднего возраста имеют личные автомобили) и высокая плотность дорог. При расстоянии, не превышающем 20 км до ближайшего города, и расположение в зоне 2-х часовой доступности областного центра дают возможность сельским жителям районов этого типа использовать городскую социальную инфраструктуру и работать в городе.

Сельское население пригородов отличается относительно благоприятной демографической структурой и повышенной социальной и профессиональной мобильностью.

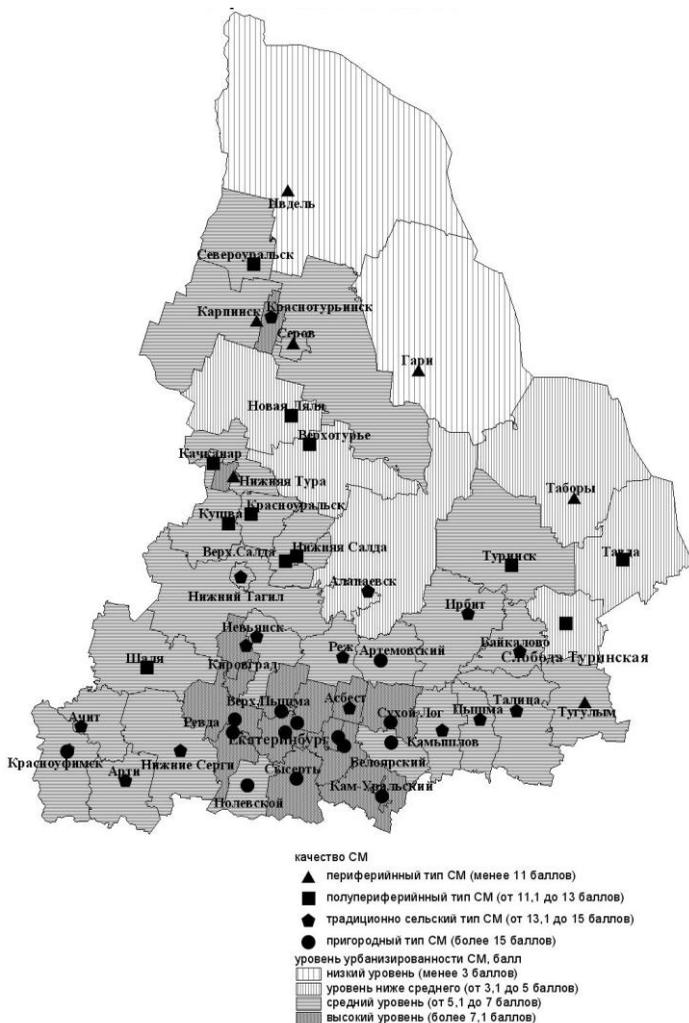


Рис. 4. Типология качества и уровень урбанизированности СМ на территории Свердловской области, 2011

В СМ этого типа сформировалось сельское хозяйство пригородного направления со специализацией на выращивании картофеля, овощей открытого и закрытого грунта, молочном, откормочном животноводстве и птицеводстве. Здесь

располагаются наиболее крупные и рентабельные сельскохозяйственные предприятия с новой формой организации: агрофирмы (Балтым, Патруши, Уральская и др.), сельхозкооперативы (Мезенское, Исеть-Агро-2, Щелкунское и др.). Часто овоще-ягодную специализация имеют и личные подсобные хозяйства.

В этой части Свердловской области активно идет процесс субурбанизации, что проявляется не только в традиционной садово-дачной экспансии горожан, но и развернувшимся строительстве коттеджных поселков, которые превращаются в спальные районы и зоны отдыха обеспеченных слоев городского населения.

*Традиционно сельский тип СМ* включает АТЕ, которые расположены преимущественно на юго-западе и юго-востоке области. Юго-восток и юго-запад – это исконно аграрная часть Свердловской области. СМ этой территории представлена в своем классическом варианте. Об этом свидетельствуют следующие цифры: здесь проживает 38% сельского населения области, плотность сельского населения примерно в 1,5 раза выше среднеобластной, удельный вес сельского населения в общей численности населения превышает 40%. Более 50% сельского населения проживает в больших и крупных поселениях, но численно здесь преобладают средние и мелкие поселения. На протяжении длительного времени СМ этой территории была «питательной средой» урбанизации, источником пополнения численности городского населения. Из-за оттока произошла деформация возрастной структуры сельского населения, высок удельный вес населения в возрасте старше 60 лет. Все проблемы присущие СМ российского Нечерноземья, связанные с последствиями аграрных реформ, нашли свое яркое проявление и в аграрной части Свердловской области.

*Полупериферийный тип СМ* включает АТЕ с качеством СМ ниже среднего, при средней и ниже средней урбанизированности. Среднеурбанизированные АТЕ – это, как правило, города с подчиненными им территориями, например,

Качканар, Кушва, Нижняя Салда с малочисленным сельским населением, которое проживает в небольших «умирающих» населенных пунктах. Экономической основой этих поселений были небольшие предприятия горнодобывающей промышленности или торфодобычи. В настоящее время эти предприятия закрыты и население работает в основном в городе.

Качественные характеристики СМ Туринского, Слободотуринского и Тавдинского, Шалинского районов ниже среднего обусловлены тем, что значительная часть населенных пунктов удалена на большое расстояние от районного центра (свыше 60 км). К тому же здесь слабо развита сеть автодорог с твердым покрытием (64,8 км/1000 км<sup>2</sup>). Все это ухудшает качество жизни сельского населения.

*Периферийный тип СМ* включает АТЕ с низким уровнем урбанизированности и низким качеством СМ. Этот малочисленный тип АТЕ расположен в основном на севере и северо-востоке Свердловской области, вне зоны непосредственного влияния городов (рис. 4). Сеть сельских поселений характеризуется разреженностью и мелкосельностью. Разрежена и транспортная сеть: более 54 населенных пункта с числом постоянных жителей около 9 тыс. человек не имеют круглогодичного транспортного сообщения по автомобильным дорогам: в зимнее время проезд осуществляется по зимникам, а в летнее время - по рекам и/или железной дороге.

Производственной основой СМ этой территории является не столько сельское хозяйство, сколько лесное хозяйство, так как эта часть области находится в среднетаежной зоне и отличается повышенной лесистостью, но агроклиматические условия ограничивают сельскохозяйственную деятельность. Глубокий и затяжной кризис в агропромышленном и лесопромышленном комплексе, сильно ухудшил экономическую ситуацию.

**4. Для повышения эффективности управления качеством СМ и тем самым обеспечения её пропорционального, стабильного развития предложены следующие рекомендации: применение территориально-**

**дифференцированного подхода к управлению качеством СМ; повышение инвестиционной привлекательности СМ в административно-территориальных районах Свердловской области; сокращение социально-экономического разрыва между районами периферийного и пригородного типов СМ.**

Первая рекомендация связана с тем, что разрабатываемые и применяемые в настоящее время федеральные и региональные программы по улучшению социально-экономического состояния соответствующих территориальных объектов не учитывают территориально-дифференцированный подход и поэтому не способствуют достижению поставленных целей и задач. Причиной неэффективного государственного управления является не только игнорирование географического положения объекта управления, но и его природно-естественных особенностей.

Применение территориально-дифференцированного подхода, способствующего выделению особенностей того или иного типа СМ, в том числе преимуществ и недостатков, может помочь в формировании четких направлений повышения уровня инвестиционной привлекательности АТЕ. Под инвестиционной привлекательностью АТЕ понимается совокупность преимуществ, возможностей и отличительных особенностей АТЕ, связанных с развитием ее территории. Повышение уровня инвестиционной привлекательности АТЕ Свердловской области позволит обеспечить результативность вложения денежных средств федерального, регионального и муниципального бюджетов в развитие СМ.

Для оценки инвестиционной привлекательности АТЕ Свердловской области с помощью индексного метода был произведен расчет их ИКП за 2007 г. и ранжирование АТЕ (рис. 5). Величина ИКТ по различным АТЕ колеблется от 37 до 98 баллов. Минимальную величину ИКП имеет Гаринский район, расположенный на северо-восточной периферии области, а максимальную – СМ, подчиненная администрации г. Екатеринбурга.

Реализация выше изложенных рекомендаций позволит выполнить третью – сократить социально-экономический разрыв между районами периферийного и пригородного типов СМ. Предложенная рекомендация является неизбежным следствием решения предыдущих задач. Её выполнение может обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие АТЕ, относящихся к периферийному и полупериферийному типам.

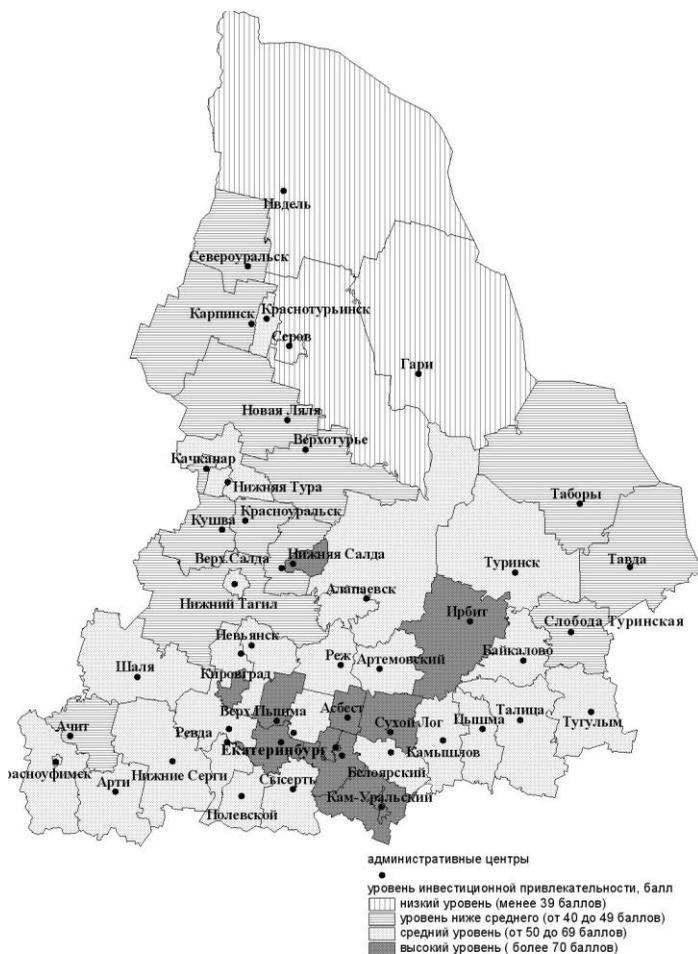


Рис. 5. Инвестиционная привлекательность СМ в Свердловской области, 2011

Кроме того, для повышения качества СМ различных типов АТЕ необходимо применение административных, экономических и социальных методов управления, которые позволяют в полном объеме выполнять функции управления.

Однако, как показывают исследования, решение задач возможно только с учетом всех компонентов: географической среды, населения, производственной (экономической) сферы, т.к. каждый из них имеет свои региональные особенности, без учета которых эффективность управления будет крайне низкой.

### **Содержание и результаты исследования отражены в следующих публикациях:**

1. Корнев И.Н., Сорокина А.Ф. Урбанизация и территориальные различия качества сельской местности Свердловской области // Региональные исследования. – 2011. - №1 (31). – С. 99-106.

2. Сорокина А.Ф. Территориальная оценка инвестиционной привлекательности сельской местности в Свердловской области // Аграрный вестник Урала. – 2011. - №9. – С. 102-109.

3. Сорокина А.Ф. Качество сельской местности пригородного типа в Свердловской области // Вестник университета. Государственный университет управления. – 2011. – №23. – С. 215-217.

4. Сорокина А.Ф., Мочалова Л.А. Теоретико-методологические основы оценки качества сельской местности // Вестник УрФУ. Серия «Экономика и управление». – 2013. - №5. – С. 103-113

5. Сорокина А.Ф. Качество сельской местности.: понятийно-терминологический анализ // Инновационные процессы в области химико-педагогического и естественнонаучного образования: Материалы Всерос. науч.-практ. конф-ии, 16-17 февр. 2009 г., т.2. - Оренбург, 2009. – С. 268-270.

6. Сорокина А.Ф. Качество населения сельской местности в Свердловской области: демографический аспект // Актуальные вопросы социально-экономического развития России в XXI веке: аспиранты и студенты в научном поиске: Материалы межрегион. конф-ии 12 ноябр. 2009 г. - Смоленск, 2009. - С. 152-157.

7. Сорокина А.Ф. Качество сельской местности как предмет исследования социально-экономической географии // Географические исследования на Урале и проблемы методики обучения географии: Сб. науч. тр. ГОУ ВПО Ур. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2009. – С.

8. Сорокина А.Ф. Урбанизация и качество сельской местности (на примере Белоярского района Свердловской области) // География и современные проблемы естественнонаучного познания: Материалы Всерос. науч.-практ. конф-ии, 3-4 дек. 2009 г., т.2. - Екатеринбург, 2009. - С. 94-103.

9. Корнев И.Н., Сорокина А.Ф. География социально-экономического кризиса сельской местности в Свердловской области // Экологическое равновесие и устойчивое развитие территории. Материалы Межд. науч.-практ. конф-ии. 30-31 марта 2010 г. – С-Петербург, 2010. – С. 74-78.

10. Сорокина А.Ф. Диагностика качества производственной сферы сельской местности (на примере Свердловской области) // Географическое изучение территориальных систем: V Всерос. науч.-практ. конф-ия аспирантов и молодых ученых, 18-21 апр. 2011 г. – Пермь, 2011. – С. 328-332.

11. Сорокина А.Ф. Географический анализ результатов реализации программы «Уральская деревня» // Творческое наследие В.В. Докучаева и современность: Всерос. научн.-практ. конф-ия молодых ученых, 19-20 мая 2011 г. – Смоленск, 2011. – С. 45-87.

12. Kornev I., Sorokina A. Urbanization and territorial distinctions of quality of the countryside of Sverdlovsk area // Regional Research of Russia, Vol. 2, No. 4, 2012. – S.313-318

13. Сорокина А. Ф., Мочалова Л. А. Концептуальные основы регионального управления качеством сельской местности // Актуальные проблемы экономики и управления: сборник статей Первой заочной всероссийской научно-

практической конференции (Екатеринбург, 24-25 сентября 2013 года); отв. ред. проф. М. Н. Игнатъева и доц. Л. А. Мочалова; Урал. гос. горный ун-т. – Екатеринбург: УГГУ, 2013. – С. 19-24.

14. Сорокина А.Ф., Мочалова Л.А. Научные основы оценки и управления качеством сельской местности в условиях высокоурбанизированной территории // Известия УГГУ. – 2014. – Вып. 1(33). – С. 103-113

## Содержание диссертации

### Введение

Глава 1. Категориально-понятийный аппарат и методика оценки качества сельской местности на высокоурбанизированных территориях

1.1. Теоретико-методологические основы оценки качества сельской местности

1.2. Урбанизация как комплексный фактор, влияющий на качество сельской местности

1.3. Методика оценки качества сельской местности в условиях высокоурбанизированной территории

*Выводы по главе 1*

Глава 2. Покомпонентная оценка качества сельской местности

2.1. Оценка качества географической среды сельской местности

2.1.1. Оценка качества природной среды сельской местности

2.1.2. Оценка качества техногенной среды сельской местности

2.1.3. Оценка экологического состояния сельской местности

2.3. Оценка качества производственной (экономической) сферы сельской местности

## 2.4. Выделение типов административно-территориальных единиц по качеству сельской местности

*Выводы по 2 главе*

## Глава 3. Методические подходы к повышению эффективности управления качеством сельской местности на территории Свердловской области

3.1. Концептуальные основы регионального управления качеством сельской местности

3.2. Оценка эффективности территориального планирования качества сельской местности в Свердловской области

3.3. Повышение эффективности управления качеством сельской местности в Свердловской области

*Выводы по 3 главе*

Заключение

Список литературы

Приложение

Подписано в печать \_\_\_\_\_ 2015 г. Формат 60×84/16

Усл. печ. л. \_\_\_\_\_ Тираж 100 экз. Заказ \_\_\_\_\_

620144, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 30

Издательство УГГУ