

На правах рукописи



ТАУШЕВА Александра Николаевна

ВАРИАТИВНОСТЬ ГЛАГОЛЬНЫХ ПРОФИЛЕЙ ТЕКСТА

Специальность 5.9.8. Теоретическая, прикладная
и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Пермь 2025

Работа выполнена на кафедре теоретического и прикладного языкознания ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

**Научный
руководитель:**

Ерофеева Елена Валентиновна,
доктор филологических наук, профессор, заведующий
кафедрой теоретического и прикладного языкознания
ФГАОУ ВО «Пермский государственный националь-
ный исследовательский университет»

**Официальные
оппоненты:**

Богданова-Бегларян Наталья Викторовна,
доктор филологических наук, профессор, профессор ка-
федры русского языка ФГБОУ ВО «Санкт-Петербур-
ский государственный университет»

Смирнова Елизавета Александровна,
кандидат филологических наук, доцент, доцент депар-
тамента иностранных языков ФГАОУ ВО «Националь-
ный исследовательский университет «Высшая школа
экономики»

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»

Защита диссертации состоится «01» июля 2025 г. в __: __ на заседании диссер-
тационного совета 24.2.358.02 в ФГАОУ ВО «Пермский государственный националь-
ный исследовательский университет» по адресу: 614068, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15,
зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВО «Пермский гос-
ударственный национальный исследовательский университет» по адресу: 614068,
г. Пермь, ул. Букирева, д. 15.

Электронная версия текста диссертации доступна на сайте ФГАОУ ВО «Пермский
государственный национальный исследовательский университет»: <http://www.psu.ru>.
Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте ВАК при Мини-
стерстве науки и высшего образования РФ: <https://minobrnauki.gov.ru/> и на сайте
ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский универ-
ситет»: <http://www.psu.ru>.

Автореферат разослан «__» _____ 2025 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор филологических наук, доцент

М.А. Ширинкина

Общая характеристика работы

Настоящее исследование посвящено вариативности грамматического оформления текста и конкретно грамматического оформления глаголов в определенных разновидностях текстов.

Работа выполнена в парадигме традиционной вариационной (квантитативной) социолингвистики, заложенной в работах У. Лабова. Помимо вариационизма **теоретический базис** исследования формируют типология текстов [Вахек 1967; Виноградов 1980; Винокур 1998; Журавлев 1988; Николаев 1961; Щерба 1957; Якубинский 1986; McIntosh 1956 и др.], функциональная грамматика [Бондарко 1976; Бондарко, Буланин 1967, 1976; Горбова 2020; Менде и др. 2011; Плунгян 2011; Шелякин 2001 и др.] и грамматика дискурса [Золотова 1979, 2003; Кибрик 2009; Лэнекер 2006; Плунгян 2008; Чейф 2015; Viber 1988; Fleishman 1991 и др.].

Анализ частотности лингвистических единиц вскрывает многие закономерности строения языка [Ерофеева Е. В. 2005; Штерн 1992; Andreev, Zinder 1964; Herdan 1956; Labov 1966 и мн. др.], в том числе выявляет особенности структуры текста [Барт 1978; Белоусов 2008; Дейк 2000; Дридзе 1980; Масленникова 1999; Москальчук 2003; Павлова 2018; Пиотровский 1979; Тулдава 1974; Тураева 1986; Фрумкина 1971; Ягунова 2008 и мн. др.]. Изучение частотных характеристик частей речи в текстах показывает, что их распределение в различных стилях и жанрах может значительно различаться [Журавлев 1988; Земская 1979; Ерофеева, Павлова 2024; Ерофеева Е. В. 2005; Ерофеева Т. И. 2009; Павлова 2018; Худякова 2019; Частотный словарь 1977; Adams 1991 и др.], соответственно, могут наблюдаться различия и в использовании грамматических значений частей речи. Разница в грамматическом оформлении текстов зависит как от социальных, так и от психологических факторов [Богданова и др. 2008; Ерофеева Е. В. 2005; Ерофеева Т. И. 2009; Потапов 2002; Штерн 2006; Doorn, Wyatt, Zoonen 2008; Labov, Waletzky 1966 и мн. др.].

Все сказанное приводит к необходимости рассмотрения распределений частот грамматических категорий, реализованных в формах глагола в текстах одного типа, которые трактуются в данном исследовании как «глагольные профили текста». Термин «глагольный профиль» («профиль глагола») введен Лорой Янда, которая под глагольным профилем понимает «относительное распределение частот флективных форм слова в корпусе» [Janda, Lyashevskaya 2011, с. 717] (перевод мой – А. Т.). В настоящей работе глагольный профиль трактуется шире и связывается с разновидностью текста, обусловленной различными текстовыми параметрами (формой текста – устной или письменной, видом текста – сюжетным или несюжетным, типом текста, который в работе понимается как сочетание формы и вида текста), а также социальными характеристиками авторов текстов. Таким образом, глагольный профиль текста – это распределение частот грамматических значений глагола в тексте в зависимости от текстовых и социальных факторов.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью изучения реализации глагольных категорий в спонтанном монологе с учетом социолингвистических факторов. Глагол, являясь вершиной предложения, формирует его структуру в письменной речи и высказывания – в устной. Соответственно, структура текста также связана с реализацией глаголов определенного типа, поскольку они определяют динамику

текста [Левицкий 2002; Новиков 1983], что делает его анализ ключевым для понимания речевых механизмов. Социальные факторы влияют на выбор словоформ в речи, следовательно, необходимо изучение социальной вариативности грамматических значений глагола в тексте. Таким образом, исследование глагольных профилей текста представляет собой важный шаг в понимании взаимосвязи между языковыми структурами, когнитивными процессами и социально-психологическими характеристиками коммуникантов.

Гипотеза исследования заключается в том, что использование грамматических значений глагола в текстах зависит от совокупности факторов, включающих вид текста (сюжетный и несюжетный), его форму (устную или письменную), а также от социальных параметров (таких как пол, возраст и уровень образования) авторов, продуцирующих текст.

Объектом настоящего исследования являются грамматические значения глаголов в устных и письменных неподготовленных монологах – описаниях изображений разного вида (сюжетного и несюжетного).

Предмет исследования – вариативность глагольных профилей спонтанных монологов в зависимости от формы и вида текста и социальных характеристик его автора, т. е. рассмотрение глагольного профиля как социолингвистической переменной (по У. Лабову).

Цель работы – многоаспектный анализ частоты реализации грамматических значений глаголов в устном и письменном текстах, построенных как монологи по изображениям разного вида (несюжетному и сюжетному), с учетом социальных характеристик авторов текстов.

Для достижения данной цели требуется решение следующих **задач**:

- 1) уточнить понятие «глагольный профиль» Л. Янда и сформулировать свое определение, связанное с типом текста;
- 2) собрать материал исследования – устные и письменные тексты описания (несюжетные) и нарративы (сюжетные), авторами которых являются люди с заданными социальными параметрами;
- 3) проанализировать частоты реализации грамматических значений глагола в собранных текстах и моделировать глагольные профили разных форм и видов текстов – письменных и устных, сюжетных и несюжетных;
- 4) проанализировать варьирование глагольных профилей текстов в зависимости от текстовых характеристик и социальных параметров авторов текстов (пола, возраста, образования);
- 5) построить модель варьирования глагольных профилей текстов при сочетании текстовых и социальных параметров.

Материалом исследования стали устные и письменные спонтанные монологи, которые представляют собой описание двух изображений – несюжетного и сюжетного. Авторами монологов (24 человека) были мужчины и женщины со средним и высшим образованием, принадлежащие к двум возрастным группам 20–35 лет и 36–55 лет (выборка информантов была сбалансирована по названным социальным параметрам). От каждого из информантов были получены по четыре текста: устное описание несюжетного изображения; письменное описание несюжетного изображения; устный нарратив, построенный по сюжетному изображению (комиксу); письменный

нарратив, построенный по сюжетному изображению. Всего в результате исследования получено и проанализировано 96 монологов (общий объем полученного и проанализированного материала составил 14 309 словоупотреблений), в которых выделено и проанализировано 2 133 глагола.

Целостный характер исследования был обеспечен **комплексом методов**, применяемых в работе, который включает лингвистический эксперимент как метод получения материала; методы анализа материала – грамматический анализ, классификацию, частотный анализ, статистический анализ, графическое моделирование. В качестве программного инструмента для классификации и частотного анализа использованных в тексте грамматических значений глаголов использовалась Информационная система «Семограф» (<http://semograph.org>).

Новизна исследования заключается в том, что в работе 1) применен новый подход к анализу реализации грамматических значений глагола в тексте с учетом формы, вида и типа текста, а также социальных параметров его автора; 2) впервые построена модель варьирования глагольных профилей текста в зависимости от указанных параметров и их сочетаний; 3) определены факторы и комплексы факторов, влияющие на варьирование глагольных профилей.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии теории текста через введение понятия «глагольный профиль текста», а также в установлении зависимостей варьирования глагольных профилей текста от типа текста и таких социальных параметров говорящих, как «пол», «образование» и «возраст». В теоретическом плане представленная работа является продолжением исследований грамматики дискурса Р. Лэнкера, У. Чейфа, Д. Бибера и А. А. Кибрика, в которой для разных типов дискурса (устного и письменного, повествовательного и описательного и др.) устанавливаются устойчивые, т. е. частотные морфосинтаксические характеристики [Кибрик 2009, с. 9]. Полученные в данном исследовании результаты вносят вклад в развитие грамматики русского языка, теории текста, стилистики, социолингвистики, коллоквиалистики и общего языкознания в целом.

Положения, выносимые на защиту:

1. Каждый отдельный текст, а также разновидности текстов характеризуются определенным глагольным профилем текста – распределением частот значений грамматических категорий глагола.

2. Глагольные профили текстов чувствительны к влиянию текстовых характеристик. Форма текста – устная или письменная – статистически значимо влияет на употребление грамматических значений вида, переходности, возвратности и числа. Вид текста – нарратив (построенный по сюжетному изображению) или описание (построенное по несюжетному изображению) – статистически значимо влияет на грамматические значения вида, переходности, числа и рода. Для типа текста (форма текста + вид текста) характерен особый тип глагольного профиля: значимые различия профилей отмечаются для грамматических значений вида, переходности, числа и рода.

3. Варьирование глагольных профилей в зависимости от отдельных социальных факторов «пол», «возраст» и «образование» не подтверждается статистическими процедурами. Социальные факторы влияют на реализацию отдельных грамматических значений в текстах только при сочетании с текстовыми параметрами.

4. Чаще всего подвергаются влиянию отдельных факторов варьирования или их сочетаний грамматические значения вида, переходности, числа и рода. Вероятно, именно эти грамматические категории следует учитывать в дальнейшем моделировании глагольных профилей текста.

Достоверность полученных результатов обеспечивается комплексом применяемых методов, адекватных предмету анализа, объемом рассмотренного материала, а также верифицируемостью полученных результатов.

Практическая значимость работы заключается в возможности применения ее результатов при чтении курсов по теоретической грамматике русского языка, социолингвистике, коллоквиалистике, лингвистике текста и стилистике русского языка. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения вариативности грамматических категорий глаголов в тексте и влияния социальных параметров на эту вариативность, что способствует углублению понимания закономерностей функционирования языка в естественных условиях коммуникации, развитию методов анализа речевого поведения разных социальных групп и разработке моделей социолингвистического варьирования. Результаты диссертационного исследования могут внести значительный вклад в развитие разработки диалоговых систем, виртуальных ассистентов и чат-ботов, а именно – улучшить алгоритмы анализа и синтеза устной речи, создать более точные модели распознавания и генерации речи, разработать системы автоматической транскрипции: данные, полученные в ходе исследования, могут быть интегрированы в корпус текстов для обучения искусственного интеллекта, что позволит ему более эффективно обрабатывать спонтанную речь, учитывая ее грамматические и социолингвистические особенности.

Апробация исследования. Основные положения и результаты исследования обсуждались на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях и форумах: Международной научно-практической конференции «XII Короленковские чтения, посвященные 170-летию юбилею В.Г. Короленко» (Глазов, 2023); VI Международной научно-практической конференции «Флоровские чтения» (Глазов, 2024); Всероссийской междисциплинарной научной конференции «Вариативность языка и когнитивных структур: модели и методы» (Пермь, 2019); II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Парадигмы современной гуманитарной науки и образования: традиции и перспективы» (Нальчик, 2023); Региональной научно-практической конференции «Достижения науки и практики – в деятельность образовательных учреждений» (Глазов, 2018, 2019, 2020, 2024); LIII Международной научной филологической конференции имени Л. А. Вербицкой (Санкт-Петербург, 2025).

По теме диссертации опубликовано 13 работ, в том числе 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Соответствие паспорту научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика в следующих пунктах: 2. Направления современного языкознания и используемые в них методы описания языков. Терминологический аппарат лингвистики. Лингвистические модели. Мета-язык современной лингвистики; 7. Социальная вариативность языка. Исследование языковых ситуаций и языковых явлений методами социолингвистики; 9. Лингви-

стика языка и лингвистика речи. Речевая деятельность и использование языка. Лингвистика дискурса и лингвистика текста; 12. Исследование уровневой структуры языка, взаимодействия уровней и модулей в моделях языка (теоретические проблемы исследования грамматических категорий и грамматических значений; теоретические проблемы текста и дискурса); 21. Математическая и квантитативная лингвистика. Применение статистических методов в лингвистике.

Структура работы. Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения, Библиографического списка (329 наименований) и Приложения. Объем основного текста работы – 182 страницы; работа содержит 23 таблицы и 67 рисунков.

Основное содержание работы

Во **Введении** обосновывается актуальность работы, выдвигается гипотеза, определяются объект и предмет исследования, формулируются цель и задачи исследования, анализируются методы и материал исследования, раскрываются научная новизна, теоретическая значимость и практическая ценность работы, излагаются основные положения, выносимые на защиту, описывается структура диссертационной работы.

Первая глава «Спонтанный монолог как тип речи» содержит обзор материала по формам речи, разновидностям монологов и их особенностям, а также спонтанности и подготовленности речи.

Устная и письменная речь различаются по следующим параметрам: устная речь исторически и онтогенетически первична, письменная – вторична; письменная речь допускает возврат к прочитанному, устная – необратима; устная речь предполагает непосредственное взаимодействие коммуникантов, письменная – опосредованное.

Монолог представляет собой развернутое высказывание, обладающее цельностью, связностью и отдельностью. По коммуникативной цели выделяют убеждающий, лирический, драматический и сообщающий типы монолога [Виноградов 1963]; по функционально-смысловому принципу монологи делятся на описание, повествование (нарратив) и рассуждение [Нечаева 1975]; по степени подготовленности – на чтение, пересказ, спонтанный рассказ [Богданова 2001].

Нарратив и описательный монолог принципиально различаются по своей природе. Нарратив динамичен, он передает последовательность событий через сюжет, поэтому в нарративе преимущественно используется прошедшее время глагола; также для нарратива характерно выражение субъективной оценки автора текста. Описание фиксирует статичное состояние объекта, поэтому в нем чаще используются формы настоящего времени и изъявительного наклонения глагола, также ему свойственны параллельные синтаксические конструкции [Трошева 2003; Солганик 2010]. Однако четкой границы между нарративами и описаниями нет: нарративы часто содержат описательные фрагменты, а в описаниях могут появляться элементы сюжета, что особенно характерно для спонтанной речи.

Спонтанность речи определяется как степень свободы говорящего в выборе языковых средств [Богданова 2001]. К признакам спонтанного монолога относятся паузы hesitation, самоперебивы и самокоррекции, эллипсисы и незавершенные конструкции, а также вариативность синтаксических структур. На степень спонтанности оказывает влияние мотивированность (зависимость от стимула) и социолингвистические параметры говорящих [Звуковой корпус 2013].

Вторая глава «Грамматические категории русского глагола и их употребление в речи» содержит описание грамматических категорий русского глагола и изучение использования грамматических значений глагола в речи.

Категория вида занимает одно из важнейших мест среди грамматических категорий русского глагола как одна из наиболее сложных и дискуссионных в русской грамматике [Виноградов 1947; Карпухин 2008] и определяет характер протекания действия во времени. В аспектологии сложились различные модели описания вида: словоизменительная (вид как противопоставление форм одного глагола) [Горбова 2017; Исаченко 2003; Карцевский 1962; Маслов 1978]; словоклассифицирующая (видовая пара как разные глаголы) [Русская грамматика 2005; Буланин 1976; Леман 1997; Менде и др. 2011]; смешанная (сочетание словоизменения и словообразования) [Бондарко, Буланин 1967; Бондарко А. В. 1971, 1976, 1984, 2002, 2011]; теория видовых гнезд Л. Янда, которая рассматривает глаголы в рамках деривационных парадигм [Janda, Lyashevskaya 2011a, 2011b]; модель квазиграммем [Герасимов 2015] и модель «первичных и вторичных видов» [Кароляк 1998; Kozera 2018].

Помимо вида, русский глагол характеризуется системой классифицирующих (переходность, возвратность и спряжение) и словоизменительных категорий (залог, наклонение, время, лицо, число, род).

Л. Янда предлагает изучать систему глаголов методом глагольных профилей, которые представляют собой относительные распределения частот флективных форм слова в корпусе [Janda, Lyashevskaya 2011]. С помощью данного метода анализируются взаимосвязи между глаголами совершенного и несовершенного вида, а также описываются лексические классы глаголов, характеризующихся различными комбинациями вида, времени и наклонения. Применение метода глагольного профилирования показало существенную разницу между профилями разных глаголов совершенного и несовершенного видов, в то время как парные по виду глаголы ведут себя одинаково независимо от того, какая морфема (префикс или суффикс) используется для указания на вид. Корпусные исследования подтвердили эффективность данного подхода, особенно для анализа устной спонтанной речи, позволив выявить системные закономерности и исключения в видовом поведении глаголов [Янда 2012; Janda 2007; Janda, Lyashevskaya 2013; Nettet, Endresen, Janda 2011].

В настоящей работе понятие «глагольный профиль» расширяется до понятия «глагольный профиль текста» и связывается с разновидностями текста, обусловленными различными текстовыми параметрами (формой текста – устной или письменной, видом текста – сюжетным или несюжетным, типом текста, который в работе понимается как сочетание формы и вида текста), а также социальными характеристиками говорящих. Таким образом, глагольный профиль текста – это распределение частот грамматических значений глагола в тексте в зависимости от текстовых и социальных факторов.

Выбор форм глагола зависит и от социальных факторов говорящего, таких как возраст, пол, место рождения и проживания, профессия, уровень образования, экономический класс, социальное положение родителей и др. [Ерофеева Е. В. 2005; Ерофеева Т. И. 2009; Панов 1990; Русский язык по данным массового обследования 1974; Labov 1966, 1972; Trudgill 1972 и мн. др.]. В качестве факторов социального варьирования в данном исследовании выбраны «пол», «возраст» и «уровень образования».

Исследование функционирования глаголов и их форм в тексте показывают, что тематика текста и его жанровая организация (нарратив и описание) существенно влияют на частоту употребления глаголов: в нарративе преобладают глаголы совершенного вида, передающие последовательность событий, тогда как в описании доминируют глаголы несовершенного вида, фиксирующие статичные состояния [Ерофеева Е. В., Павлова 2024]. Кроме того, исследования показали существенные различия в употреблении глаголов в устной и письменной речи: устные тексты характеризуются большей частотой использования глаголов [Журавлев 1988; Кибрик 2009 и др.].

В Третьей главе «Глагольные профили в зависимости от социолингвистических параметров информантов и характеристик исследования» представлены материал и методы исследования, рассмотрена реализация грамматических значений глагола в исследуемых текстах, а также на основе статистического анализа выявлены существенные различия в частотах грамматических значений глагола в зависимости от текстовых и социальных факторов и построена модель варьирования глагольных профилей текстов.

Материалом исследования в настоящей работе стали устные и письменные спонтанные монологи, которые представляют собой описание двух изображений – несюжетного (фото мужчины, в лицо которому плеснули водой) и сюжетного (комикса Х. Бидструпа «Близнецы»). Информантов просили сначала устно описать оба изображения (первым – сюжетное, затем – несюжетное), а затем (спустя не менее двух недель) описать изображения в той же последовательности письменно. Время на описание изображений и объем текста не ограничивались; в течение всего эксперимента информант имел возможность смотреть на изображения. В качестве информантов выступили 24 носителя русского языка, мужчины и женщины с высшим и средним образованием двух возрастных категорий: 20–35 лет и 36–55 лет. Выборка информантов была сбалансирована по указанным социальным параметрам.

Таким образом, от каждого из информантов было получено по четыре текста: устное описание несюжетного изображения; письменное описание несюжетного изображения; устный нарратив, построенный по сюжетному изображению (комиксу); письменный нарратив, построенный по сюжетному изображению. Устные тексты были переведены для анализа в письменную форму. Всего в результате исследования получено и проанализировано 96 текстов. Объем полученного материала составил 14 309 словоупотреблений, в которых выделено и проанализировано 2 133 глагола.

Алгоритм обработки материала был следующим. Для каждого глагола в зависимости от контекста определялись грамматические значения той формы, в которой он был представлен в тексте. Анализ производился в Информационной системе «Семограф» (<http://semograph.org>). Использовалась иерархически организованная классификация, включающая 14 основных классов, отражающих грамматические категории глагола, которые были разделены на подклассы, отражающие отдельные грамматические значения. Каждый глагол был расклассифицирован по подклассам в соответствии с теми грамматическими значениями, которые определялись в контексте. Соответственно, один глагол входил в несколько подклассов (и классов).

Таким образом, на первом этапе обработки данных для каждого текста было получено распределение частот грамматических значений глаголов, реализованных в тексте. Объединение текстов по какому-либо фактору или нескольким факторам

(на основе метаданных текста и инструмента выборок, доступных в ИС «Семограф») позволяет построить подобное распределение для разновидности текстов. Именно такое распределение и рассматривается в данной работе как глагольный профиль, т. е. глагольный профиль строится для определенной группы текстов с заданными текстовыми характеристиками и/или порожденных информантами – носителями заданных социальных факторов.

На первом этапе анализа были получены и сопоставлены глагольные профили для текстов разных форм (устной и письменной), видов (сюжетные и несюжетные) и типов (форма + вид) текстов, а также для разных градаций социальных факторов, заложенных в выборку информантов.

Анализ распределений частот грамматических значений глагола в устных и письменных текстах показал, что наибольшие отличия достигаются в частотах грамматических значений вида, времени и рода: совершенный вид, формы прошедшего времени и формы женского и среднего рода чаще используются в письменных текстах, чем в устных. Частоты остальных грамматических значений мало различаются в зависимости от формы текста.

Сопоставление распределений частот грамматических значений глагола в сюжетных и несюжетных текстах показало, что отличия в зависимости от вида текста наблюдаются для вида, переходности, возвратности, времени, рода и лица: в сюжетных текстах чаще, чем в несюжетных, используется совершенный вид, переходные глаголы, формы прошедшего времени; в несюжетных текстах чаще, чем в сюжетных, употребляются возвратные глаголы, формы 1 лица, множественного числа, а также женского и среднего рода.

Тип текста оказывает влияние на частоту большего количества грамматических значений, чем форма и вид текста по отдельности. Различия в частотах употребления грамматических значений глагола между текстами разного типа заметны для категорий вида, переходности, возвратности, времени, лица, числа и рода (см. рис. 1). Так, глаголы совершенного вида чаще всего употребляются в письменных сюжетных текстах (45,9%), что, очевидно, связано с их нарративной природой; переходные глаголы – в устных сюжетных текстах (55,9%), что объясняется необходимостью описания действий с объектами; возвратные формы и глаголы настоящего времени – в устных несюжетных текстах и т. д. Частоты грамматических значений залога и наклонения почти не зависят от типа текста.

Анализ влияния социальных параметров авторов текста на распределения грамматических значений глагола показал, что в целом различия в частотах грамматических значений в данном случае оказываются меньше, чем при влиянии текстовых факторов. Тем не менее можно отметить влияние «пол» на частоту реализации возвратности, времени, лица и рода: в речи мужчин наблюдается больше возвратных форм глаголов и форм женского и среднего рода; женская речь характеризуется более высокой частотностью форм прошедшего времени и 1 лица. Фактор «образование» оказывает влияния на частоты вида, времени, числа и рода: речь информантов со средним образованием содержит больше глаголов совершенного вида и форм прошедшего времени, чем речь информантов с высшим образованием; у последних наблюдается больше форм множественного числа и женского и среднего рода. Фактор «возраст» не оказывает значительного влияния на частотность грамматических значений глаголов.

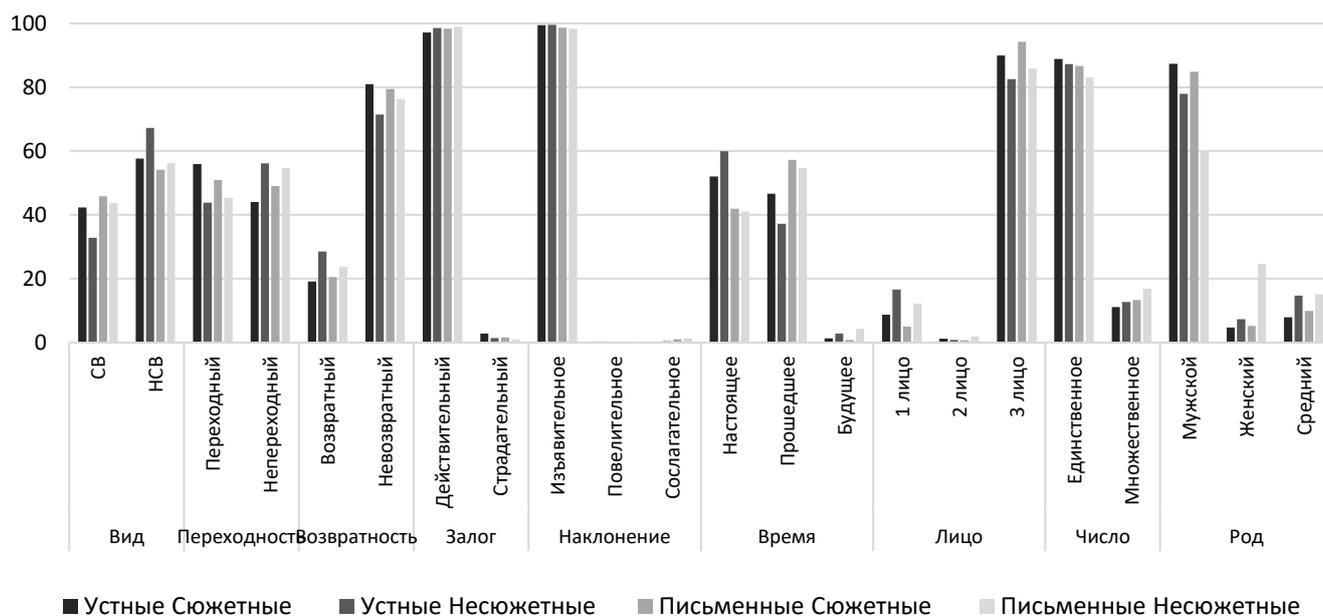


Рисунок 1. Глагольные профили текстов разных типов, %

Влияние социальных факторов более заметно, когда рассматривается не во всем массиве текстов, а для каждого из типов текстов отдельно. В Таблице показаны те грамматические категории, частоты грамматических значений которых повлияли на рассмотренные социальные факторы.

Таблица. Влияние социальных факторов на частоту значений глагольных категорий в разных типах текста

Категория	Устные						Письменные					
	Сюжетные			Несюжетные			Сюжетные			Несюжетные		
	Пол	Взр	Обр	Пол	Взр	Обр	Пол	Взр	Обр	Пол	Взр	Обр
ВИД	+	+	+			+	+		+	+		+
ПЕРЕХОДНОСТЬ				+						+		
ВОЗВРАТНОСТЬ	+			+	+		+					
ЗАЛОГ		+			+			+	+			
НАКЛОНЕНИЕ	+	+		+			+	+		+	+	
ВРЕМЯ	+	+	+		+	+	+		+	+	+	
ЛИЦО	+		+	+	+	+				+		+
ЧИСЛО			+		+				+	+		+
РОД		+	+	+	+	+	+		+		+	+

Таблица демонстрирует, что тип текста и социальные параметры взаимодействуют и для их сочетаний наблюдается всякий раз разные конфигурации влияния на частоты грамматических значений глагола, при этом для устных текстов наблюдается чуть более частое влияние социальных факторов.

Для выявления статистически значимых различий между разновидностями текстов использовались следующие методы: сначала производился анализ на мультиколлинеарность и отсев связанных грамматических значений, потом с помощью критерия Манна-Уитни для оставшихся грамматических значений находились значимые расхождения в зависимости от отдельных исследуемых факторов и от их сочетаний

(при $p < 0,1$). Критерий Манна-Уитни использовался с поправкой поправка Холма, так как процедура предполагала множественные сравнения¹.

Мультиколлинеарность – это линейная зависимость одного статистического параметра от других, которая вносит «зашумленность» в данные и при которой зависимости между параметрами могут быть искажены. Для устранения мультиколлинеарности для распределений всех грамматических значений рассчитывался показатель VIF (Variance Inflation Factor) и последовательно исключались коррелирующие значения (из двух коррелирующих значений убирался немаркированный компонент). После исключения грамматического значения вновь рассчитывался показатель VIF. Процедура осуществлялась до тех пор, пока каждый показатель не стал меньше 5. В результате из исходных 28 грамматических значений для дальнейшего анализа было отобрано 13: совершенный вид, переходный глагол, возвратный глагол, пассивный залог, повелительное и сослагательное наклонения, будущее время, 1 и 2 лица, единственное и множественное числа, женский и мужской род.

Статистический анализ проводился как для отдельных факторов, учтенных в исследовании, так и для их сочетаний. При формировании комбинаций параметров применялись следующие принципы: 1) для каждого набора параметров были сгенерированы все возможные сочетания значений, которые впоследствии использовались для анализа влияния различных факторов на частоту реализации грамматических значений глагола (всего было получено 40 различных комбинаций из двух параметров и 80 комбинаций из трех параметров); 2) для каждой комбинации параметров (сочетание двух или трех характеристик) формировалась таблица данных, полученная путем фильтрации исходной таблицы данных по заданным параметрам (выборка, представляющая собой распределения частот грамматических значений глагола в определенной разновидности текстов; 3) статистические сравнения проводились для тех выборок, которые отличались значениями только одного бинарного параметра. Всего было проведено 4 680 сравнений пар выборок.

Статистически значимые расхождения в частотах грамматических значений глагола при сравнении выборок текстов обнаруживаются только в 72 случаях (всего 1,5% от всех рассмотренных пар выборок), что говорит об общей гомогенности в употреблении грамматических форм глагола. После проведенного статистического анализа в глагольных профилях предлагается отражать только те грамматические значения, на которых обнаруживается статистически значимая разница в частотах. Покажем это на примерах глагольных профилей формы, вида и типа текста.

Анализ влияния отдельных факторов на реализацию грамматических значений глагола показал, что существенное влияние обнаружено только в 9 случаях, при этом оба текстовые параметра – форма текста (устный/письменный) и вид текста (сюжетный/несюжетный) – оказали существенное влияние на распределения отдельных грамматических значений (см. рис. 2, 3). Форма текста оказывает существенное влияние на частоту реализации вида, переходности, возвратности и числа, хотя наибольшие расхождения на первом этапе анализа показывали иные грамматические значения

¹ Алгоритмы статистического анализа выполнены с помощью языка и библиотек Python профессором кафедры теоретического и прикладного языкознания ПГНИУ К. И. Белоусовым, которого мы благодарим за помощь в исследовании.

(кроме вида). Вид текста сильнее оказывает существенное влияние на частоту употребления вида, переходности, числа и рода (список грамматических значений также не совпадает с первичным). Отдельное влияние социальных параметров на распределения частот грамматических значений глагола статистически не подтверждается.

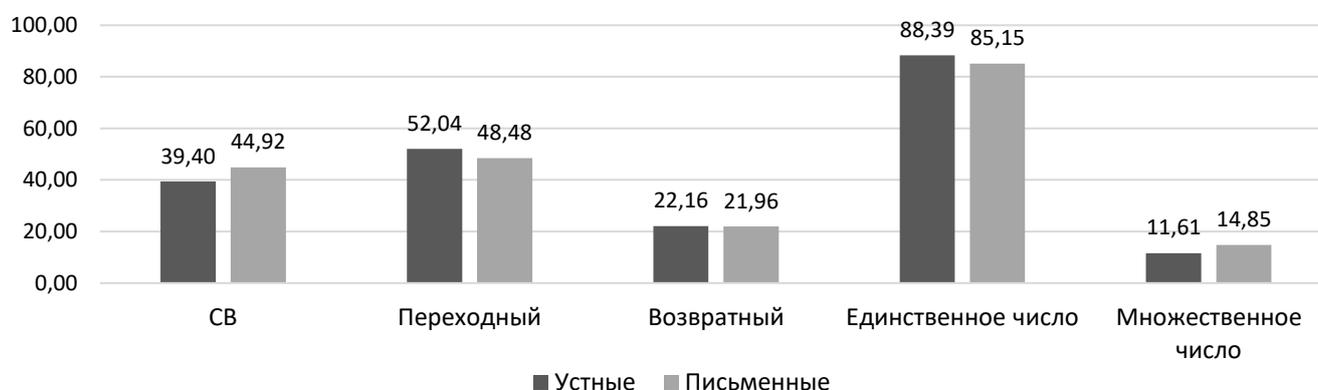


Рисунок 2. Глагольные профили устных и письменных текстов, %

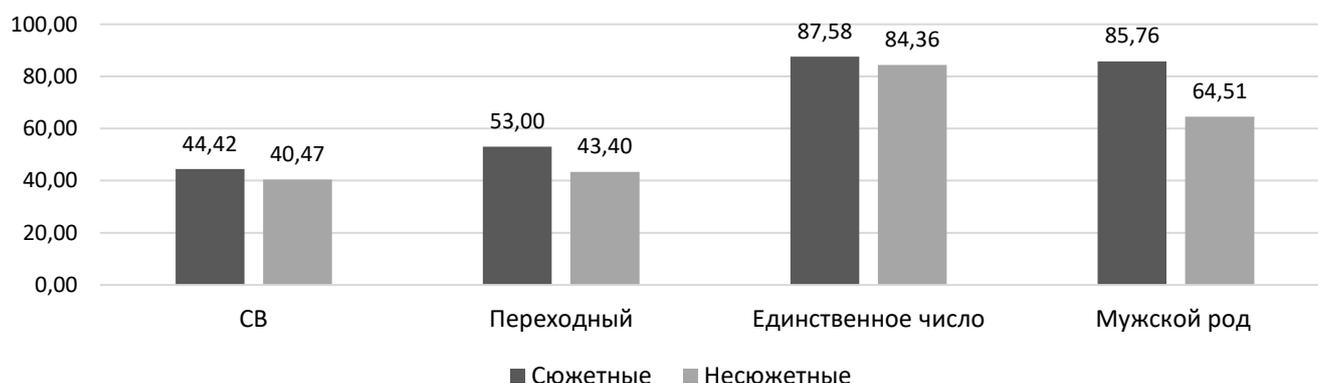


Рисунок 3. Глагольные профили сюжетных и несюжетных текстов, %

Анализ влияния на реализацию грамматических значений глагола двухфакторных сочетаний также показал, что при сочетании параметров во всех случаях участвуют собственно текстовые параметры (форма и вид текста), социальные параметры информантов оказывают существенное влияние на распределения грамматических значений только в сочетании с текстовыми. Всего обнаружено 20 случаев значимого влияния сочетания двух факторов.

В сочетаниях трех факторов, которые влияют на распределение частот грамматических значений глагола, активно участвуют все факторы. Как и в случае рассмотрения одно- и двухфакторных зависимостей, наибольшую активность имеет фактор «вид текста»: противопоставление сюжетных и несюжетных текстов в сочетании с другими факторами встречается 27 раз из 52 случаев выявленного существенного различия между выборками. Фактор «форма текста» занимает второе место по активности – 15 случаев. Социальные параметры информантов лишь в 11 случаях являются факторами, по которым противопоставлены выборки со значимыми различиями в частотах, при этом лишь в двух случаях такие выборки сформированы только на основе социальных параметров информантов без участия текстовых факторов.

В целом статистический анализ показывает, что тип текста как сочетание двух характеристик текста – формы и вида – становится самым частым сочетанием двух- и трехфакторных комплектов при определении их существенного влияния на частоту грамматических значений глагола. Статистически значимые отличия обнаруживаются в разных типах текста для таких грамматических значений, как вид, переходность, число и род (см. рис. 4). Именно тип текста оказывается наиболее важным фактором вариативности глагольных профилей текста по сравнению с отдельно рассматриваемыми параметрами – его формой и видом.

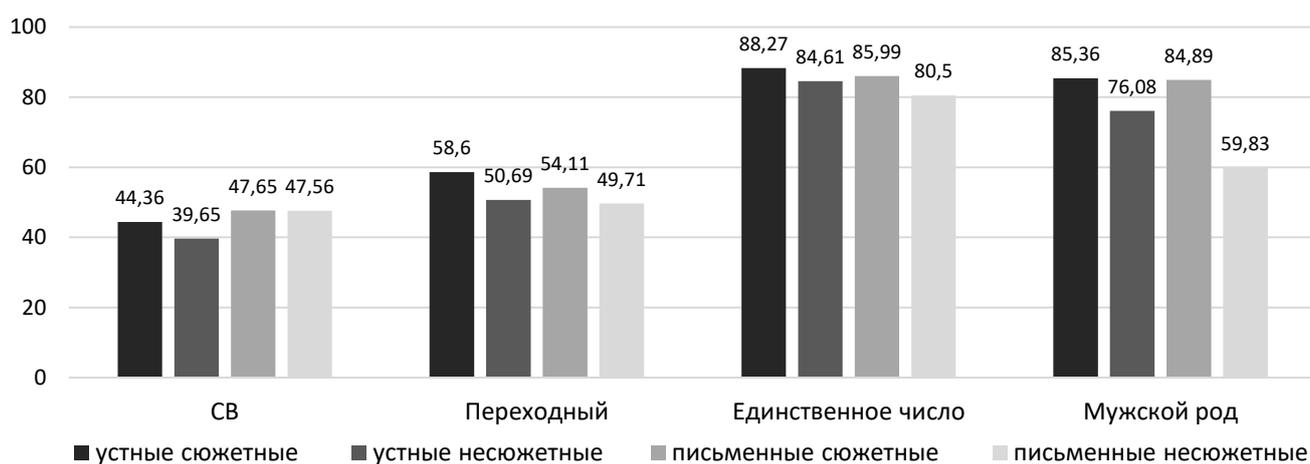


Рисунок 4. Глагольные профили разных типов текстов, %

Таким образом, вариативность грамматического оформления глаголов в текстах, а также различия в глагольных профилях в наибольшей степени обусловлены видом, формой и типом текста, а социальное варьирование оказывает минимальное влияние. Чаще всего под влиянием различных факторов наблюдается значимые расхождения в частотах значений вида, переходности, числа и рода.

В **Заключении** подводятся общие итоги работы и обсуждаются перспективы исследования.

Результаты исследования демонстрируют существенное влияние формы, вида и типа текста на вариативность глагольных профилей текстов. Социальные факторы не проявили самостоятельного статистически значимого влияния на глагольные профили, однако их эффект становится заметным при взаимодействии с текстовыми параметрами, что подчеркивает комплексный характер варьирования грамматических категорий в речи. В целом, глагольный профиль текста может рассматриваться как социолингвистическая переменная, имеющая характер маркера (по У. Лабову).

Перспективными направлениями дальнейших исследований представляются расширение круга анализируемых социальных и текстовых параметров, углубленное взаимодействие глаголов с другими частями речи, а также разработка более детализированных моделей глагольных профилей для различных типов дискурса.

Основные положения диссертационного исследования отражены в 13 публикациях.

Научные статьи в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК РФ:

1. Таушева А. Н. Реализация категории вида глаголов в зависимости от социальных факторов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Гуманитарные науки. 2025. № 1–2. С. 224–227.
2. Таушева А. Н. Сочетание словоизменительных категорий русских глаголов в устных и письменных текстах // Теоретическая и прикладная лингвистика. 2025. № 11(1). С. 138–145.
3. Таушева А. Н. Частотность употребления значений категории вида русского глагола в разных формах текста в зависимости от социальных факторов // Russian Linguistic Bulletin. 2025. № 3(63). С. 1–5.

Статьи, опубликованные в других изданиях:

4. Повышева А. Н. (Таушева А. Н.). Использование Национального Корпуса Русского Языка иностранными студентами // Достижения науки и практики 2018 / отв. ред. Л.И. Белых. Глазов: Изд-во Глазов. гос. пед. ин-та, 2018. С. 192–194.
5. Повышева А. Н. (Таушева А. Н.). К вопросу о формах устной речи (в сопоставлении с письменной) // Вопросы филологии и переводоведения в контексте современных исследований / отв. ред. Н. В. Кормилина, Н. Ю. Шугаева; Чуваш. гос. пед. ун-т. Чебоксары, 2019. С. 82–86.
6. Повышева А. Н. (Таушева А. Н.). К вопросу о коммуникативной ситуации // Вестник педагогического опыта. Иностранные языки. История / отв. ред. В.М. Широких. Глазов: Изд-во Глазов. гос. пед. ин-та, 2019. № 45. С. 30–34.
7. Таушева А. Н. Видовые гнезда глаголов в устной речи: постановка проблемы // Социо- и психолингвистические исследования. 2019. Вып. 7. С. 28–32.
8. Таушева А. Н. Употребление глаголов в письменной речи // Вестник педагогического опыта. Иностранные языки. История. 2022. Вып. 50. С. 39–43.
9. Таушева А. Н. О подходах к соотношению подготовленности и спонтанности речи // XII Короленковские чтения: матер. Междунар. науч.-практич. конф., посвященной 170-летию юбилею В.Г. Короленко / гл. ред. Я.А. Чиговская-Назарова. Казань: Бук, 2023. С. 179–181.
10. Таушева А. Н. Устная речь: содержание и формы // Парадигма современной гуманитарной науки и образования: традиции и перспективы: матер. II Всеросс. науч.-практич. конф. с междунар. участием. Нальчик: Изд-во Кабардино-Балкарского гос. ун-та им. Х.М. Бербекова, 2024. С. 191–196.
11. Таушева А. Н. Социоллингвистические переменные: от теории к примерам // Шестые Флоровские чтения «Творчество Флора Васильева и вопросы языка, литературы и образования в глобализирующемся мире»: матер. VI Междунар. науч.-практич. конф., посвященной 90-летию удмуртского поэта, общественного деятеля Флора Ивановича Васильева / Глазов. гос. инж.-пед. ун-т. Глазов, 2024. С. 327–330.
12. Таушева А. Н. Употребление категории вида глаголов в разных типах текста // Всероссийская науч.-практ. конф. «Филология в пространстве гуманитарных исследований: традиции и перспективы» / Перм. гос. гум. пед. ун-т. Пермь, 2024. (В печати.)
13. Таушева А. Н. Сочетание словоизменительных категорий русских глаголов в сюжетных и несюжетных текстах // LIII Международная научная филологическая конференция имени Л. А. Вербицкой / С.-Петербург. гос. ун-т. СПб., 2025. (В печати.)