

О Т З Ы В

официального оппонента Хомутовой Тамары Николаевны о диссертации Трушниковой Елены Андреевны на тему: «Лингвистическое моделирование педагогического нарратива», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 – теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Работа Е.А. Трушниковой посвящена изучению русскоязычного педагогического нарратива, его лингвистическому моделированию на основе лексико-семантических и грамматических параметров в рамках когнитивно-дискурсивной парадигмы.

Вопросы роли языка в формировании и организации знания остаются сложными для исследования, поскольку требуют привлечения теорий и методов различных дисциплин и наук, а также разработки новых подходов к анализу этих сложных объектов. Тем более очевидной и несомненной представляется **актуальность** диссертации Е.А. Трушниковой, которая объясняется необходимостью восполнить пробелы, существующие в современной лингвистике в связи с недостаточной разработанностью проблемы когнитивно-дискурсивной сущности педагогического нарратива как средства объективации профессиональной идентичности учителя, в частности вопросов его лингвистического моделирования. **Актуальным** является также стремление автора придать прикладной характер дискурсивным исследованиям с учетом стратегического значения профессии учителя для государства и общества.

В качестве основной **цели** диссертант указывает определение языковых параметров педагогического нарратива и построение его модели. Автору, по нашему мнению, полностью удалось реализовать цель диссертации с помощью последовательного и непротиворечивого решения конкретных исследовательских задач. Цель и задачи определили **структуру** и объем диссертации, которая состоит из введения, двух глав, каждая из которых решает ряд поставленных задач, заключения, библиографического списка и пяти приложений. Работа иллюстрирована таблицами и рисунками.

Значительное место **в первой главе** «Теоретико-методологические основы исследования профессиональной идентичности учителя в дискурсе педагогического нарратива» занимает обсуждение различных подходов к трактовке понятий «дискурс» и «нарратив», основных положений нарративного подхода к идентичности, рассмотрение педагогического нарратива как способа изучения профессиональной идентичности учителя, вопросов трактовки профессиональной идентичности учителя, ее структурных особенностей, фреймового моделирования, категорий инклюзивности–эксклюзивности, а также методики исследования языковой репрезентации профессиональной идентичности учителя в дискурсе. Четкое поэтапное представление методики исследования является несомненным достоинством работы. Автор проявляет энциклопедические познания и эрудицию, умело используя принцип методологического плюрализма для решения поставленных вопросов. Основополагающими являются тезисы соискателя о внутренней связи педагогического нарратива с профессиональной идентичностью учителя и возможности рассмотрения текстов педагогического нарратива студентов-практикантов в качестве материала исследования. Особенно важным, на наш взгляд, является вывод о том, что на ментальном уровне профессиональная идентичность учителя выражается в виде фрейма и входящих в него четырех субфреймов как микроструктур знания: «Я – студент», «Я – уже не студент», «Я – учитель», «Я – еще не учитель». Автор умело связывает вопросы когнитивных процессов формирования смысла с вопросами идентичности, а также идентичности и ее вербализации в нарративе, грамотно вводит понятие структурно-семантических параметров моделирования в контекст исследования и подробно описывает методику их определения. Тезис о структурно-семантических параметрах, которые лежат в основе построения лингвистической модели профессиональной идентичности учителя, является безусловным достижением диссертанта. В связи с этим, вполне логичной и обоснованной представляется предлагаемая автором идея о двух аспектах

построения лингвистической модели педагогического нарратива: лексическом и грамматическом.

Во второй главе «Параметры лингвистического моделирования профессиональной идентичности учителя в педагогическом нарративе» Е.А. Трушникова обращается к сути вопроса лингвистического моделирования, последовательно и подробно рассматривая лексико-семантические и грамматические параметры каждого блока композиционной структуры педагогического нарратива с помощью метода контент-анализа. Метод контент-анализа связан с выявлением частотности исследуемых единиц, и соискатель использует его, на наш взгляд, вполне последовательно. Проявляя большую скрупулезность, Е.А. Трушникова проводит детальный лингвистический анализ исследуемого материала в соответствии с разработанной методикой: выделяет тематические группы и микрогруппы значений в каждом из четырех блоков педагогического нарратива, исследует структурно-семантические параметры на предмет инклюзии – эксклюзии, проводит их сравнительно-сопоставительный анализ. Результатом такого исследования является выявление 3144 структурно-семантических параметров и создание на их основе лингвистической модели профессиональной идентичности учителя в педагогическом нарративе. Проведенный широкомасштабный лингвистический анализ позволяет Е.А. Трушниковой убедительно доказать, что на уровне лексико-семантических параметров уровень эксклюзии превышает уровень инклюзии, в то время как на грамматическом уровне инклюзия и эксклюзия варьируются в зависимости от части речи: на уровне лексики авторы нарративов описывают себя как учителей, а на уровне грамматики – больше как студентов. Проведенный анализ открывает новые возможности объяснения этапов становления и развития понятия профессиональной идентичности учителя, принципов ее вербализации и моделирования в педагогическом нарративе.

Заключение содержит теоретические выводы, которые мы концептуально разделяем.

Библиографический список весьма представительен и включает не только классические труды, но и новейшие работы по исследуемой проблеме, что свидетельствует о широкой эрудиции Е.А. Трушниковой.

Рецензируемую работу мы считаем **теоретически значимой**: полученные результаты вносят определенный вклад в развитие основных положений теории языка, в особенности в разработку проблем когнитивной лингвистики, теории дискурса, языковой семантики и лексикологии, нарратологии, педагогики и психологии. Автор разрабатывает собственную методику анализа педагогического нарратива, предлагает авторскую модель педагогического нарратива как дискурса о профессиональной идентичности учителя, построенную на основе структурно-семантических параметров. На наш взгляд, представление о педагогическом нарративе как вербальной объективации профессиональной идентичности учителя, формирование которого обусловлено когнитивно-языковыми и социокультурными факторами, является теоретически важным, так как вполне адекватно и по-новому отражает современные лингвистические реалии. Такое представление позволяет глубже проникнуть в суть сложного и многомерного явления, которым является педагогический нарратив, и может способствовать дальнейшей разработке основных положений общей и частной лингвистики.

Практическая ценность диссертации заключается не только в том, что её результаты могут быть успешно использованы при чтении вузовских теоретических курсов языкознания, теории текста, когнитивной лингвистики, анализа дискурса, лексикологии, при подготовке бакалавров и магистров лингвистики, написании курсовых и квалификационных работ, но и в том, что материалы диссертации по многим вопросам, касающимся формирования, становления и развития профессиональной идентичности, могут быть полезны не только лингвистам, но и психологам, методистам, а также специалистам по управлению персоналом.

Научная новизна диссертации бесспорна и определяется, прежде всего, тем, что это первое системное исследование педагогического нарратива как

дискурса о профессиональной идентичности учителя. Большой интерес представляет разработанная автором методика анализа педагогического нарратива с применением традиционных и современных методов, отличающаяся четкостью и системностью. Большое внимание в диссертационной работе уделено лингвистическому моделированию педагогического нарратива как средства объективации профессиональной идентичности учителя, разработана авторская модель педагогического нарратива на основе языковых параметров именных и предикативных частей речи, рассмотренных с позиций выражения инклюзии и эксклюзии.

Всякая серьезная научная работа, как нам представляется, требует привлечения к анализу большой **эмпирической базы**, в противном случае сделанные исследователем выводы могут оказаться некорректными. Данное требование, по нашему мнению, полностью выполнено Е.А. Трушниковой, собравшей и детально описавшей значительный фактографический материал, объем и скрупулезность анализа которого впечатляют.

Высокую степень **обоснованности и достоверности** полученных результатов обеспечивают не только обширные данные лингвистического анализа, но и умело используемые в работе надежные методы исследования. Положения о лингвистическом моделировании педагогического нарратива основываются на известных достижениях фундаментальных и прикладных научных дисциплин, таких как философия, когнитивная лингвистика, психолингвистика, нарратология, анализ дискурса и др. Теоретические положения, вынесенные соискателем на защиту, полностью доказаны и не вызывают у нас каких-либо сомнений в их достоверности.

Перспективным направлением дальнейших исследований в рамках разработанной автором модели педагогического нарратива о профессиональной идентичности учителя на материале нарративов студентов-практикантов могло бы стать исследование его модели на материале нарративов учителей со стажем, что, безусловно, расширит общетеоретическую значимость выдвинутых диссертантом положений. Большие перспективы, на наш взгляд,

имеет контрастивное исследование национально-специфических моделей педагогического нарратива носителей разных языков и культур.

Ознакомление с текстом диссертации побуждает нас высказать ряд частных замечаний и вопросов для дискуссии, среди которых выделим следующие:

1. В тексте работы автор отмечает, что *фреймовая структура* и *композиционная структура* педагогического нарратива совпадают. Хотелось бы уточнить, чем обусловлен такой параллелизм и будет ли он, по мнению диссертанта, характерен для других видов нарратива.

2. Разъяснения требует вопрос *объекта моделирования*. В теме и цели работы заявлено лингвистическое моделирование педагогического нарратива, вместе с тем в названии и тексте главы 2 фигурирует лингвистическое моделирование профессиональной идентичности учителя в педагогическом нарративе. Так что же моделирует автор: нарратив, профессиональную идентичность или и то, и другое?

3 Построенная автором *модель профессиональной идентичности учителя* специфична для студентов-будущих учителей. Какие отличия могут быть у нее от модели профессиональной идентичности учителя со стажем? Возможно ли построение универсальной модели профессиональной идентичности учителя?

4. При описании хода и результатов исследования в главе 2, автор, как правило, приводит только *количественные* данные, отсутствует *эксплицитное обоснование причин* полученных количественных результатов. Чем, например, можно объяснить большую лексическую и меньшую грамматическую насыщенность эксклюзивных блоков по сравнению с инклюзивными с позиций становления профессиональной идентичности учителя? Влияет ли на результаты разное количество выделенных контекстов в этих блоках?

5. На наш взгляд, диссертация неоправданно *объемна*, чего можно было бы избежать при более четком ее структурировании. Например: 1) при описании микрогрупп значений и их вербальных репрезентаций на с. 135 и далее можно было ограничиться примерами наиболее частотных репрезентантов, не повторять многократно одно и то же слово, а полный список, при

необходимости, вынести в Приложение; 2) при описании грамматических параметров различных частей речи в главе 2 (с. 182-191) не было необходимости дословно повторять информацию, которая уже была представлена ранее в главе 1 (с.67-74) и является общеизвестной.

6. В *оформлении* работы имеются некоторые неточности и погрешности: ссылки на большинство рисунков даются после рисунка, а не до него; если ссылки даются на рисунок, который следует после ссылки, то в ряде случаев эти рисунки располагаются не сразу после ссылки и даже не на следующей странице, а через несколько страниц (с. 61-64, 62-66, 63-67), что затрудняет чтение работы.

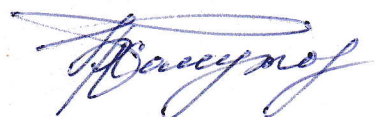
Приведенные выше вопросы и замечания не снижают качества исследования, не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации и носят исключительно дискуссионный характер.

Диссертационная работа Е.А. Трушниковой представляет собой целостный научный труд, имеющий большое теоретическое и практическое значение. Совокупность теоретических положений, методов и приемов анализа, разработанных в диссертации Е.А. Трушниковой, можно квалифицировать как новое научное достижение в области теоретической и прикладной лингвистики. Когнитивно-дискурсивный подход к изучению педагогического нарратива и профессиональной идентичности учителя, разработанная методика анализа педагогического нарратива на основе структурно-семантических параметров и авторская лингвистическая модель педагогического нарратива, предложенные в данной работе, могут быть использованы для решения широкого круга проблем, связанных с исследованием языковых объектов.

Представленная диссертация оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к квалификационным работам данного жанра. Текст автореферата и опубликованные автором печатные работы с достаточной полнотой отражают содержание диссертации. Отметим, что Е.А. Трушникова добросовестно ссылается на авторов и источники используемых в диссертации материалов и отдельных результатов.

Все вышеизложенное позволяет сделать заключение о том, что диссертация Трушниковой Елены Андреевны «Лингвистическое моделирование педагогического нарратива» соответствует всем критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а её автор, Трушникова Елена Андреевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 – теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Доктор филологических
наук, профессор
профессор кафедры лингвистики
и перевода
Института лингвистики и международных
коммуникаций
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет
(национальный исследовательский
университет)»



«3» июня 2025 г.

Т.Н. Хомутова



Контактная информация:
Хомутова Тамара Николаевна
454080 Россия, г. Челябинск,
пр. им. В.И. Ленина, 76
тел. +7 (351) 267-99-00
khomutovatn@susu.ru

ВЕРНО
Начальник службы
делопроизводства ЮУрГУ
Н.Е. Циулина

