

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Трушниковой Елены Андреевны
«Лингвистическое моделирование педагогического нарратива»
(Пермь, 2025),
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-
сопоставительная лингвистика

Актуальность диссертационного исследования Е.А. Трушниковой определяется логикой развития современной лингвистики и гуманитарных наук в целом. Диссертационная работа представляет собой законченное оригинальное исследование, направленное на изучение дискурсивного представления знания и решение проблемы формирования профессиональной идентичности в дискурсе педагогического нарратива.

С одной стороны, современная лингвистика продолжает успешно отвечать на вопросы, связанных с функционированием дискурсов, и можно с уверенностью говорить о том, что основные институциональные дискурсы (в т.ч. профессиональные) уже описаны в аспекте их языковой организации. Однако за границами последовательного изучения остаются процессы идентификации и самоидентификации субъектов дискурсов, особенно в аспекте варьирования языковых единиц. Несмотря на активный исследовательский интерес научные модели профессиональных дискурсов, как правило, представляют ядерные параметры – собственно терминосистемы, оставляя за границами исследования «переходные» и «периферийные» зоны, из-за чего создается не совсем верное представление как о структуре профессионального дискурса, так и о распределении дискурсивных областей как о жестко дискретной системе. Однако этому противоречит лингвистический материал – тексты, порождаемые в реальных речевых практиках – демонстрирующий активные процессы варьирования и гибридизации. В этой связи обращение к профессиональному *эго*-нарративу – текстовой репрезентации личного опыта «обычного» человека – представляется особенно значимым: несмотря на активное изучение этой дискурсивной области вопрос о границе между личностной, социальной и профессиональной самоидентификацией и способами лингвистического маркирования только начинает исследоваться. В целом, в последние десятилетия интерес к «повседневности» становится трендом исторической науки, психологии, социологии, культурологии, антропологии, психо- и социолингвистики в силу того, что «ценным <...> стал именно тот индивидуальный жизненный опыт, в котором самозначимыми являются и повседневная жизнь, и ценности, и взгляды, и жизненные установки»

(Щеглова, 2011). Диссертация Е.А. Трушниковой делает значительный вклад в это направление, выявляя дискурсивно и личностно обусловленную вариативность языковых единиц педагогического нарратива. Этим определяется первый аспект актуальности этой работы.

Второй аспект связан с тем, что исследования, связанные с описанием моделей концептуализации знания по-прежнему значимы и важны для целого ряда научных направлений, изучающих человеческую когницию и способы ее лингвистической репрезентации. «Картирование» социокультурного «ландшафта» в его динамическом аспекте - выявление и описание концептуальных областей в аспекте их вовлеченности в процессы формирования и представления знания - проблема, решение которой значимо не только для лингвистики, но и для антропологии, культурологии, психологии и, в целом, для всех наук, исследующих естественный интеллект. Диссертационное исследование Е.А. Трушниковой делает очередной весьма значительный вклад в это «картирование», раскрывая специфику концептуализации (1) фрагмента понятийной области *учитель(ство)*; (2) процессов фреймовой трансформации при смене идентичности от категории *студент* к категории *учитель*.

Таким образом, **актуальность** обсуждаемой диссертации определяется ее значительным вкладом в развитие когнитивно-дискурсивной лингвистики, психо- и социолингвистики и целого ряда гуманитарных наук, так как исследования такого рода продолжают оставаться на пике востребованности в силу междисциплинарной значимости результатов.

Основываясь на фундаментальных теоретико-методологических подходах и следуя хорошо разработанной системе методических процедур, автор достигает значимых научных результатов, определяющих безусловную **новизну** исследования:

1) поставлена и успешно решена проблема описания процесса формирования профессиональной идентичности в дискурсе педагогического нарратива;

2) предложена релевантная и эффективная модель исследования формирования профессиональной идентичности в дискурсе педагогического нарратива, включающая хорошо отрефлексированную систему методов и приемов;

3) собран релевантный корпус эмпирического материала;

4) определена структура и содержание фрейма *профессиональная идентичность учителя*;

5) на основе анализа корпуса текстов эго-нарративов определены их дискурсивные параметры и композиционная структура, включающая переход от блока «Я-студент», к «Я уже не студент», к «Я-учитель» и к рефлексивному блоку «Я еще не учитель»;

6) выявленная модель позволила проследить категориальную трансформацию через параметры статичности/динамичности;

7) представлена лингвистическая модель педагогического нарратива, характеризующаяся определенным количественным и качественным составом лексических и грамматических маркеров.

Все перечисленное позволяет говорить о высокой **теоретической значимости** полученных в исследовании результатов.

1. В ходе исследования доказана результативность примененного методологического подхода, объединяющего достижения как общих методологических направлений (дискурсивная и когнитивная лингвистика) так и более частных теорий (нарратология, грамматическая семантика, коммуникативная грамматика).

2. На основе данных, полученных в ходе анализа эго-нарративов студентов, доказана гипотеза, что этот тип дискурсивной практики объективирует профессиональную идентичность и характеризуется собственными дискурсивными параметрами, на основе которых можно построить лингвистическую модель педагогического нарратива.

3. Уточнена и дополнена теоретическая база дискурсологии в аспекте дискурсивной идентичности.

4. Как представляется, предложенная в исследовании модель может быть применена для описания нарративов других дискурсивных областей и, соответственно, других типов идентичности.

Значение полученных результатов **для практики** подтверждается тем, что в диссертации определены возможности и перспективы их использования в научно-исследовательской работе для дальнейшего развития предложенной концепции, в сфере высшего образования при подготовке учебных курсов по теории текста и дискурса, когнитивной лингвистике, нарратологии и лексической и грамматической семантике и под.

Оценка **достоверности** результатов исследования выявила, что примененные теоретические подходы определяются фундаментальностью базовых методологических концепций: теории дискурса, когнитивной лингвистики, нарратологии, семантики, коммуникативной грамматики. Ясность теоретико-методологических оснований позволила автору разработать методику анализа, включающую формирование эмпирического корпуса и последующие аналитические процедуры (фреймовый анализ, контент-анализ, тематический анализ, лексико-семантический анализ, грамматический анализ). Объем вовлеченного в исследование материала (40 текстов эго-нарративов, вербализирующих понятие профессиональной идентичности учителя) также позволяет сделать вывод о достоверности полученных результатов.

Личный **вклад** соискателя состоит в осуществлении исследования в целом: определении фундаментальной исследовательской проблемы, подборе

теоретических источников и обосновании подходов к ее решению, формировании научного плана исследования, определении критериев и отборе релевантного эмпирического материала, осуществлении анализа теоретических и эмпирических данных, формировании исследовательской модели объекта на основе дискурсивного подхода, интерпретации полученных результатов и формулировании теоретических выводов, апробации результатов исследования.

Структура диссертационной работы логична и в ней находят обоснование все положения, выносимые на защиту. В **первой главе** автор обращается к описанию теоретико-методологического аппарата исследования, определяя значимые для работы понятия; обосновывает методологическую модель, органично объединяющую подходы в области теории дискурса, нарратологии, исследований педагогического нарратива, идентичности в т.ч. дискурсивной и профессиональной, инклюзии и эксклюзии в идентичности; обозначает проблемные зоны, требующие исследовательского внимания. Определяя базовые понятия, автор демонстрирует высокий уровень аналитического мышления, умение отбирать нужную и достаточную информацию. В этой же главе (п. 1.3) представлена детализированная авторская методика исследования языковой репрезентации *профессиональной идентичности учителя* в дискурсе педагогического нарратива. Результаты получили отражение в 1 и 2 Положениях, выносимых на защиту.

Вторая глава представляет результаты анализа эмпирического материала и формирование лингвистической модели педагогического нарратива. В основе логики построения главы лежит смоделированный в Главе 1 фрейм *профессиональной идентичности учителя* в виде цикла, включающего блоки «Я-студент» - «Я уже не студент» - «Я-учитель» - «Я еще не учитель». В разделах главы представлен анализ каждого композиционного блока в отдельности, а затем выявлена специфика лексико-семантической и грамматической организации каждого блока и дискурса в целом. Результаты получили отражение в 3, 4 и 5 Положениях, выносимых на защиту.

Текст диссертации Е.А. Трушниковой позволяет заключить, что помимо научной добросовестности и основательности автор владеет навыками грамотного лингвистического анализа, умением интерпретировать результаты и делать теоретические выводы, демонстрирует высокий уровень научной рефлексии.

Хочется поблагодарить автора за подготовку объемного и очень информативного Приложения, где представлены результаты количественного анализа материала, т.к. оно позволяет оценить достоверность и масштабность проведенного анализа.

При общем положительном впечатлении от рецензируемой диссертационной работы у нас все же возникли вопросы, которые требуют уточнения.

Во-первых, у нас возник вопрос в отношении сформированной в п.2 1 Главы онтологической модели профессиональной идентичности учителя. Первое, что хотелось бы уточнить в этой связи – это статус модели: насколько ее можно назвать онтологической, если она выстраивается «на основе изучения научного дискурса в области философии, педагогики и психологии» (с.43)? Как представляется, научный дискурс формирует не столько онтологические, сколько эпистемологические модели. Что дало возможность определить статус модели, представленной в исследовании таким образом?

Второе уточнение связано с концепцией исследования дискурса, представленной в работах М. Фуко, к которым обращается автор в выстраивании теоретико-методологических оснований. С одной стороны, очевидно, что идея Фуко о первичности документа (текста) по отношению существующим научным моделям при реконструкции дискурсов находит отражение в исследовании: автор формирует корпус эго-текстов, отражающих практики дискурсивной идентичности. Но с другой стороны, фреймовая модель, применяемая в эмпирическом анализе, создается на основе научных моделей. Вопрос касается первичности источников для формирования фреймовой модели: проверялась ли она предварительно на текстах, полученных в эксперименте и насколько она релевантна собственно текстовым моделям?

Третий наш вопрос связан с корпусом текстов, послуживших эмпирическим материалом построения лингвистической модели. В его описании указывается, что нарративы были созданы студентами-практикантами четвертого курса бакалавриата направления подготовки «Педагогическое образование», при этом 39 текстов были написаны студентами женского пола и 1 - студентом мужского пола. Наблюдается ли различия в лингвистическом маркировании мужского и женского нарратива?

Несмотря на заданные вопросы, считаем, что исследование Е.А. Трушниковой проведено на высоком уровне, и полученные диссертантом результаты представляют значительную научную ценность. Они прошли необходимую апробацию: на 5 конференциях международного и всероссийского уровня, в 5 публикациях, среди которых 3 – в изданиях, входящих в перечень ВАК РФ. Автореферат диссертации полностью отражает ее содержание.

Таким образом, диссертационная работа **Трушниковой Елены Андреевны** на тему «**Лингвистическое моделирование педагогического нарратива**» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности **5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.**

Несмотря на заданные вопросы, считаем, что исследование Е.А. Трушниковой проведено на высоком уровне, и полученные диссертантом результаты представляют значительную научную ценность. Они прошли необходимую апробацию: на 5 конференциях международного и всероссийского уровня, в 5 публикациях, среди которых 3 – в изданиях, входящих в перечень ВАК РФ. Автореферат диссертации полностью отражает ее содержание.

Таким образом, диссертационная работа **Трушниковой Елены Андреевны** на тему «**Лингвистическое моделирование педагогического нарратива**» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности **5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика**.

Официальный оппонент –
доктор филологических наук
по специальности 10.02.01. Русский язык,
10.02.19. Теория языка
профессор,
профессор кафедры русского языка
филологического факультета

Мишанкина Наталья Александровна

«16» июня 2025 г.

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Сведения об организации:

Почтовый адрес: 634050, г. Томск, проспект Ленина, дом 36

Телефон: (382-2) 52-98-52

Эл. почта: rector@tsu.ru

Официальный сайт организации: www.tsu.ru.

Я, Мишанкина Наталья Александровна, даю согласие на включение моих персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшую обработку.

Подпись Н.А. Мишанкиной удостоверяю
Ученый секретарь НИ ТГУ



О.В. Бухарова

16.06.2025