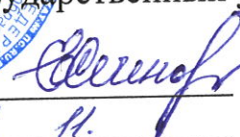




УТВЕРЖДАЮ

И.о. первого проректора федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет»


Е.Г. Сеченова
26. 11. 2025

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу Чжан Сяофэй на тему «Русская экспрессивная лексика коммуникативной сферы употребления алкоголя: семантический и социолингвистический аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности

5.9.5. Русский язык. Языки народов России
в диссертационный совет 24.2.358.02, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный
исследовательский университет»

Актуальность диссертационного исследования Чжан Сяофэй определяется рядом причин – прежде всего значимостью сферы употребления алкоголя в национальной картине мира, что получает яркое и многоплановое выражение в языковой картине мира. Объектом неослабевающего внимания лингвистов является категория экспрессивности, главным средством выражения которой служит лексика языка. Рассмотрение языкового материала в аспектах семантики и социолингвистики в работе Чжан Сяофэй вполне соответствует одной из современных тенденций развития лингвистической науки – комплексного подхода к предмету исследования. Актуальность диссертационного сочинения определяется также важностью решения вопросов о том, как именно формируются языковые представления об употреблении алкоголя, что дает возможность определить особенности восприятия значимого социального явления – восприятия коллективного (стандартизированного, усредненного) и индивидуального (уникального, более субъективного).

Научная новизна исследования определяется комплексным подходом к изучению материала, рассматриваемого как в семантико-стилистическом, так и в социолингвистическом аспектах; разработкой собственной тематической классификации экспрессивных лексических единиц, относящихся к употреблению алкоголя; выводами автора, касающимися особенностей образования и функционирования экспрессивной лексики сферы употребления алкоголя; введением в научный оборот нового лексического материала.

Теоретическая значимость диссертации обусловлена ее вкладом в современные научные представления об экспрессивности, проявляющейся

в коммуникативной сфере, связанной с употреблением алкоголя, об особенностях соответствующих коннотативных компонентов, проявляющихся в данной области лексики. Представляется, что рассмотрение автором ключевых проблем диссертационного исследования дает ученым возможность более глубокого рассмотрения лексического уровня языка. Результаты работы Чжан Сяофэй дополняют и уточняют современные представления ученых о важном фрагменте русской языковой картины мира, отличающемся ярко выраженной национальной спецификой.

Практическая значимость работы состоит в возможности применения ее материалов и результатов в разработке читаемых в высших учебных заведениях курсов современного русского языка, лингвокультурологии, теории коммуникации, социолингвистике, русского языка как иностранного, а также в практике перевода. Материалы исследования могут быть востребованы в лексикографической практике – при составлении (и дополнении) словарей разного рода – тематических, лингвокультурологических, словарей образных средств и др.

Достаточная степень **обоснованности и достоверности** научных положений и выводов обеспечивается объемным лексическим материалом, методологически состоятельным аппаратом исследования, опорой на авторитетные теоретические источники. Вполне убедительными представляются как положения, выносимые на защиту, так и их доказательства, приводимые в тексте диссертации.

Личный вклад соискателя заключается в непосредственном участии в получении, анализе и систематизации данных на всех этапах проведенного исследования, формулировании выносимых на защиту положений, отражающих основные результаты работы, а также иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость диссертационного сочинения, личной апробации исследования (участие в научных конференциях, подготовка публикаций).

Структура и содержание диссертации. Структура диссертации (общим объемом 216 с.), определяемая задачами исследования, включает введение, четыре главы, заключение, библиографический список, а также приложение – анкету, предлагаемую участникам социолингвистического опроса.

Во введении убедительно представлены актуальность, новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, четко сформулированы предмет, объект, цель и раскрывающие ее задачи, охарактеризована теоретико-методологическая база исследования, применяемые в работе методы, степень разработанности темы, приводятся сведения о материале, с которым работает автор диссертации, а также об апробации работы. Содержание введения диссертации дает представление о серьезности подхода Чжан Сяофэй к рассмотрению комплекса проблем, поднимаемых в исследовании.

В главе 1 «Теоретические вопросы экспрессивности применительно к лексике, связанной с употреблением алкоголя» автор обращается

к ключевому для исследования понятию экспрессивности, обращая особое внимание на коннотативный компонент лексического значения (п.1.1). Изложение теории сочетается с анализом практического материала: в данном разделе работы рассматриваются такие компоненты лексической структуры экспрессивов, как интенсивность, эмоциональная оценочность и образность (п.1.2). Чжан Сяофэй обращает внимание и на формальные показатели экспрессивности – словообразовательные и фонетические средства (п.1.3). В связи с содержанием данного фрагмента первой главы возникает вопрос об основаниях, на которых глагольные префиксы, обозначающие, например, начинательность или результативность действия, причисляются – как следует из названия параграфа – к формальным показателям экспрессивности. Имеются ли в собранном автором материале примеры слов, экспрессивность которых создается за счет именно приставки?

В завершающем данную главу параграфе 1.4 анализируются работы лингвистов, имеющие непосредственное отношение к теме Чжан Сяофэй, содержащие рассмотрение алкогольной лексики и фразеологии в плане отражения в ней стереотипов русского национального сознания.

Глава 2 «Семантико-стилистический анализ экспрессивной лексики, связанной с употреблением алкоголя» содержит результаты рассмотрения лексического материала в плане семантики и стилистических особенностей. В данной главе представлен и расклассифицирован объемный лексический материал. Представляется важным, что интересующие автора языковые единицы извлекались из нескольких источников – многочисленных словарей (от толковых словарей русского языка до словарей жаргона и аргота), Национального корпуса русского языка, интернет-ресурсов, отражающих живую современную речь; использовалась также информация, полученная Чжан Сяофэй в результате социолингвистического опроса. Рассмотрение тематических групп предваряется необходимыми комментариями, касающихся критериев отбора лексем, причин отсутствия в словнике отдельных лексических групп, коммуникативных сфер, в которых используется экспрессивная лексика алкогольной тематики. Мы согласны с мнением диссертанта, что данный словник имеет основания претендовать «на довольно полную репрезентацию русской экспрессивной лексики, связанной с употреблением алкоголя» (с. 67).

Глава 2 представляется весьма информативной в плане представления материала исследования. Экспрессивная лексика всех выделенных Чжан Сяофэй тематических групп отражена в таблицах, каждая из которых включает перечень экспрессивов с указанием стилистических помет, примеров употребления и обозначением источников (п. 2.1). Таблицы занимают большую часть пространства главы, однако размещение их в данном разделе диссертации, а не в приложении мы считаем вполне оправданным; автору важно наглядно и в компактной форме представить богатый языковой материал. В п. 2.2 отражены результаты количественного анализа экспрессивной лексики – объем каждой группы, соотношение тематических

групп по количеству экспрессивных единиц, выделение доминирующих групп. Количественные данные вполне подтверждают выводы о детализированности классификации состояний опьянения в русской лингвокультуре, о выражении отношения общества к алкоголю, о чем свидетельствует разнообразие экспрессивных наименований алкогольных напитков, и т.д.

Вопросы по содержанию данной главы. Чем, на взгляд Чжан Сяофэй, объясняется малочисленность экспрессивов, относящихся к тематическим группам «Товарищ по выпивке» и «Компания для выпивки» (с. 67)? Встречалась ли лексика, относящаяся к состоянию похмелья? Почему в таблицах отсутствует графа, содержащая толкование значений слов (которые, входя в состав одной тематической группы, нередко имеют смысловые различия: ср., например, «ахнуть стакашку», «гудеть», «пировать»), а имеющиеся толкования включены в графу «Примеры употребления»? Как автор понимает термин *социолект*? Вопрос вызван формулировкой фрагмента текста на с. 69: «... границы между социолектами (разговорной речью, просторечием, жаргоном, сленгом, аргом) весьма расплывчаты».

В главе 3 «Социокультурный фон употребления экспрессивной лексики алкогольной тематики» культура питья рассматривается как важная составляющая традиционной народной культуры России (п.3.1) и Китая (п. 3.2). В данном разделе диссертации Чжан Сяофэй приводит сведения об истории употребления алкоголя в каждой из двух стран, об отношении к употреблению спиртного со стороны государства и народа, о видах алкогольных напитков и т.д. Содержание главы представляется насыщенным, интересным, полезным для понимания ряда вопросов, освещаемых в диссертации. Вместе с тем хотелось бы уточнить следующее: поскольку одной из задач исследования является рассмотрение специфики русской культуры питья на фоне китайской (с.6, задача 3), то как именно – четко и лаконично – можно сформулировать черты различия двух культур в области употребления алкоголя?

Глава 4 «Эвфемистическая функция экспрессивной лексики, связанной с употреблением алкоголя» содержит теоретические сведения, касающиеся понятия эвфемизма, традиций его изучения (западноевропейских, китайских, российских), доказательства того, что эвфемизм представляет собой «ценный лингвокультурный продукт, создаваемый на пересечении языка, психологии и этики» (с. 172). Данная часть диссертационного исследования (п. 4.1) представляется весьма информативной, демонстрирующей эрудицию автора, важной для углубленного понимания содержания следующего параграфа, в котором дана интерпретация результатов проведенного автором социолингвистического опроса.

Представление материала в параграфе 4.2 отличается логичностью, наглядностью и достаточной полнотой. В начале этой части работы Чжан Сяофэй приводит данные о количестве респондентов, о применении стратификационного подхода, выделяя в качестве страт как биологические (возраст, пол), так и социальные (уровень образования, род профессиональной

деятельности) свойства; следует отметить, что Т.И. Ерофеева выделяет данные параметры в качестве основных для описания человека говорящего как многоуровневой структуры (1995). В таблицах приводятся сведения о составе участников опроса по возрасту, полу, уровню образования и сфере деятельности, об использовании респондентами эвфемизмов алкогольной тематики, о частотности использования данных эвфемизмов в соотношении с каждым из четырех параметров. Кроме того, Чжан Сяофэй принимает во внимание и фактор адресата. В таблицах 16 – 17 нашли отражение общие количественные данные об адресатах – с учетом принципа «свой – чужой» (от друзей до незнакомых). Представлены также данные о цели использования эвфемизмов алкогольной тематики, в том числе в соотношении с возрастом и полом адресатов. Применение стратификационного метода и метода перекрестного табуляционного моделирования дал диссертанту возможность выявить воздействие на выбор эвфемизмов алкогольной тематики нескольких лингвистических факторов.

Заключение диссертации в обобщенном виде отражает выводы автора, полученные в процессе исследования.

Библиографический список, включающий 174 позиции (научные труды на русском, английском и китайском языках, а также многочисленные лексикографические источники), является одним из свидетельств серьезной теоретической базы исследования Чжан Сяофэй.

Результаты диссертационного исследования прошли необходимую **апробацию**: они представлены в 5 опубликованных научных работах, в том числе четырёх статьях в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, а также в выступлениях на научных конференциях в России и Китае. Автореферат диссертации и опубликованные работы соответствуют теме исследования и достаточно полно отражают основное содержание диссертации.

В качестве положительных сторон исследования Чжан Сяофэй отметим следующее:

- 1) обращение к актуальной теме. Проблема соотношения человека, языка и культуры находится в центре внимания современной антропоцентрической лингвистики;
- 2) понимание сложности проблемы, дискуссионности ряда вопросов; представление о языке как динамично развивающейся системе;
- 3) значительный объем изученной литературы, относящейся к разным аспектам исследования;
- 4) использование количественно и качественно репрезентативного материала, относящегося к современному этапу существования лексики русского языка, в том числе материала, ранее не описанного в лингвистических трудах;
- 5) огромная работа по сбору и анализу материала, его классификации и систематизации;
- 6) наглядность представления лексического материала;

- 7) характеристика экспрессивов в плане семантики, стилистики, социолингвистики; умение видеть за сухими цифрами закономерности;
- 8) умение обобщать и делать выводы; соотнесение результатов своих наблюдений и выводов с полученными другими исследователями; высказывание собственного мнения относительно тех или иных языковых фактов;
- 9) учет особенностей русской национальной картины мира, проявляющихся на лексическом уровне в области «Употребление алкоголя»; стремление увидеть за конкретными языковыми фактами проявление менталитета народа.
- 10) соответствие языка и стиля изложения результатов исследования критериям, предъявляемым к научным работам.

Наряду с достоинствами, в работе присутствуют некоторые дискуссионные положения и недочеты.

1. На с. 69 диссертации автор пишет: «Практически все экспрессивы алкогольной тематики (за исключением книжных эвфемизмов типа *дары Бахуса*) маркированы стилистически сниженной окраской, поэтому преимущественная сфера их употребления – нелитературная разговорная речь». В разделе 2.2.2 («Распределение экспрессивов по стилистической окраске» к «внелитературному сегменту экспрессивной лексики алкогольной тематики» (с. 133) Чжан Сяофэй относит – наряду с просторечием, сленгом, жаргонами и арготизмами – и разговорную лексику. Однако разговорный стиль относится к функциональным стилям литературного языка. Как отмечают авторы учебных пособий для вузов, использование и слов с разговорной стилистической окраской, и эмоционально-оценочных слов и выражений – ласкательных, фамильярных, сниженных – является нормативным (Русский язык и культура речи по ред. В.Д. Черняк, 2009, с. 373).

2. В разных частях работы проявляются некоторые нарушения логики изложения, отсутствие необходимой, на наш взгляд, аргументации отдельных суждений. Как явствует из названия главы 1, в ней предполагается рассмотрение теоретических вопросов, однако в текст главы включен объемный фрагмент, содержащий анализ практического материала. Говоря о разработке «оригинальной классификации тематических групп экспрессивных лексических единиц алкогольной тематики» как одной из составляющих новизны исследования (с. 9), Чжан Сяофэй в п. 2.1. дает перечень тематических групп без сопоставления с соответствующими классификациями, представленными в трудах других ученых – например, в диссертации Е.Ю. Долговой, описывающей тематическое поле «Употребление алкоголя» на материале русской лексики и фразеологии (2009) или работе М.А. Савиной о семантическом поле концепта «Пьянство» (2021).

3. В некоторых фрагментах диссертации проявляется чрезмерная, по нашему мнению, краткость изложения. В заключительном параграфе главы 1 «Лингвистическое изучение представлений о пьянстве, репрезентируемых

в русской языковой картине мира» названы всего четыре фамилии ученых и отсутствует упоминание о других исследователях данной проблематики. В главе 2, посвященной семантико-стилистическому анализу экспрессивов алкогольной тематики, автор диссертации уделяет основное внимание распределению материала по тематическим группам (например, в п. 2.1 из 64 страниц на долю таблиц приходится 54); анализ же конкретного языкового материала (лексем) представлен лаконично. Например, говоря о 80-ти индивидуально-авторских экспрессивах и указывая, что данная лексика заслуживает «особого внимания» (с. 134), Чжан Сяофэй приводит лишь отдельные примеры из одной тематической группы, комментариев же занимает всего несколько строк. Решая в главе 3 задачу рассмотрения специфики русской культуры питья на фоне китайской, автор не упоминает о научных исследованиях сопоставительного плана — например, о работах Ду Дань, Цао Исинь и Сизых М.М. «Винная традиция в китайской и русской лингвокультурах» (2024), Ма Луи «Национально-культурная маркированность русских и китайских фразеологизмов с номинациями алкогольных напитков» (2024), Чжан И «Универсальные и уникальные характеристики концепта «алкоголь» в русской и китайской языковой картине мира» (2023), о диссертации Сун Цзе «Вино в социокультурном ландшафте России и Китая» (2016).

4. В тексте исследования допущены неточности в квалификации отдельных примеров. К индивидуально-авторским отнесены сленговые «на позитиве» (данную форму комментирует И.Б. Левонтина в книге «Русский со словарем» (2016), «в невнемозе» (искаженное написание формы «в невменозе»; слово представлено на сайте sinonim.org с толкованием значения, стилистическими пометами и примерами). Прозвище человека — Фантик — отнесено к обозначениям пьяного человека (с. 86). Не вполне понятно, почему примеры «в приличном градусе», «под сильным градусом», «шибко теплый» (с. 103 — 105) включены в группу «Наименования легкой степени опьянения». Глагол «повеселеть» в примере «Но после трех рюмок повеселел, раскрепостился» (с. 104), на наш взгляд, выступает в прямом значении (стал веселее), а не обозначает степень опьянения. Фамилия автора «Краткого словаря алкогольных терминов» М.В. Погарского на с. 66 и 211 представлена с опечаткой.

Высказанные замечания не влияют на положительную оценку диссертационной работы Чжан Сяофэй, представляющей собой самостоятельное, завершённое исследование, выполненное на достойном научном уровне, вносящее существенный вклад в разработку теории экспрессивности, лексической семантики, лингвокультурологии, в исследования языковой картины мира. Выносимые на защиту положения автором доказаны, поставленные задачи решены, цель исследования достигнута.

Диссертационная работа Чжан Сяофэй «Русская экспрессивная лексика коммуникативной сферы употребления алкоголя: семантический и социолингвистический аспекты» соответствует критериям, установленным п. 9–14 Постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а также паспорту научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России. Всё это позволяет сделать вывод о том, что Чжан Сяофэй заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Настоящий отзыв подготовлен доктором филологических наук (научная специальность 10.02.01 – русский язык), доцентом, профессором кафедры языкознания и литературоведения Еленой Викторовной Купчик.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры языкознания и литературоведения ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» 15.11. 2025 года, протокол № 3.

Профессор кафедры языкознания и литературоведения ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», доктор филологических наук, доцент

Елена Викторовна Купчик

Заведующий кафедрой языкознания и литературоведения ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» кандидат филологических наук, доцент



Александр Александрович Медведев

Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет»; 625003, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 6; тел.: +7 (3452) 59-74-29; e-mail: seo@utmn.ru, common@utmn.ru; официальный сайт: <https://www.utmn.ru>.

Я, Купчик Елена Викторовна, профессор кафедры языкознания и литературоведения ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», доктор филологических наук, доцент, научная специальность 10.02.01 Русский язык; почтовый адрес: 625003, г. Тюмень ул. Володарского, 6; тел: +73452597508; электронная почта: e.v.kupchik@utmn.ru; официальный сайт: www.utmn.ru, даю согласие на полную автоматизированную обработку моих данных в диссертационном совете 24.2.358.02

Я Медведев Александр Александрович, заведующий кафедрой языкознания и литературоведения ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», кандидат филологических наук, доцент; научная специальность 10.01.01 Русская литература; почтовый адрес: 625003, г. Тюмень ул. Володарского, 6; тел.: +73452597508; электронная почта: a.a.medvedev@utmn.ru; официальный сайт: www.utmn.ru, даю согласие на полную автоматизированную обработку моих данных в диссертационном совете 24.2.358.02