

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Данилова Игоря Альбертовича

«СИМВОЛИЧЕСКАЯ МОЩНОСТЬ ЭТНИЧЕСКОГО ЯЗЫКА В УСЛОВИЯХ ЯЗЫКОВОГО СДВИГА

(на материале якутоязычных эвенков)» (Пермь, 2026, 250 с.),

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная
и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки)

Изучение последствий замены одного языка другим в сообществе или подгруппе речевого сообщества является темой для социолингвистического анализа потому, что языковой сдвиг почти всегда является результатом социальных факторов. **Актуальность** кандидатской диссертации И.А. Данилова, содержание которой сосредоточено на изучении того, как язык существует в сознании якутоязычных эвенкийских сообществ как не говорящих на эвенкийском языке носителей этнической идентичности, какие функции выполняет этот язык, какую роль он играет в поддержании этничности, относится к числу тех востребованных в социолингвистике работ, необходимость которых обусловлена,

во-первых, переосмыслением роли этнического языка в жизни локальных сообществ в условиях его функциональной утраты;

во-вторых, возможностью выявить механизмы формирования символической мощности языка в ее наиболее выраженной форме;

в-третьих, пониманием способов и условий функционирования таких языков после утраты коммуникативной роли. Последнее приобретает особую важность в связи с активными разработками программ языковой ревитализации. Представляется, что определение «мотивационной базы и барьеров для возрождения языка позволит определить направления языковой политики в отношении языков коренных малочисленных народов Севера» (с. 4 диссертации; с. 3 ее автореферата).

Современные исследования языковых ситуаций наряду с анализом текущего состояния софункционирующих языков предполагают оценку их жизнеспособности. Бóльшей частью в исследованиях выявляются такие параметры, как демографическая и функциональная мощность. В РФ накоплен большой корпус эмпирических и статистических данных по титульным языкам, включая их правовой статус, образовательную поддержку и способы передачи в семье, но оценочные параметры языковой ситуации недостаточно систематизированы. К одним из ключевых субъективных показателей следует отнести символическую мощность языка, которая отражает престиж языка в глазах его носителей, степень его эмоциональной значимости и идентификационной ценности для этнической группы. В данном диссертационном исследовании на примере языкового сдвига в Северо-Западной Якутии, где эвенкийский язык полностью вытеснен якутским языком

из повседневной коммуникации, предпринята успешная попытка рассмотреть теоретические и практические аспекты символической мощности этнического языка при относительно устойчивом сохранении эвенкийской этнической идентичности, получившей также институциональное закрепление через систему национальных районов и наслёгов.

Игорь Альбертович Данилов принадлежит к числу тех исследователей, которые не просто собирают и систематизируют факты, а стремятся выявить скрытые закономерности и причинно-следственные связи. Научные идеи и творческие изыскания автора находят подтверждение в его публикациях, что демонстрируется значительным объемом апробации результатов исследования: 6 публикаций в изданиях из реестра ВАК / Единого государственного перечня научных изданий («Белого списка») и статьи в сборниках разноуровневых конференций (с. 12-13 диссертации и с. 9, 18-19 автореферата диссертации). Попутно отметим, научные материалы диссертанта, опубликованные в журналах ЕГПНИ, цитируются также в наукометрических базах данных WoS и Scopus (см., например, «Томский журнал лингвистических и антропологических исследований», «Социолингвистика», «Новые исследования Тувы» и др.).

Автору удалось провести полевые исследования в 14 населенных пунктах 9 районов Республики Саха (Якутия); объем **фактического материала** составляют данные социолингвистических обследований с участием 885 респондентов различных возрастных групп, что вполне достаточно для решения **поставленных задач** и достижения **основной цели**, связанной с выявлением механизмов формирования и проявлений символической мощности эвенкийского языка в якутоязычных эвенкийских сообществах Республики Саха (Якутия) в условиях заверщенного языкового сдвига.

Новизну рецензируемой работы определяют, на наш взгляд, впервые осуществленная комплексная диахроническая реконструкция процессов языкового сдвига у различных территориальных групп эвенков Якутии с XVII по XXI вв. на основе архивных документов, описаний исследователей и путешественников, материалов этнографических экспедиций, переписей населения и т.д.; новые эмпирические социопсихолингвистические данные о языковой ситуации в эвенкийских сообществах Северо-Западной и Южной Якутии; а также концептуализация символической мощности этнического языка как самостоятельного феномена в условиях заверщенного языкового сдвига; реконструкция когнитивных структур восприятия утраченного языка носителями этнической идентичности (с. 5-6 автореферата и с. 6-7 диссертации).

Актуальность, предмет-объектная область и своеобразие темы определили **методы, методику, композицию** и многоаспектность содержания диссертационной работы, которая состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений, списка источников и литературы, включающего 331 наименование (20 из которых – официальные документы, 14 – дореволюционные труды, 21 – справочные издания, 17 – диссертаций, а также

электронные ресурсы, научная литература), 4 приложений, по репрезентативности не уступающих содержанию текста. Анализ локального эвенкийского сообщества, проведенный автором, подтвердил высокую методологическую эффективность кейс-стади. Данный опыт послужил обоснованием избранной исследовательской стратегии в рамках настоящего исследования

Первая глава диссертации **«Теоретико-методологические основания исследования символической мощности языка»**, состоящая из трех параграфов, посвящена анализу концепта символической мощности языка в отечественной социолингвистике, характеристике эвенкийского языка в условиях языкового сдвига и обоснованию методологической стратегии исследования. И.А. Данилов отмечает, что «концепт символической мощности языка формируется в отечественном социолингвистическом дискурсе с конца 2010-х гг. как интегративный атрибут разрозненных проявлений субъективного отношения к языку» (с. 10 автореферата, с. 51 диссертации); символическая мощность представляет «фундаментальную методологическую инновацию, отражающую парадигмальный сдвиг в социолингвистике» (с. 29-30 диссертации), эвристический потенциал которой для предпринятого диссертантом исследования обусловлен прежде всего спецификой объекта изучения.

Особую исследовательскую ценность эвенкийский язык приобретает благодаря парадоксальному сочетанию демографической малочисленности (около 40 тысяч носителей в России) и обширной географии его распространения. Эта территориальная дисперсность создала благодатную почву для формирования множества локальных языковых вариантов, проявляющихся как в диалектной раздробленности, так и в различных траекториях языкового развития. Как следствие, языковая ситуация у разных территориальных групп эвенков крайне неоднородна: от ограниченного функционирования языка в одних сообществах до продвинутой стадии языкового сдвига, когда язык сохраняется лишь у старшего поколения, и, наконец, до полного завершения языкового сдвига, когда язык утрачивает свою коммуникативную функцию во всех возрастных группах. В работе четко обосновано, во-первых, что ситуация завершенного языкового сдвига, характерная для якутоязычных эвенкийских сообществ Республики Саха (Якутия), создает идеальную исследовательскую среду для изучения символической мощности языка; во-вторых, описана реализация триангуляционной стратегии через сочетание количественных и качественных методов, представлен комплекс аналитических процедур, примененных при обработке эмпирических материалов.

Положение о том, что «синхронное описание современного состояния оказывается недостаточным без понимания исторической траектории» нам представляется весьма важным, ибо социолингвисту в конечном счете важно показать, что «символическая мощность языка в ее актуальном проявлении есть результат длительных процессов трансформации языковой ситуации» (с. 52

диссертации). Это приводит к необходимой интеграции диахронического (через методы исторической социолингвистики) и синхронического подходов (с опорой на полевые социолингвистические обследования).

Вторая теоретическая глава посвящена реконструкции хронологии языкового сдвига у различных территориальных групп эвенков Якутии, что обусловлено необходимостью понимания исторической траектории языкового сдвига и тем самым воссоздания необходимого контекста для интерпретации современного состояния. Символическая мощь языка – это синхронное явление, но его понимание требует «диахронической реконструкции процесса утраты коммуникативных функций на протяжении нескольких столетий», поскольку без временной и пространственной (географической) перспективы «интерпретация современных проявлений символической мощи языка оказывается лишенной необходимого контекста» (с. 38 диссертации).

Так, диссертантом определено, что на северо-западе Якутии к концу XIX в. сложилась языковая ситуация, в которой якутский язык как основное средство общения использовало практически все коренное население региона, независимо от этнической принадлежности; в Южной Якутии языковой сдвиг протекал значительно медленнее, при этом внутри региона наблюдалась значительная территориальная вариативность как в степени сохранности языка, так и в типах формировавшегося двуязычия.

Большой интерес вызывает представленное в Приложениях 1-4 (с. 247-250 диссертации) территориальное деление эвенков Якутии на северо-западную и южную этнокультурные области, подтвержденное современными ГИС-исследованиями. Показано, что выделенные области совпадают с ареалами различных типов языкового сдвига, что определяет методологическую целесообразность данного деления.

Ценно наблюдение И.А. Данилова о том, что конец XX века характеризовался одновременным усилением языковой ассимиляции и беспрецедентным ростом этнокультурной самоидентификации эвенков (с. 136-137 диссертации). По свидетельству диссертанта, изменения иллюстрируют качественную смену роли эвенкийского языка: он перестал быть инструментом повседневного общения, постепенно сузив сферу своего применения до полного исчезновения из бытовой практики в большинстве поселений. Параллельно с этим возросла его символическая значимость: несмотря на ограниченность использования, сохраняется стремление к его изучению. У молодежи формируется двойная этноязыковая идентичность, при которой отдельные элементы языка служат маркерами этнической принадлежности даже при отсутствии навыков свободного владения.

Третья глава «Модусы символической мощи эвенкийского языка в якутоязычных сообществах» представляет собой синхронное исследование объекта там, где языковой сдвиг может считаться завершенным. Фокус на якутоязычных эвенках позволяет изучить феномен в его предельном выражении: как функционирует язык в сознании тех, кто им не владеет, какие смыслы с ним связываются, какую роль он играет в конструировании и

поддержании этнической идентичности при полном отсутствии коммуникативного использования. На материале данных Всероссийской переписи населения 2020 г. и полевых работ анализируются региональные, возрастные и межэтнические измерения символической мощности языка. В этой части работы подробно описываются результаты проведенных соискателем наблюдений, интервью, опросов, психолингвистических экспериментов с разновозрастными представителями эвенкийской идентичности.

И.А. Данилов скрупулезно анализирует не только механизмы предмета исследования (субъективные установки, ценностные ориентации и когнитивные структуры, определяющие восприятие языка носителями этнической идентичности при отсутствии или минимальном уровне языковой компетенции), но и экстралингвистические факторы, повлиявшие на символическую мощность эвенкийского языка (исторический, географический, демографический, экономический, миграционный, политический факторы). Объем эмпирического материала послужил прочным фундаментом как для социолингвистического анализа, так и для формулирования окончательных выводов. С уверенностью можно утверждать, что в данном разделе диссертации автор проявил себя как отличный специалист в области социолингвистики. Четко прослеживается позиция исследователя по поводу высокой символической мощности эвенкийского языка среди эвенков, свидетельствующей о сохранении культурной идентичности и значимости языка для этнической группы. Уровень взаимосвязи между отдельными частями глав настолько высок, что дает автору полное право предлагать действенные стратегии по поддержанию и развитию эвенкийского языка в условиях полилингвизма и глобальных тенденций с обязательным учетом условий, способствующих его успешной ревитализации. Предлагаемые диссертантом рекомендации, которые позволят сохранить, развить функционирование эвенкийского языка, на наш взгляд, вполне реализуемы на практике.

Скрупулезный анализ региональной вариативности символической мощности языка позволил показать ее обусловленность совокупностью различных факторов: на примере Жиганского национального эвенкийского района показано, как обретение им национального статуса сгенерировало «рост символической значимости языка через активизацию культурных мероприятий, расширение образовательных программ и формирование визуальной среды» (с. 14 автореферата; с.213 диссертации). Противоположная траектория продемонстрирована на примере Анабарского долгано-эвенкийского района: «двойственность национального статуса создает ситуацию размывания институциональных приоритетов и низкой символической мощности эвенкийского языка» (там же).

В обстоятельном **заключении** подводятся итоги проделанной работы по формированию теоретической и методологической основы для дальнейших исследований символической мощности эвенкийского языка в условиях

языкового сдвига у эвенков Республики Саха (Якутия) и выявлению механизмов его формирования и проявления в сообществах, где коммуникативные функции языка утрачены при сохранении устойчивой этнической идентичности. При этом диссертант указывает на имеющуюся проблему – «высокая декларируемая готовность к изучению языка при минимальных реальных практиках отражает разрыв между интенцией и действием, обусловленный отсутствием институциональной инфраструктуры» (с. 118 диссертации).

Комплексность примененного инструментария подтверждает научную новизну и значимость диссертации для развития современной социолингвистической теории и практики.

Принимая во внимание несомненные достоинства работы и соглашаясь с полученными результатами, позволим себе акцентировать внимание на некоторых аспектах, требующих дополнительного разъяснения.

1. Какова взаимосвязь социолингвистических понятий «символическая мощь языка» и «символическая функция языка»?

2. Чем объяснимо предпочтение автором диссертации термина «объясучивание» (п.2.2. работы и во всем тексте) термину «якутизация»? С нашей точки зрения второй термин образован по продуктивной в русском языке модели: основа этнонима (*якут-*) + суффикс *-из-* + суффикс *-аци-* + окончание *-я* (ср. *башкиризация, татаризация, исламизация* и под.) и зафиксирован в лингвистических и этнографических источниках как корректный термин. Первый же из терминов менее благозвучный; к тому же в русском языке нет продуктивного суффикса *-ани-* для образования существительных со значением процесса/результата действия от этнонимов. Приставка *об-* (в варианте *объ-*) обычно придаёт значение охвата действия («обходить», «объехать»), что не соответствует смыслу термина.

3. На стр. 148 диссертации содержится фраза «Именно символическая мощь языка формирует позитивные установки относительно его возрождения и передачи будущим поколениям». Если понимать под позитивной установкой внутренний ментальный шаблон, направленный на поиск ресурсов, возможностей, хотелось бы уточнить, каким образом символическая мощь их формирует, как конкретно она способствует восстановлению утраченного и передаче его последующим поколениям, каковы параметры и примеры ее варьирования?

4. Встречались ли случаи этнической индифферентности в числе отмеченных в работе эвенков с низкой рефлексией?

5. Весьма интересными и показательными представляются результаты ассоциативных экспериментов как с детским возрастным контингентом, так и со взрослыми. Диссертант пишет о том, что «приоритет ценности культуры над ценностью языка количественно подтвержден, соответственно, культура является главным этническим маркером (90%)» (с. 195 диссертации). В ассоциациях культурная группа реакций составляет наибольшую долю (41%), а лексема «култуура» входит в число наиболее частотных реакций (с. 196).

Результаты И.А. Данилова соотносятся и отчасти коррелируют с данными по иным этносам. Так, анализируя объективные и субъективные основания этнической идентичности в контексте современных процессов глобализации, Н.П. Денисюк уделяет внимание специфике формирования идентичности у белорусов – как старшего, так и молодого поколений. Результаты проведенных ею исследований свидетельствуют о том, что основу идентичности белорусов составляют этничность, чувство единения, общности с белорусами, а также чувство Родины, страны. Менее представленными в содержании идентичности оказались категории культуры, гражданства, еще менее – религии¹. Чем можно объяснить отсутствие в реакциях взрослых респондентов реакций, демонстрирующих сопряженность языка, его символической мощности с религией и гражданством при ярко выраженной направленности «вектора ответственности ... на коллектив в целом» (с. 195 работы)? Могут ли, например, реакции «тайный код», «не разгадан» быть связаны с атрибутами коллективного религиозного сознания – шаманизма или тенгрианства, в которых язык используется в сакральных ритуалах?

6. В продолжение предыдущего вопроса хотелось бы уточнить: диссертант, обобщая результаты психолингвистического эксперимента, на с. 212 работы, пишет о том, что «зафиксированное в детских текстах позитивное отношение к эвенкийскому языку имеет под собой реальное содержание: оно сопровождается эмоциональной вовлеченностью ..., когнитивной рефлексией ... и практической готовностью к действию ...». По сути это и есть основные компоненты ценностного отношения к языку. Отмечались ли в восприятии эвенкийского языка детьми такие аспекты, как удовольствие от владения языком и его использования, интерес к происхождению слов и языковому творчеству, осознание ответственности за слово, отражающие, по мнению психолингвистов, важные механизмы в овладении и пользовании языком?

7. Только ли отсутствие институциональной инфраструктуры, отражающее разрыв между интенцией и действием (с. 215 диссертации), объясняет высокую декларируемую готовность эвенков к изучению эвенкийского языка при минимальных реальных практиках?

8. Почему осознанная готовность к изучению языка основывается на чувстве коллективной ответственности, а не на внутренней индивидуальной мотивации? Каким образом можно учесть выявленное Вами различие уровней языкового сознания при разработке методик преподавания языка?

Представленные вопросы и комментарии оппонента не затрагивают фундаментальных положений диссертации и касаются лишь аспектов, являющихся предметом научных дискуссий в современной науке о языке. Автор проявил исследовательскую проницательность и способность к концептуализации материала. Тщательный анализ фактических данных в

¹ Денисюк Н.П. Формирование этнической идентичности в современных условиях // Веснік БДУ: навуковы часопіс Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта. 2013. № 3. С. 86-89

сочетании с нетривиальным подходом к решению поставленных задач придают работе выраженный творческий характер.

Теоретическая значимость проведенного И.А. Даниловым исследования заключается в углублении понятийного аппарата социолингвистики: автором концептуализирована категория «символическая мощь языка» и предложена междисциплинарная методология её анализа, объединяющая инструментарий исторической социолингвистики, социолингвистики и психолингвистики. Разработанная модель исследования языка в условиях завершённого языкового сдвига обладает высокой эвристической ценностью и может быть экстраполирована на другие миноритарные языки. Работа расширяет представления о влиянии субъективных факторов на языковые процессы и вносит значимый вклад в изучение языков коренных малочисленных народов Севера России, закрывая лауну в исследованиях эвенкийских сообществ, перешедших на якутский язык.

Практическая ценность диссертации также достаточно высока. Автор пишет о том, что она связана прежде всего с определением мотивационной базы этнического сообщества и институциональных условий языковой ревитализации. Справедливо указывается на то, что «выявленный разрыв между декларируемой готовностью к изучению языка и реальными практиками указывает на необходимость создания образовательной инфраструктуры, подготовки педагогических кадров, разработки учебных материалов и формирования языковой среды через культурные институты как условий перевода символической мощи в плоскость реальных ревитализационных практик» (с. 219 диссертации).

Диссертация И.А. Данилова соответствует стандартам подачи и оформления научного материала (за исключением отдельных стилистических (частое употребление элементов *в целом, вместе с тем*, присущих чаще устным текстам) и грамматических, технических оплошностей (напр., на с. 44 в предложении «Более того, выявлено **ряд** неточностей и противоречий...»; на с. 191, во фразе «...где культура была обозначена как главный этнический этническим маркер (90%)»)) согласно требованиям «Системы стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат: Структура и правила оформления. ГОСТ Р 7.0.11. – 2011». Внимание к деталям проявляется на всех уровнях: от логической архитектоники текста и рубрикации до оформления научно-справочного аппарата. Подобная системность изложения подчеркивает фундаментальный характер работы и значимость представленных в ней научных результатов.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание кандидатской диссертации И.А. Данилова.

Резюмируя, отметим, что работа И.А. Данилова важна своей проблемной направленностью. Автор демонстрирует глубокую проработку обширного фактического материала, отличающуюся исключительной точностью анализа. Благодаря солидной лингвистической и социолингвистической базе диссертант успешно интегрировал актуальные классические отечественные и современные

источники, что обеспечило работе надежный теоретико-экспериментальный фундамент.

Таким образом, проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация Игоря Альбертовича Данилова «Символическая мощь этнического языка в условиях языкового сдвига (на материале якутоязычных эвенков)» является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует критериям, установленным пп. 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Я, Салихова Эльвина Ахнафовна, даю согласие на включение моих персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшую обработку.

Официальный оппонент –

Салихова Эльвина Ахнафовна

доктор филологических наук

по специальности 10.02.19 – Теория языка, социолингвистика, психолингвистика; профессор,

ведущий научный сотрудник отдела этнополитологии

Института этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева

«14» сентября 2026 года

Института этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева

– обособленное структурное подразделение

Уфимского федерального исследовательского центра

Российской академии наук

Подпись Э.А. Салиховой заверяю

Главный ученый секретарь УФИЦ РАН



Р.Х. Фаттахова

Сведения об организации:

450077, РФ, Башкирия, г.Уфа, ул. К. Маркса, 6

Институт этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева УФИЦ РАН.

Тел.: +7(347)272-29-79; 8(987)583 82 09

E-mail: 2722979@mail.ru

Официальный сайт института: <https://ikuzeev.ru/>