

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Тюленёвой Александры Михайловны «Коми-пермяцкий язык в Пермском крае: динамика функционального статуса и витальности (2015 vs 2023–2024 гг.)» (Пермь, 2026), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Диссертация Тюленёвой Александры Михайловны представляет собой законченное целостное исследование, основная **проблема** которого заключается в характеристике языковой ситуации Пермского края на основе анализа функционального статуса коми-пермяцкого языка. Указанная проблема встраивается в более широкий социолингвистический контекст – в качестве составной части общей проблемы современного языкового состояния в Российской Федерации, а также сближается с политическим контекстом, поскольку без адекватной и эмпирически обоснованной оценки языковой ситуации невозможна разработка эффективных решений в области региональной языковой политики.

Тема исследования является **актуальной** в нескольких аспектах.

В теоретическом аспекте: в научном сообществе до сих пор отсутствует единый подход к определению понятия языковой витальности и методов ее оценки, что оставляет открытым вопрос о способах диагностики состояния миноритарных языков.

В аспекте эмпирическом: языковая ситуация в Пермском крае, где за последние годы количество носителей коми-пермяцкого языка значительно сократилось, требует детального анализа функционального статуса данного языка.

В аспекте прикладном: результаты исследования могут служить основанием для корректировки региональной языковой политики, направленной на сохранение языка этнолингвистического меньшинства.

Основываясь на современных теоретико-методологических подходах, автор работы приходит к значимым научным результатам, которые обосновывают **новизну** исследования.

Во-первых, в ходе исследования определен функциональный статус коми-пермяцкого языка. С этой целью проведен опрос среди носителей, проживающих на территории Пермского края. Опросный лист разработан автором самостоятельно с опорой на анкету студентки Пермского государственного национального исследовательского университета А.Р. Мансуровой (2015).

Во-вторых, определена степень витальности коми-пермяцкого языка с помощью специально разработанной индексной методики. Указанная методика базируется на основе модификации индекса Г. Экстра и его соавторов (Extra & Broeder, 1999; Extra & Yagmur, 2008). В индекс Г. Экстра добавлены факторы языкового разнообразия, языковой преемственности и языковой лояльности, тогда как фактор языковой способности исключен. Полученный индекс умножается на коэффициент демографических данных.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что разработанный индекс витальности доказывает невозможность оценки витальности языков по единой универсальной формуле: такой анализ должен учитывать специфические данные, отражающие особенности языковой ситуации в конкретном регионе. Продемонстрировав

конкретный инструмент такого анализа, автор вносит вклад в развитие социолингвистики, этнолингвистики, языковой политики и языкового планирования.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы при корректировке региональной языковой политики в Пермском крае с учетом реального функционального статуса и уровня витальности коми-пермяцкого языка. Кроме того, предложенная методика расчета индекса витальности может применяться для оценки состояния других миноритарных языков.

Положения, выносимые на защиту, находят обоснование в разных частях работы.

Первое положение о функционировании коми-пермяцкого языка преимущественно в семейно-бытовой сфере при ограниченном использовании в общественных сферах находит обоснование во второй главе (при анализе качественных и количественных признаков языка) и в третьей главе (в разделах, посвященных ситуациям общения, использованию языка в образовании, СМИ и культуре).

Второе положение о низких оценках носителями престижности, ценности и популярности коми-пермяцкого языка находит обоснование во второй главе (в разделе об оценочных признаках, характеризующих язык) и в третьей главе (в разделах, посвященных оценке коми-пермяцкого и русского языков информантами по результатам анкетирования 2015 и 2023–2024 годов).

Третье положение о необходимости включения в оценку витальности как объективных, так и субъективных факторов находит обоснование в первой главе (в разделе о методах изучения витальности языка, где рассматриваются существующие подходы и их ограничения) и в третьей главе (в разделе, посвященном методике расчета индекса витальности, где автор предлагает собственный подход, учитывающий оба типа факторов).

Четвертое положение о низком и продолжающем снижаться уровне витальности коми-пермяцкого языка находит обоснование во второй главе (при анализе количественных признаков, в том числе сокращения численности носителей), в третьей главе (в разделе, посвященном сопоставлению индексов витальности 2015 и 2023–2024 годов, где зафиксировано снижение показателя) и в заключении, где подводятся итоговые выводы о динамике состояния языка.

Личный вклад автора прослеживается как в теоретической, так и в эмпирической составляющих работы. В теоретическом плане автором проведен анализ и обобщение существующих подходов к изучаемой проблематике, а также обоснована необходимость учета субъективных факторов при оценке витальности языка. В эмпирическом плане автором самостоятельно разработан инструментарий для сбора данных, организовано и проведено полевое исследование, выполнен анализ полученного материала, разработана методика расчета индекса витальности, проведены количественные вычисления и сопоставление результатов, а также сформулированы выводы о функциональном статусе и уровне витальности исследуемого языка.

Тюленёва Александра Михайловна демонстрирует хороший уровень научной рефлексии, что проявляется в таких качествах научного сознания, отраженных в тексте диссертации, как способность к критической оценке существующих теоретических подходов, умение выявлять их ограничения и противоречия, последовательность в обосновании собственной методики, а также стремление к верификации полученных результатов и осознание границ их применимости. Разработанный ею индекс витальности языка является полезным для науки инструментом и обладает большими перспективами применения при изучении других миноритарных языков.

В целях дискуссии хотелось бы остановиться на некоторых содержательных **вопросах**, которые, однако, не умаляют достоинств работы.

1. В исследовании привлечены разные группы респондентов, различающиеся по возрасту, уровню образования и специальности. В связи с этим возникает вопрос: насколько уместно включение в анкету вопроса 14 («Вы владеете литературной формой родного языка или диалектом?»), требующего специальных лингвистических знаний, а также вопроса 22 («Укажите темы, при обсуждении которых Вы используете коми-пермяцкий язык в школе/вузе?»), сформулированного в настоящем грамматическом времени? За границами этого вопроса остаются респонденты, не имевшие соответствующего опыта на момент опроса: студенты техникума, студенты, не изучавшие коми-пермяцкий язык в вузе, а также учителя.

2. В диссертации достаточно подробно представлена процедура выведения формулы расчета индекса витальности. Вместе с тем хотелось бы уточнить, каким образом выводилась шкала для интерпретации полученных значений, а также по какой причине не все учтенные в расчете факторы нашли отражение в характеристике степеней витальности?

3. В связи с привлечением к участию в исследовании студентов Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета, изучавших коми-пермяцкий язык по направлению подготовки, возникает вопрос: насколько данная группа респондентов репрезентативна для оценки витальности языка, учитывая, что ее представители обладают филологической компетенцией и могут отличаться по языковому поведению от рядовых носителей? Представляется интересным, каким образом изменилась бы степень витальности языка при исключении этой группы из выборки.

4. В работе убедительно доказан низкий уровень витальности коми-пермяцкого языка, приведены отсылки к уже разработанным научным рекомендациям по сохранению языков, а также обозначены заинтересованные стороны: правительство Пермского края, культурное сообщество, коми-пермяцкая общественность. Однако возникает вопрос: является ли этот перечень исчерпывающим и по каким каналам, с помощью каких способов предполагается транслировать полученное научное знание разным аудиториям?

При всей положительной оценке представленного диссертационного исследования в тексте присутствуют небольшие технические погрешности (например, стр. 6: «*политичный регион*», «...*другие субъекты* (например, края и области), *образованы ...*», стр. 13: «*ввиду расхождения мнения исследователей*» и др.), но они не портят общее впечатление.

Подводя итог, подчеркнем, что диссертационная работа Тюленёвой Александры Михайловны состоялась: цель достигнута, поставленные задачи решены, положения, выносимые на защиту, представляются доказательными. Результаты исследования прошли необходимую апробацию на пяти международных и одной всероссийской конференциях, а также на научном семинаре Школы молодого этнополитолога (Уфа, 2023). Основные положения диссертации отражены в 8 публикациях, 4 из которых опубликованы в рецензируемых журналах из перечня ВАК РФ. Содержание работы соответствует паспорту научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Все обозначенное позволяет заключить, что диссертационное исследование Тюленёвой Александры Михайловны на тему «Коми-пермяцкий язык в Пермском крае: динамика функционального статуса и витальности (2015 vs 2023–2024 гг.)» полностью соответствует квалификационным требованиям, установленным Положением

присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8 Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Официальный оппонент –
кандидат филологических наук по специальности 10.02.01 Русский язык,
доцент, доцент департамента иностранных языков
Пантелеева Лилия Михайловна
«06» мая 2026 г.
Пермский филиал ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»

Сведения об организации:
614070, Пермский край,
г. Пермь, ул. Студенческая, 38
Тел.: +7342 2055232
E-mail: info@hse.ru

Я, Пантелеева Лилия Михайловна, даю согласие на включение моих персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшую обработку.

Подпись Пантелеевой Лилии Михайловны заверяю.
Начальник отдела кадров НИУ ВШЭ – Пермь И.Н. Калявина

