

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Янь Сяолин

**«Функционально-стилевая дифференциация средств выражения
причинных отношений в современном русском языке»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России**

Функционально-семантическая категория причинности в русском языке имеет широкий арсенал средств и способов реализации, что детерминирует сложность ее лингвистического описания и дискурсивной интерпретации. Причинность может и должна рассматриваться в двух аспектах – семантическом и логическом, так как наука о языке фокусирует внимание как на контекстуальной реализации указанной категории, так и на анализе структур, демонстрирующих связь языка и логики. С полной уверенностью можно сказать, что изучение, анализ и лингвистическое описание причинно-следственных связей «раскрывает как специфику ментальной и языковой логики, так и видение человеком окружающего мира» [Валгина 2003: 323–324]. Экстралингвистическая реальность репрезентируется в богатом спектре дискурсивных практик, функциональных стилей, речевых жанров. Анализ средств функционально-стилевой дифференциации причинных отношений в современном русском языке позволяет говорить о каузальности прежде всего не с точки зрения логико-философских характеристик (хотя причинно-следственные отношения активно изучаются с позиции логики), а в аспекте языкового выражения причинности. Все это свидетельствует об **актуальности** предложенного исследования.

Цель анализа в данном случае, которая с успехом реализована в рецензируемой диссертации, заключается в изучении реализации категории причины в составе структурно-функциональных вариантов (стилей) русского языка. В работе охарактеризована реализация указанной категории в речи с учетом речевой типологии на основе имеющихся в лингвистической литературе сведений о составе и строении функционально-семантической категории причины как системно-языкового феномена.

Таким образом, **научная новизна работы** проявляется в том, что в диссертации:

- проанализированы закономерности актуализации категории причины в текстах всех функциональных стилей русской литературной речи;
- разработана и апробирована модель функционально-стилевой дифференциации языковых средств функционально-семантической категории причинности;
- привлечен к анализу указанной категории церковно-религиозный стиль, который прежде не становился материалом для изучения в аспекте описания каузальности.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в:

- развитии научных знаний о реализации функционально-семантических категорий (на примере категории причины) в реальной речевой действительности;
- описании варьирования структуры функционально-семантических категорий в разных стилях;
- развитию и конкретизации сложившихся представлений о целях и задачах общения в различных его сферах.

Очевидна и **практическая ценность** проведенного исследования, результаты которого можно использовать в процессе преподавания вузовских курсов по морфологии, синтаксису и стилистике современного русского литературного языка. Представляется, что результаты диссертации могут быть использованы в ходе изучения русского языка как иностранного.

Материалом исследования являются тексты общим объемом 600 тысяч словоупотреблений, по 100 тысяч в каждом из функциональных стилей. Научный стиль представлен академическими статьями по физике, биологии, психологии и лингвистике. Официально-деловой стиль – текстами законов, постановлений, приказов, инструкций, договоров, судебных решений и некоторых других жанров. Газетно-публицистический стиль – публикациями разных жанров из центральных печатных изданий («Российская газета», «Аргументы и факты», «Комсомольская правда», «Правда», «Коммерсант»). Художественный стиль – фрагментами

рассказов, повестей и романов советских и российских писателей – В. Астафьева, Д. Гранина, Е. Водолазкина, З. Прилепина, А. Иванова и др. Церковно-религиозный стиль – проповедями известных священников Русской православной церкви – митрополита Питирима (Нечаева), протоиереев Василия Ермакова, Валериана Кречетова, Александра Меня, Георгия Митрофанова и др. Разговорно-обиходный стиль – записями разговорной речи, опубликованными в хрестоматии Уральского федерального университета [Живая речь 1995], а также в ряде исследований этого функционального стиля.

Для решения поставленных задач в работе использовались качественные методы, а именно описание особенностей структуры и семантики каузальных конструкций в каждом из функциональных стилей, а также коммуникативной ориентированности включающих их высказываний. В работе применялся также количественный метод, который состоит в определении частоты употребления изучаемых единиц в речевых разновидностях. Все это позволяет признать **обоснованность научных положений и достоверность выводов**, сделанных в работе.

Во **введении** обосновываются актуальность и научная новизна исследования, теоретическая и практическая значимость работы, обозначаются цель и задачи диссертации, определяются объект и предмет, указываются материал и методы, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Обратимся к этим положениям.

Первое положение постулирует тезис о том, что в современной российской функциональной лингвистике отчетливо проявляются две взаимодействующие тенденции: обращение исследователей, с одной стороны, к проблемам функциональной грамматики, изучающей функционально-семантические категории как явление системы языка, включая вопросы взаимодействия системы и среды, в том числе внешней, создаваемой экстралингвистическими факторами, с другой – к проблемам функциональной стилистики, опирающейся на знания о системе языка, но изучающей главным образом речь, ее разновидности, сформированные под действием экстралингвистических факторов.

Второе положение обосновывает теоретические основы изучения реализации функционально-семантической категории причины во всех функциональных стилях русской речи, которые (основы) восходят корнями к начатым в 1970-е гг., но пока, к сожалению, малочисленным исследованиям реализации грамматических категорий в русской литературной речи, представленной всеми ее функциональными стилями (или большинством стилей).

Третье положение выделяет наиболее употребительные средства выражения каузальных отношений – сложноподчиненные причинные предложения, конструкции с предложно-субстантивным сочетанием, предложения с глаголами-реляторами, бессоюзные сложные предложения, конструкции с каузативными глаголами – при этом ни одно из данных средств не является самым употребительным в каждом из функциональных стилей.

Четвертое положение опровергает мысль о том, что ядерные средства той или иной функционально-семантической категории, имеющие формальные показатели выражения соответствующей семантической функции, обычно являются активно используемыми в речи и, наоборот, средства без таких показателей используются нечасто.

Пятое положение на защиту описывает состав и полноту каузальных средств разных в функциональных стилях русского литературного языка.

Шестое положение на защиту доказывает, что во всех функциональных стилях рассматриваемая функционально-семантическая категория реализует значение предметной причины намного чаще, чем значение причинного обоснования.

В седьмом положении на защиту указывается, что использование каузальных конструкций в текстах разных функциональных стилей во многом определяется типовыми коммуникативными заданиями, реализуемыми субъектом речи в соответствующей социокультурной сфере.

Таким образом, вынесенные положения на защиту находят обоснование в работе и свидетельствуют о ее несомненной актуальности.

Глава 1 «Теоретические предпосылки изучения грамматических категорий с учетом функционально-стилевой дифференциации литературного языка» рассматривает понимание языка как функционирующей системы и значение этого принципа для лингвистической стилистики; описывает функционально-семантическую категорию причины на фоне общей теории функциональных стилей современного русского литературного языка и по отношению к сегодняшней эпистемической ситуации в лингвистике. Несмотря на лапидарный список теоретических вопросов, рассмотренных в первой теоретической главе диссертации, данный раздел служит прочным основанием для анализа эмпирического материала в последующих главах диссертационного исследования. При этом следует отметить высокий уровень теоретического обзора работ по заявленной проблематике, который является не просто компиляцией уже существующих наработок, а их критической переработкой с высказыванием собственной научной позиции. Автор в первой главе (равно как и на протяжении всей диссертации) демонстрирует умение синтеза и анализа данных, четко определяет и формулирует проблемное поле исследования, владеет стратегиями научного поиска. Привлекает также сочетание научного и научно-популярного стиля повествования (например, название параграфа 1.2.), что несколько не снижает качество работы, а выделяет ее из множества других диссертационных исследований, представленных на соискание ученой степени кандидата филологических наук.

Однако при знакомстве с первой главой диссертации возникает следующий вопрос: намеренно ли автор использует атрибут *дискурсный* вместо привычного *дискурсивный*? Являются ли данные термины (*дискурсный* и *дискурсивный*) синонимами или они различаются по своему содержанию, сфере применения и т.д.?

Представляется, что любое лингвистическое исследование всегда базируется на философском основании. В связи с этим полагаем, что описание логико-философских оснований, анализ философских и логических подходов к анализу категории причинности могло бы усилить первую главу исследования.

В главе 2 **«Функционирование каузальных конструкций в научной речи»** дается обзор литературы по заявленной проблематике, описана представленность и общая характеристика функционально-семантической категории причинности в указанном стиле, которая затем охарактеризована с семантической и функционально-коммуникативной точек зрения. Подобный алгоритм анализа функционирования каузальных конструкций реализован в последующих главах, где категории причинности описана на материале официально-деловой речи (Глава 3 **«Функционирование каузальных конструкций в официально-деловой речи»**); газетно-публицистической речи (Глава 4 **«Функционирование каузальных конструкций в газетно-публицистической речи»**); художественной речи (Глава 5 **«Функционирование каузальных конструкций в художественной речи»**); церковно-религиозной речи (Глава 6 **«Функционирование каузальных конструкций в церковно-религиозной речи»**); разговорно-обиходной речи (Глава 7 **«Функционирование каузальных конструкций в разговорно-обиходной речи»**). При анализе эмпирического материала автору удалось четко следовать лингвистическому вектору анализа, на основе обширного и разнообразного материала прийти к обоснованным и заслуживающим внимания выводам.

Данные выводы представлены в Главе 8. **Сопоставительный анализ употребления каузальных конструкций в функциональных стилях современного русского литературного языка**, где автор описывает представленность и частоту употребления каузальных конструкций во всех указанных функциональных стилях; подводит итог анализа семантической дифференциации каузальных конструкций в современной русской речи, представленной всеми ее макростильями; обращается к итоговому изучению коммуникативного аспекта употребления каузальных конструкций.

В целом проделана большая и тщательная работа, предлагающая основательный вклад в разработку общей теории лингвостилистики и жанроведения, теории дискурса, функциональной и описательной грамматики.

Вместе с тем при знакомстве с работой возникает ряд вопросов и замечаний, которые сводятся к следующему:

1. В характеристике материала исследования Янь Сяолин указывает, что источником эмпирической базы «послужили тексты, общим объемом 600 случайных тысяч словоупотреблений». Насколько корректно использование термина *случайный* при формировании исследовательской базы? Какие критерии были положены в основу формирования корпуса текстов для каждого функционального стиля? Каковы хронологические рамки исследования?

2. Второй вопрос логично вытекает из предыдущего: учитывалась ли тематика материалов при анализе категории причинности в газетно-публицистической речи? Янь Сяолин делает акцент на том, что одним из главных коммуникативных намерений при создании газетно-публицистических текстов является желание «объяснить важные общественно-политические события» (с. 82). Однако газетно-публицистические материалы охватывают широкий спектр тем – от политики до проблем образования, которые обсуждаются в текстах различной жанровой природы. Влияют ли тема и жанр газетно-публицистических текстов на семантические и коммуникативные характеристики анализируемой категории?

3. Третий вопрос также связан с двумя предыдущими: почему для изучения категории причинности на материале художественной речи были выбраны именно эти писатели, например, В. Астафьев, Д. Гранин, Е. Водолазкин, З. Прилепин, А. Иванов и др. (полный список авторов представлен на сс. 164–166 диссертации). Влияют ли темпоральные, идейно-художественные, жанровые характеристики произведений на семантические и функционально-коммуникативные свойства категории причинности? В какой зависимости находятся указанные показатели от гендерных и других социальных характеристик коммуникантов в обиходно-бытовой речи?

Высказанные вопросы не снижают той положительной оценки, которую заслуживает обсуждаемая диссертация, и носят во многом дискуссионный характер. Работа Янь Сяолин является оригинальным по концепции, тщательным по исполнению исследованием одного из актуальных направлений современной

лингвистики и вносит вклад в разработку общей теории дискурса, лингвостилистики и жанроведения, функциональной и описательной грамматики. Автореферат и 7 публикаций, из которых 3 в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ для публикаций результатов докторских и кандидатских диссертаций, в полной мере отражают содержание работы.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Функционально-стилевая дифференциация средств выражения причинных отношений в современном русском языке» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи изучения средств выражения причинных отношений в современном русском языке с позиций функционально-стилистической концепции, имеющей значение для развития филологии в области лингвостилистики и соответствует требованиям, указанным в пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного в новой редакции постановлением Правительства РФ 24 сентября 2013 г. № 842 (в последней редакции). Автор диссертации, Янь Сяолин, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык), доцент, профессор кафедры «Международные отношения, политология и регионоведение» Института лингвистики и международных коммуникаций федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Сайт организации: <http://www.susu.ru/>

454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76, тел. +7 (351)2679414 (раб.), +79222250022, nkoshka@rambler.ru

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

27 октября 2025 г.

Янь Сяолин

Кошкарлова Наталья Николаевна



ЕРНО

Начальник службы

репродукции документов
А.Е. Циулина

А.Е. Циулина