

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.358.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от «18» июня 2026 г. № 110

О присуждении Запольских Евгении Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Системные характеристики старообрядческого именослова (на материале антропонимии старообрядческих согласий Пермского Прикамья, XIX – первая четверть XXI вв.)» по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика принята к защите «02» апреля 2026 года, Протокол № 100, диссертационным советом 24.2.358.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», 614068, г. Пермь, ул. Букирева 15, Приказ Министерства науки и высшего образования РФ № 1187/нк от 01 июня 2023 г.

Соискатель Запольских Евгения Владимировна, 20 ноября 1986 года рождения, в 2022 году окончила магистратуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование, профиль «Научные и образовательные стратегии работы с текстом», присвоена квалификация «магистр». Диплом об окончании магистратуры 105924 5393215, регистрационный номер 172, дата выдачи 4 февраля 2022 г.

В настоящее время соискатель работает в должности младшего научного сотрудника Центра этнолингвистики народов Прикамья кафедры общего языкознания, русского и коми-пермяцкого языков и методики преподавания языков ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет».

Диссертация «Системные характеристики старообрядческого именослова (на материале антропонимии старообрядческих согласий Пермского Прикамья, XIX – первая четверть XXI вв.)» выполнена на кафедре общего языкознания, русского и коми-пермяцкого языков и методики преподавания языков Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет».

Научный руководитель – Подюков Иван Алексеевич, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры общего языкознания, русского и коми-пермяцкого языков и методики преподавания языков ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет».

Официальные оппоненты:

1) Супрун Василий Иванович, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (10.02.01 – Русский язык);

2) Сироткина Татьяна Александровна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры филологического образования и журналистики БУ ВО Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутский государственный педагогический университет» (10.02.01 – Русский язык).

Оппоненты дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», в своем положительном отзыве, составленном Татьяной Николаевной Дмитриевой доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры русского языка, общего языкознания и речевой коммуникации, и Сергеем Олеговичем Горяевым, кандидатом филологических наук, доцентом, доцентом кафедры русского языка, общего языкознания и речевой коммуникации, подписанном Еленой Львовной Березович, доктором филологических наук, профессором, членом-корреспондентом РАН, заведующим кафедрой русского языка, общего языкознания и речевой коммуникации, утвержденном Владимиром Венедиктовичем Кружаевым, первым заместителем проректора по науке ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», указала, что диссертация Запольских Евгении Владимировны «Системные характеристики старообрядческого именовослова (на материале антропонимии старообрядческих согласий Пермского Прикамья, XIX – первая четверть XXI вв.)» является самостоятельным, завершенным исследованием, обладающим научной и практической значимостью и соответствует требованиям п. 9–14, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842; в новой редакции). Автор диссертации, Запольских Евгения Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Соискатель имеет **10 опубликованных работ** по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, опубликовано 3 (три) работы. Научные публикации отражают основные положения диссертации. Результаты исследования получены лично соискателем.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1) Запольских Е.В. Современная традиция имянаречения у прикамских старообрядцев Перми и Очера // Антропологический форум. 2025. № 65. С. 129–153.

2) Запольских Е.В. Южноприкамская традиция имянаречения у пермских старообрядцев и единоверцев второй половины XIX – первой трети XX в. // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2024. Т. 16, вып. 3. С. 50–61.

3) Запольских Е.В. Вариативность именника пермских старообрядцев Среднего Прикамья начала XX в. // Вопросы ономастики. 2023. Т. 20. № 3. С. 144–163.

На автореферат поступило **6 отзывов**. Все отзывы положительные.

1. Майоров Александр Петрович, доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык), профессор, ведущий научный сотрудник Отдела лингвистического источниковедения и истории русского литературного языка ФГБУН «Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН». В отзыве задан вопрос: «Е.В. Запольских, классифицируя варианты имен, отмечает разные черты фонетического освоения иноязычных антропонимов. Если с регулярностью стяжения тождественных гласных можно согласиться, то как объяснить непоследовательную трансформацию финали -ии (-ий) > -ей согласно закону изменения напряженного редуцированного [i] у тех или иных имен: Антоней, Василей, Евгений (стр.17), но Аврамий, Евлампий, Георгий (стр.20)?». Отзыв положительный.

2. Никитина Татьяна Геннадьевна, доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык), профессор, профессор кафедры образовательных технологий ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет». Замечаний и вопросов нет. Отзыв положительный

3. Селиверстова Елена Ивановна, доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык), профессор, профессор кафедры русского языка для гуманитарных и естественных факультетов ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет». Замечаний и вопросов нет. Отзыв положительный

4. Соболева Лариса Степановна, доктор филологических наук (10.01.01 – Русская литература), профессор кафедры русской и зарубежной литературы ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина». Высказано замечание: «На мой взгляд, не всегда корректно разделять процесс именословия на дониконовский, т. е. точнее дореформенный и постреформенный. Здесь, да и то относительно

конкретных социальных слоев, более важен процесс секуляризации, связанный с преобразованием петровского времени, который только отчасти пересекается с идеологией церковной реформы». Заданы вопросы: 1) «Насколько влияет на обращение к «забытым» именам радикализм старообрядческого согласия (поповское – часовенное/е, австрийское, беспоповское – поморское, бегуны, истинно-православные христиане-странники и т. п.). Судя по территории, эта корреляция прослеживается»; 2) «Насколько привлекается материал особенностей использования имен в контексте эмотивности, особенно пренебрежительно-бытовой, свойственной коммуникативной сфере патриархальной культуры и фиксируемой в описях раннего времени?». Есть пожелание: «Попутно хотелось бы увидеть в дальнейшем привлечение деловых документов – налоговых и крестоцеловальных описей из Строгановских вотчин конца XVII – начала XVIII в.». Отзыв положительный.

5. Хачмафова Зайнета Руслановна, доктор филологических наук (10.02.19 – Теория языка), профессор, заведующий кафедрой французской и немецкой филологии ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет». Заданы вопросы: 1) «В какой мере именно локальная концентрация староправославных согласий Пермского Прикамья детерминирует уникальность состава именника? Можно ли ожидать, что в регионах с иной конфессиональной структурой семантические качества антропонимикона будут принципиально иными, или сакральное восприятие имени является константой для всего старообрядчества независимо от территории?». 2) «В качестве одного из показателей системности названы лексико-семантические группы имен по ликам святости. Однако такое группирование присуще любому христианскому именослову. В чем заключается специфически старообрядческая, а не общеправославная реализация этой микроструктуры в исследованном материале, и проявляется ли она в статистическом распределении имен?».

6. Черных Александр Васильевич, доктор исторических наук (07.00.07 – Этнография, этнология и антропология), член-корреспондент РАН, директор Института гуманитарных исследований УрО РАН – филиала ФГБУН «Пермский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук». Выказано замечание: «Автор рассматривает антропонию пермского старообрядчества как единого конфессионального сообщества, представленного несколькими разными согласиями, о которых автор также упоминает. Интересно было бы проследить посмотреть также зависимость именника от конкретного старообрядческого согласия и какие факторы являются определяющими при вариативности: конфессиональный или географический, то есть зависит от согласия или в том числе от района его расселения». Отзыв положительный.

Во всех отзывах утверждается, что проведенное научное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, изложенным в «Положении о присуждении ученых степеней», а его автор,

Запольских Евгения Владимировна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается соответствием их научно-исследовательских интересов теме диссертации, связанной с проблемой системности в ономастике.

Диссертационный совет отмечает, что проведенное соискателем исследование позволило получить следующие основные **результаты**:

– *выявлено*, что состав, границы, семантические качества антропонимикона современного пермского старообрядчества исторически мотивированы высокой концентрацией в крае староправославных согласий, устойчивостью представлений об имени как о сакральном знаке, который включает в себе часть христианского знания и выстраивает связь имяносителя с тезоименным святым покровителем, с Богом и церковью;

– *установлено*, что внешним системообразующим фактором организации старообрядческого антропонимикона является обряд имянаречения, сохранившийся в Пермском Прикамье в виде различных локальных и конфессиональных вариантов. Он предопределяет календарный принцип выбора личного имени из зафиксированного в святцах агеоантропонимического фонда, что поддерживает гомогенность православного состава именника;

– *доказано*, что основные показатели системности свода личных имен старообрядцев Пермского Прикамья – следующие: связи на уровне отношения к имени, которые определяют границы системы (связь по линии антропоним – агеоантропоним, исключая возможность инородных некалендарных включений), связи на уровне выбора имени, которые формируют ее структуру (календарный принцип имянаречения), а также связи на уровне функционирования в языке, которые обеспечивают взаимодействие элементов системы (объединение имен в микроструктуры, серийные взаимозависимые трансформации имен);

– *показано*, что отражением системных связей в старообрядческом именослове Пермского Прикамья являются следующие микроструктуры: лексико-семантические группы имен по ликам святости (антропонимы, восходящие к именам пророков, апостолов и пр.), структурно однотипные группы имен (антропонимы, образованные общими иноязычными основами и сегментами имени, финалями, воспринимаемыми в качестве формантов), вариантные ряды имен (генетические гнезда антропонимов), а также взаимодействие имен по типизированным моделям трансформации (модели аллегроформ, полных личных имен, контаминации агеоантропонимов, адаптационные и диалектные модели);

– *определено*, что для антропонимической системы старообрядцев Пермского Прикамья в XIX – первой трети XX вв. характерна высокая

вариативность, которую отличает насыщенность народными формами имен, их архаичность и официальный статус в книжно-деловой письменности. Такая специфика обусловлена наречением по старинным дореформенным календарям, в которых вариативная запись агноантропонимов считалась допустимой. Антропонимная вариативность в старообрядческой среде соответствует общей вариативности других форм старообрядческой культуры, представленной разными согласиями, в которых отсутствует единый канон именования;

– *зафиксировано*, что тенденцией изменения старообрядческой антропонимической системы Пермского Прикамья является постепенное снижение вариативности имен к XXI в. и все более осязаемый отход от традиции выбора имени по календарному принципу (по именинам).

Актуальность работы обусловлена необходимостью изучения старообрядческой системы личных имен как прямой наследницы староправославной антропосистемы, сложившейся до церковного раскола и книжной реформы патриарха Никона. Антропонимия старообрядцев представляет интерес как сохраняющая архаичные традиционные черты обособленная часть общерусского реформированного антропонимикона. Кроме того, актуальность исследования связана с недостаточной разработанностью вопроса проявлений системности в ономастике. Определение системных связей в антропонимии позволяет рассматривать именословы не как стихийно сложившиеся совокупности личных имен, а как организованные структуры. Анализ динамики изменений в корпусе пермских старообрядческих имен более чем за двести лет позволяет уточнить представления о специфике ономастических подсистем в языке в их историческом развитии.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что в нем

– рассматривается антропонимия в контексте культуры и религиозного мировоззрения представителей различных старообрядческих согласий, что учитывает экстралингвистические факторы в развитии антропонимикона;

– описываются механизмы системной организации антропонимии, а именно: механизмы очерчивания границ системы, формирования ее структуры, взаимодействия элементов;

– характеризуются основные показатели системности конфессионального именослова, к которым относятся объединения имен в микроструктуры, детерминированные системной организацией календарной агноантропонимии и обрядовой стороной имянаречения;

– детализируются системные черты антропонимной вариативности, которые задаются различными типами трансформаций личных имен в ходе их исторической адаптации и функционирования в языке как особого класса лексики;

– характеризуются тенденции развития антропосистемы старообрядцев Пермского Прикамья.

Научная новизна исследования определяется тем, что в работе

- впервые собран корпус пермского старообрядческого именника в диахронии и территориальной вариантности;
- представлена новая методика отбора старообрядческих имен из православных и старообрядческих метрических книг;
- исследованы именники у пермских старообрядцев современных общин, получены материалы интервью со старообрядческим духовенством, раскрывающие современную практику имяназачения и современное состояние старообрядческой традиции наречения в Пермском Прикамье;
- показана прямая зависимость структурной организации старообрядческого именника от структурной организации календарных агноантропонимов, что отражается в количественных и качественных показателях исследованной антропонимии;
- обосновано, что системные связи в старообрядческой антропонимии формировались под влиянием как лингвистических, так и экстралингвистических факторов, обусловленных религиозным мировоззрением имяносителей (сакральным отношением к имени, календарным принципом выбора имени);
- выявлены типы вариантов личных имен с ориентацией на причину их трансформаций – таких системных факторов, как конвертация имен, их изменение вследствие влияния исторических языковых процессов, образование аллоформ, народная этимология, изменение под влиянием антропонимных основ и формантов, контаминация агноантропонимов, трансонимизация календарной онимии;
- описаны основные принципы подбора крестильного имени для переходящих в старообрядчество (генетический, семантический, фонетический, календарный принципы).

Практическая значимость работы определяется возможностью внедрения ее результатов в образовательный процесс (курсы по ономастике, этнографии, культурологии). Корпус старообрядческих имен может быть использован при составлении антропонимических словарей и атласов.

Достоверность результатов исследования обеспечивается

- обширной теоретической базой исследования, которая опирается на положения общей лингвистики, исторической грамматики и фонологии русского языка, ономастики и, в частности, антропонимики, а также на этнографические и культурологические данные по истории русского церковного раскола и его распространения в изучаемом регионе;
- применением адекватного материалу и предмету исследования методологического инструментария, в основе которого лежат методы ономастических исследований;
- объемом изученного материала, который составляют собственно старообрядческая антропонимия Пермского Прикамья общим числом 6948 имен (с повторами и вариантами) и агноантропонимия в качестве

сопоставительного материала из календарей «до» (1529–1652 гг.) и «после церковного раскола» (1786–2024 гг.).

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах работы: сборе, обработке и интерпретации собранного материала, апробации результатов исследования на научных мероприятиях и подготовке публикаций по теме диссертации.

На заседании 18 июня 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Запольских Евгении Владимировне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовал:

за – 17,

против присуждения ученой степени – 0,

недействительных бюллетеней – 0.

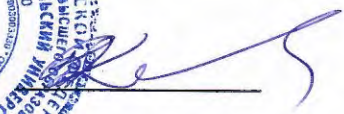
Председатель

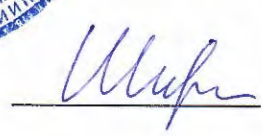
диссертационного совета 24.2.358.02
доктор филологических наук, профессор

Учёный секретарь

диссертационного совета 24.2.358.02
доктор филологических наук, доцент




Б.В. Кондаков


М.А. Ширинкина